



UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE NEGOCIOS

PROGRAMA ACADÉMICO DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN

Impacto de la implementación de las Normas de Sostenibilidad NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos operativos de la Compañía minera ABC, Lima 2024

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Para optar el título profesional de Contador Público

AUTOR(ES)

Escobar Benites, Sergio Alfredo 0009-0007-4160-9487

Asmat Romero, Brenda 0009-0009-3615-9551

ASESOR(ES)

Bedoya Trigoso, Lylly 0009-0001-8088-4875

Lima, 6 de noviembre de 2024

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo entender a profundidad el impacto de la implementación de las normas de sostenibilidad, NIIF S1 y S2, sobre la gestión de riesgos operativos de una compañía minera peruana.

La investigación se realizó utilizando un enfoque cualitativo con un nivel de alcance descriptivo. Asimismo, las técnicas de recolección de datos empleadas han sido entrevistas semiestructuradas y revisión documentaria. Como principal hallazgo se identificó que la problemática surge a raíz de brechas existentes entre los requisitos de divulgación de las NIIF S1 y S2 y los reportes de sostenibilidad que actualmente prepara la organización.

A partir de la recopilación de información sobre teorías relevantes de gestión de riesgos y sostenibilidad, y entrevistas con expertos en consultoría contable y sostenibilidad, se ha profundizado el entendimiento sobre los impactos que ocasiona la implementación de las NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos de la compañía, y a su vez, se han propuesto alternativas de solución y recomendaciones, cuyo objetivo es facilitar el proceso de adopción de las estas normas en la organización.

Palabras clave: NIIF S1; NIIF S2; Sostenibilidad; Gestión de Riesgos operativos; COSO; ISO 31000, Doble Materialidad.

Impact of the implementation of the Sustainability Standards IFRS S1 and S2 on the operational risk management of ABC Mining Company, Lima 2024

Abstract

The purpose of this research is to understand in depth the impact of the implementation of the sustainability standards, IFRS S1 and S2, on the operational risk management of a Peruvian mining company.

The research was conducted using a qualitative approach with a descriptive scope level. Likewise, the data collection techniques used have been semi-structured interviews and a documentary review. The main finding was that the problem arises from existing gaps between the disclosure requirements of IFRS S1 and S2 and the sustainability reports currently prepared by the organization.

Based on the collection of information on relevant theories of risk management and sustainability, and interviews with experts in accounting and sustainability consulting, the understanding of the impacts caused by the implementation of IFRS S1 and S2 on the company's risk management has been deepened, and in turn, alternative solutions and recommendations have been proposed, the objective of which is to facilitate the process of adopting these standards in the organization.

Keywords: IFRS S1; IFRS S2; Sustainability; Operational Risk Management; COSO; ISO 31000, Double materiality.

INFORME DE ORIGINALIDAD

23%

INDICE DE SIMILITUD

22%

FUENTES DE INTERNET

10%

PUBLICACIONES

14%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|---|--|----|
| 1 | repositorioacademico.upc.edu.pe Fuente de Internet | 5% |
| 2 | www.goldfields.com.pe Fuente de Internet | 2% |
| 3 | repository.usta.edu.co Fuente de Internet | 2% |
| 4 | www.ifrs.org Fuente de Internet | 2% |
| 5 | www.buenaventura.com Fuente de Internet | 2% |
| 6 | Submitted to Universidad Técnica Nacional de Costa Rica Trabajo del estudiante | 1% |
| 7 | rad.ort.edu.uy Fuente de Internet | 1% |
| 8 | Submitted to Pontificia Universidad Católica del Perú Trabajo del estudiante | 1% |

Tabla de contenido

| | |
|--|-----------|
| Introducción | 1 |
| CAPÍTULO 1: PRESENTACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA | 2 |
| 1.1 Contexto de la organización | 2 |
| 1.1.1 Presentación..... | 2 |
| 1.1.2 Planeamiento estratégico | 2 |
| 1.1.3 Posicionamiento en el sector minero peruano | 2 |
| 1.1.4 Certificaciones y reconocimientos..... | 2 |
| 1.1.5 Análisis de información financiera relevante | 2 |
| 1.1.6 Análisis Pestel | 3 |
| 1.2 Diagnóstico de la situación problemática..... | 3 |
| 1.2.1 Descripción en detalle de la situación problemática..... | 3 |
| 1.2.2 Justificación teórica, práctica, metodológica y relevancia de la situación problemática | 4 |
| 1.2.2.1 Justificación teórica | 4 |
| 1.2.2.2 Justificación práctica | 4 |
| 1.2.2.3 Justificación metodológica | 4 |
| 1.2.2.4 Relevancia de la situación problemática | 4 |
| 1.2.3 Objetivo general y específicos del estudio de caso | 5 |
| CAPÍTULO 2: IDENTIFICACIÓN DE LAS ALTERNATIVAS PARA LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA Y DESARROLLO | 5 |
| 2.1 Marco teórico-conceptual | 5 |
| 2.1.1 Revisión de antecedentes de investigación relacionados con la situación problemática | 5 |
| 2.1.2 Conceptos clave relacionados con la situación problemática..... | 8 |
| 2.1.3 Enfoque metodológico..... | 9 |
| 2.2 Alternativas propuestas..... | 9 |
| 2.2.1 Descripción de las alternativas y alineamiento con la solución del problema | 9 |
| 2.2.1.1 Diagnóstico inicial sobre brechas de reporte y elaboración de un plan de acción. | 9 |
| 2.2.1.2 Descentralización de tareas de sostenibilidad y establecimiento de un Comité de sostenibilidad. | 10 |
| 2.2.1.3 Implementar un software de gestión de riesgos de sostenibilidad. ... | 10 |
| CAPÍTULO 3: DISCUSIÓN DE LA ALTERNATIVA ELEGIDA E IMPLICANCIAS DE DICHA DECISIÓN | 11 |
| 3.1 Análisis comparativo de las alternativas identificadas | 11 |
| 3.2 Justificación de la alternativa elegida..... | 16 |
| 3.2.1 Factibilidad y viabilidad | 16 |
| 3.3 Discusión de resultados de la aplicación de la alternativa elegida | 17 |
| Conclusiones | 18 |
| Recomendaciones | 20 |
| Referencias | 21 |
| Anexo(s) | 24 |

Lista de Tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. <i>Análisis comparativo de alternativas de solución</i> | 11 |
| Tabla 2. <i>Prioridades de sostenibilidad de la Compañía ABC</i> | 23 |
| Tabla 3. <i>Riesgos y oportunidades de negocio de la Compañía ABC</i> | 24 |
| Tabla 4. <i>Matriz de riesgos, emisiones de gases de efecto invernadero ABC</i> | 28 |
| Tabla 5. <i>Lista de verificación para el análisis de brechas de reporte de Sostenibilidad bajo NIIF S1 y S2</i> | 29 |
| Tabla 6. <i>Análisis de brechas de divulgación e impactos en la gestión de riesgos de la Compañía ABC</i> | 33 |
| Tabla 7. <i>Alcance de propuesta diagnóstico de brechas de reporte de sostenibilidad y plan de acción</i> | 36 |

Lista de Figuras

| | |
|---|---|
| Figura 1. <i>Análisis Pestel</i> | 3 |
| Figura 2. <i>Diagrama de Ishikawa</i> | 5 |

Introducción

En junio de 2023, el Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB, por sus siglas en inglés) a través de la fundación IFRS, publicó las NIIF S1 y S2, las cuales establecen nuevos requisitos de divulgación de información financiera relacionada con temas de sostenibilidad y cambio climático en los reportes no financieros de las organizaciones. Estas normas traen consigo una serie de cambios importantes, que impactan la forma en la que las organizaciones gestionan los temas de sostenibilidad en 4 niveles: Gobernanza, Estrategia, Gestión de riesgos y Métricas y objetivos.

En la actualidad múltiples compañías presentan reportes integrados de sostenibilidad, bajo diferentes marcos normativos emitidos por organizaciones tales como: la Iniciativa Global de Reporte, el Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con el Clima y la Junta de Normas de Contabilidad de Sustentabilidad (GRI, TCFD y SASB en sus siglas en inglés, respectivamente), entre otros. No obstante, la información relacionada a sostenibilidad actualmente revelada por las compañías no necesariamente cumple con los requisitos solicitados por las NIIF S1 y S2.

En este sentido, el problema abordado en la presente investigación es la evaluación del impacto de la adopción de las normas de Sostenibilidad NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos operativos de la Compañía minera peruana ABC. Como objetivo principal de investigación se pretende brindar alternativas de solución que permitan a las empresas poder acortar las brechas existentes entre la información de sostenibilidad actualmente revelada y los requisitos de divulgación solicitados por las nuevas normas, y a su vez, recomendaciones que faciliten el proceso de adopción.

Esta investigación es de enfoque cualitativo, es decir, parte desde un ámbito específico hacia uno general, a través de la utilización de datos no estandarizados. Su propósito consiste entender una problemática existente a través de la recolección de información de entrevistas semiestructuradas a expertos en consultoría contable y sostenibilidad, y generar propuestas de solución y recomendaciones sobre el problema abordado.

El presente trabajo tiene una estructura de tres capítulos. En el primero de ellos, se aborda la presentación de la situación problemática, la cual radica en la existencia de brechas entre la información sobre la gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad divulgadas por la compañía y los requisitos planteados por la norma NIIF S1 Y S2. En el segundo capítulo, se mencionan los antecedentes y el marco teórico relacionados a sostenibilidad y la gestión de riesgos operativos. Finalmente, el último capítulo propone alternativas de solución a la problemática mencionada.

CAPÍTULO 1: PRESENTACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

1.1 Contexto de la organización

1.1.1 Presentación

ABC (en adelante la Compañía) es una empresa peruana la cual pertenece al sector minero. Inició sus operaciones en el año 2008 y tiene como giro principal la explotación y comercialización de concentrado de cobre con contenido de oro. Actualmente, la Compañía posee una unidad minera a tajo abierto, ubicada en el departamento de Cajamarca. Además, califica como una gran empresa debido a que sus ingresos superan las 2,300 Unidades Impositivas Tributarias (UIT).

1.1.2 Planeamiento estratégico

De acuerdo con el Reporte de Sostenibilidad 2023 de la Compañía ABC:

Misión: “Creamos valor que perdure más allá de la minería”

Visión: “Ser la empresa minera aurífera más reconocida por generar un valor superior sostenible”

Valores: Seguridad, integridad, respeto, responsabilidad, innovación y cumplimiento colaborativo.

Estrategia: i) Maximizar sus activos a través de las personas y la innovación constante, ii) Consolidar su compromiso priorizando la sostenibilidad ESG, iii) Hacer crecer el valor y la calidad de su cartera de activos.

Prioridades ESG: Seguridad, salud y medio ambiente, Diversidad de género, Creación de valor para stakeholders, Descarbonización, Gestión de relaves, Uso del agua (Anexo 1, Tabla 2).

1.1.3 Posicionamiento en el sector minero peruano

Los ingresos de la Compañía ABC se distribuyen en 56% oro y 44% cobre. Según el Boletín Estadístico Minero emitido por el Ministerio de Energía y Minas durante el año 2023, la Compañía ABC produjo aproximadamente el 4% de la producción anual de oro y menos del 1% de la producción anual de cobre en el Perú. Sus principales mercados comprenden los países de Japón, Bulgaria y Alemania y los precios utilizados para la venta del mineral se determinan en función de los precios stock según el mercado de productos básicos, los cuales son publicados por entidades internacionales como la Bolsa de Metales de Londres (LME) y el Mercado de lingotes de oro de Londres (LBMA).

1.1.4 Certificaciones y reconocimientos

Según el Reporte de Sostenibilidad 2023, la Compañía cuenta con las siguientes certificaciones: ISO 14001, ISO 27001, ISO 45001, ISO 50001. Asimismo, ha sido reconocida por las siguientes instituciones: i) Asociación de Buenos Empleadores (ABE): Socio Emprendedor, ii) Merco Empresas y Merco ESG: Tercera empresa minera con mejor reputación, mayor responsabilidad social y ESG en el país, iii) Kallpa Generación S.A.: Certificado internacional i-REC por la utilización de energía 100% renovable, y iv) Perú Sostenible: Empresa con Gestión Sostenible.

1.1.5 Análisis de información financiera relevante

Según el informe auditado por los periodos terminados en los años 2023 y 2022, la Compañía generó una pérdida neta por US\$43.8 millones. Esto se debe principalmente al reconocimiento de una pérdida por deterioro de activos de US\$156 millones durante el año

2023, lo cual también ha ocasionado la disminución de activos fijos en aproximadamente 49.6% con respecto al año 2022. (Anexo 1).

1.1.6 Análisis Pestel

Figura 1

Análisis Pestel



Nota. Elaborado a partir de Instituto de Ingeniería de Minas del Perú (2023) y Ministerio de Energía y Minas (2023).

1.2 Diagnóstico de la situación problemática

1.2.1 Descripción en detalle de la situación problemática abordada

Luego de inspeccionar el reporte de sostenibilidad de la Compañía, se observa que este ha sido emitido utilizando el estándar propuesto por la Iniciativa Global de Reporte (GRI). Asimismo, con respecto a la gestión de riesgos, la Compañía utiliza los lineamientos del marco de gestión de riesgos empresariales (ERM) y la herramienta de identificación de peligros y la evaluación de riesgos y controles (IPERC). Ambos permiten a la entidad identificar de manera continua los riesgos, ponderar su impacto y severidad, y determinar controles que mitiguen dichos riesgos (Anexos 2 y 3).

Sobre la base del Reporte de Sostenibilidad de 2023 de la Compañía ABC, se ha realizado una evaluación utilizando la lista de verificación emitida por la Iniciativa de la Bolsa de Valores Sostenibles (SSE en sus siglas en inglés), la cual ha sido compilada con la finalidad de ayudar a las empresas a diagnosticar sus revelaciones actuales en temas de sostenibilidad y facilitar la implementación de las NIIF S1 y S2.

Luego de comparar la información divulgada por la Compañía con los estándares de revelación suscritos en las NIIF S1 y S2, se observó que existen omisiones o cumplimiento parcial sobre divulgaciones relacionadas a cómo la Compañía identifica, evalúa y mitiga sus riesgos operativos e incorpora dentro de estas dimensiones el aspecto de sostenibilidad. Asimismo, se visualizaron omisiones de revelación en otros elementos clave relacionados a la gobernanza, estrategia, métricas y objetivos de la Compañía.

En este sentido, con el fin de aterrizar los impactos que trae consigo la adopción de la normativa sobre el pilar de gestión de riesgos, se efectuó una comparación entre los requisitos de divulgación sobre dicho pilar y la matriz de riesgo de la Compañía acotada a la

gestión de emisiones de gases de efecto invernadero (Anexo 3, Tabla 4), junto con lo revelado en el reporte de sostenibilidad 2023. En consecuencia, se identificaron las siguientes brechas e impactos en la gestión de riesgos operativos de la Compañía (Anexo 4, Tabla 6), los cuales se resumen en:

- Cambios en cómo la entidad identifica riesgos, los cuales deben estar relacionados con la agenda sostenibilidad.
- Necesidad de divulgar los procesos y políticas para la identificación, evaluación y monitoreo de riesgos relacionados a sostenibilidad.
- Inclusión de revelaciones sobre el proceso de recopilación de datos, preparación de información y el proceso de revisión y aprobación de información de sostenibilidad.
- Elaboración de un modelamiento financiero, considerando cómo los riesgos y oportunidades de sostenibilidad se materializan, a partir de análisis de sensibilidad y escenarios en el corto, mediano y largo plazo.
- Inclusión de revelaciones sobre cambios en los procesos utilizados como parte de la identificación, evaluación y monitoreo de riesgos y oportunidades, con respecto a otros periodos. Al tratarse de una primera adopción, este punto podría no ser aplicable.

Como resultado de esta evaluación preliminar, se aprecia que, la Compañía alcanza un 10% de cumplimiento de lo requerido por las NIIF S1 y S2. Por consiguiente, esto evidencia la existencia de brechas entre la información sobre la gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad actualmente divulgada por la Compañía y los requisitos planteados por las normas NIIF S1 y S2 (Anexo 4, Tabla 5) y la existencia de impactos sustanciales en la gestión de riesgos (Anexo 4, Tabla 6).

1.2.2 Justificación teórica, práctica, metodológica y relevancia de la situación problemática

1.2.2.1 Justificación teórica

La presente investigación pretende profundizar el conocimiento sobre cómo la adopción de las NIIF S1 y S2 impacta en la gestión de riesgos operativos de sostenibilidad de una entidad y proporcionar recomendaciones para su adopción, las cuales puedan ser utilizadas por otros investigadores y profesionales del sector minero. Como parte de la investigación se utilizarán teorías de gestión de riesgos y sostenibilidad.

1.2.2.2 Justificación práctica

La investigación proporcionará recomendaciones para la implementación efectiva de las NIIF S1 y S2, que le permitan a la Compañía ABC un mejor proceso de adopción.

1.2.2.3 Justificación metodológica

Para la presente investigación se utilizará un enfoque cualitativo con lo cual se pretende recabar una comprensión profunda de las experiencias de expertos en consultoría de adopción de NIIF y sostenibilidad. Este enfoque es adecuado para explorar fenómenos complejos, y para ello se emplearán entrevistas semiestructuradas y análisis de datos para recopilar información.

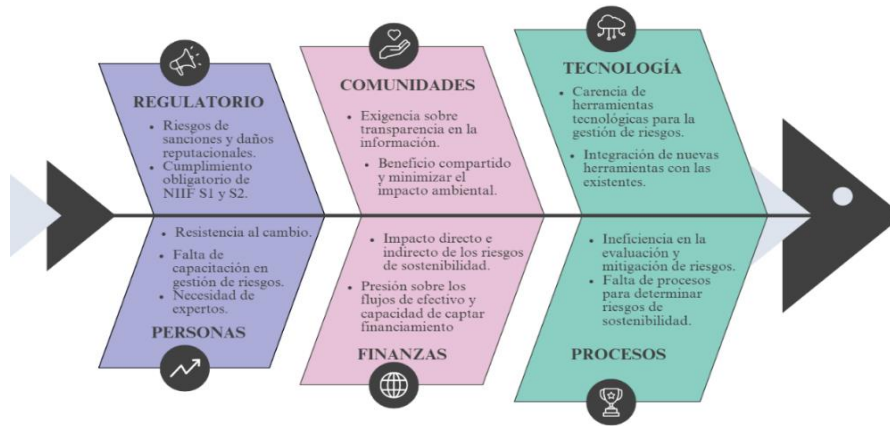
1.2.2.4 Relevancia de la situación problemática

El presente problema evidencia que existen brechas entre la información de sostenibilidad divulgada por la Compañía ABC y los requisitos impuestos por las NIIF S1 y S2 con relación a su gestión de riesgos operativos. Esta investigación es importante, debido a que compañías del sector minero y otros sectores extractivos pueden conocer la existencia

de los impactos que ocasiona la adopción de las normas de sostenibilidad en la gestión de riesgos, y también las brechas de divulgación existentes. Con ello, se pretende propiciar la toma de acciones de forma anticipada y facilitar el proceso de adopción de las NIIF S1 y S2.

Figura 2

Diagrama de Ishikawa – Impacto de la adopción de las NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad de la Compañía ABC.



Nota: Elaborado a partir de KPMG (2023) y PwC Interaméricas (2023)

1.2.3 Objetivo general y específicos del estudio de caso

Objetivo general: Evaluar el impacto de la adopción de las normas de Sostenibilidad NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos operativos de la Compañía ABC.

Objetivos específicos:

- Evaluar el impacto de la adopción de las normas NIIF S1 y S2 en la identificación y evaluación de riesgos operativos.
- Evaluar el impacto de las normas NIIF S1 y S2 en las estrategias de mitigación de riesgos operativos.
- Evaluar el impacto de las normas NIIF S1 y S2 en la divulgación de riesgos operativos.

CAPÍTULO 2: IDENTIFICACIÓN DE LAS ALTERNATIVAS PARA LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA Y DESARROLLO

2.1 Marco teórico-conceptual

2.1.1 Revisión de antecedentes de investigación relacionados con la situación problemática

Debido a que la adopción de las Normas de Divulgación de Sostenibilidad S1 y S2 es un tópico emergente, las investigaciones se encuentran en etapas iniciales. No obstante, es posible recopilar datos relacionados a temas de sostenibilidad, los cuales contribuyen al análisis de la problemática.

La Junta de Normas Internacionales de Sostenibilidad (2023), señala que la NIIF S1 tiene como objetivo establecer directrices para que las entidades informen sobre sus riesgos y oportunidades vinculados con la sostenibilidad y cómo estas se relacionan con su información financiera. Dicha información es fundamental para las partes interesadas, especialmente los inversionistas, debido a que ayudaría a comprender la capacidad de una

entidad para generar flujos efectivos a corto, mediano y largo plazo y cómo está conectada a su estrategia de sostenibilidad, considerando factores como el ambiente, la sociedad y la gobernanza dentro de su cadena de valor. La entidad y los recursos dentro de esta cadena forman un sistema interdependiente, donde la dependencia de estos elementos da lugar a oportunidades y riesgos que guarden relación con la sostenibilidad.

Asimismo, la Junta de Normas Internacionales de Sostenibilidad (2023), indica que la NIIF S2 obliga a que las entidades divulguen información sobre los riesgos y oportunidades relacionados específicamente con el clima. Esto involucra que las organizaciones revelen cómo estos riesgos y oportunidades climáticos impactan en su modelo de negocio y cadena de valor, en su estrategia de gestión de riesgos y, por último, en los flujos de efectivo, el acceso a financiación y el costo de capital a corto, medio y largo plazo.

Eccles, Robert G. (2024), argumenta que las empresas deben trascender el enfoque limitado de ESG, para acercarse de manera más efectiva los desafíos sociales y ambientales. Es de cuestión criticable que el enfoque de ESG, usualmente se reduce a cumplir con ciertos estándares y métricas, lo cual genera desviación de su compromiso. El autor propone un enfoque que integra la sostenibilidad en el núcleo de la estrategia empresarial, promoviendo a su vez un impacto positivo en la sociedad y el medio ambiente.

Pratama, A. (2022), tiene como propósito evaluar las deficiencias en los informes anuales de todas aquellas empresas en relación con los requisitos de divulgación establecidos por la NIIF S1, y a su vez hacer una comparativa con las empresas del sudeste asiático. La evaluación que indica a realizar se llevó a cabo mediante una matriz de calidad de divulgación en la cual incluyen los cuatro criterios de la norma propone: Gobernanza (GOV), Estrategia (STR), Riesgo (RSK) y Objetivos y métricas (MTR). Los resultados indicaron que las empresas evaluadas presentaron información completa sobre los criterios de la norma, sin embargo, la divulgación MTR dio como resultado deficiente, existe una gran diferencia entre el alcance y la calidad de las divulgaciones. Sugiriendo que es de carácter necesario avanzar en la mejora de los informes de sostenibilidad.

De acuerdo con Jaramillo (2023), a pesar de que la Fundación IFRS ha publicado guías ilustrativas sobre los impactos de sostenibilidad de cada sector económico y sobre la aplicación de las nuevas normas, esto no significa que las compañías no dejen de enfrentar desafíos durante su adopción, por ello menciona la existencia de cinco grandes desafíos los cuales se resumen en: i) Interpretación correcta de los requisitos de las normas (para quien se prepara y a quién se le informa), ii) mayor interacción entre las áreas funcionales de las organizaciones, iii) calidad y disponibilidad de los datos, iv) articulación de los reportes de sostenibilidad con reportes financieros, y por último la adaptabilidad y estabilidad de las organizaciones. En ese sentido también al no contar con precedentes en torno a su adopción hace que esa labor resulte intrincada.

De acuerdo con un informe de Deloitte (2022), se concluye que el cumplimiento y entendimiento de las Normas NIIF S1 y S2 representa retos para las compañías y será necesario que estas inicien un proceso de entendimiento interno respecto a los riesgos y oportunidades de sostenibilidad, los procesos y controles y la forma en cómo capturar los datos e información íntegramente. También menciona que es importante priorizar esfuerzos en educación interna de los profesionales de todas las áreas funcionales, para que estos entiendan la importancia de las acciones enfocadas en materia de sostenibilidad. Adicional al aspecto cultural, otro de los desafíos conlleva en la capacidad que tiene la organización para recolectar y procesar información no financiera, por lo cual deberá redefinir su

estrategia de gestión de riesgos, a fin de garantizar información fidedigna, comparable y libre de errores.

Según Winz (2021), resulta importante integrar el aspecto de sostenibilidad en la estrategia corporativa a través de la implementación de sistemas de gestión ambiental y social. La sostenibilidad se define como la practica de maximizar el valor de los recursos mientras se disminuyen los riesgos operacionales, Gobierno Australiano(2016). Asimismo, destaca que estos sistemas mejoran el desempeño operativo y cadena de valor de las empresas, lo cual se traduce en una mayor competitividad y resiliencia frente a los desafíos globales y por consiguiente una mejor reputación. La investigación concluye que una gestión sostenible efectiva requiere un compromiso firme de la alta dirección y una cultura organizacional que valore la sostenibilidad como pieza clave para el éxito en el largo plazo.

De acuerdo con el instituto Kaizen (2022) la formación de un comité de sostenibilidad en la estrategia corporativa es fundamental para cualquier organización. Dicho comité no solo asegura el cumplimiento de las normativas ambientales y sociales, sino que también impulsa la innovación y mejora la reputación corporativa. Asimismo, un comité de sostenibilidad permite abordar proactivamente los desafíos, identificar oportunidades de crecimiento y optimización operativa, lo que resulta en una cadena de valor a través del beneficio compartido. Además, también facilita la alineación de los objetivos a corto plazo con las metas de sostenibilidad a largo plazo, promoviendo una cultura organizacional comprometida con el desarrollo sostenible.

De acuerdo con el Centro Mundial del Medio Ambiente (2020), la implementación de un sistema de gestión de sostenibilidad (SGS) es de vital importancia para que las empresas puedan integrar de manera efectiva los principios del desarrollo sostenible en sus operaciones diarias. Un SGS permite a las organizaciones identificar, gestionar y mitigar los riesgos ambientales y sociales, al tiempo que aprovechan las oportunidades para mejorar su desempeño sostenible, y a su vez responder a las crecientes demandas regulatorias y sociales.

Según Cangemi (2020), en definición el COSO brinda un enfoque estructurado y apoya los principios para identificar, evaluar y gestionar riesgos que puedan surgir en el cumplimiento normativo, se centra en un marco amplio que incluye la implementación de controles, identificación de riesgos y el seguimiento continuo para que exista una mejora en la operatividad y sea transparente. El COSO tiene como principios destacar la importancia de integrar la gestión de riesgos en la organización y en las diversas tomas de decisiones estratégicas, promoviendo la responsabilidad en la organización y cultura ética.

Según la Organización Internacional de Normalización (ISO en inglés, 2018), la norma ISO 31000 establece directrices para la gestión de riesgos aplicables para organizaciones de cualquier tamaño y sector. La norma busca brindar un enfoque sistemático y estructurado para la identificación, gestión y evaluación de los riesgos que puedan perjudicar el cumplimiento de los objetivos operativos y estratégicos de una entidad. Consta de cuatro pilares: principio, marco, proceso y aplicaciones. Un caso de éxito se trata de la Compañía brasilera Petrobras, la cual adoptó la ISO 31000, lo que le permitió gestionar mejor los riesgos asociados con la exploración y producción de petróleo, reduciendo incidentes y mejorando la sostenibilidad operativa.

Anton y Nucu (2020), señalan que el proceso de Gestión de Riesgos Empresariales (ERM) sirve para apoyar a las organizaciones a identificar, evaluar y gestionar los riesgos a nivel empresarial. El libro examina el impacto de ERM en el desempeño organizacional, haciendo hincapié como una gestión de riesgos efectiva puede contribuir a la resiliencia y

sostenibilidad de las empresas. También hablan sobre la integración de ERM con otras funciones empresariales que se pueden dar como la gestión estratégica y la auditoría interna a su vez como esta integración puede ser muy fundamental para la toma de decisiones y la eficiencia operativa en la organización. Los autores indican que las empresas cada vez enfrentan más un entorno complejo y dinámico por ello la adopción correcta de prácticas de ERM será fundamental para lograr el éxito y sostenibilidad a largo plazo en la organización.

AMSAC (2021), indica tipos de riesgos, centrándose en el riesgo operativo el cual tiene como definición aquel que impacta el logro de los objetivos de la organización, este tipo de riesgo abarca todo aquello que es generado por errores o carencias de las competencias del personal que están involucrados en llevar a cabo los procesos y proyectos. La metodología que se emplea en gestión de riesgos considera los siguientes componentes, evaluación de la gestión de riesgos, identificación de riesgo, valoración de los riesgos, actividades de control y seguimiento y monitoreo. Lo cual la respuesta a esta metodología dará para la identificación de oportunidades de mejora las cuales son atendidas por el plan de la GRI.

Correa, M. (2024), indica acerca de la coherencia que debe haber entre las declaraciones y acciones de las empresas respecto a la aplicación de la doble materialidad en sus reportes de sostenibilidad. Por ello realizan un estudio acerca del contenido de los informes de sostenibilidad a 76 empresas europeas las cuales informan sobre doble materialidad, los resultados mencionan que un 67% de empresas si aplican la doble materialidad en la fase temprana. Recomiendan que los entes reguladores supervisen el cumplimiento de los requisitos mínimos. Muestra evidencia empírica sobre la evolución de los asuntos materiales sobre la implementación de la doble materialidad.

Con base en los antecedentes y bases teóricas mencionados líneas arriba, podemos determinar que todas las investigaciones encontradas concluyen que la adopción de la NIIF S1 y S2 son importantes para generar valor a las empresas y mejorar su reputación mediante la creación de reportes de sostenibilidad, ante las partes interesadas. Sin embargo, dado que es una normativa nueva sin antecedentes en cuanto a su implementación en empresas del sector minero, esto con lleva la dificultad de su adopción. Además, la ausencia de leyes, normas y regulaciones en el país dificulta aún más su viabilidad.

2.1.2 Conceptos clave relacionados con la situación problemática

La investigación hace referencia a conceptos clave para el entendimiento de la problemática y a la solución de esta, los cuales se detallan a continuación:

- **Sostenibilidad:** Según la ONU, se refiere al desarrollo que satisface las necesidades actuales sin afectar las futuras generaciones.
- **Riesgos y Oportunidades:** Se refiere a los impactos y dependencias de una entidad sobre los recursos y relaciones que mantiene, las cuales pueden verse afectadas positiva o negativamente los flujos de efectivos de la entidad, su acceso a financiamiento o el costo de capital a corto, mediano o largo plazo. (Basis for Conclusions IFRS S1, 2023, p.17)
- **Gestión de riesgos:** Proceso sistemático el cual consiste en la indentificación, evaluación y mitigación de riesgos que pueden afectar el cumplimiento de los objetivos organizacionales. La mitigación de riesgos involucra la implementación de estrategias, siendo su objetivo prevenir y preparar a la organización ante sucesos adversos.

- **Evaluación de riesgos:** Proceso sistemático que identifica, analiza y valora los riesgos potenciales que pueden afectar el éxito en el logro de los objetivos de una organización. Tiene como objetivo proporcionar información para la toma de decisiones y desarrollo de estrategias.
- **Mitigación de riesgos:** Conjunto de estrategias y acciones implementadas para la reducción de eventos adversos que impacten de manera negativa en una organización.
- **Doble Materialidad:** Metodología de gestión de riesgos que incluye el concepto de Materialidad Financiera y de Impacto. La primera es una visión de los riesgos desde los impactos que genera el entorno en la cadena de valor de una entidad, mientras que la segunda se enfoca en el impacto que tiene una entidad en el medioambiente y la sociedad.

2.1.3 Enfoque metodológico

Según Hernández-Sampieri et al. (2018), la investigación cualitativa parte desde un ámbito particular hacia uno general. Asimismo, la recolección y análisis de datos no estandarizados permiten adaptar las preguntas de investigación por áreas o temas específicos. La metodología utilizada en la presente investigación es de enfoque cualitativo, debido a que su propósito consiste entender una problemática existente a través de la recolección de información y generar propuestas de solución mediante la aplicación de entrevistas semiestructuradas. Se entrevistaron expertos en consultoría contable, sostenibilidad y auditoría financiera, así como al Contador Senior de la Compañía ABC.

2.2 Alternativas propuestas

2.2.1 Descripción de las alternativas y alineamiento con la solución del problema

La gestión de riesgos de la Compañía ABC utiliza el enfoque tradicional, el cual recoge los lineamientos básicos establecidos por marcos normativos como el COSO y el ISO 31000. Asimismo, el reporte anual de sostenibilidad se encuentra formulado según los lineamientos de la Iniciativa Global de Reporte (GRI). Si bien, existen brechas entre la información requerida por las NIIF S1 y S2 y la información actualmente preparada por la Compañía, la información actual sirve como punto de partida para la adopción.

De acuerdo con lo discutido por los expertos, las NIIF S1 y S2 establecen la importancia de integrar el modelo de negocio, estrategia y recursos internos que posee para la gestión de riesgos e incluir el nuevo enfoque requerido por las nuevas normas. En este sentido, se proponen las siguientes alternativas para aprovechar los recursos disponibles de la Compañía ABC y facilitar la adopción de las normas de sostenibilidad.

2.2.1.1 Diagnóstico inicial sobre brechas de reporte y elaboración de un plan de acción por parte de un consultor externo.

Debido al grado de complejidad y especialización que involucra la adopción de las NIIF S1 y S2, los múltiples impactos que origina en la gestión de riesgos de la entidad y a lo cual se aúna la carencia de estudios y precedentes de implementación en empresas peruanas, se sugiere como una de las alternativas de solución emplear un consultor tercero especializado en implementación de NIIF y sostenibilidad. Su labor estará orientada a elaborar un diagnóstico inicial sobre las brechas de reporte tomando en cuenta el listado de verificación emitido por el Consejo Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB). A partir de ello, el consultor asistirá a la Compañía en elaborar un plan de trabajo acotado a las

principales brechas identificadas y recursos internos que dispone la Compañía para subsanarlas.

2.2.1.2 Establecer un Comité de sostenibilidad y descentralizar las tareas de sostenibilidad utilizando recursos internos de la Compañía.

En función a lo conversado con los expertos, uno de los principales desafíos como parte de la implementación de las NIIF S1 y S2 es la disponibilidad de información precisa para la identificación de riesgos y oportunidades de sostenibilidad. Por lo tanto, se resalta la importancia de involucrar a las áreas funcionales de negocio, debido a que estas poseen el conocimiento relevante y datos precisos para cumplir con los requisitos de revelación de las nuevas normas. En este sentido, como segunda alternativa de solución se propone constituir un Comité de Sostenibilidad, cuyo objetivo consistirá en establecer los lineamientos generales y supervisar el proceso de implementación de las NIIF S1 y S2. Asimismo, el Comité deberá ser integrado por la Gerencia y personal de las áreas clave de negocio de la Compañía, tales como Mina y Operaciones, Finanzas, Legal, entre otros. A partir de ello, se descentralizarán las tareas relacionadas con el reporte de sostenibilidad, a través del involucramiento de las áreas clave de negocio. Se deberá designar un líder por cada área funcional, el cual será responsable de recopilar la información relacionada al proceso de identificar los riesgos y oportunidades de la operación, así como la severidad, frecuencia, métricas, objetivo, entre otra información necesaria, y posteriormente reportarla al Comité de Sostenibilidad.

2.2.1.3 Implementación de un Sistema Integrado de Gestión de Riesgos y Sostenibilidad – “SAP Sustainability Control Tower”.

Esta alternativa consiste en desarrollar e implementar un sistema integral de gestión de sostenibilidad “SAP Sustainability Control Tower”. Esta solución permite la integración del sistema ERP utilizado actualmente por la Compañía ABC, SAP S4/Hana Cloud, y permite registrar datos reales y factores de ESG con integración de información financiera y no financiera, el cual es uno de los principales retos que propone la adopción de las normas de sostenibilidad. Adicionalmente permite personalizar las métricas y objetivos con la finalidad de que cumplan con los requisitos de divulgación de las NIIF S1 y S2, o cualquier otro estándar de reporte de sostenibilidad, tales como el GRI, TCFD, entre otros.

CAPÍTULO 3: DISCUSIÓN DE LA ALTERNATIVA ELEGIDA E IMPLICANCIAS DE DICHA DECISIÓN

3.1 Análisis comparativo de las alternativas identificadas

A continuación, se presenta un análisis comparativo entre las alternativas de solución identificadas:

Tabla 1

Análisis comparativo de alternativas de solución

| Variables | Diagnóstico inicial sobre brechas de reporte y elaboración de un plan de acción por parte de un consultor externo | Establecer un Comité de sostenibilidad y descentralizar las tareas de sostenibilidad utilizando recursos internos de la Compañía | Implementación de un Sistema Integrado de Gestión de Riesgos y Sostenibilidad – “SAP Sustainability Control Tower” |
|---------------------------|--|---|--|
| Viabilidad técnica | <ul style="list-style-type: none"> • Diagnóstico Inicial: Identificación precisa de brechas de reporte a través de la revisión de información de sostenibilidad preparada por la Compañía, seguido de una evaluación sobre el nivel de cumplimiento, aplicando el listado de verificación propuesto por el Consejo Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB). Adicionalmente, involucra entrevistas y talleres para profundizar el entendimiento de los procesos actuales, y la identificación apropiada de riesgos y oportunidades de sostenibilidad. • Elaboración de un Plan de acción: basado en las brechas identificadas a partir del diagnóstico inicial. Se definen | <ul style="list-style-type: none"> • Definir la estructura del comité y los roles de sus miembros: Incluir representantes de todas las áreas clave de la empresa, como finanzas, operaciones, recursos humanos y sostenibilidad. Formalizar su creación a través de una resolución interna. • Definición de lineamientos y objetivos: Realizar reuniones iniciales para definir la misión, visión y objetivos del comité. Desarrollar un plan de trabajo con metas claras y plazos específicos. Asegurar la alineación de los objetivos del comité con la estrategia general de la empresa. • Capacitación y Sensibilización: Organizar sesiones de capacitación sobre los requisitos de las NIIF S1 y S2. Realizar talleres de | <ul style="list-style-type: none"> • Evaluación Inicial y Planificación: Realizar un análisis de necesidades y definir los objetivos del sistema y evaluar la compatibilidad del SAP Sustainability Control Tower con el sistema ERP actual (SAP S4/Hana Cloud). • Configuración y Personalización del Sistema: Integrar el sistema con el ERP actual y otros sistemas relevantes y personalizar las métricas y objetivos de sostenibilidad para cumplir con los requisitos de las NIIF S1 y S2 y • Capacitación del personal: Organizar sesiones de formación y talleres prácticos. • Pruebas y validación: Realizar pruebas piloto del sistema en un |

| | | | |
|------------------------|---|--|--|
| | <p>objetivos y metas claras, utilizando una metodología SMART. Comprende el desarrollo de estrategias basado en las brechas de reporte identificadas, acompañada de un periodo de capacitación y concientización del personal de las áreas clave de negocio (Finanzas, Legal, Logística, Operaciones y Mina, entre otros), Implementación de métricas para la medición del nivel de cumplimiento. Finaliza con la revisión y ajuste de las estrategias propuestas, a fin de cumplir con las revelaciones requeridas por las NIIF S1 y S2.</p> | <p>sensibilización para destacar la importancia de la sostenibilidad y proveer recursos y materiales educativos para el personal.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Descentralización de Tareas: Designar un líder de sostenibilidad en cada área funcional, definir las responsabilidades de cada líder en la recopilación de datos y reporte, Establecer un sistema de comunicación y reporte entre los líderes y el comité. • Recopilación y Análisis de Datos: Implementar herramientas y sistemas para facilitar la recopilación y análisis de datos y realizar reuniones periódicas para revisar y analizar la información recopilada. • Monitoreo y Evaluación: Establecer indicadores clave de desempeño (KPIs) para monitorear el progreso y ajustar el plan de trabajo según los resultados de las evaluaciones. • Reporte y Comunicación: Elaborar informes periódicos sobre el progreso y los resultados obtenidos, organizar reuniones de actualización con la alta dirección y otras partes interesadas, y emitir informes de sostenibilidad bajo NIIF S1 y S2. | <p>entorno controlado, ajustar la configuración del sistema según los resultados de las pruebas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Implementación y despliegue: Desplegar el sistema SAP Sustainability Control Tower en todas las áreas relevantes. • Reporte y Comunicación: Publicar informes de sostenibilidad para cumplir con los requisitos de divulgación de las NIIF S1 y S2 |
| <p>Ventajas</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Identificación precisa de brechas de reporte, lo cual disminuye los riesgos de errores y omisiones. | <ul style="list-style-type: none"> • Facilita la coordinación y alineación de todas las áreas funcionales de negocio de la empresa. | <ul style="list-style-type: none"> • Automatización del proceso de identificación, evaluación y mitigación de riesgos operativos del negocio y |

| | | | |
|---------------------------|---|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Conocer las brechas actuales permite incluir dentro de la gestión de riesgos operativos el enfoque de sostenibilidad y su impacto en la información financiera en el corto, mediano y largo plazo, así como el establecimiento de estrategias de mitigación de estas, las cuales acompañen la estrategia de sostenibilidad establecida por la Compañía. • Acceso a conocimiento de la industria y métricas comparativas y mejores prácticas globales. • Visión externa e imparcial, facilita el proceso de auditoría por parte de un tercero independiente. | <ul style="list-style-type: none"> • Proporciona un enfoque estructurado y continuo para la gestión de riesgos operativos y sostenibilidad. Permite conocer al mínimo detalle los riesgos operativos de cada área funcional de negocio, así como el impacto, oportunidad, estrategias de mitigación de riesgos y la monitoreo de estos con un mayor nivel de precisión. • Mejora la comunicación y el compromiso de los grupos de interés internos y externos. • Aprovechamiento del conocimiento interno y permite el desarrollo de capacidades de los colaboradores. | <p>aquello relacionados con sostenibilidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recopilación y almacenamiento de información histórica sobre sostenibilidad que permita la elaboración de perspectivas y análisis complejos con suma rapidez. • Integración de datos financieros y no financieros. • Personalización de métricas y objetivos según las necesidades de la Compañía. |
| <p>Desventajas</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Poco conocimiento sobre la industria y la Compañía. • Dependencia externa. | <ul style="list-style-type: none"> • Dependencia de otras áreas, pues se necesita del compromiso y la participación de todos los miembros para ser efectivo. La resistencia al cambio puede ralentizar este proceso. • Necesidad de identificar talento específico sobre temas de sostenibilidad, así como de capacitar personal competente y calificado en temas de sostenibilidad y gestión de riesgos. | <ul style="list-style-type: none"> • Alto costo de implementación • Necesidad de capacitación técnica para el personal. • Tiempo de estimación puede ser prolongado, ya que posee un grado de complejidad elevada y su implementación podría llevar varios meses. |

Costos y recursos**Expertos terceros:**

- Costos de consultoría:
- A) Diagnóstico inicial: Según los expertos consultados dependerá de la complejidad de la Compañía evaluada. US\$20-40 miles
- B) Elaboración de un plan y estrategia de gestión de riesgos US\$40-60 miles, dependiendo de complejidad y disponibilidad de la información.
- C) Auditorías externas en años posteriores: US\$30 miles.

Inversión total

- Terceros: US\$100 miles (2 a 6 meses)

Utilización de recursos propios:**Costos de personal:**

- A) Líder de sostenibilidad / riesgos US\$80 miles (un año) Según Glasdoor (2024)
- B) Otro personal clave (1 persona), US\$40 miles (1 año)
- C) Costos de capacitación a líder Comité de sostenibilidad según Proffesional Education MIT (2024) Programa CSO US\$20 miles.
- D) Líderes de áreas funcionales (Contabilidad, Mina, Operaciones, Finanzas, Legal, Sostenibilidad, Logística) Costo aproximado (5% del tiempo mensual) por gerencia de US\$1 mil mensual en promedio por 12 meses que dure la implementación. Total: US\$84 miles
- E) Programa de capacitaciones a personal clave:
 - Líder de sostenibilidad 36 horas lectivas para abordar temas de Sostenibilidad: estrategias y oportunidades según la industria, Impacto ambiental y sistemas de infraestructura sostenible, Costo por hora 55 USD
 - Total: US\$2,000

Inversión total

- Recursos propios: US\$206miles (1 año)

Utilización de recursos propios:

- Costos de personal involucrado:
- A) Líder de sostenibilidad / riesgos US\$80 miles (un año) Según Glasdoor (2024)
- B) Otro personal clave (2 personas), US\$60 miles (1 año) Según Glasdoor (2024)
- C) Software de gestión de riesgos customizado US\$2,600 por licencia, según SAP (2024). Se requiere un contrato mínimo de 10 licencias. El costo anual asciende a US\$312 miles

Inversión total

- Recursos propios: US\$452 miles (12-18 meses)

| | | | |
|--|--|--|---|
| Tiempo o plazo de estimación | La identificación de brechas puede demorar entre 1 y 2 meses, dependiendo de la complejidad y el grado de información que cuenta la Compañía. La elaboración de un plan de acción puede tomar entre 2 y 4 meses adicionales. (El tiempo se podría reducir contratando un tercero). | La descentralización de las tareas de sostenibilidad e involucramiento de áreas funcionales de negocio para la gestión de riesgos operativos relacionados con sostenibilidad es una tarea compleja. De acuerdo con lo investigado con los expertos esta tarea podría tomar 12 meses a más. | Entendimiento del negocio, implementación y capacitación de personal, periodo de prueba y puesta en marcha del sistema. (12-18 meses). |
| Sostenibilidad y Efectos a Largo Plazo: | <ul style="list-style-type: none"> • Mejora continua en la gestión de riesgos y sostenibilidad. • Base sólida para futuras adaptaciones normativas | <ul style="list-style-type: none"> • Cultura organizacional más integrada y responsable. • Mejora en la gestión de sostenibilidad a nivel operativo. | <ul style="list-style-type: none"> • Mejora en la resiliencia y adaptabilidad de la empresa. • Alineación con estándares internacionales de sostenibilidad • Automatización del proceso de gestión de riesgos. |

3.2 Justificación de la alternativa elegida

3.2.1 Factibilidad y viabilidad

Como resultado del análisis, la alternativa de solución elegida es contratar un consultor externo y realizar un diagnóstico inicial sobre brechas de reporte y la elaboración de un plan de acción a partir de los resultados obtenidos.

El objetivo principal de la Compañía como estrategia de negocio es generar un valor sostenible para todas sus partes interesadas, a través de una operación íntegra, segura y responsable. Si bien la Compañía cuenta con una matriz de riesgos y reportes de divulgación sobre temas de ambiente, sociedad y gobernanza, estos no cumplen con los requisitos de información que solicitan las NIIF S1 y S2. Con ello, el objetivo de crear una ganancia compartida para todas sus partes interesadas podría no ser lo suficientemente transparente. Adicionalmente, tomando en cuenta que actualmente las NIIF S1 y S2 no son obligatorias, se considera útil realizar un diagnóstico inicial sobre las brechas de reporte entre la información actualmente divulgada por la Compañía y los requisitos de sostenibilidad enfocados a la gestión de riesgos que solicitan las nuevas normas. Llevar a cabo el diagnóstico tomando en cuenta el enfoque propuesto por el Consejo Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB) permitirá a la Compañía identificar su situación actual, y aquellas brechas significativas y complejas, que servirán de punto de partida para elaborar un plan de acción hacia una preparación eficiente para la implementación de las normas de sostenibilidad en el futuro.

Por una parte, tomando en cuenta el análisis económico, se evidencia que la inversión total de la alternativa relacionada la contratación de un consultor tercero para ejecutar un diagnóstico inicial sobre brechas de reporte resulta menor que las otras alternativas. La inversión para dicha alternativa ascendería a US\$130 miles, incluyendo el costo de una auditoría externa anual sobre la información presentada.

Por otra parte, otro punto a favor consiste en que esta alternativa se puede llevar a cabo en un horizonte temporal menor a las demás alternativas, puesto que como máximo podría tomar 6 meses, mientras que las otras alternativas tienen un plazo estimado de ejecución entre 12 y 18 meses. Si bien las NIIF S1 y S2 se encuentran vigentes desde el 01 de enero de 2024, no existe obligatoriedad en el Perú. De acuerdo con lo conversado con los expertos, debido a la presión regional, se espera que el Consejo Normativo de Contabilidad peruano anuncie su vigencia en el país en el año 2026 para empresas públicas o que cotizan en mercados bursátiles, y para el resto de las entidades que preparan sus estados financieros bajo NIIF, su obligatoriedad ocurriría en el año 2027.

Asimismo, cabe resaltar que, de acuerdo con los expertos, se rechaza la alternativa relacionada a la implementación de un sistema de gestión de riesgos de sostenibilidad. Esto se debe a que, si bien existen softwares para gestionar información de sostenibilidad, en principio, las normas S1 y S2 solicitan incorporar el elemento de sostenibilidad a la gestión global de riesgos que actualmente poseen las Compañías, por lo cual no necesariamente involucra tener que implementar una solución tecnológica adicional para dicha tarea.

Por último, los entrevistados comentaron que contratar un tercero para elaborar un diagnóstico inicial sobre brechas de reporte y elaborar un plan de acción a partir de ello, resultaría útil para la Compañía ABC, debido a que según recientes experiencias en otras Compañías mineras peruanas que han asesorado, estas se encuentran en una etapa temprana de adopción de las Normas NIIF S1 y S2. Como consecuencia, no se tiene claro cuáles son

las brechas de reporte que poseen y cómo eso les impacta en su estrategia global de gestión de riesgos al corto, mediano y largo plazo. Asimismo, resaltaron que la identificación temprana de estas brechas permite a las Compañías ser conscientes sobre su nivel de cumplimiento y tomar medidas correctivas de forma oportuna para posteriormente cumplir con los requisitos exigidos por las NIIF S1 y S2.

3.3 Discusión de resultados de la aplicación de la alternativa elegida

La presente investigación considera que, los impactos ocasionados por la adopción de las NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos operativos se genera en las siguientes dimensiones: identificación y evaluación de riesgos operativos, mitigación de riesgos operativos y la divulgación de estos, Pratama et al (2024). Luego de que se haya realizado un análisis exhaustivo entre la información de sostenibilidad actualmente divulgada por la Compañía, incluida su gestión de riesgos operativos y la información a revelar solicitada por las Normas S1 y S2, y se conozcan las brechas respectivas, se procederá a medir el impacto que tiene dentro de las dimensiones de la gestión de riesgos previamente mencionadas.

La relación entre la adopción de las normas S1 y S2 y su impacto en la gestión de riesgos operativos de una entidad, dio como resultado que las normas sugieren un cambio en cómo las Compañías identifican, evalúan, mitigan y divulgan su gestión de riesgos operativos. En primer lugar, incorpora el componente de riesgos y oportunidades de sostenibilidad, el cual, bajo el enfoque tradicional de gestión de riesgos, se incluye en otros componentes tales como los riesgos financieros, legales, regulatorios, entre otros. Asimismo, la evaluación y estrategia de mitigación de riesgos operativos bajo el enfoque de NIIF S1 y S2 incluye un modelamiento financiero de los mismos, lo cual conlleva a que las organizaciones enmarquen su impacto en los estados financieros y flujos de efectivo, en el corto, mediano y largo plazo. Por último, actualmente los reportes emitidos por la Compañía no contienen información sobre la gestión de riesgos operativos y/o de sostenibilidad, por lo tanto, el aplicar las NIIF S1 y S2, la Compañía deberá incluir información relacionada a cómo identifica, evalúa, mitiga y qué estrategias pone en práctica como parte de su gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad.

Por último, a través de las entrevistas realizadas, se obtuvieron las experiencias de expertos en el ámbito de consultoría contable y sostenibilidad. En las entrevistas se comentó que, otras compañías que se encuentran analizando la adopción de las NIIF S1 y S2, han optado como primera acción inmediata, realizar un diagnóstico sobre las brechas de reporte, con la finalidad de implementar un plan de acción para una adopción eficiente de las normas de sostenibilidad.

Conclusiones

A partir del análisis efectuado en la presente investigación, se identificó que las normas de sostenibilidad NIIF S1 y S2 impactan de manera positiva en la gestión de riesgos operativos de una Compañía del sector minero. El problema identificado se generó debido a la disparidad entre los requisitos de divulgación sobre gestión de riesgos planteados por las nuevas normas, y la información que actualmente prepara la Compañía como parte de su reporte anual de sostenibilidad. Como resultado de la investigación, se obtuvieron propuestas de solución que permitirán a la Compañía identificar las brechas existentes, y, por consiguiente, establecer un plan de acción detallado que facilite el proceso de adopción de las normas de sostenibilidad.

Respecto al impacto en la identificación de riesgos operativos, la adopción de las NIIF S1 y S2 permite a las Compañías incluir aquellos riesgos operativos relacionados con sostenibilidad, los cuales bajo un enfoque tradicional de gestión de riesgos según COSO e ISO 31000, no son visibles, debido a que suelen encontrarse inmersos dentro de los financieros, ambientales, legales, entre otros. Esta mayor visibilidad permitiría a las partes interesadas conocer los riesgos operacionales que impactan a las Compañías y cómo se relacionan con sus objetivos de sostenibilidad.

Con relación a la evaluación de los riesgos operativos se puede decir que, actualmente la Compañía utiliza un enfoque tradicional de gestión de riesgos según COSO e ISO 31000. Este enfoque consiste en evaluar los riesgos según su probabilidad de ocurrencia y su impacto inmediato. Sin embargo, las NIIF S1 y S2 establecen que este aspecto cualitativo sobre los riesgos operativos debe estar acompañado de un análisis cuantitativo, el cual enmarque el impacto de los riesgos operativos y de sostenibilidad en la estrategia y modelo de negocio de la Compañía, tanto en el corto, mediano y largo plazo.

Con respecto a la mitigación de riesgos, actualmente las compañías no incluyen un modelamiento financiero de los mismos. Según las NIIF S1 y S2, las acciones que una compañía pueda realizar con la finalidad de mitigar sus riesgos de sostenibilidad generan un impacto en el modelo de negocio y cadena de valor de una Compañía. Los posibles impactos deberían cuantificarse y verse reflejados en los estados financieros, estados de resultados y flujos de efectivo, en el corto, mediano y largo plazo.

Respecto a la divulgación de información relacionada a la gestión de riesgos, los reportes actuales de sostenibilidad emitidos por la Compañía no cumplen las revelaciones solicitadas por las NIIF S1 y S2, ello se evidencia en el listado de verificación preliminar aplicado como parte de la identificación de la situación problemática. Esto denota que, en la actualidad, a pesar de que las Compañías elaboren reportes de sostenibilidad bajo los marcos normativos vigentes, estas no se encuentran preparadas para la adopción de las NIIF S1 y S2.

Recomendaciones

Como se ha podido detallar en el presente trabajo, para sobrellevar una mejor adopción sobre las NIIF S1 y S2 se requiere como paso inicial la identificación de brechas entre la información de sostenibilidad que actualmente se divulga y aquellos requerimientos establecidos por las normas. Por lo tanto, se recomienda a las Compañías realizar un diagnóstico exhaustivo utilizando como base el listado de verificación emitido por el Consejo Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB en sus siglas en inglés), lo cual permitirá a las diferentes Compañías detectar con exactitud todas las brechas de divulgación existentes, y establecer un plan de acción oportuno para lograr una implementación eficiente de las normas de sostenibilidad.

En cuanto a la identificación de riesgos operativos, es importante que las Compañías incluyan el componente de sostenibilidad como un factor independiente que acompaña a todas las áreas funcionales de negocio y no como un factor aislado. Esto les permitirá desarrollar la capacidad de observar y aplicar la sostenibilidad no sólo en términos de riesgos, sino también de oportunidades, con lo cual potencian su cadena de valor.

Con respecto a la evaluación de riesgos se recomienda a las compañías incluir un modelamiento financiero el cual permita evaluar los riesgos de forma cuantitativa. Al conectar el aspecto cualitativo de la gestión de riesgos con el aspecto cuantitativo o financiero, permitirá a las compañías y a sus partes interesadas, visualizar claramente en términos numéricos los riesgos a los cuáles se encuentran expuestos. Esto también les permitirá establecer planes de acción precisos y estrategias de negocio con impactos razonables, los cuales conlleven a una mejor toma de decisiones.

Por último, las Compañías adicionalmente a la inclusión del aspecto cuantitativo en su gestión de riesgos propuesto por las NIIF S1 y S2, también deberían considerar la implementación del enfoque de doble materialidad, con lo cual podrán gestionar de manera más efectiva los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad. Ambas medidas no solo mejorarán su resiliencia como organización, sino que también alineará sus operaciones con las mejores prácticas internacionales y las expectativas de todas sus partes interesadas.

Referencias

- Activos Mineros SAC, (2021). *Manual de metodología para la gestión de riesgos*. [E2.3.M1 Metodología para la Gestión de Riesgos v02 prelim.docx \(amsac.pe\)](#)
- Anton, S. G., & Afloarei Nucu, A. E. (2020). *Enterprise Risk Management: A literature Review and Agenda for Future Research*. [Gestión de Riesgos Empresariales: Una Revisión de la Literatura y una Agenda para la Investigación Futura \(mdpi.com\)](#)
- Cangemi, M. (2020). *COMPLIANCE RISK MANAGEMENT: APPLYING THE COSO ERM FRAMEWORK*. https://www.coso.org/_files/ugd/3059fc_5f9c50e005034badb07f94e9712d9a56.pdf
- Correa, D., Correa, J., García, M. (2024). *Analysis of double materiality in early adopters. Are companies walking the talk?* <https://scopus.upc.elogim.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85181503074&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=70afc9325ee4cdd121119173079449e5&sot=b&sdt=b&s=TITLE-ABS-KEY%28analysis+of+double+materiality%29&sl=45&sessionSearchId=70afc9325ee4cdd121119173079449e5&relpos=12>
- Eccles, Robert G. (2024). *Business and Society: Moving Beyond ESG*. <https://scopus.upc.elogim.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85205125756&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=a7c281961e8151a26258be859059845a&sot=b&sdt=b&s=TITLE-ABS-KEY%28Business+and+Society%3A+Moving+Beyond+ESG%29&sl=54&sessionSearchId=a7c281961e8151a26258be859059845a&relpos=0>
- Fundación IFRS (2023) *IFRS S1 Basis for Conclusions on General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/amendments/english/2023/issb-2023-c-basis-for-conclusions-on-ifrs-s1-general-requirements-for-disclosure-of-sustainability-related-financial-information-part-c.pdf?bypass=on>
- Fundación IFRS (2023) *IFRS S2 Basis for Conclusions on General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/amendments/english/2023/issb-2023-c-basis-for-conclusions-on-ifrs-s2-climate-related-disclosures-part-c.pdf?bypass=on>
- Fundación IFRS (2023). *Project Summary - IFRS S1 Basis for Conclusions on Climate-related Disclosures*. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/general-sustainability-related-disclosures/project-summary.pdf>
- Fundación IFRS (2023). *Effects Analysis - IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information; IFRS S2 Climate-related Disclosures*.

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/general-sustainability-related-disclosures/effects-analysis.pdf>

Glassdoor. (n.d.). *Director de sostenibilidad sueldos*. Glassdoor. Recuperado el 15 de octubre de 2024, de https://www.glassdoor.es/Sueldos/director-de-sostenibilidad-sueldo-SRCH_KO0,26.htm

Gold Fields La Cima (2024). *Estados Financieros Separados 31 de diciembre de 2023 y 31 de diciembre de 2022* (2024). <https://www.goldfields.com.pe/wp-content/uploads/2024/04/EEFF-Auditados-2023.pdf>

Gold Fields La Cima (2023). *Reporte de Sostenibilidad 2023* <https://www.goldfields.com.pe/wp-content/uploads/2024/06/Reporte-de-Sostenibilidad-2023.pdf>

Hutchins, G. (2018). *ISO 31000: 2018 Enterprise Risk Management*. [ISO 31000: 2018 Enterprise Risk Management - Gregory Hutchins - Google Libros](https://www.google.com/books/edition/ISO_31000_2018_Enterprise_Risk_Management/Gregory_Hutchins)

Instituto de ingenieros de minas del Perú, (2022), *La minería y su relación con su entorno social y político*. <https://revistamineria.com.pe/actualidad/la-mineria-y-su-relacion-con-su-entorno-social-y-politico>

Instituto de Ingeniería de Minas del Perú (2023). *Los 10 principales riesgos y oportunidades de negocio para el sector minero y metales en 2023*. YouTube. [LOS 10 PRINCIPALES RIESGOS Y OPORTUNIDADES DE NEGOCIO PARA EL SECTOR MINERO Y METALES EN 2023 \(youtube.com\)](https://www.youtube.com/watch?v=LOS_10_PRINCIPALES_RIESGOS_Y_OPORTUNIDADES_DE_NEGOCIO_PARA_EL_SECTOR_MINERO_Y_METALES_EN_2023)

KPMG (2023), *Grandes cambios, pequeños pasos: Reportes de sostenibilidad en Latinoamérica 2022. Avances y retos sobre la gestión corporativa en asuntos ESG en Latinoamérica*. <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/co/sac/pdf/2023/03/bc-ESG-esp.pdf>

López, (2023), “*Trazando un camino hacia la ecología en la minería*” <https://inspenet.com/articulo/un-camino-hacia-la-ecologia-en-la-mineria/>

Ministerio de Energía y Minas (2023). *Boletín Estadístico Minero Edición N°12-2023* <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5847456/5185432-bem-dic2023.pdf?v=1707938622>

Nilsen, C. (2023). *ESG Reporting and Metrics: From Double Materiality to key Performance indicators*. <https://scopus.upc.elogim.com/results/results.uri?sort=plf-f&src=s&sid=2ba58f3a1b12938519ead73a3776fea8&sot=b&sdt=b&sl=54&s=TITLE-ABS-KEY%28ESG+reporting+and+metrics+%3A+from+double%29&origin=recordpage&sessionSearchId=2ba58f3a1b12938519ead73a3776fea8&limit=10>

Núñez del Arco, O., Rodríguez, A., Linares, M. (2024). *Retos de la Implementación de las NIIF de Sostenibilidad en el Perú [Webinar]*. Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú.

- Oficina General de Planeamiento y Presupuesto (2023). *Revista Estadística “En Cifras” Minería, diciembre 2023.* <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5939677/5264520-estadistica-subsector-mineria-diciembre-2023.pdf>
- Pratama, A., Jaenudin, E., & Anas, S. (2022). *Environmental, social, governance sustainability disclosure using international financial reporting sustainability standards S1 in Southeast Asian companies: A preliminary assessment. International Journal of Energy Economics and Policy*, 12(6), 456-472. <https://doi.org/10.32479/ijeeep.13581>
- Pratama, A. (2022). Environmental, Social, Governance - Sustainability Disclosure Using International Financial Reporting Sustainability Standards S1 in Southeast Asian Companies: A Preliminary Assessment. <https://scopus.upc.elogim.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85142667411&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=82d6be6b912868189eca67b9f92c55f2&sot=b&sdt=b&s=TITLE-ABS-KEY%28Environmental%2C+Social%2C+Governance+-+Sustainability+Disclosure+Using+International+Financial+Reporting+Sustainability+Standards+S1+in+Southeast+Asian+Companies%3A+A+Preliminary+Assessment%29&sl=199&sessionSearchId=82d6be6b912868189eca67b9f92c55f2&relpos=0>
- Pratama, A. (2024). *Sustainability reporting Ecosystem and IFRS S1 and S2: How accounting Research Can Assist its Implementation.* <https://scopus.upc.elogim.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85203193908&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=846c061d8be003027f45e9976ba0b47a&sot=b&sdt=b&s=TITLE-ABS-KEY%28sustainability+reporting+ecosystem+and+IFRS%29&sl=58&sessionSearchId=846c061d8be003027f45e9976ba0b47a&relpos=0>
- PwC Perú (2024). *Mine 2024: 21a edición “Preparándonos para el cambio”* <https://www.pwc.pe/es/esp-pwc-global-mine-2024-capitulo-peruano.pdf>
- PwC Interaméricas (2023). *Las NIIF S1 y S2 y el futuro de los reportes de Sostenibilidad.* YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=kiAnKUOZqTQ>
- Winz, L. J. (2021). *Gestión de riesgos operativos e impactos a raíz de la implementación de las normas S1 y S2.* Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/74965/Trabajo%20Fin%20de%20Grado%20-Winz%2c%20Lena%20Johanna.pdf?sequence=-1>
- World Environment Center. (2020). *Guía práctica para empresas que desarrollan un sistema de gestión de sostenibilidad.* <https://www.wec.org/wp-content/uploads/2020/06/B-SP-Guia-Practica-Sistema-de-Gestion-Sostenibilidad.pdf>

Anexo(s)

Anexo 1 - Información de la Compañía ABC

Figura 3

Información financiera de la Compañía ABC por los años 2022 al 2023, expresado en millones de dólares

| | 2023 US\$000 | 2022 US\$000 |
|---------------|-----------------|-----------------|
| Ventas | 454.9 | 434.6 |
| Utilidad Neta | (43.8) | 19.9 |
| EBITDA | 241.5 | 239.1 |
| | | |
| Activos | 558.5 | 685.6 |
| Pasivos | 322.7 | 301.5 |
| Patrimonio | 235.8 | 384.1 |

Nota: Elaborado a partir del Reporte de Sostenibilidad 2023 de la Compañía ABC.

Tabla 2

Prioridades de sostenibilidad de la Compañía ABC

| Prioridades | Metas al 2030 | Avance Perú 2023 |
|--|--|---|
| Descarbonización | <ul style="list-style-type: none"> • Reducción del 30 % en emisiones netas de alcance 1 y 2 (con respecto al 2016). • Lograr cero emisiones netas para 2050 (Acuerdo de París). | <ul style="list-style-type: none"> • Emisiones de alcance 1 50.575,91 tCO2 en el 2023. • En el 2023, registramos cero emisiones de alcance 2. |
| Gestión de relaves | <ul style="list-style-type: none"> • Cumplir con el Estándar Global de la Industria para la Gestión de Relaves. • Reducir, de cinco a tres, el número de presas de relaves activos levantados aguas arriba. | <ul style="list-style-type: none"> • Cumplimiento en la implementación del GISTM por Corporativo y validado por la empresa ERM (87.5%). • Publicación del primer Informe Anual del Divulgación sobre el cumplimiento del GISTM (5 de agosto). |
| Cuidado del agua | <ul style="list-style-type: none"> • Reciclar o reutilizar el 80 % del agua usada en sus operaciones. • Reducir en un 45 % el uso de agua fresca (con respecto al 2018). | <ul style="list-style-type: none"> • Promedio anual de agua reciclada 83%. • La captación de agua de lluvia fue de 2.869,27 MI en comparación a 575,14 MI del año anterior. • Extracción de agua ascendió a 2.9 giga litros. |
| Seguridad, salud, bienestar y medioambiente | <ul style="list-style-type: none"> • Lograr cero accidentes mortales. • Lograr cero lesiones graves. • Lograr cero incidentes ambientales graves. | <ul style="list-style-type: none"> • 0 incidentes mortales • 0 lesiones graves • 0 incidentes ambientales graves. |
| Diversidad de género | <ul style="list-style-type: none"> • Lograr el 30 % de representación femenina. | <ul style="list-style-type: none"> • 26,10% de mujeres conforman nuestra planilla. • 14,5 % de mujeres en posiciones de liderazgo. • 30,3 % de mujeres en trabajos mineros. |
| Creación de valor para los grupos de interés | <ul style="list-style-type: none"> • Lograr que el 30 % del valor total creado sea en beneficio de las comunidades de acogida. • Implementar seis proyectos emblemáticos en las regiones en beneficio de las comunidades donde se opera. | <ul style="list-style-type: none"> • Inversión de S/25 millones en proyectos de infraestructura, educación, productividad, salud y empleo. • Aporte de S/ 132 millones en canon y regalías mineros. |

Nota: Elaborado a partir del Reporte de Sostenibilidad 2023 de la Compañía ABC.

Anexo 2 – Matriz de Riesgos y Oportunidades

Figura 4

Matriz de Riesgos y oportunidades (10x10) Corporativa de la Compañía ABC.



Nota: Gold Fields. (2023). Integrated annual report 2023, IAR-26.

<https://www.goldfields.com/pdf/investors/integrated-annual-reports/2023/iar-2023-interactive.pdf>

Tabla 3

Riesgos y oportunidades de negocio de la Compañía ABC.

| Tipo de Riesgo de negocio | Descripción | Riesgo / Evento de Riesgo de Negocio |
|-----------------------------|--|--|
| Financiero | Se relacionan con el manejo de los recursos de la entidad que incluyen; la ejecución presupuestal, la elaboración de los estados financieros, manejos de excedente de efectivo y equivalentes y el manejo sobre los activos fijos. | - Falta de Acceso a crédito - Elevado costo de crédito |
| De Imagen | Relacionadas con la percepción y la confianza por parte de las partes interesadas hacia la entidad. La pérdida de la reputación de una compañía o el punto de vista comunitario puede ser el resultado de demandas, publicidad negativa, incumplimiento de leyes y regulaciones. | - Mala imagen sea producto de los propios empleados y excolaboradores. - Mala imagen de la comunidad. |
| Relaciones con los clientes | Están relacionados a los compromisos implícitos o | - Volatilidad del precio del mineral. - Incumplimiento de calidad a los clientes. |

| | | |
|---------------------------------|---|--|
| | explícitos declarados con el cliente. | <ul style="list-style-type: none"> - Incumplimiento de plazo a los clientes. - Insolvencia de los clientes |
| Operativo | Comprenden riesgos u oportunidades provenientes del funcionamiento y operatividad de los procesos clave de negocio, incluyendo la consecución de objetivos estratégicos. | <ul style="list-style-type: none"> - Falta de disponibilidad de bienes, insumos y servicios críticos. - Averías de equipos y maquinarias - Incendio - Colapsos estructurales - Estallido de rocas - Falta de disponibilidad de recursos hídricos - Falta de disponibilidad de energía eléctrica - Obsolescencia tecnológica - Sobre costo del proyecto - Incumplimiento de plazos en los proyectos - Deficiente diseño del proyecto |
| Personal | Asociados a las relaciones con los colaboradores incluyendo los contratistas. | <ul style="list-style-type: none"> - Conflicto laboral, conflicto entre empresas contratistas - Sabotaje - Pérdida de talento - Personal no calificado para la función - Asimétrica de condiciones contractuales entre personal nuevo y antiguo. |
| De Cumplimiento | Se asocian con la capacidad de la entidad para cumplir con los requisitos legales, requisitos de los clientes y de otras partes interesadas incluyendo las comunidades aledañas a las zonas en las que opera. | <ul style="list-style-type: none"> - Multas por incumplimiento de leyes y regulaciones. - Impacto reputacional de la Compañía frente a las partes interesadas. - Dificultad para iniciar actividades de exploración en otras zonas |
| Tecnología | Están relacionados con la capacidad tecnológica de la entidad para satisfacer sus necesidades actuales y futuras. | <ul style="list-style-type: none"> - Ineficiencias en la operación. - Sobrecostos por utilización de tecnología desfasada u obsoleta. - Riesgo de pérdidas por deterioro. |
| Seguridad y Salud en el trabajo | Asociados a situaciones generales o globales que ponen en riesgo a los colaboradores, visitantes, contratistas. Pueden tener relación con los peligros catastróficos o altos identificados en el IPERC. | <ul style="list-style-type: none"> - Incumplimiento/ Falta de estándares de control por lo que originaría fatalidad - Incumplimiento / Falta de estándares de control por lo que originaría enfermedades entre los colaboradores. |
| Medio Ambiente | Asociados a situaciones generales o globales que puedan poner en riesgo el desempeño ambiental. Pueden tener relación con los aspectos ambientales significativos del IPERC. | <ul style="list-style-type: none"> - Incumplimiento de normativa ambiental - Presencia de vulnerabilidades ambientales - Eventos naturales: Sismos / terremotos, Aluviones, avalancha, tormentas eléctricas. |

Nota: Elaborado a partir del reporte de sostenibilidad de Gold Fields, (2023). Integrated annual report 2023, IAR-26. <https://www.goldfields.com/pdf/investors/integrated-annual-reports/2023/iar-2023-interactive.pdf>

Anexo 3 – Proceso de gestión de riesgos de la Compañía ABC y Matriz de riesgos medioambientales.

Figura 5

Diagrama de Flujo del Proceso de Gestion de Riesgos

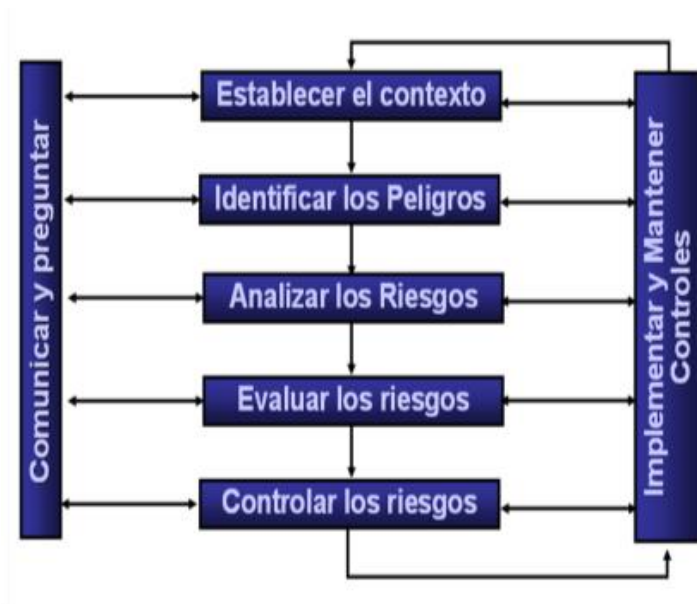


Figura 6

Matriz de Severidad

| Severidad | Nivel | Persona | Propiedad | Proceso |
|----------------------------|-------|--|---|---|
| Catastrófica | 1 | Varias fatalidades. Varias personas con lesiones permanentes. | Pérdidas por un monto mayor a US\$ 100,000 | Paralización del proceso de más de 1 mes o paralización definitiva. |
| Mortalidad (Pérdida mayor) | 2 | Una mortalidad. Estado vegetal. | Pérdidas por un monto entre US\$ 10,001 y US\$ 100,000 | Paralización del proceso de más de 1 semana y menos de 1 mes |
| Pérdida permanente | 3 | Lesiones que incapacitan a la persona para su actividad normal de por vida. Enfermedades ocupacionales avanzadas. | Pérdida por un monto entre US\$ 5,001 y US\$ 10,000 | Paralización del proceso de más de 1 día hasta 1 semana. |
| Pérdida temporal | 4 | Lesiones que incapacitan a la persona temporalmente. Lesiones por posición ergonómica. | Pérdida por monto mayor o igual a US\$ 1,000 y menor a US\$ 5,000 | Paralización de 1 día. |
| Pérdida menor | 5 | Lesión que no incapacita a la persona. Lesiones leves. | Pérdida por monto menor a US\$ 1,000 | Paralización menor de 1 día. |

Figura 7

Matriz de Probabilidad

| Probabilidad | Nivel | Descripción | Frecuencia de Exposición (referencial) |
|-------------------------------------|-------|--|--|
| Común (muy probable) | A | Sucede con demasiada frecuencia | Muchas (6 o más) personas expuestas varias veces al día. |
| Ha sucedido (probable) | B | Sucede con frecuencia | Moderado (3 a 5) personas expuestas varias veces al día. |
| Podría suceder (posible) | C | Sucede ocasionalmente | Pocas (1 a 2) personas expuestas varias veces al día. Muchas personas expuestas ocasionalmente. |
| Raro que suceda (poco probable) | D | Rara vez ocurre No es muy probable que ocurra | Moderado (3 a 5) personas expuestas ocasionalmente. |
| Prácticamente imposible que suceda. | E | Muy rara vez ocurre imposible que ocurra | Pocas (1 a 2) personas expuestas ocasionalmente. |

Figura 8
Matriz de Riesgo

| | | | | | | |
|-------------------|------------------------|-----------|-----------------|--------------------|---------------------|--|
| SEVERIDAD | Catastrófico (1) | 1 | 2 | 4 | 7 | 11 |
| | Mortalidad (2) | 3 | 5 | 8 | 12 | 16 |
| | Perdida Permanente (3) | 6 | 9 | 13 | 17 | 20 |
| | Pérdida Temporal (4) | 10 | 14 | 18 | 21 | 23 |
| | Perdida Menor (5) | 15 | 19 | 22 | 24 | 25 |
| | | Común (A) | Ha sucedido (B) | Podría suceder (C) | Raro que suceda (D) | Prácticamente imposible que suceda (E) |
| FRECUENCIA | | | | | | |

| NIVEL DE RIESGO | | DESCRIPCIÓN | PLAZO DE MEDIDA CORRECTIVA |
|-----------------|-------|--|----------------------------|
| | ALTO | Riesgo No Aceptable, requiere controles inmediatos. Si no se puede controlar el PELIGRO se paralizan los trabajos operacionales. | 0-24 HORAS |
| | MEDIO | Riesgo Aceptable, iniciar medidas para eliminar/reducir el riesgo. Evaluar si la acción se puede ejecutar de manera inmediata | 0-72HORAS |
| | BAJO | Este riesgo es Aceptable. | 1 MES |

Nota: Gold Fields. (2022). *Identificación de peligros y evaluación de riesgos (Versión 15)*. <https://www.goldfields.com.pe/wp-content/uploads/2022/04/SSYMA-P02.01-Identificacion-de-Peligros-y-Evaluacion-de-Riesgos-V15.pdf>

Tabla 4

Matriz de riesgos, emisiones de gases de efecto invernadero ABC.

| Tipo de riesgo de negocio | Ámbito | Evento | Consecuencia | Evaluación del riesgo inicial sin controles | | | Controles / medidas actuales | Parámetros de medición | Objetivos futuros |
|----------------------------|------------------|--|---|---|------------------------|--------------------------------|---|---|---|
| | | | | Nivel de Probabilidad (P) | Nivel de Severidad (S) | Clasificación del Riesgo (PxS) | | | |
| Operativo / Medio ambiente | Cambio Climático | Falta de implementación de medidas de mitigación y adaptación al cambio climático y reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI). | * Incumplimiento de regulaciones existentes. | C | 3 | 13 | <p>Sistema de Gestión de Energía y Carbono se encuentra certificado bajo la norma ISO 50001:2018, y en ese sentido durante el 2023.</p> <p>Para hacer frente al pilar estratégico de sostenibilidad, Se han implementado las siguientes iniciativas para gestionar la huella de carbono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cambios de focos convencionales a LED. - Uso de luminarias LED en las torres de iluminación de la mina. - Uso de un sistema de generación eléctrica fotovoltaica. - Emisiones de Alcance 2 equivalen a cero (0). Se usó 100% energía limpia en la operación. - Forestación de 20 Ha - Optimización de vehículos (15) en la flota de acarreo de mina que permiten reducir el uso de combustible. | <p>1) Emisiones directas (alcance 1)</p> <p>2) Emisiones indirectas (alcance 2)</p> | <p>- Lograr en el 2030 una reducción del 30 % en emisiones netas de alcance 1 y 2 (con respecto a cifras de 2016).</p> <p>- Lograr cero emisiones netas para 2050 (Acuerdo de París).</p> |
| | | | * Las emisiones significativas de GEI en la cadena de valor de una empresa pueden resultar en mayores costos (upstream) o menores ventas (downstream). | D | 2 | 12 | | | |
| | | | * Posibles próximos impuestos al carbono con principal impacto en los combustibles fósiles. | C | 2 | 8 | | | |
| | | | * Posibles limitaciones o permisos limitados de emisión de GEI para la industria. | C | 1 | 4 | | | |
| | | | * Incremento de los precios de bonos de carbono requeridos para la compensación de las emisiones de GEI dada la tendencia en subida sobre las limitaciones de emisiones de GEI a nivel internacional y los compromisos de reducción de emisiones de GEI a nivel nacional. | C | 1 | 4 | | | |
| | | | * La tendencia de los inversionistas es enfocarse en negocios cada vez más verdes sobre todo en temas de cambio climático, es probable que si la industria es intensiva en carbono no sea atractiva para concretar inversiones. | C | 2 | 8 | | | |

Nota: Elaborado a partir del Compañía ABC, Reporte de Sostenibilidad (2023) y Compañía ABC. (2022). Identificación de peligros y evaluación de riesgos (Versión 15).

Anexo 4 - Evaluación inicial de brechas de reporte a partir del listado de verificación de la SSE

Utilizando como referencia el Reporte de Sostenibilidad de 2023, se ha realizado una evaluación utilizando la lista de verificación emitida por La iniciativa Bolsas de Valores Sostenibles (SSE en sus siglas en inglés), con la finalidad de identificar las brechas entre la información de sostenibilidad divulgada actualmente por una compañía frente a los requisitos solicitados por las normas de sostenibilidad. La lista de verificación ha sido elaborada a partir de lo establecido por las Normas ISSB. **Puntaje de evaluación:** 0 = No cumple; 0.5 Cumple parcialmente; 1 Cumple.

Tabla 5

Lista de verificación para el análisis de brechas de reporte de Sostenibilidad bajo NIIF S1 y S2.

| N° | Ref normativa | Pregunta | Comentario | Evaluación |
|---|-----------------------------------|--|---|------------|
| a) ¿Sus divulgaciones actuales abordan el órgano de gobierno responsable de supervisar los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad, explicando: "La supervisión por parte de personas, juntas directivas, comités u organismos equivalentes de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad, incluyendo" | | | | |
| 1 | S1.27(a)(i), S2.6(a)(i) | ¿Responsabilidades reflejadas en los términos de referencia, mandatos o políticas? | Se menciona el comité de Gobierno Corporativo, pero no se establecen los términos de referencia, sólo políticas generales | 0.5 |
| 2 | S1.27(a)(ii), S2.6(a)(ii) | ¿Sus habilidades y competencias? | No se menciona | 0 |
| 3 | S1.27(a)(iii), S2.6(a)(iii) | ¿Frecuencia y forma de comunicación? | Anualmente, pero no se menciona | 0.5 |
| 4 | S1.27(a)(iv)-(v), S2.6(a)(iv)-(v) | ¿Proceso de supervisión de la estrategia de la empresa, toma de decisiones y establecimiento de objetivos para gestionar los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad? | Se divulgan objetivos de sostenibilidad a Largo Plazo, sin embargo, no se menciona el proceso de supervisión de la estrategia, la toma de decisiones y establecimiento de objetivos para la gestión de R&O de sostenibilidad. | 0.5 |
| b) ¿Sus revelaciones actuales abordan el papel de la gerencia en la gobernanza explicando: Los controles y procedimientos utilizados para gestionar y supervisar los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad, incluidos: | | | | |
| 5 | S1.27(b)(i), S2.6(b)(i) | ¿Delegación de funciones a los órganos de gestión? | No se menciona | 0 |
| 6 | S1.27(b)(ii), S2.6(b)(ii) | ¿Qué controles y procedimientos se utilizan y cómo se integran con otras funciones de control? | Se mencionan estrategias generales realizadas a nivel operativo por áreas funcionales que se relacionan con los objetivos de sostenibilidad trazados. | 0.5 |
| 1.2 Estrategia | | | | |
| a) ¿Sus divulgaciones actuales abordan los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad explicando: "Los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad que podrían razonablemente esperarse que afecten las perspectivas de la empresa, incluyendo" | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|-----|
| 7 | S1.30(a) | ¿Una descripción de los efectos? | No se mencionan los efectos | 0 |
| 8 | S1.30(b), S1.30(c), S2.10(c), (d) | ¿Horizontes temporales (corto, mediano o largo plazo)? | El horizonte utilizado sólo es al largo plazo, se revelan los hitos logrados al corto plazo o durante el año | 0 |
| 9 | S2.10(b) | Si se trata de un riesgo relacionado con el clima, ¿es físico o de transición? | No se especifica | 0 |
| 10 | S2.12 | ¿Está utilizando la Guía basada en la industria para la implementación de la NIIF S2 para medir, monitorear y evaluar los riesgos y oportunidades relacionados con el clima? | Se utiliza como base el GRI. Pero no se revelan riesgos y oportunidades de sostenibilidad de acuerdo con lo estipulado por la S2 | 0.5 |
| b) ¿Sus divulgaciones actuales abordan los efectos sobre el modelo de negocio y la cadena de valor explicando: Los efectos actuales y previstos de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad en el modelo de negocio y la cadena de valor de la entidad, incluida: | | | | |
| 11 | S1.32(a), S2.13(a) | ¿La descripción de los efectos? | Se menciona parcialmente sobre algunas acciones, pero no necesariamente cómo afecta el modelo de negocio y la cadena de valor | 0 |
| 12 | S1.32(b), S2.13(b) | ¿En qué parte del modelo de negocio y la cadena de valor se producen? | No se menciona | 0 |
| c) ¿Sus divulgaciones actuales abordan los efectos sobre la estrategia y la toma de decisiones explicando: La respuesta real y planificada de su empresa a los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad y cómo esto se refleja en su estrategia y toma de decisiones, incluyendo: | | | | |
| 13 | S1.33(a), S2.14(a) | ¿Respuestas pasadas y futuras planificadas a los riesgos y oportunidades y para cumplir con los objetivos establecidos o requeridos? | Sólo se establecen estrategias de gestión futuras según plan al 2030. | 0 |
| 14 | S2.14(a)(i-v) | "Para los riesgos y oportunidades relacionados con el clima, actuales y previstos..." • cambios en el modelo de negocios y la asignación de recursos; • esfuerzos directos e indirectos de mitigación y adaptación; y • ¿hay planes de transición establecidos? | Se divulgan los planes e impactos de manera general, sin embargo, no se denota la asignación de recursos. | 0.5 |
| 15 | S2.14(b) | ¿Cómo piensa financiar lo anterior? | No se menciona | 0 |
| 16 | S1.33(b), S2.14(c) | ¿Qué avances ha experimentado con respecto a los planes que informó en su informe anterior? | Se mencionan los hitos y logros del periodo sobre el que se reporta | 0.5 |
| 17 | S1.33(c) | ¿Qué ventajas y desventajas ha considerado? | No se menciona | 0 |
| d) ¿Sus revelaciones actuales abordan los efectos sobre la posición financiera, el desempeño financiero y los flujos de efectivo explicando: Efectos financieros actuales de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad, incluidos: | | | | |
| 18 | S1.34(a), S1.35(a), S2.15(a), S2.16(a) | ¿Cómo se ven afectados la situación financiera, el rendimiento y los flujos de caja? | No se menciona | 0 |
| 19 | S1.35(b), S2.15(b), S2.16(b) | ¿Algún ajuste material a los importes en libros de activos y pasivos? | No se menciona | 0 |

| "Efectos financieros previstos de los riesgos y oportunidades financieros relacionados con la sostenibilidad a corto, mediano y largo plazo, incluidos:" | | | | |
|--|--|--|---|-----|
| 20 | S1.34(b), S1.35(d), S2.15(b), S2.16(d) | ¿Cuáles son los efectos previstos? | No se menciona | 0 |
| 21 | S1.35(c), S2.16© | ¿Cuál es la estrategia utilizada para gestionarlos? | No se menciona | 0 |
| 22 | S1.35(c)(i-ii), S2.16(c)(iii) | ¿Cuáles son las fuentes de financiación previstas para implementar la estrategia y los planes de inversión y desinversión? | No se menciona | 0 |
| e) ¿Sus divulgaciones actuales abordan la resiliencia organizacional al explicar: La capacidad de la empresa para adaptarse a las incertidumbres derivadas de los riesgos relacionados con la sostenibilidad, incluyendo: | | | | |
| 23 | S1.41, S2.22(a) | ¿Qué evaluación se utilizó para determinar la resiliencia? | No se menciona | 0 |
| | | Se utilizó un análisis de escenarios, que incluya: | | |
| 24 | S2.22(a)(i-ii) | ¿Cuáles son las implicaciones del análisis de escenarios, incluidas las incertidumbres y las posibles respuestas a los resultados identificados? | No se menciona | 0 |
| 25 | S2.22(a)(iii) | ¿Su capacidad para ajustar su estrategia y modelo de negocios? | No se menciona | 0 |
| 26 | S2.22(b)(i-iii) | ¿Cómo y cuándo realizó la empresa su análisis de escenarios relacionados con el clima? ¿Qué insumos, supuestos y períodos de presentación de informes se utilizaron y por qué? | No se menciona | 0 |
| 1.3 Gestión de riesgos | | | | |
| a) ¿Sus divulgaciones actuales abordan la identificación, evaluación, priorización y seguimiento de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad explicando: Los procesos y políticas relacionadas utilizados para identificar, evaluar, priorizar y monitorear los riesgos relacionados con la sostenibilidad, incluida información sobre: | | | | |
| 27 | S1.44(a)(i), S2.25(a)(i) | ¿Qué insumos y parámetros se utilizan? | Se mencionan parcialmente algunos parámetros para medir el avance y éxito de los objetivos de sostenibilidad alcanzados durante el periodo sobre el que se reporta. | 0.5 |
| 28 | S1.44(a)(ii), S2.25(a)(ii) | ¿Se utiliza el análisis de escenarios y cómo se hace? | No se menciona | 0 |
| 29 | S1.44(a)(iii-v), S2.25(a)(iii-v) | ¿Cómo se evalúan, priorizan y monitorean? | No se menciona | 0 |
| 30 | S1.44(a)(vi), S2.25(a)(vi) | ¿Se han producido cambios en estos procesos? | No se menciona | 0 |
| 31 | S1.44(b), S2.25(b) | ¿Los procesos utilizados para identificar, evaluar, priorizar y monitorear las oportunidades relacionadas con la sostenibilidad? | No se menciona | 0 |

| | | | | |
|--|---------------------------------|---|---|-----|
| 32 | S1.44(c), S2.25(c) | ¿Cómo se integran estos procesos en el proceso general de gestión de riesgos de la empresa? | No se menciona | 0 |
| 1.4 Métricas y objetivos relacionados con el clima | | | | |
| a) ¿Sus divulgaciones actuales abordan el progreso y la medición de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad explicando: Desempeño en métricas relacionadas con el clima, incluyendo: | | | | |
| 33 | S2.29(a) | Emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) (alcances 1, 2 y 3) | Se menciona parcialmente | 0.5 |
| 34 | S2.29(b-d) | Cantidad y porcentaje de activos y actividades comerciales vulnerables a los riesgos y oportunidades climáticos físicos y de transición | No se menciona | 0 |
| 35 | S2.29(e) | Cantidad de gastos de capital, financiamiento o inversión desplegados hacia riesgos y oportunidades relacionados con el clima | No se menciona | 0 |
| 36 | S2.29(f) | Precio y método internos del carbono | No se menciona | 0 |
| 37 | S2.29(g) | Remuneración vinculada al clima | No se menciona | 0 |
| 38 | S2.32 | Desempeño en métricas basadas en la industria aplicables, según como se describe en la Guía basada en la industria para la implementación de las NIIF S2 | No se menciona | 0 |
| 39 | S1.46(b) | Para cada riesgo u oportunidad de sostenibilidad que podría razonablemente esperarse que afecte las perspectivas de la entidad y su desempeño en relación con él, las métricas utilizadas, cómo se definen y cómo se calculan, y el desempeño en relación con él. | No se menciona | 0 |
| b) ¿Sus divulgaciones actuales abordan los objetivos de riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad explicando: Objetivos utilizados para monitorear el progreso hacia el logro de objetivos estratégicos y aquellos requeridos por ley o regulación, incluyendo: | | | | |
| 40 | S1.51(a, b, g), S2.33(a, b) | El objetivo elegido, su objetivo, la métrica utilizada para establecerlo y cualquier revisión | No se menciona | 0 |
| 41 | S2.33(c, g, h) | Para los objetivos relacionados con el clima, a qué parte de la empresa se aplica el objetivo, tipo de medición y alineación con los acuerdos internacionales. | No se menciona | 0 |
| 42 | S1.51 (c-e), S2.33(d-f) | el período objetivo, el período base y los hitos o metas intermedias | No se menciona | 0 |
| 43 | S2.34(a, b), S2.34(c, d), S2.35 | En el caso de los objetivos relacionados con el clima, el enfoque para establecer y revisar los objetivos, incluidos: Proceso de validación y revisión, Proceso de análisis de tendencias, seguimiento del progreso, métricas utilizadas y revisiones realizadas. | No se menciona | 0 |
| 44 | S2.36(a-c) | Para los objetivos de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI), detalles sobre: ¿Qué gases y alcances se incluyen en cifras brutas o netas? | Se menciona parcialmente la huella de carbono | 0.5 |

| | | | | |
|----|----------|--|----------------|---|
| 45 | S2.36(d) | ¿Utilización de enfoques de descarbonización sectorial? | No se menciona | 0 |
| 46 | S2.36(e) | Planes para utilizar créditos de carbono, dependencia de dichos créditos y políticas o planes para la verificación, tipo y credibilidad de los créditos de carbono | No se menciona | 0 |

| | |
|------------------------------|--------------|
| Total | 5 |
| Puntaje total | 46 |
| Nivel de cumplimiento | 10.8% |

Nota: Tabla elaborada a partir de Sustainable Stock Exchanges Initiative. (2023) Gap analysis checklist y Gold Fields. (2023) Integrated annual report 2023.

Tabla 6

Análisis de brechas de divulgación e impactos en la gestión de riesgos de la Compañía ABC

| Requerimientos de la norma NIIF S1 y S2 | Análisis de brechas y omisiones de información | Impacto |
|--|--|--|
| Párrafos 43 y 44 (a) los procesos y las políticas relacionadas que la entidad utiliza para identificar, evaluar, priorizar y supervisar los riesgos relacionados con la sostenibilidad, incluida la información sobre: | En el reporte de sostenibilidad (p.21) se mencionan las políticas de desarrollo sostenible, cambio climático, salud ocupacional y medio ambiente. Si bien dichas políticas mantienen relación con la gestión de riesgos, no se especifica o divulgan los procesos que la entidad utiliza para identificar, evaluar, priorizar y supervisar los riesgos, especialmente aquellos relacionados a sostenibilidad. Estos últimos se encuentran suscritos en otros pilares de riesgos y oportunidades de negocio y revelados como parte de sus objetivos y métricas generales como parte de su estrategia para el 2030 (p.28). | <ul style="list-style-type: none"> • Cambios en cómo la entidad identifica riesgos y oportunidades, los cuales deben estar relacionados con la sostenibilidad. • Necesidad de divulgar los procesos y políticas para la identificación, evaluación y monitoreo de riesgos relacionados a sostenibilidad. |
| (i) los insumos y métricas que utiliza la entidad (por ejemplo, información sobre las fuentes de datos y el alcance de las operaciones cubiertas en los procesos); | En el reporte de sostenibilidad (p.83) no se revela con exactitud información relacionada a la data a partir de la cual se preparan las revelaciones, esto conlleva con informar sobre el proceso de recopilación, elaboración y revisión por personas competentes que aseguren la fidelidad de esta. Adicionalmente, las métricas divulgadas (p.84) se refieren indicadores cualitativos y los cuales no guardan relación con la información financiera presentada por la Compañía. | <ul style="list-style-type: none"> • Inclusión de revelaciones sobre el proceso de recopilación de datos, preparación de información de sostenibilidad. • Elaboración de métricas e indicadores cuantitativos, relacionados con la información financiera revelada en los estados financieros. |
| (ii) si la entidad utiliza el análisis de escenarios para fundamentar su identificación de los riesgos relacionados con | La Compañía no revela si realiza un análisis de escenarios sobre riesgos para la identificación de riesgos relacionados con la sostenibilidad, en este caso en particular con la emisión de GEI. | <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de un modelamiento financiero, considerando cómo los riesgos y oportunidades de sostenibilidad se materializan y a través de análisis de sensibilidad y escenarios. |

| | | |
|--|---|--|
| la sostenibilidad y cómo lo hace; | | |
| (iii) cómo evalúa la entidad la naturaleza, probabilidad y magnitud de los efectos de esos riesgos (por ejemplo, si la entidad considera factores cualitativos, umbrales cuantitativos u otros criterios); | De acuerdo con lo mostrado en el anexo 3, la Compañía evalúa la probabilidad y severidad de los riesgos a través de una matriz cruzada. No obstante, como parte del análisis sólo se consideran factores cualitativos, y no se muestran información con respecto a planes futuros, la cuantificación de estos y su impacto en los estados financieros en el corto, mediano y largo plazo. | <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de un modelamiento financiero, considerando cómo los riesgos y oportunidades de sostenibilidad se materializan y a través de análisis de sensibilidad y escenarios. |
| (iv) si la entidad da prioridad a los riesgos relacionados con la sostenibilidad en relación con otros tipos de riesgo y cómo lo hace; | Según el reporte de sostenibilidad (p.28) se muestran los objetivos relacionados a sostenibilidad como parte de su plan estratégico hacia el año 2030. Este aspecto de sostenibilidad se encuentra suscrito a la gestión global de riesgos de la Compañía, con lo cual se cumple parcialmente lo que sostiene la norma, no obstante, la revelación carece de evidencia en cómo lo hace. | <ul style="list-style-type: none"> • Cambios en la identificación de riesgos y oportunidades de sostenibilidad. • Inclusión de la divulgación de procesos y políticas para la identificación, evaluación y monitoreo de riesgos relacionados a sostenibilidad. |
| (v) cómo supervisa la entidad los riesgos relacionados con la sostenibilidad; y | En el reporte de sostenibilidad (p.83) se hace una breve mención sobre el Sistema de Gestión de Energía y Carbono (certificado bajo ISO 50001:2018), a través del cual la entidad supervisa los riesgos relacionados a gestionar su huella de carbono. Esto se repite para la gestión de otros pilares relacionados a sostenibilidad, tales como la gestión de aguas y relaves (p.80), gestión de residuos y efluentes (p.82), entre otros. Por lo tanto, se estaría cumpliendo con lo que menciona la normativa, sin embargo, esto debería ser extendido a todos los riesgos y oportunidades de sostenibilidad por identificar y que no se encuentran revelados en el reporte. | <ul style="list-style-type: none"> • Inclusión de revelaciones sobre cómo la entidad minimiza sus riesgos y maximiza sus oportunidades de sostenibilidad. |
| (vi) si la entidad ha cambiado los procesos que utiliza en comparación con el periodo de información anterior y cómo lo ha hecho; | En la sección de Gestión y cumplimiento ambiental del reporte de sostenibilidad (p.76-85) se hace mención sobre las acciones realizadas durante el año 2023 y las métricas alcanzadas en los hitos u objetivos establecidos por la Compañía. No obstante, no se menciona si los procesos utilizados en periodos anteriores han cambiado y cómo se han llevado a cabo. Por lo tanto, cumpliría parcialmente con las divulgaciones. | <ul style="list-style-type: none"> • Inclusión de revelaciones sobre cambios en los procesos utilizados como parte de la identificación, evaluación y monitoreo de riesgos y oportunidades, con respecto a otros periodos. Al tratarse de una primera adopción, este punto podría no ser aplicable. |
| (b) los procesos que utiliza la entidad para identificar, evaluar, priorizar y supervisar las oportunidades relacionadas con la sostenibilidad; y | En el reporte de sostenibilidad (p.83) se mencionan algunas acciones implementadas por la Compañía para gestionar su huella de carbono, las cuales podrían representar una oportunidad de sostenibilidad. Sin embargo, de acuerdo con cómo están presentadas, estas no se identifican y revelan como oportunidades, si no como consecuencias o respuestas | <ul style="list-style-type: none"> • Inclusión como parte de la estrategia global de gestión de riesgos, la identificación, evaluación y monitoreo de oportunidades relacionadas con sostenibilidad, y cuantificar el impacto en la estrategia de negocio de la |

| | | |
|--|---|--|
| | frente a un riesgo. Por lo tanto, la Compañía tampoco cumple con cuantificar lo que estas oportunidades representan a nivel de eficiencia operativas, ahorro en costos operativos y de capital, en el corto, mediano y largo plazo. | Compañía y dentro de los estados financieros, en el corto, mediano y largo plazo. |
| (c) el grado y la forma en que los procesos de identificación, evaluación, priorización y seguimiento de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad se integran en el proceso global de gestión de riesgos de la entidad e informan al respecto. | En la sección de Gestión y cumplimiento ambiental del reporte de sostenibilidad (p.76-85) no se hace mención sobre el grado y la forma en que la gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad se integran en el proceso global de gestión de riesgos. No se informa sobre ello. | <ul style="list-style-type: none"> • Cambios en la identificación de riesgos y oportunidades de sostenibilidad. • Inclusión de la divulgación de procesos y políticas para la identificación, evaluación y monitoreo de riesgos relacionados a sostenibilidad. |

Anexo N 5: Diagrama de Gantt servicio de Diagnóstico de brechas de reporte de sostenibilidad

Tabla 7

Alcance de propuesta diagnóstico de brechas de reporte de sostenibilidad y plan de acción

| Etapa | Actividad | Tarea | Semanas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------|--|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | |
| Diagnóstico Inicial | 1) Revisión de Documentación | Recolectar y analizar todos los informes de sostenibilidad, reportes financieros y cualquier otra documentación relevante. | █ | █ | █ | █ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Comparar la información divulgada con los estándares y marcos de referencia aplicables (GRI, NIIF S1 y S2, etc.). | | | █ | █ | █ | █ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2) Evaluación de Cumplimiento | Crear una lista de verificación basada en los requisitos de los estándares de sostenibilidad y ESG. | | | | | █ | █ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Evaluar el cumplimiento de cada punto de la lista de verificación, identificando áreas donde la información es insuficiente o está ausente. | | | | | | | █ | █ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3) Entrevistas y Talleres | Realizar entrevistas con los responsables de las áreas clave (finanzas, operaciones, recursos humanos, etc.) para entender los procesos actuales y las dificultades. | | | | | | | █ | █ | █ | █ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Organizar talleres para discutir los hallazgos preliminares y obtener retroalimentación. | | | | | | | | | | | █ | █ | | | | | | | | | | | | | |
| | 4) Análisis de Datos | Analizar los datos recopilados para identificar patrones y áreas críticas de mejora. | | | | | | | | | | | | | █ | █ | █ | | | | | | | | | | |
| | | Utilizar herramientas de análisis para evaluar la calidad y la integridad de los datos de sostenibilidad. | | | | | | | | | | | | | █ | █ | █ | | | | | | | | | | |

| | | | Semanas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|--|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--|--|
| Etapa | Actividad | Tarea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | | |
| Elaboración de un plan de acción | 1) Definición de Objetivos y Metas | Establecer objetivos claros para cerrar las brechas identificadas. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Definir metas específicas, medibles, alcanzables, relevantes y con un tiempo definido (SMART). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2) Desarrollo de Estrategias y Acciones | Desarrollar estrategias para abordar cada brecha identificada. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Asignar acciones específicas a los responsables de cada área, con plazos y recursos necesarios. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3) Capacitación y Sensibilización | Capacitar al personal en los nuevos procesos y estándares de reporte. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Fomentar una cultura de sostenibilidad a través de campañas de sensibilización y comunicación interna. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4) Implementación y Monitoreo | Implementar las acciones planificadas, asegurando la coordinación entre las diferentes áreas. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Monitorear el progreso regularmente, utilizando indicadores clave de desempeño (KPIs). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5) Revisión y Ajuste | Revisar periódicamente el plan de acción para evaluar su efectividad. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Ajustar las estrategias y acciones según sea necesario, basándose en los resultados obtenidos y la retroalimentación recibida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Anexo N 6: Matriz de consistencia

Tabla 7

Matriz de consistencia del problema de investigación

| Problema de investigación (resumen) | Objetivos | Categoría | Subcategoría | Metodología |
|---|--|---|--|---|
| <p>Problema Principal</p> <p>¿Cómo la adopción de las normas de Sostenibilidad NIIF S1 y S2 impacta en la gestión de riesgos operativos de la Compañía ABC?</p> | <p>Objetivo principal</p> <p>Evaluar el impacto de la adopción de las normas de Sostenibilidad NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos operativos de la Compañía ABC.</p> | Normas de sostenibilidad NIIF S1 y S2 | <p>Según la Fundación IFRS y Consejo de Sostenibilidad (2023), la adopción de las nuevas normas de sostenibilidad requiere una serie de cambios sobre cómo las organizaciones abordan el aspecto de sostenibilidad en función a los siguientes pilares:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gobernanza - Estrategia - Gestión de riesgos - Métricas y objetivos | <p>Enfoque de investigación: Cualitativa</p> <p>Nivel de alcance: Descriptivo</p> <p>Tipo de investigación: Aplicada / Evaluativa</p> <p>Diseño de estudio: Fenomenológico</p> |
| <p>Problema Específicos</p> <p>¿Cómo la adopción de las normas NIIF S1 y S2 impacta en la identificación y evaluación de riesgos operacionales de la Compañía ABC?</p> | <p>Objetivos específicos</p> <p>Evaluar el impacto de la adopción de las normas NIIF S1 y S2 en la identificación y evaluación de riesgos operativos.</p> | Identificación y Evaluación de Riesgos operativos | <p>Métodos de identificación y evaluación de riesgos operacionales. COSO ISO 31000 ERM</p> | <p>Objeto de estudio: Impactos de la adopción de nuevas normas NIIF S1 y S2 en la gestión de riesgos operativos de la Compañía ABC.</p> <p>Participantes: Expertos en sostenibilidad, NIIF y consultoría contable. Contador de la Compañía ABC.</p> <p>Técnicas de recolección de datos: Entrevista semiestructurada y revisión documental.</p> <p>Instrumentos: Guía de entrevista</p> |
| <p>¿Cómo la adopción de las normas NIIF S1 y S2 impacta en la mitigación de riesgos operativos de la Compañía ABC?</p> | <p>Evaluar el impacto de las normas NIIF S1 y S2 en las estrategias de mitigación de riesgos operativos.</p> | Mitigación de Riesgos Operativos | <p>Implementación de controles Monitoreo y revisión de controles operativos.</p> | |
| <p>¿Cómo la adopción de las normas NIIF S1 y S2 impacta en el cumplimiento normativo y divulgación de riesgos operacionales de la Compañía ABC?</p> | <p>Evaluar el impacto de las normas NIIF S1 y S2 en la divulgación de riesgos operacionales.</p> | Cumplimiento Normativo y Divulgación de Riesgos | <p>(Revelaciones IFRS S1 y S2) Procedimientos de divulgación Transparencia y comunicación</p> | |

Anexo N 6: Matriz de categorización

Tabla 7

Matriz de categorización aplicada a la presente investigación

| Problema de investigación | Preguntas de investigación | Objetivos 1 | Categorías | Ítems de la guía de entrevista semiestructurada |
|--|---|---|---|---|
| <p>Existen discrepancias entre la información de reportes de sostenibilidad elaborados y presentados por la compañía ABC y los requisitos mínimos establecidos por las NIIF S1 y S2.</p> | <p><u>Pregunta de investigación general</u></p> <p>¿Cómo impacta la adopción de las normas de sostenibilidad, NIIF S1 y S2, en la gestión de riesgos operativos de la compañía ABC?</p> | <p><u>Objetivo general</u></p> <p>Evaluar el impacto de la adopción de las normas de Sostenibilidad , NIIF S1 y S2, en la gestión de riesgos operativos de la Compañía ABC.</p> | <p><u>Categoría A:</u> Identificación y evaluación de riesgos operativos.</p> <p><u>Categoría B:</u> Mitigación de riesgos operativos.</p> <p><u>Categoría C:</u> Cumplimiento normativo y divulgación de riesgos.</p> | <p><u>Categoría A:</u> ¿Cómo crees que influye la adopción de las NIIF S1 y S2 en la identificación y evaluación de riesgos operativos y oportunidades de sostenibilidad en una empresa, principalmente en la industria minera?, ¿Existen herramientas que ayuden a garantizar la aplicación adecuada de las normas NIIF S1 y S2 en el contexto de la gestión de riesgos?</p> <p><u>Categoría B:</u> ¿Cómo crees que influye la adopción de las NIIF S1 y S2 en la mitigación de riesgos operativos y oportunidades de sostenibilidad en una empresa, principalmente en la industria minera?</p> <p><u>Categoría C:</u> ¿Cómo crees que impacta la adopción de las NIIF S1 y S2 en el cumplimiento normativo y la divulgación de los riesgos y oportunidades sostenibilidad operacionales en una empresa minera?, ¿Cuáles es el grado de adopción de estas normas? ¿Qué acciones están realizando las diferentes Compañías que se encuentran analizando su adopción?, Actualmente muchas Compañías mineras emiten reportes integrados de sostenibilidad bajo diferentes estándares (GRI, TCFD, SASB, entre otros) ¿Cómo se relacionan las normas NIIF S1 y S2 con las regulaciones o estándares existentes que la empresa utiliza para divulgar temas de sostenibilidad?</p> |

Anexo 7 – Matriz de revisión documentaria

Tabla 8

Matriz de revisión documentaria aplicada a la presente investigación

| Referencia completa APA (antecedentes) | Objetivos | Metodología | Conclusiones | Aportes |
|--|--|--|--|--|
| <p>Cangemi, M. (2020). <i>Compliance risk management: Applying the COSO ERM framework</i>. https://www.coso.org/files/ugd/3059fc_5f9c50e005034badb07f94e9712d9a56.pdf</p> | <p>El objetivo del estudio es evaluar la gestión del riesgo de cumplimiento utilizando el marco de gestión de riesgos empresariales (ERM) del Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) para mejorar la eficacia en la identificación y mitigación de riesgos asociados con el cumplimiento normativo.</p> | <p>El estudio utiliza un enfoque cualitativo basado en el análisis del marco COSO ERM y su aplicación a la gestión del riesgo de cumplimiento. Se examinan las prácticas actuales y se ofrecen recomendaciones basadas en las directrices del marco.</p> | <p>El estudio concluye que la aplicación del marco COSO ERM permite a las organizaciones gestionar de manera más efectiva los riesgos de cumplimiento, integrando el cumplimiento en su estrategia general de gestión de riesgos. Esto ayuda a las empresas a mejorar su resiliencia ante cambios regulatorios y a fomentar una cultura de cumplimiento proactiva.</p> | <p>-La integración del riesgo de cumplimiento dentro del marco ERM, ofreciendo un enfoque estructurado para la gestión de estos riesgos. -Recomendaciones prácticas para las organizaciones sobre cómo implementar el marco COSO para mejorar sus prácticas de cumplimiento.</p> |
| <p>International Financial Reporting Standards (IFRS). (2023). <i>Basis for conclusions on IFRS S1: General requirements for disclosure of sustainability-related financial</i></p> | <p>El objetivo del documento es proporcionar una base para comprender las decisiones tomadas</p> | <p>El enfoque del documento es analítico y descriptivo, basado en la revisión de comentarios recibidos durante las consultas</p> | <p>El documento concluye que el IFRS S1 busca mejorar la transparencia y la comparabilidad de la información financiera</p> | <p>-La clarificación de los requisitos de divulgación de sostenibilidad, promoviendo una</p> |

| | | | | |
|--|---|--|---|---|
| <p><i>information (Part C).</i> https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/amendments/english/2023/issb-2023-c-basis-for-conclusions-on-ifrs-s1-general-requirements-for-disclosure-of-sustainability-related-financial-information-part-c.pdf?bypass=on</p> | <p>por el Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB) al desarrollar el IFRS S1, que establece los requisitos generales para la divulgación de información financiera relacionada con la sostenibilidad.</p> | <p>públicas y el análisis de la evolución del marco regulatorio. Se presentan las decisiones y consideraciones que guiaron el desarrollo del estándar.</p> | <p>relacionada con la sostenibilidad, facilitando a los inversores y otras partes interesadas la toma de decisiones informadas.</p> | <p>mayor consistencia en la información presentada por las empresas. - La identificación de elementos clave para la elaboración de informes, lo que ayuda a las empresas a alinearse con las expectativas de los inversores y reguladores. - Un marco que apoya la integración de la sostenibilidad en la gestión empresarial y la estrategia organizacional.</p> |
| <p>International Financial Reporting Standards (IFRS). (2023). <i>Basis for conclusions on IFRS S2: Climate-related disclosures (Part C).</i> https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/amendments/english/2023/issb-2023-c-basis-for-conclusions-on-ifrs-s2-climate-related-disclosures-part-c.pdf?bypass=on</p> | <p>El objetivo del documento es explicar las decisiones del Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB) al desarrollar el IFRS S2, que establece requisitos específicos para la divulgación de información</p> | <p>El documento emplea un enfoque analítico basado en la revisión de comentarios recibidos durante consultas públicas y la evaluación de las mejores prácticas existentes en divulgaciones climáticas.</p> | <p>Se concluye que el IFRS S2 proporciona un marco claro y coherente para la divulgación de riesgos y oportunidades relacionados con el clima, lo que facilita a las empresas informar de manera efectiva y a los inversores comprender</p> | <p>- Establece directrices claras sobre cómo las empresas deben identificar, evaluar y divulgar sus riesgos climáticos. - Promueve la transparencia y la comparabilidad en la información</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | relacionada con el clima. | | mejor el impacto climático en sus inversiones. | relacionada con el clima, fortaleciendo la confianza de los inversores. -Fomenta la integración de la sostenibilidad climática en la estrategia empresarial y la gestión de riesgos. |
| Instituto de Ingeniería de Minas del Perú (2023). <i>Los 10 principales riesgos y oportunidades de negocio para el sector minero y metales en 2023</i> . YouTube. LOS 10 PRINCIPALES RIESGOS Y OPORTUNIDADES DE NEGOCIO PARA EL SECTOR MINERO Y METALES EN 2023 (youtube.com) | El objetivo del video es identificar y analizar los diez principales riesgos y oportunidades que enfrenta el sector minero y de metales en 2023, proporcionando a las empresas y partes interesadas una comprensión clara de los factores que pueden afectar su desempeño. | El enfoque del análisis es cualitativo, basado en la recopilación de información de fuentes relevantes como informes de la industria, entrevistas con expertos y análisis de tendencias del mercado. El video presenta gráficos y estadísticas para respaldar los puntos discutidos. | Se concluye que, aunque el sector minero enfrenta diversos riesgos, como la regulación ambiental y la volatilidad del mercado, también presenta oportunidades significativas, especialmente en el contexto de la transición energética y la demanda creciente de metales esenciales. | -Proporciona una visión general de los riesgos y oportunidades en el sector, lo que puede ayudar a los tomadores de decisiones. -Destaca la importancia de la sostenibilidad y la innovación tecnológica en la minería moderna. -Ofrece recomendaciones estratégicas para mitigar riesgos y |

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| | | | | aprovechar oportunidades en el mercado. |
| Eccles, Robert G. (2024). Business and Society: Moving Beyond ESG. https://scopus.upc.elogim.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85205125756&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=a7c281961e8151a26258be859059845a&sot=b&sdt=b&s=TITLE-ABS-KEY%28Business+and+Society%3A+Moving+Beyond+ESG%29&sl=54&sessionSearchId=a7c281961e8151a26258be859059845a&rels=0 | El estudio tiene como objetivo evaluar la efectividad de los marcos ESG (ambientales, sociales y de gobernanza) y proponer un nuevo enfoque para las prácticas empresariales responsables. | El estudio utiliza un enfoque pragmático, que involucra análisis cualitativo y la participación de los interesados para redefinir el propósito corporativo, mejorar la transparencia en los informes ESG y abordar impactos sociales más amplios. | El estudio concluye que, aunque los marcos ESG han recibido críticas, siguen siendo esenciales para conectar el rendimiento financiero con el impacto social. Se recomienda un enfoque equilibrado, considerando tanto el valor para los accionistas como el impacto social. | El estudio contribuye al debate continuo sobre ESG al proporcionar un marco pragmático para que los líderes corporativos gestionen eficazmente las presiones ESG. |
| Pratama, A. (2022). Environmental, Social, Governance - Sustainability Disclosure Using International Financial Reporting Sustainability Standards S1 in Southeast Asian Companies: A Preliminary Assessment. https://scopus.upc.elogim.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85142667411&origin=resultslist& | El estudio tiene como objetivo evaluar el uso de los estándares de sostenibilidad de informes financieros internacionales (S1) en empresas del sudeste asiático y su efectividad en la divulgación de sostenibilidad. | El estudio utiliza un enfoque cuantitativo con la recolección de datos de empresas relevantes y análisis estadístico para evaluar el cumplimiento y la eficacia de los estándares S1. | El estudio concluye que, aunque las empresas del sudeste asiático han comenzado a adoptar los estándares S1, todavía existen desafíos significativos en términos de implementación y transparencia. Se necesitan esfuerzos adicionales para mejorar la calidad y consistencia de los informes de sostenibilidad. | El estudio contribuye al entendimiento de la adopción y efectividad de los estándares S1 en una región específica, proporcionando recomendaciones para mejorar las prácticas de divulgación de sostenibilidad. |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| sort=plf-f&src=s&sid=82d6be6b912868189eca67b9f92c55f2&sot=b&sdt=b&s=TITLE-ABS-KEY%28Environmental%2C+Social%2C+Governance+-+ | | | | |
| <p>Correa, D., Correa, J., García, M. (2024). Analysis of double materiality in early adopters. Are companies walking the talk? https://scopus.upc.elogim.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85181503074&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=70afc9325ee4cdd121119173079449e5&sot=b&sdt=b&s=TITLE-ABS-</p> | <p>El estudio tiene como objetivo analizar el concepto de doble materialidad y su aplicación en las prácticas de sostenibilidad y gobernanza corporativa.</p> | <p>El estudio utiliza un enfoque mixto, combinando análisis cualitativo y cuantitativo, con datos recolectados de empresas y análisis de informes de sostenibilidad.</p> | <p>El estudio concluye que la doble materialidad es esencial para una comprensión completa de los impactos corporativos, tanto desde una perspectiva financiera como no financiera. Se sugiere que la integración de esta en los informes puede mejorar la transparencia y responsabilidad corporativa.</p> | <p>El estudio aporta una visión comprensiva de cómo la doble materialidad puede ser aplicada y beneficiosa para las empresas en términos de sostenibilidad y gobernanza, proporcionando recomendaciones para su implementación efectiva.</p> |
| <p>Activos Mineros SAC (2021). Manual de metodología para la gestión de riesgos. E2.3.M1 Metodologia para la Gestion de Riesgos v02 preliminar.docx (amsac.pe)</p> | <p>El documento tiene como objetivo proporcionar una metodología integral para la gestión de riesgos en Activos Mineros S.A.C., asegurando la identificación,</p> | <p>La metodología incluye pasos detallados como la planificación de la gestión de riesgos, la identificación de eventos, la determinación del apetito, tolerancia y capacidad de riesgo, y la implementación de actividades de control.</p> | <p>La metodología busca mejorar la capacidad de la empresa para gestionar riesgos de manera efectiva, asegurando la continuidad y sostenibilidad de sus operaciones.</p> | <p>El documento proporciona una guía práctica y estructurada para la gestión de riesgos, que puede ser adoptada por otras organizaciones para mejorar sus propias prácticas de gestión de riesgos.</p> |

| | | | | |
|---|---|--|---|---|
| | evaluación, control y respuesta a los riesgos. | | | |
| <p>Winz, L. J. (2021). <i>Gestión de riesgos operativos e impactos a raíz de la implementación de las normas S1 y S2</i>. Universidad Pontificia Comillas. https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/74965/Trabajo%20Fin%20de%20Grado%20-%20Winz%2c%20Lena%20Johanna.pdf?sequence=2&isAllowed=y</p> | <p>El estudio tiene como objetivo evaluar y comprender mejor la sostenibilidad empresarial y su relación con la gestión de riesgos.</p> | <p>El estudio utiliza un enfoque cualitativo, con análisis de casos y entrevistas a expertos en sostenibilidad y gestión de riesgos.</p> | <p>El estudio concluye que la gestión de riesgos de sostenibilidad es crucial para la viabilidad a largo plazo de las empresas y que una integración efectiva de prácticas sostenibles puede mejorar significativamente la resiliencia corporativa.</p> | <p>El estudio proporciona una visión detallada de cómo las empresas pueden implementar estrategias de gestión de riesgos de sostenibilidad, ofreciendo recomendaciones prácticas para mejorar sus prácticas actuales.</p> |
| <p>Anton, S. G., & Afloarei Nucu, A. E. (2020). Enterprise Risk Management: A literature Review and Agenda for Furure Research. Gestión de Riesgos Empresariales: Una Revisión de la Literatura y una Agenda para la Investigación Futura (mdpi.com)</p> | <p>El estudio tiene como objetivo realizar una revisión exhaustiva de la literatura existente sobre la gestión de riesgos empresariales y proponer una agenda para futuras investigaciones en este campo.</p> | <p>El estudio utiliza un enfoque de revisión de literatura, analizando artículos académicos y publicaciones relevantes para identificar tendencias, brechas y oportunidades de investigación futura.</p> | <p>El estudio concluye que, aunque se ha realizado un trabajo significativo en la gestión de riesgos empresariales, aún existen áreas que requieren mayor investigación, especialmente en el contexto de la sostenibilidad y la gobernanza corporativa.</p> | <p>El estudio proporciona una visión clara y estructurada de la literatura actual sobre la gestión de riesgos empresariales y ofrece recomendaciones para guiar futuras investigaciones en esta área.</p> |