



UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

**Resiliencia y Autoeficacia en estudiantes de una Universidad Privada de Lima
Metropolitana**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTOR(ES)

Peche Alvarado, Ximena Valeria

0000-0001-6757-9473

Romero Huaman, Sandra Esther

0000-0002-0288-5354

ASESOR(ES)

Jaime Campos, Miguel Ángel

0000-0002-9031-2416

Lima, 31 de enero de 2024

DEDICATORIA

*A nuestros padres que siempre estuvieron apoyándonos en todo momento
A nuestros hermanos que a pesar de ser muchos, no dudaron en brindarnos su ayuda cuando
la necesitábamos y en especial a Dios que nos brindó la suficiente fortaleza y perseverancia
para lograr nuestra meta*

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos eternamente a nuestros padres por su apoyo incondicional durante todo este proceso universitario, por darnos el aliento para seguir luchando y así poder llegar a alcanzar nuestro más grande sueño, que es convertirnos en psicólogas profesionales.

Agradecemos a todos los profesores con los que hemos compartido alguna vez salón de clase, ya que es por ellos que hemos tenido una educación de calidad, la cual nos permitió llegar muy lejos tanto en el ámbito profesional como personal.

Agradecemos a nuestro grupo de amigas, que a pesar de no ser muy extenso, nos hicieron pasar momentos extraordinarios y con las cuales creamos recuerdos que jamás se olvidarán, son amigas que perdurarán a lo largo de la vida y que sabemos que siempre estarán para nosotras con su apoyo constante.

Finalmente agradecemos a nuestro asesor, a quien gracias al nivel de exigencia que nos implementaron desde un principio logramos obtener resultados exitosos, ya que siempre estuvo brindándonos su ayuda para que la tesis saliese bien.

RESUMEN

Introducción: Debido a la pandemia por Covid-19, se decretó en todo el mundo y en Lima-Perú un estado de emergencia sanitaria, por ello las universidades tuvieron que cerrar sus puertas y cambiar su modalidad de enseñanza a la virtualidad, generando en los estudiantes la adquisición o refuerzo de competencias como resiliencia y autoeficacia. Es por esta razón que la presente investigación buscó determinar la relación entre resiliencia y autoeficacia en estudiantes de una universidad Privada de Lima. **Método:** el estudio fue de estrategia asociativa, tipo predictivo y diseño correlacional simple, con una muestra de 200 estudiantes universitarios mayores de 18 años ($\bar{x} = 21.3$, $\sigma = 2.05$) matriculados entre cuarto y octavo ciclo de sus respectivas carreras profesionales. Asimismo, para poder medir estas variables, se usó la escala de Resiliencia de Wagnild y Young y la escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer, ambos debidamente validados en población peruana. **Resultados:** se determinó que existe relación significativa entre dichas variables (r_s entre .502 a .597) y que la variable sociodemográfica sexo es relevante en Autoeficacia y la dimensión Confianza y Sentirse Bien Solo de Resiliencia, siendo los hombres quienes denotaron mayor puntaje, aunque no exista una alta predominancia.

Palabras clave: Resiliencia; Autoeficacia; Estudiante Universitario; Covid-19; Lima.

RESILIENCE AND SELF-EFFICACY IN STUDENTS OF A PRIVATE UNIVERSITY OF METROPOLITAN LIMA

ABSTRACT

Introduction: As a result of the Covid-19 pandemic, a state of health emergency was declared throughout the world and in Lima-Peru, and universities had to close their doors and change their teaching modality to online, generating in students the acquisition or reinforcement of competencies such as resilience and self-efficacy. Therefore, this research sought to determine the relationship between resilience and self-efficacy in students at a private university in Lima.

Method: The study was an associative strategy, predictive and simple correlational design, with a sample of 200 university students over 18 years of age ($\bar{x} = 21.3$, $\sigma = 2.05$) enrolled between the fourth and eighth cycle of their respective professional careers. Furthermore, in order to measure these variables, we used Wagnild and Young's Resilience scale and Baessler & Schwarzer's General Self-Efficacy scale, both duly validated in the Peruvian population.

Results: it was determined that there is a significant relationship between these variables (r_s between .502 and .597) and that the socio-demographic variable sex is relevant in Self-efficacy and the Confidence and Feeling Good dimension of Resilience, with men scoring higher, although there is not a high predominance

Keywords: Resilience; Self-efficacy; University Students, Covid-19, Lima.

N° 10384_Peche Alvarado, Ximena Valeria_Resiliencia y Autoeficacia en estudiantes de una Universidad Privada de Lima

INFORME DE ORIGINALIDAD

6%	8%	4%	4%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	1%
2	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
3	Submitted to Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas Trabajo del estudiante	1%
4	repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.autonomadeica.edu.pe Fuente de Internet	<1%
7	Submitted to Universidad Femenina del Sagrado Corazón Trabajo del estudiante	<1%
8	1library.co	

Introducción

Durante el periodo del año 2020, hubo un suceso insólito que alarmó a la población en todo el mundo, el cuál fue la propagación del virus COVID 19, lo que trajo perjuicios en diversos ámbitos de la vida de las personas. En cuanto al área académica se evidenció que el aprendizaje virtual influía en los procesos motivacionales y cognitivos, tales como el proceso de captación de información de los estudiantes, generando dificultades en la ilación de pensamientos previos y nuevos (Bueno, 2021). Este estado de emergencia ocasionó que tanto los estudiantes como los docentes cambiarán su modo de enseñanza-aprendizaje, lo que implicó adquirir o reforzar diversas competencias que les permitieran un desarrollo óptimo (Pérez, 2020; Román, 2020).

Según un estudio realizado a nivel mundial en 112 países, más del 70% de los estudiantes se vieron afectados por el abrupto cierre de colegios y universidades, principalmente por la transición que se dio de la enseñanza presencial a la virtual; más de la mitad de los jóvenes consideró que sus estudios se verían retrasados, y el 9% señaló que debido al confinamiento existía una alta posibilidad de abandonar sus estudios definitivamente (Organización Internacional del Trabajo [OIT], 2020).

En el Perú, a raíz del estado de emergencia por la pandemia de Covid 19, se dieron los cierres de los centros educativos, viéndose afectados 9,911,513 estudiantes peruanos de los distintos niveles de educación, de los cuales 1,895,907 corresponden a estudiantes universitarios y de institutos (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2020).

La resiliencia, enfocada desde las ciencias sociales, es definida como una competencia de las personas que puede ser considerada como una habilidad, la cual promueve en el ser humano

realizar cambios positivos, y que puede ser tanto innata como adquirida, se encuentra relacionada con las capacidades y el reconocimiento de fortalezas por encima de la vulnerabilidad, buscando una mejor calidad de vida, donde se considere las interpretaciones y el sentido que se les brindan a las experiencias (Becoña, 2006; Cyrulnik, 2001).

Asimismo, según Wagnild y Young (1993), existen cinco dimensiones en su instrumento de Resiliencia, sin embargo, para esta investigación se está haciendo uso de la versión adaptada y validada en Perú por Castilla et al. (2014), el cual utiliza cuatro dimensiones, estas son aceptación de sí mismo, la cual es definida como la capacidad que tiene la persona para confiar en las competencias que posee, además de reconocer las limitaciones que tiene y enfocarse más en sus aptitudes favorables. Además, se encuentra la dimensión de ecuanimidad, la cual menciona que las personas pueden enfrentar las diversas situaciones de manera calmada, por lo que hacen un balance adecuado entre sus emociones y la razón. También está la perseverancia, definida como la aptitud de perseverar a pesar de las situaciones desfavorables que puedan aparecer haciendo uso de la motivación y la autodisciplina. Finalmente, se encuentra la dimensión de confianza y sentirse bien solo, que consiste en la habilidad que tiene la persona de poseer una valoración positiva hacia la soledad, por lo que no influye en la satisfacción personal y el refuerzo de la identidad.

Según la investigación realizada por Van Der Feltz-Cornelis et al. (2020), en Reino Unido, la pandemia generó situaciones de vulnerabilidad que derivaron en bajos niveles de resiliencia, debido al aislamiento social, cierre de locales como gimnasios, restricciones de actividades deportivas e instituciones educativas.

En un estudio hecho por Huaroto (2018), en la ciudad de Lima, se encontró que la resiliencia se presenta en menor nivel cuando los estudiantes no tienen herramientas necesarias para llegar a desarrollar todas las competencias y dimensiones de la misma, lo cual genera dificultades en el desarrollo académico.

Asimismo, en un estudio realizado por Jiménez (2018), en donde se estudió a adolescentes y jóvenes pertenecientes a Lima Norte, específicamente de los distritos de Ventanilla, Comas y Los Olivos, se encontró que las mujeres sobresalen con puntajes altos en todos los factores de resiliencia, exceptuando perseverancia, obteniendo así un puntaje general del 40% en el nivel alto de resiliencia, mientras que los hombres obtuvieron un 35%.

Por otro lado, la autoeficacia según el modelo social cognitivo es percibida como las creencias del individuo acerca de sus propias capacidades para lograr determinados resultados, considerando que deben poseer dominio en cada aspecto de la vida; ya que, las personas se enfrentan a diversas situaciones en las que regulan y dirigen en diferentes niveles y direcciones su eficacia, según lo requiera cada situación (Bandura, 2001). Por esto, es importante considerar que hay una influencia de las creencias que tiene el individuo sobre su autoeficacia al momento de enfrentarse a situaciones desafiantes, debido a que esto generará una fuerza suficiente para salir airoso de dichas situaciones, donde se tome en cuenta diversas soluciones mediante la predicción y la identificación (Canto, 2011).

Alegre (2013), mencionó en su investigación realizada en universitarios pertenecientes a Lima Metropolitana, que cuanto mayor confianza tenga el alumno en sus habilidades y capacidades es más probable que dé inicio a las tareas, las desarrolle y complete sin necesidad de buscar aplazarlas.

Las investigaciones sobre autoeficacia han sido escasas, aunque en lo que respecta a autoeficacia académica es entendida como la estrategia cognitiva útil para aprender, distribuir el tiempo y regular el propio esfuerzo, dando lugar al dominio de confianza en diferentes situaciones en el ámbito académico (Alegre, 2014). En épocas de pandemia, las personas que presentaron niveles altos de ansiedad dieron como resultado una autoeficacia académica baja,

así como también presentaron desmotivación, desánimo y aburrimiento, lo cual afectó su rendimiento académico (Alemany-Arrebola et al., 2020).

Por otro lado, en un estudio realizado por Rosales (2017), en un grupo de estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Metropolitana, tuvieron como parte de uno de los objetivos específicos encontrar si existe una relación entre el género y autoeficacia, donde se pudo evidenciar que no existe una relación significativa entre autoeficacia y el género, por lo tanto, se determinó que esta variable sociodemográfica no es relevante o influyente.

En cuanto a la relación entre resiliencia y autoeficacia, Morales et al. (2017) encontraron como resultado en su investigación realizada en Morelia-México, que existe una relación significativa entre estas variables, debido a que cuando el estudiante universitario se percibe autoeficaz, cree en su capacidad de desarrollar las habilidades necesarias para enfrentar desafíos, donde considere diversas alternativas ante dichas problemáticas, lo que genera en el estudiante una satisfacción con la vida.

Asimismo, encontramos otro estudio realizado por Villón (2021), quien investigó la relación de las dimensiones de resiliencia, autoeficacia y el desgaste psíquico en una población de 500 docentes, con diferentes carreras profesionales de una universidad privada de Lima Metropolitana; los resultados indicaron que, las dimensiones de resiliencia tienen una correlación estadísticamente significativa con las dimensiones de autoeficacia, por lo que estas son necesarias para la correcta formación de la autoeficacia; por otro lado, se encontró que los profesores que presentaron altos niveles de desgaste psíquico, mantenían bajos niveles de resiliencia, situación que también afectaba el desarrollo de una buena autoeficacia.

En relación a todo lo mencionado anteriormente, se encuentra como relevancia teórica en los resultados de la investigación, que estos permitirán que haya un mayor conocimiento sobre el impacto de las variables de resiliencia y autoeficacia en el contexto educativo superior y en tiempos de pandemia por Covid19, complementando con la información que ya está presente

en la literatura científica. Asimismo, estos resultados pueden proponer más problemas de investigación que permitan seguir una línea en el entendimiento de estas variables dentro de la enseñanza a nivel superior.

De igual manera, la presente investigación cuenta con una relevancia social, ya que permitirá concientizar sobre la importancia que tiene la autoeficacia y la resiliencia en la salud mental; lo cual conlleva a la propuesta de mayores intervenciones, entre las cuales estaría la ejecución de talleres que promuevan el desarrollo de estas variables y que permitan el desarrollo de estrategias efectivas frente a las situaciones demandantes del entorno.

En función a todo lo descrito anteriormente, el presente estudio plantea como objetivo principal de esta investigación fue determinar la relación entre resiliencia y autoeficacia. Dentro de los objetivos específicos se planteó comparar la resiliencia y autoeficacia según sexo.

A partir de esto, se planteó como hipótesis que existe una relación directa y significativa entre resiliencia y autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana. Como hipótesis específica se planteó que existen diferencias significativas para las variables Resiliencia y Autoeficacia acorde al sexo de los participantes.

Método

La presente investigación es empírica de tipo asociativo-predictivo con diseño correlacional simple, ya que tiene como finalidad identificar y explorar la relación entre dos variables sin ningún tipo de control o diseño que pueda afectar el resultado final (Ato et al., 2013).

En este caso, se buscó encontrar el grado de relación entre las variables resiliencia y autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana.

Participantes

Los participantes de esta investigación fueron 200 universitarios, de los cuales el 73.5% (N=147) son mujeres. Los participantes se encontraban cursando distintas carreras desde el cuarto al octavo ciclo, encontrando entre el sexto y séptimo ciclo el 56% de la muestra.

Asimismo, todos los participantes pertenecían a una Universidad Privada de Lima Metropolitana, y sus edades fluctuaban entre los 18 a 31 años ($\bar{x} = 21.3$, $\sigma = 2.05$)

En el presente trabajo se hizo uso del método de muestreo no probabilístico, porque dependía del proceso de toma de decisiones de las investigadoras, donde la muestra seleccionada tenía distintos criterios de investigación (Hernández et al., 2014).

Asimismo, la técnica utilizada es la intencional, debido a que la población para el presente estudio es la que está al alcance de las investigadoras y por bola de nieve, ya que los participantes a quienes se les envió el formulario lo compartieron a otros individuos que cumplieron con las características requeridas. De igual manera, cabe resaltar que este procedimiento fue voluntario, porque las personas respondieron de manera libre expresando su conformidad de ser partícipes de la investigación (Hernández et al, 2014).

En cuanto a los criterios de inclusión para la población estudiada, estos tenían que ser estudiantes de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, mayores de edad y que se encuentren perteneciendo entre el cuarto y octavo ciclo de su carrera. Asimismo, los criterios de exclusión serían que los participantes no quieran formar parte o que hayan respondido de manera inadecuada los cuestionarios.

Para el cálculo de la muestra, se utilizó el programa G-Power versión 3.1.9.2 con hipótesis de dos colas, un margen de error de .05 y una potencia de .95. Asimismo, a partir de un estudio revisado de Madeleyne (2019), se obtuvo que el tamaño de efecto es de .269. De este modo, el análisis sugirió una muestra mínima de 199 participantes.

Instrumentos

Ficha Sociodemográfica

Se hizo uso de la ficha sociodemográfica en donde el participante tenía que llenar datos como lo era la edad, su sexo, su ciclo de estudio y si es que eran pertenecientes a la universidad de gestión privada de la cual se realizó el estudio, todo esto con la finalidad de conocer estos

datos relevantes de los participantes. Asimismo, dentro de esta ficha se encontraba el consentimiento informado, el cual tenía que previamente ser leído y aceptado por el participante, y de esta manera se podía continuar con lo respecto a las escalas de resiliencia y autoeficacia.

Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Esta escala fue creada por Wagnild y Young (1993) en Estados Unidos, su objetivo fue identificar el nivel de resiliencia individual, en una población de mujeres mayores que se habían adaptado de manera satisfactoria a un acontecimiento importante en su vida. Dicha escala está compuesta por 25 ítems, y mantiene una escala de respuesta likert de 7 alternativas, cuyo valor varía entre 1 como totalmente en desacuerdo y el otro extremo es 7 como totalmente de acuerdo. El puntaje mínimo que se puede determinar en la escala es de 25 puntos y el puntaje máximo es de 175 puntos. Cuenta con 5 dimensiones, las cuales son Confianza y sentirse bien solo, Ecuanimidad, Perseverancia, Aceptación de sí mismo y Satisfacción personal (Wagnild & Young, 1991, como se cita en Wagnild & Young, 1993).

En la presente investigación, se empleó la adaptación en población peruana realizada por Castilla et al. (2014), donde se hizo un análisis exploratorio de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young. En este caso, la muestra estuvo conformada por 427 estudiantes de secundaria y universitarios de entre 11 a 42 años. Para la confiabilidad de la escala se usó en primer lugar, la correlación ítem-escala, y se obtuvo que los 25 ítems se conservan hasta el final, debido a que todos ellos obtuvieron correlaciones estadísticamente significativas superiores a .20. En segundo lugar, se calculó el índice de alfa de Cronbach para todos los ítems y en esta se obtuvo que $\alpha = .906$. Y en tercer lugar, se determinó el coeficiente mitades de Spearman-Brown en el que se obtuvo que $r = .848$ y con todos estos resultados se puede decir que la escala presenta una alta confiabilidad.

En cuanto al análisis factorial confirmatorio, se utilizó el método varimax en el que se identificó cuatro componentes de valores Eigen que variaba entre 1.244 a 7.969. Estos componentes tienen cargas no menores a .40 por lo que, entraba en la categoría de bueno o excelente. A partir de los resultados, podemos concluir que los 25 ítems miden los indicadores de un mismo constructo y además que la prueba cuenta con puntajes adecuados de confiabilidad para el uso del mismo (Castilla et al., 2014).

En el presente estudio se examinó la evidencia de consistencia interna de los puntajes de la Escala de Resiliencia, se obtuvo coeficientes aceptables en dos dimensiones las cuales son Confianza y sentirse bien solo ($\omega = .771$) (APÉNDICE A) y Ecuanimidad ($\omega = .744$) (APÉNDICE B). Por otro lado, las dimensiones que obtuvieron un puntaje menor al aceptado son Perseverancia ($\omega = .61$) (APÉNDICE C), y Aceptación de uno mismo ($\omega = .638$) (APÉNDICE D). En cuanto a las correlaciones ítem test, estas debían tener un puntaje superior a .20; es por ello que, para análisis inferencial no se consideraron los ítems 21 (dimensión 2) y 12 (dimensión 3), los cuales presentaban correlaciones ítem test inferiores a .20 y al no ser considerados el índice ω mejora significativamente (Clark-Carter, 2009).

Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer:

Fue creada por Baessler y Schwarzer (1979, como se cita en Cid et al., 2010) en Alemania, su objetivo es la evaluación del sentimiento de competencia propio el cual servirá para poder manejar de manera eficaz diversas situaciones estresantes que podrían presentarse. Constaba originalmente de 20 ítems, luego de diversos estudios se realizó una reducción a 10 ítems por Jerusalem y Schwazer (1981, como se cita en Cid et al., 2010) y se tradujo de la versión alemana a la española por un grupo de estudiantes bilingües en 1993, donde la forma de respuesta se realiza en una escala de 4 puntos (1=incorrecto, 2= apenas cierto, 3=más bien cierto, 4=cierto). Por lo tanto, las puntuaciones que se dan en esta escala varían entre 10 y 40 (Cid et al., 2010).

Para la presente investigación se utilizó la validación de la escala de Autoeficacia general de Baessler y Schwarzer realizada en el Perú, por Grimaldo (2005), donde se realizó el análisis de las propiedades psicométricas. En este caso, el muestreo fue bietápico de tipo intencional y estuvo conformado por 589 estudiantes, hombres y mujeres de entre los 14 y 17 años, pertenecientes a los 2 últimos años del nivel secundaria. En cuanto a la validez de la escala, se realizó un análisis de tipo factorial obteniendo como resultado que los ítems de la escala pueden ser explicados por su relación con un solo factor en donde las cargas factoriales superan el límite establecido ($\geq .30$). En cuanto a la confiabilidad se realizó el análisis de consistencia interna utilizando el coeficiente α y se obtuvo que la prueba es confiable debido a que dio un valor de $.75$. De manera general, los resultados sostienen la conclusión de que la escala de autoeficacia tiene una medida aceptable debido a sus valores (Grimaldo, 2005).

En el presente estudio se examinó la evidencia de la consistencia interna de los puntajes de la Escala de Autoeficacia, donde se obtuvo un coeficiente ($\omega = .904$) excelente para dicha escala (APÉNDICE E). Todos los ítems presentaron correlación ítem test superiores a $.20$ (Clark-Carter, 2009).

Procedimiento

En primer lugar, se redactó un correo a los autores de la versión adaptada al español, tanto de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (APÉNDICE F), como la escala de Autoeficacia general de Baessler y Schwarzer (APÉNDICE G), para el permiso correspondiente del uso de las pruebas.

Después de desarrollada la propuesta de intervención y haber reunido todos los requisitos necesarios, se procedió a la revisión por parte del Comité de Ética y el día 11 de junio del 2021 se obtuvo la contestación con la aprobación (APÉNDICE H). Luego de ello, para la recolección de datos de los participantes se realizó un formulario en la plataforma de google (APÉNDICE I), el cual pasó por un proceso de verificación y aceptación por parte de la Universidad, además

de la solicitud de difusión del mismo. Este formulario contenía tanto la ficha sociodemográfica, el consentimiento informado y las escalas de ambas variables, con el objetivo que este pueda ser realizado de manera virtual, esta opción se utilizó debido a la crisis sanitaria por Covid-19 que en su momento atravesaba nuestro país. Posteriormente a ello, se solicitó el envío del enlace del formulario de google mediante el correo institucional (Apoyo a la investigación - Subcomité de ética) a los estudiantes de Ciencias de la Salud de una universidad privada de Lima Metropolitana (APÉNDICE J). Asimismo, cabe resaltar que se hizo uso de las redes sociales personales de las investigadoras para difundir a más estudiantes el cuestionario (APÉNDICE K). Además, de solicitarles su apoyo compartiendo el cuestionario con más estudiantes que estuvieran dentro de los requisitos necesarios para la realización de la misma.

Dentro de este link del formulario de google, se les explicó en qué consistía la prueba y se les pidió el permiso necesario. De igual manera, se recalcó la confidencialidad de sus datos durante todo el proceso de la investigación y que la información sería utilizada sólo con fines educativos.

Se obtuvo la participación de 201 estudiantes (APÉNDICE L), de los cuales 200 de ellos brindaron su aceptación y realizaron correctamente las pruebas brindadas, sin embargo, la otra respuesta fuera de las 200 se negó a firmar el consentimiento informado y se procedió automáticamente a cerrar el formulario google.

En cuanto al análisis de los datos, éste se realizó con el programa estadístico Jamovi versión 2.3.2. Primero se examinó la consistencia interna de las escalas mediante el análisis de Omega, considerando aceptables aquellos valores superiores a .70 y menores a .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008). En segundo lugar, se hizo el análisis descriptivo y se examinó la prueba de normalidad de los datos, con Shapiro Wilk (>50).

A partir de estos datos, se verificó qué tipo de prueba se usaría, y se obtuvo que tanto la escala de resiliencia como autoeficacia presentaban una distribución de datos alejados de la curva normal ($p < .001$), por lo que se usó la prueba no paramétrica de correlación de Spearman. Para interpretar el tamaño del efecto se debe tomar en cuenta que un coeficiente de correlación menor a .20 no tiene significancia práctica, entre .20 y .30 es bajo, entre .30 y .50 moderado y por encima alto (Cohen, 1988).

Resultados

Análisis descriptivo, normalidad y correlación

En la tabla 1, se exponen los estadísticos de tendencia central, dispersión de las variables de estudio y los resultados de la prueba de normalidad Shapiro-Wilk (SP). En relación con la escala de Resiliencia, se encontró que en la media promediada, tres de las cuatro dimensiones tienen valores cercanos al valor más alto de la escala ($\bar{x} = 5.9$). En relación a la variable de Autoeficacia, de una escala de respuesta de 4 puntos, se obtiene una media promediada alta ($\bar{x} = 3.3$). De igual forma, se observó que los puntajes de autoeficacia y de las dimensiones de resiliencia, analizados mediante la prueba de Shapiro Wilk (SW), no se aproximan a una distribución normal ($p < .001$), por lo tanto, para los análisis de comprobación de hipótesis se emplearon pruebas no paramétricas, tales como la prueba de correlación de Spearman y la prueba de U de Mann-Whitney.

Respecto al análisis de correlación (Tabla 1) se observó que la autoeficacia se relaciona de manera positiva y estadísticamente significativa con las cuatro dimensiones de resiliencia, siendo estas correlaciones fuertes de acuerdo a lo propuesto por Cohen (1988); además la relación entre autoeficacia y perseverancia es la más alta ($r_s = .597$).

Tabla 1

Estadísticos descriptivos, prueba de normalidad y correlación de las variables de resiliencia y autoeficacia

VARIABLES	Min	Max	x	\bar{x}	DE	SW	p	rs
Resiliencia								
Confianza y sentirse bien sólo	35.00	70.00	56.4	5.64	6.92	.956	<.001	.538***
Perseverancia	9.00	21.00	18.3	5.9	2.38	.885	<.001	.597***
Ecuanimidad	10.00	35.00	28.4	5.67	4.52	.925	<.001	.502***
Aceptación de uno mismo	9.00	28.00	22.7	5.67	3.3	.951	<.001	.539***
Autoeficacia	17.00	40.00	33.00	3.3	5.11	.95	<.001	-

Nota: Min: puntaje mínimo; Max: puntaje máximo; x: media; \bar{x} : media promediada; DE: desviación estándar; SW: shapiro wilk; p= nivel de significancia de Shapiro Wilk *** < .001; rs = coeficiente de correlación de Spearman

Análisis comparativo según sexo y U de Mann-Whitney

En la tabla 2, dado que los datos no están distribuidos normalmente, se utilizó el estadístico U de Mann Whitney para comparar las variables resiliencia y autoeficacia según sexo, encontrado que existen diferencias estadísticamente significativas en el factor Confianza y sentirse bien solo ($x_{\text{varones}} = 57.8$ y $x_{\text{mujeres}} = 55.9$) y en Autoeficacia ($x_{\text{varones}} = 34.4$ y $x_{\text{mujeres}} = 32.5$), siendo los varones los que puntúan más alto. Existen diferencias significativas en la dimensión Confianza y sentirse bien solo y la variable Autoeficacia, no obstante, estas diferencias son débiles, según lo propuesto por Cohen (1988).

Tabla 2

Estadísticos descriptivos y U de Mann-Whitney de las variables resiliencia y autoeficacia según sexo

VARIABLES		Min	Max	x	DE	UMW	p	Tamaño del efecto
Confianza y Sentirse bien sólo	Hombre	35.0	67.0	57.8	6.73	3146	.038	.1924
	Mujer	35.0	70.0	55.9	6.93			
Perseverancia	Hombre	14.0	21.0	18.8	1.93	3329	.113	.1454
	Mujer	9.0	21.0	18.1	2.51			
Ecuanimidad	Hombre	15.0	35.0	29.0	4.43	3383	.154	.1317
	Mujer	10.0	35.0	28.1	4.55			
Aceptación de uno mismo	Hombre	17.0	28.0	22.9	2.84	3812	.816	.0216
	Mujer	9.0	28.0	22.6	3.46			
Autoeficacia	Hombre	21.0	40.0	34.4	5.18	3008	.014	.2278
	Mujer	17.0	40.0	32.5	5.01			

Nota: Min: puntaje mínimo; Max: puntaje máximo; x: media; DE: desviación estándar; UMW: U de mann whitney; p: significancia;

Discusión

En el presente trabajo de investigación se tuvo como objetivo principal determinar la relación entre resiliencia y autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, y en base a ello se formuló la hipótesis de que existe una relación directa y significativa entre resiliencia y autoeficacia en los estudiantes encuestados.

Becoña (2006) y Cyrulnik (2001) mencionan que, en situaciones vulnerables algunas personas procuran visualizar los aspectos positivos de los sucesos que vienen ocurriendo; ello conlleva a adquirir mayor conocimiento y confiar más en sus capacidades y desempeño (Bandura, 2001; Canto, 2011). Esta situación fue la que refirieron los participantes de la presente investigación, que a su vez coincide con los resultados hallados en el estudio realizado por Morales et al. (2017); puesto que, donde el estudiante se percibe autoeficaz tiene mayores posibilidades de desarrollar habilidades que le permitan atravesar desafíos de diversas índoles que puedan presentarse en su camino; por lo tanto, al tener estas habilidades desarrolladas el estudiante experimenta agrado y satisfacción por cada aspecto que viene desarrollando en su vida.

La autoeficacia tiene relación con la resiliencia, debido a que si tenemos las creencias de que somos capaces de realizar determinadas acciones, la probabilidad de realizarlos es bastante alta, es por esta razón que la autoeficacia guarda relación con cada una de las dimensiones de resiliencia; primero con la dimensión aceptación del sí mismo, la cual Wagnild y Young (1993) definen como la capacidad de una persona en confiar en las habilidades que posee ya que conoce sus propias fortalezas y debilidades, por lo que al tener estas creencias de capacidad, uno es más propenso a confiar en sí mismo, lo que permite que se realicen situaciones con mayor calma, siendo esto parte de la dimensión de ecuanimidad, donde pese a que aparezcan diversas situaciones desfavorables, uno tiene la seguridad de continuar utilizando su propia motivación y autodisciplina, lo cual forma parte de la dimensión de perseverancia; finalmente,

cuando uno tiene toda esta confianza en sí mismo y sentirse bien solo, será capaz de resolver situaciones solo, debido a que tendrá una valoración positiva de su persona independientemente de lo que su contexto social opine, es por ello que esto último no influiría en la satisfacción personal y el refuerzo de la identidad.

En cuanto a la variable de autoeficacia, se puede apreciar según los resultados que los hombres puntúan ligeramente más alto que las mujeres, este resultado puede tener una explicación en los hallazgos obtenidos por Alemany-Arrebola et al. (2020), en donde las mujeres encuestadas en su estudio experimentaban más ansiedad que los varones frente a determinadas tareas, y existía relación negativa respecto a autoeficacia y ansiedad los hombres poseían mayores niveles de autoeficacia y menores niveles de ansiedad; sin embargo, las mujeres presentaron menores niveles de autoeficacia y su nivel de ansiedad fue mayor, dándose a notar mediante los pensamientos negativos y afectando en la confianza en sí mismas, hecho que conlleva a que en sus habilidades y capacidades en relación al inicio de tareas sea menor, donde las decisiones ante ello puedan ser no finalizarlas o aplazarlas.

Por otro lado, se considera la investigación realizada por Rosales (2017), donde se obtuvo como resultado que no existe una diferencia significativa en relación a la variable de sexo (hombres y mujeres) y los niveles de autoeficacia; suceso que es similar a la presente investigación, donde la diferencia entre hombres y mujeres fue mínima. Es importante tomar en cuenta esta investigación se realizó en periodo pre-pandemia, ya que permitió conocer que a pesar de que los estudiantes tanto como hombres como mujeres se encuentren en una situación que pueda generar vulnerabilidad, no se observó mucha diferencia respecto a la autoeficacia.

Asimismo, los hombres tienden a presentar un menor nivel de resiliencia en la edad temprana, por las características de oposicionismo o agresividad que pueden darse a notar, por

el contrario, las mujeres tienden a presentar un menor nivel de resiliencia cuando se toma en consideración sus relaciones interpersonales (Luthar, 2004, como se cita en Jiménez, 2018).

Según Jiménez (2018), la dimensión de confianza y sentirse bien sólo, la cual pertenece a resiliencia, hace énfasis en la capacidad de la persona de poder brindar una valoración positiva a la soledad, logrando una capacidad de satisfacción personal y reforzamiento de identidad, es por esto, que la dimensión de confianza y sentirse bien sólo está con mayor puntaje en relación a los hombres en la presente investigación.

A partir de lo previamente mencionado, es que podemos deducir que la razón por la cual en este estudio las mujeres salieron con menor puntaje que los hombres en la dimensión de la variable resiliencia: Confianza y sentirse bien sólo, es porque las participantes mujeres podrían tener más dificultades de apreciar los momentos de soledad que se derivaron por el estado de aislamiento, pues probablemente no contaban con herramientas necesarias para lidiar con este entorno. En relación a esto, Huaroto (2018), menciona que sin estas herramientas la persona no puede lograr desarrollar las competencias necesarias de la dimensión; en el caso específico de las participantes del presente estudio, podrían presentar mayor vulnerabilidad cuando se encuentran solas buscando entablar relaciones con otras personas con mayor frecuencia y al no tenerlas o no concretarlas, sus niveles de resiliencia en esta dimensión disminuyen.

Asimismo, otro punto importante de añadir es la semejanza que tiene la presente investigación con el estudio realizado por Villón (2021), ya que en esta también se obtuvo como resultado que las dimensiones que presenta la variable resiliencia tienen una correlación con la autoeficacia, por lo que ambas variables están bastante asociadas. De igual manera, los resultados del estudio mencionado sugieren que no existe mucha diferencia entre los estudiantes y los profesores en cuanto a resiliencia y autoeficacia, ya que en este caso los profesores que presentaban niveles bajo de resiliencia, tienden a presentar un desgaste psíquico, que se evidencia en la falta de motivación y agotamiento emocional, lo que tiene como

consecuencia que tengan menos probabilidades de logro dentro de las distintas competencias que se exigen en el ámbito de la enseñanza; así como lo estudiantes, que entre menos capaces piensen que son, menor será su nivel de resiliencia

Con esta última investigación y todo lo previamente mencionado se puede demostrar la importancia que tienen estas variables dentro del campo educacional, ya sea tanto para los estudiantes como para los profesores, quienes son los que tienen que adaptarse a esta nueva realidad, por esta razón se considera relevante tomar en consideración por parte de las Instituciones Educativas un adecuado manejo de las mismas.

Por otro lado, en cuanto a las limitaciones que se encontraron en la presente investigación, se considera que la cantidad de participantes dentro del estudio sea más extensa, pues dicha situación permitirá realizar una mayor generalización de los resultados obtenidos. Asimismo, se encuentra la limitación en cuanto al tiempo para recolectar la muestra, debido a que los participantes como parte del criterio de inclusión debían estar cursando entre 4to a 8vo ciclo de su carrera, ante ello se dio la situación de que la condición de pandemia ya estaba pasando a endemia, lo cual generó la aceleración de la recolección de datos para que los resultados se ajusten a los objetivos planteados.

Por último, se recomienda que para los próximos estudios que se realicen con estas variables se tomen en consideración diversos factores externos que puedan tener una implicancia en la variación de las mismas y a partir de estos determinar con exactitud la relación entre las mismas.

Referencias

- Alegre, A. (2014). Autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios iniciales. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 79-120. <https://doi.org/10.20511/pyr.2014.v2n1.54>
- Alegre, A. (2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 1(2), 57-82. <https://doi.org/10.20511/pyr.2013.v1n2.29>
- Alemaný-Arrebola, I., Rojas-Ruiz, G., Granda-Vera, J., & Mingorance-Estrada, Á. (2020). Influence of Covid-19 on the Perception of Academic Self-Efficacy, State Anxiety, and Trait Anxiety in College Students. *Frontiers in psychology*, 11, 570017. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.570017>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandura, A. (2001). *Guía para la construcción de las escalas de autoeficacia*. (Olas, F., Silva, M. y Pérez, E. Trad.). Argentina. (Obra original publicada en 1977). <http://bit.ly/46KZdZ1>
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11(3), 125-146. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.11.num.3.2006.4024>
- Bueno, D. (2021). Educación en tiempos de COVID-19: ¿Cómo afecta el estrés al aprendizaje? *Journal of Neuroeducation*, 2(3), 9-14. <https://doi.org/10.1344/joned.v2i1.34844>

- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
<https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Canto, J. (2011). Autoeficacia y educación. *Educación y Ciencia*, 2(4), 45-53.
https://www.researchgate.net/publication/279465811_Autoeficacia_y_educacion
- Castilla, H., Caycho, T., Shimabukuro, M., Valdivia, A., & Torres-Calderón, M. (2014). Análisis exploratorio de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en una muestra de adolescentes, jóvenes y adultos universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psicología de Arequipa*, 4(1), 80-93.
<https://www.researchgate.net/publication/312092117>
- Cid, P., Orellana, A., & Barriga, O. (2010). Validación de la escala de autoeficacia general en Chile. *Revista médica de Chile*, 5(138), 551-557. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872010000500004>
- Clark-Carter, D. (2009). *Quantitative Psychological Research, The Complete Student's Companion* (3rd ed.). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203870709>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
<http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Cyrulnik, B. (2001). La resiliencia. En Cyrulnik, B. (Ed.). *El sentido de la resiliencia* (pp.01-143). Juan Granica. <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/2801/1/UPS-QT01138.pdf>
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer. *Revista Cultura*, 19, 213-230. <http://bit.ly/3swBw58>

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta ed.). McGraw Hill Education. <http://bit.ly/3ZfxJsq>
- Huaroto, F. (2018). *Resiliencia en estudiantes residentes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio académico UIGV. <http://bit.ly/3N11ZT4>
- Jiménez, D. (2018). *Resiliencia en adolescentes y jóvenes del programa de formación y empleo de la fundación Forge Lima Norte, 2017* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Académico UNFV. <http://bit.ly/3SzPX2Y>
- La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2020, 16 de noviembre). *Interrupción y respuesta educativa*. <https://es.unesco.org/covid19/educationresponse>
- Madeleyne, B. (2019). *Adaptación a la vida universitaria, resiliencia y autoeficacia en estudiantes becarios de una universidad privada de Lima*. [Tesis de pregrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Académico USIL. <http://bit.ly/3TT0ZBG>
- Morales, M., Díaz, D., & Ortíz, D. (2017, del 20 al 24 de noviembre). Autoeficacia, resiliencia y satisfacción con la vida en universitarios de escuelas públicas y privadas: abordaje desde el modelo de desarrollo positivo [Sesión de Congreso]. *XIV Congreso Nacional de Investigación educativa - Comie*, San Luis Potosí, México. <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2578.pdf>
- Organización Internacional del Trabajo (2020, 11 de agosto). *La COVID-19 interrumpe la educación de más del 70% de los jóvenes*. https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_753062/lang--es/index.htm

- Pérez, S. (2020, marzo 20). Clases virtuales en universidades, institutos y colegios aumentaron 60% solo en marzo. *Gestión*. Recuperado de <http://bit.ly/3gQhhwU>
- Román, J. (2020). La educación superior en tiempos de pandemia: una visión desde dentro del proceso formativo [Edición Especial]. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 50, 13-40. doi:10.48102/rlee.2020.50.ESPECIAL.95
- Rosales, A. (2017). *Autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de una universidad privada de Lima Sur* [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio Académico AUTÓNOMA. <http://bit.ly/3Fp1P4T>
- Van Der Feltz-Cornelis, C., Varley, D., Allgar, V., & de Beurs E. (2020). Workplace Stress, Presenteeism, Absenteeism, and Resilience Amongst University Staff and Students in the COVID-19 Lockdown. *Frontiers in psychology*, 11(588803), 1284. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2020.588803>
- Villón, F. (2021). *Relación entre Autoeficacia, Resiliencia y Desgaste Psíquico en docentes universitarios de una Universidad Privada de Lima* [Tesis de doctorado, Universidad Femenina del Sagrado Corazón]. Repositorio académico UNIFÉ. <https://bit.ly/3U1PK9M>
- Wagnild, G., & Young, H. (1993). Development and Psychometric Evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-78. <http://bit.ly/3FI7pVO>

6. ANEXOS

Anexo A

6.1 Tabla del coeficiente omega de la variable resiliencia, dimensión confianza y sentirse bien solo

Estadísticas de Fiabilidad de Escala	
ω de McDonald	
escala	0.771

6.1.1 Tabla de estadística de fiabilidad de la variable resiliencia, dimensión confianza y sentirse bien solo

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento		
	Correlación del elemento con otros	If item dropped
		ω de McDonald
F1(2)	0.286	0.770
F1(3)	0.517	0.742
F1(4)	0.524	0.737
F1(5)	0.421	0.750
F1(6)	0.530	0.735
F1(8)	0.469	0.744
F1(15)	0.423	0.755
F1(16)	0.494	0.744
F1(17)	0.317	0.767
F1(18)	0.281	0.769

Anexo B

6.2 Tabla del coeficiente omega de la variable resiliencia, dimensión perseverancia

Estadísticas de Fiabilidad de Escala	
ω de McDonald	
escala	0.588

6.2.1 Tabla de estadística de fiabilidad de la variable resiliencia, dimensión perseverancia

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento		
	Correlación del elemento con otros	If item dropped
		ω de McDonald
F2(1)	0.316	0.550
F2(10)	0.363	0.510
F2(21)	0.170	0.610
F2(23)	0.444	0.469
F2(24)	0.322	0.539

Anexo C

6.3 Tabla del coeficiente omega de la variable resiliencia, dimensión ecuanimidad

Estadísticas de Fiabilidad de Escala	
ω de McDonald	
escala	0.721

6.3.1 Tabla de estadística de fiabilidad de la variable resiliencia, dimensión ecuanimidad

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento		
	Correlación del elemento con otros	If item dropped
		ω de McDonald
F3(7)	0.489	0.670
F3(9)	0.518	0.657
F3(11)	0.585	0.643
F3(12)	0.192	0.744
F3(13)	0.413	0.700
F3(14)	0.464	0.679

Anexo D

6.4. Tabla del coeficiente omega de la variable resiliencia, dimensión aceptación de uno mismo

Estadísticas de Fiabilidad de Escala	
ω de McDonald	
escala	0.638

6.4.1. Tabla de estadística de fiabilidad de la variable resiliencia, dimensión aceptación de uno mismo

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento		
	Correlación del elemento con otros	If item dropped
		ω de McDonald
F4(19)	0.414	0.610
F4(20)	0.466	0.566
F4(22)	0.501	0.513
F4(25)	0.265	0.650

Anexo E

6.5. Tabla del coeficiente omega de la variable autoeficacia

Análisis de Fiabilidad

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	α de Cronbach	ω de McDonald
escala	0.903	0.904

[4]