



**UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS**

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA**

**Estilos de crianza percibidos y autopercepción en escolares de 10 a 12 años**

**TESIS**

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

**AUTOR**

Villegas Guardia, Deborah Ximena (0000-0003-3096-2019)

**ASESOR**

Manzanares Medina, Eduardo Luis (0000-0002-3377-311X)

**Lima, 13 de agosto de 2021**

## *DEDICATORIA*

*Por mi madre, que siempre confió en mí y me apoyó en cada paso de mi vida. Por mis padrinos, que me acogieron como una hija más. Por Gyordan, que siempre estuvo conmigo a lo largo de este proceso.*

## RESUMEN

El propósito de esta investigación fue comparar la autopercepción según los estilos de crianza percibidos por escolares de 10 a 12 años (60% hombres) de dos colegios privados de Lima, así como comparar ambas variables según sexo. Se aplicaron la Escala de Estilos de Crianza y el Perfil de Autopercepción para Niños (SPPC) a un total de 165 escolares. Los resultados evidenciaron que existen diferencias significativas en las dimensiones aspecto físico ( $p < .001$ ) y conducta ( $p = .001$ ) de la autopercepción según los estilos de crianza, específicamente hay mayores puntuaciones en dichas dimensiones en el estilo negligente. Además, los estudiantes tienen una autopercepción positiva de sí mismos, siendo las mujeres las que tienen una autopercepción más positiva sobre su propia conducta. Se concluye que los estilos de crianza influyen en el desarrollo de la autopercepción de los menores, pero no es un factor determinante.

**Palabras clave:** Estilos de Crianza; Autopercepción; escolares; Estilo Autoritativo; Estilo Autoritario; Estilo Negligente.

## Perceived Parenting Styles and Self-Perception in 10 to 12-year-old schoolchildren

### ABSTRACT

The purpose of this research was to compare the self-perception according to the parenting styles perceived by scholars from 10 to 12 years old (60% male) from two private schools in Lima, as well as comparing both variables according to gender. The scales applied were Escala de Estilos de Crianza and Self Perception Profile for Children (SPPC) where applied to a total of 165 schoolchildren. The results showed that there are significant differences in the physical appearance ( $p < .001$ ) and behavior ( $p = .001$ ) dimensions of self-perception according to the parenting styles, specifically there are higher scores in these dimensions in the negligent style. Also, students have a positive self-perception of themselves, where women have more positive self-perception about their own behavior. It is concluded that parenting styles influence the development of minors' self-perception, but it is not a determining factor.

**Keywords:** Parenting Styles; Self-perception; scholars; Authoritative Style; Authoritarian Style; Negligent Style.

## **Introducción**

Los estilos de crianza son modos de socialización con el mundo inculcados por los padres. Tienen un papel importante en el moldeamiento de la identidad del menor, y, por tanto, en su autopercepción, pudiendo limitar o favorecer su desarrollo (Torío, Peña & Rodríguez, 2008).

Durante la etapa de la niñez e inicios de la adolescencia, las personas van interiorizando las vivencias generadas a partir de la crianza de los padres, lo que les permite ir construyendo su identidad. La perspectiva sobre la propia identidad es lo que llamamos autopercepción (Molina, Raimundi & Bugallo, 2017). Estas variables personales conseguidas a través de la internalización de la perspectiva que tiene el resto sobre uno mismo, son determinantes en el desarrollo de la persona, así como también el contexto, compuesto por el barrio, el colegio, la familia, etc. La interrelación con este último grupo influye en cómo el menor enfrentará sucesos a futuro (Gracia & Esping-Andersen, 2015; Richaud de Minzi, 2007).

Teniendo en cuenta la importancia del contexto, Fariña et al. (2017) encontraron, en Paraguay, que el 23% de niños atendidos por trastornos mentales viven solo con el padre o madre, 6% solo con familiares cercanos y 1.5% en hogares o refugios. Asimismo, según datos de Forensis (2013), en Colombia en el 2008, hubo 197 suicidios de personas entre los 5 y 19 años, alcanzando su pico más alto en 2012, con 325 suicidios. Descubrieron que una de las principales razones del suicidio en niños y adolescentes en Colombia era los estilos de crianza de los padres.

Por esta razón, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo será la autopercepción de un grupo de estudiantes entre 10 y 12 años según el estilo de crianza percibido de sus padres?

Los padres utilizan estilos de crianza para regular la conducta de socialización de sus hijos (Izzedín & Pachajoa, 2009; Kilimajer, 2018). Para motivos de esta investigación, se utilizó la teoría propuesta por Baumrind para explicar los estilos de crianza. Descubrió que estos se conformaban por la interrelación de tres variables paternas, el control, la comunicación y la implicación afectiva, las cuales eran conjugadas por los padres al educar (Alemán & Fuentes, 2019; Sorribes & García, 1996).

Diana Baumrind clasificó los diferentes estilos de crianza parentales gracias a identificar tres tipos de comportamientos tanto en niños como en padres. Aquellos padres que se caracterizaban por ser más comprensivos y comunicarse abiertamente con sus hijos, les llamó autoritativos. Ellos dan cabida a los afectos y ponen interés en contestar las preguntas del infante (Jiménez, 2010; Purizaca, 2012). Son atentos a las necesidades y demandas de sus hijos y fomentan el diálogo familiar, permitiendo al menor resolver problemas cotidianos y fomentando su autonomía e iniciativa personal (Huamán, 2017; Izzedin & Pachajoa, 2009). Además, logran mayor eficacia al enseñar conductas sociales deseables por el entorno y son consistentes al aplicar un castigo (Richaud de Minzi, 2007). En cuanto a la conducta de los niños, resultan curiosos, tienen autocontrol, autoconfianza y buenas relaciones entre pares y mejores resultados en ámbitos como el académico, social y autoestima (Aroca & Cánovas, 2012; Fernández & Quinta, 2018; Jiménez, 2010).

Los padres autoritarios hacen primar la disciplina a través de castigos, hay poca o nula comunicación y respuesta a las demandas infantiles. En su mayoría, se muestran indiferentes, suelen anular las iniciativas infantiles y tienen un alto grado de control a través de la coerción verbal, física o por privaciones, lo que limita la autonomía y creatividad del menor (Izzedin & Pachajoa, 2009; Jiménez, 2010). Dentro de este estilo, en lo que respecta al comportamiento de los niños, suelen presentar tristeza, irritabilidad, hostilidad, vulnerabilidad ante la tensión, dicen mentiras y son agresivos con sus pares (Aroca & Cánovas, 2012).

Los padres permisivos o indulgentes, se caracterizan por tener un control laxo sobre sus hijos y menor implicación en su crianza. Tienden a evitar castigos o anular sus efectos, no tienen en cuenta las opiniones de sus hijos y no inculcan normas o límites (Richaud de Minzi, 2007; Torío, Peña & Inda, 2008). Hay alta permisividad, comunicación poco efectiva (Aroca & Cánovas, 2012) y suelen basar su accionar en una orientación ideológica guiada por la confianza, democracia e indulgencia (Castañeda & Córdova, 2019; Richaud de Minzi, 2007). En cuanto a los efectos en los niños, tienen bajo autocontrol, poca confianza en sí mismos, incluso menos que los del grupo autoritario, pero son más alegres y más resilientes, tienen mejores herramientas para vincularse con su entorno, pero menos

límites de control social (Fernández & Quinta, 2018; Jiménez, 2010; Sorribes & García, 1996).

El estilo permisivo puede dividirse en dos, padres indulgentes, de quienes ya se detallaron los comportamientos asociados, y padres negligentes, que tienen características similares en las formas de crianza, pero muestran poco o ningún compromiso con su rol paterno, pues no tienen un verdadero interés en implicarse en la crianza, ni en ejercer control (Merino & Arndt, 2004). No existe exigencia por parte de los padres y no establecen normas, castigos, recompensas ni orientación (Izzedin & Pachajoa, 2009).

Los estilos de crianza percibidos por los niños y adolescentes condicionan la constitución de su autopercepción y la construcción de su autoconcepto, debido a que la forma en que los padres enseñen a encarar las relaciones a sus hijos, será la forma que tienen de dotar de recursos personales al menor (Ivanova & Israel, 2006; Richaud de Minzi, 2007; Molina et al, 2017). La autopercepción es definida como el juicio evaluativo sobre el sí mismo respecto a dominios específicos de la vida, donde se evalúa y valora cada uno de estos dominios (Calero, 2016; Calero, Schmidt & Bugallo, 2016). La autopercepción guía el comportamiento, organiza la realidad e influencia en cómo respondemos a lo que los demás tienen para decirnos (Swann, Chang-Sneider & Larsen, 2007). Por ello, se entiende que cuanto más positiva sea la relación con los padres, más positivas serán las autopercepciones (Richaud de Minzi, 2007).

Se sabe que alrededor de los 8 años, por el desarrollo cognitivo, los niños son capaces de emitir un juicio global de su autoestima y de su valor como personas (Harter, 1982). En esta etapa se incrementan ciertas capacidades que permiten un mejor sentimiento de autoeficacia, ya que empiezan a diferenciar aspectos de sí mismos y los comparan con el resto (Harter & Bukowski, 2012). Esto es influenciado por el entorno social, pues uno de los aspectos más constituyentes para la autopercepción es la interacción con personas significativas para el menor (Molina, Raimundi, López, Cataldi & Bugallo, 2011).

En esta etapa, los niños empiezan a valorarse en comparación con sus pares, a partir de características interpersonales, con lo que generan una evaluación global de su propio valor. Aprenden a integrar atributos opuestos, por lo que entienden que tener una menor capacidad para realizar una actividad, no significa que tengan un menor valor como

persona. También internalizan opiniones de otros, lo que sirve para comparar y guiar su comportamiento (Borbor & Gonzáles, 2019; Harter & Bukowski, 2012). “Según la teoría del espejo de Cooley, la forma en que los niños perciben que son visto por sus otros significativos moldea su propia visión de ellos mismos” (Molina et al, 2011, p. 56).

Las investigaciones que se están trabajando en relación a estas variables se enfocan principalmente en población adolescente mayor o estudiantes de secundaria, o en los mismos padres, mas no en niños o púberes. Esta investigación ayuda a conocer, en cuanto a los estilos de crianza, la composición de los mismos y su importancia e idoneidad para un desarrollo integral del escolar, teniendo en consideración los diferentes aspectos de la autopercepción y el vínculo con los padres.

Por otro lado, la relevancia de este estudio reside en la ausencia de investigaciones realizadas en el Perú en lo referente a la autopercepción en esta población. Esto se debe a que la autopercepción recién está formándose, por ende, las investigaciones tienden a enfocarse en poblaciones mayores. Se ha encontrado instrumentos que miden los estilos de crianza parentales percibidos por los niños y la autopercepción de los mismos, ambas validadas en Perú, pero ambas investigaciones fueron realizadas con las variables de manera independiente. Es importante realizar este estudio para identificar la relación existente entre dichas variables en este contexto específico y con la población mencionada. Esta investigación aportará a la literatura sobre las variables de autopercepción en niños y los factores influyentes en esta, relacionados a los estilos de crianza parentales.

En relación con lo expuesto, el objetivo general es comparar la autopercepción de un grupo de estudiantes entre 10 y 12 años según el estilo de crianza percibido de sus padres. Entre los objetivos específicos están el identificar la autopercepción y los estilos de crianza percibidos por escolares de 10 a 12 años y comparar los estilos de crianza y la autopercepción según sexo en escolares de 10 a 12 años. Asimismo, la hipótesis propuesta sugiere que los escolares perciben el estilo de crianza autoritativo en sus padres, se espera que presenten una mejor autopercepción. Mientras que en los estilos autoritario y permisivo se asocian con una peor autopercepción (Jiménez, 2010).

## **Método**

### **Diseño**



El presente estudio es una investigación empírica, que cuenta con una estrategia asociativa de tipo comparativo, ya que busca comparar dos o más grupos en función de las variables planteadas como estudio en esta investigación (Ato, López & Benavente, 2013).

### **Participantes**

La muestra constó de 165 participantes de 10 a 12 años, de los cuales el 36.4% cursaban quinto grado de primaria y el 63.6%, sexto grado de primaria. Asimismo, 60% de los participantes fueron hombres y 40% mujeres.

En investigaciones con el presente diseño, se suele utilizar un muestreo no probabilístico para poder delimitar mejor la muestra y que esta sea representativa de las variables que se quiere investigar (Ato et al, 2013). En este caso se usó un muestreo no probabilístico de tipo intencional o de conveniencia, lo que quiere decir que los individuos de la población fueron seleccionados de manera intencional para constituir la muestra (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). El tamaño de muestra se obtuvo mediante el programa G\*Power, con las siguientes características, tamaño del efecto .30, potencia .95 y error .05 (Faul, Erdfelder, Buchner & Lang, 2009).

### **Instrumentos**

Se aplicó la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, el cual consta de 26 ítems, divididos en tres dimensiones, compromiso, autonomía psicológica y control conductual. Los ítems de las dos primeras dimensiones se puntúan del 1 (Muy en desacuerdo) al 4 (Muy de acuerdo). La dimensión de Control Conductual tiene dos ítems de 7 opciones y seis ítems con tres opciones de respuesta. Se utilizó un análisis factorial para determinar la validez y se encontraron 3 dimensiones como se propuso en la teoría. Para medir la confiabilidad, se usó el método del coeficiente Alfa de Cronbach. La validación en Perú fue realizada por Merino y Arndt (2004). Según este estudio, a partir del puntaje promedio que posean cada una de las tres dimensiones descritas anteriormente, se determina el estilo de crianza predominante, el cual puede ser cualquiera entre las opciones de Padres Autoritativos, Padres Negligentes, Padres Autoritarios, Padres Permisivos Indulgentes y Padres Mixtos.

Al realizar el análisis psicométrico de la Escala de Estilos de Crianza, se eliminaron los ítems 2, 4, 12, 19 y 20. Se revisó la matriz factorial, se encontró que en el primer factor

se agruparon los ítems 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17 que de acuerdo a su contenido corresponden a la dimensión Compromiso. En el segundo factor se agruparon los ítems 6, 8, 10, 14, 16, 18 que de acuerdo a su contenido corresponden a la dimensión Autonomía Psicológica. En el tercer factor se agruparon los ítems 21\_a, 21\_b, 21\_c, 22\_a, 22\_b, 22\_c, que de acuerdo a su contenido corresponden a la dimensión Control Conductual.

En cuanto a la evidencia de confiabilidad de las puntuaciones de las dimensiones halladas en el análisis factorial, se estimó la consistencia interna mediante el coeficiente alfa y su intervalo de confianza. Para la dimensión de Compromiso se obtuvo un coeficiente alfa de .83 (IC 95% =.78, .87) y correlaciones ítem-test corregidas entre .35 y .67. En la dimensión de Autonomía Psicológica se obtuvo un coeficiente alfa de .73 (IC 95% =.65, .79) y correlaciones ítem-test entre .16 y .62. En la dimensión Control Conductual se tuvo un coeficiente alfa de .73 (IC 95% =.65, .79) y correlaciones ítem-test entre .43 y .51.

Se utilizó también el Perfil de Auto percepción para Niños de Susan Harter (SPPC), la cual fue adaptada al español en Perú por Mori en 1989. Está compuesta por 36 ítems y cada uno tiene cuatro posibles respuestas. Se realiza una sumatoria de los puntos obtenidos, cuanto más alto es el puntaje, denota una auto percepción más positiva. La prueba evalúa 5 dominios específicos y la autoestima global, siendo estos el desempeño académico, aceptación social, desempeño atlético, apariencia física, conducta y la autovaloración global (Mori, 2002). Para la presente investigación, se realizó el análisis factorial, donde se encontró 4 dimensiones, a diferencia de las 6 planteadas inicialmente. Por ello, para efectos del trabajo, se tomó en cuenta las dimensiones de Apariencia Física, Desempeño Atlético, Conducta y Aceptación Social.

Al realizar el análisis psicométrico del Perfil de Auto percepción, no se incluyó la dimensión Autovaloración Global, la cual incluye los ítems 6, 12, 18, 24, 30 y 32, debido a que la autora de la escala original define este constructo como cualitativamente distinto a los dominios específicos de la auto percepción (Harter, como se citó en Molina et al., 2011). Ningún ítem fue eliminado.

Los resultados evidenciaron que los ítems correspondientes a la dimensión desempeño académico se dispersaron en distintos factores, sin ningún sustento teórico y se realizó un último análisis sin dichos ítems.

Se encontró que en el primer factor se agruparon los ítems 4, 10, 16, 22 y 28, que corresponden a la dimensión Apariencia Física. En el segundo factor se agruparon los ítems, 3, 9, 15, 21, 27, 33 y 34, que corresponden a la dimensión Desempeño Atlético. Cabe resaltar que el ítem 34, perteneciente a la dimensión de Apariencia Física, pasó a formar parte de la dimensión Desempeño Atlético en este último análisis. En el tercer factor se agruparon los ítems 5, 11, 17, 23, 29 y 35, que corresponden a la dimensión Conducta. Por último, en el cuarto factor se agruparon los ítems 2, 8, 14, 20, 26 y 32, que corresponden a la dimensión Aceptación Social.

En cuanto a la evidencia de confiabilidad de las puntuaciones de las dimensiones halladas en el análisis factorial, se estimó la consistencia interna mediante el coeficiente alfa y su intervalo de confianza. Para la dimensión de Apariencia Física se obtuvo un coeficiente alfa de .81 (IC 95% =.75, .86) y correlaciones ítem-test corregidas entre .56 y .71. En la dimensión de Desempeño Atlético se obtuvo un coeficiente alfa de .76 (IC 95% =.69, .82) y correlaciones ítem-test entre .29 y .67. Para la dimensión de Conducta se obtuvo un coeficiente alfa de .73 (IC 95% =.65, .79) y correlaciones ítem-test entre .31 y .60. Para la dimensión de Aceptación Social se obtuvo un coeficiente alfa de .70 (IC 95% =.61, .77) y correlaciones ítem-test entre .35 y .53. Finalmente, se analizó la dimensión de Autovaloración global, para la cual se obtuvo un coeficiente alfa de .82 (IC 95% =.76, .86) y correlaciones ítem-test entre .41 y .70.

Finalmente, se aplicó un cuestionario para la obtención de datos sociodemográficos.

### **Procedimiento**

En primera instancia, se contactó con los autores de las validaciones de las pruebas a aplicar, a quienes se les solicitó la autorización para el uso de las mismas. Ambos autores aceptaron la solicitud, por lo que se continuó con una carta de presentación en la que se pidió la autorización de los colegios, para entrar en estos y poder hacer uso del tiempo del dictado de clases para la aplicación. Asimismo, se solicitó firmar un consentimiento informado a los colegios, para que con su autorización se pueda prescindir del

consentimiento de los padres, para reiterar en su autorización para la aplicación de los instrumentos a los alumnos y dando a conocer que su aplicación sería anónima.

Respecto a la aplicación, la población se obtuvo de dos colegios particulares de Lima. Se coordinó las fechas y horarios de aplicación. En ambos casos, se entró a los salones acompañada de la tutora o auxiliar encargada, se explicó a los escolares el formato de respuesta de los instrumentos y se procedió a la entrega y llenado de fichas.

### **Análisis de datos**

Los datos recogidos se analizaron mediante procedimientos estadísticos con ayuda del programa de software SPSS (Statistical Package for the Social Science). En cuanto a la validez, se analizó la estructura interna mediante el análisis factorial. Para la confiabilidad, la consistencia interna se trabajó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. En el análisis principal de datos, se usaron los estadísticos descriptivos necesarios y la prueba de normalidad. Mediante el estadístico Kolmogorov-Smirnov se encontró que los resultados fueron no paramétricos, por lo que se utilizó la prueba Kruskal Wallis para realizar el análisis comparativo. Además, se calculó el coeficiente épsilon cuadrado para determinar el tamaño del efecto de las diferencias (.01 a .05: pequeña; .06 a .13: moderada; .14 a más: grande, Cohen, 1977). También, se realizó un análisis post-hoc en aquellos casos donde se encontraron diferencias específicas mediante la prueba de comparación por pares de Dwass-Steel-Critchlow-Fligner (Critchlow & Fligner, 1991). Finalmente, se utilizaron los estadísticos U de Mann Whitney para hacer un análisis comparativo según sexo y chi cuadrado para realizar una comparación entre sexo con los estilos de crianza y la autopercepción.

## **Resultados**

### **Análisis descriptivo**

Dentro de la variable estilos de crianza se encuentran las dimensiones compromiso, autonomía psicológica y control conductual. Tal como se muestra en la Tabla 1, el puntaje promedio en compromiso indica que los escolares se encuentran muy en desacuerdo en lo referente al acercamiento emocional y sensibilidad percibida por parte de sus padres. El puntaje promedio de la dimensión autonomía psicológica puntúa de manera que los menores consideran estar en desacuerdo con que sus padres usen estrategias democráticas y

pocos castigos con ellos. En cuanto al control conductual, el puntaje promedio indica que los estudiantes perciben que sus padres tratan un poco de ser controladores y supervisores con el comportamiento del menor.

Por otra parte, la variable autopercepción, tiene las dimensiones de apariencia física, desempeño atlético, conducta y aceptación social, donde se encontraron niveles altos, ya que al observar los valores promedio, estos están cercanos al valor máximo posible según la escala de corrección del instrumento. Por tanto, se entiende que los menores tienen una percepción más positiva de sí mismos al sentirse aceptados por sus pares, por su capacidad para realizar deportes o juegos, al sentirse a gusto con su aspecto físico y al sentirse a gusto con su forma de comportarse.

Tabla 1

*Estadísticos descriptivos de las dimensiones de Estilos de Crianza y Autopercepción*

Variable	Mínimo	Máximo	M	DE	CV
EC_Compromiso	1.00	3.56	1.41	0.48	33.85
EC_Control Conductual	1.00	3.00	1.61	0.48	29.81
EC_Autonomía Psicológica	1.00	4.00	2.19	0.69	31.40
AU_Apariencia Física	1.00	4.00	3.26	0.76	23.31
AU_Desempeño Atlético	1.00	4.00	2.94	0.66	22.51
AU_Conducta	1.33	4.00	3.08	0.62	20.10
AU_Aceptación Social	1.00	4.00	3.04	0.68	22.45

Asimismo, los alumnos perciben que la mayoría de sus padres son negligentes (38.8%), seguido del autoritario (21.8%), seguido del autoritativo (15.8%), permisivo (12.1%) y finalmente, mixto (11.5%).

**Análisis comparativo**

De acuerdo a los resultados del estadístico de Kruskal-Wallis, como se observa en la Tabla 2, solo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones de aspecto físico y conducta según los estilos de crianza ( $p < .05$ ), y cuyos tamaños del efecto fueron grandes y medianos respectivamente.

Tabla 2

*Análisis comparativo de la Autopercepción según los Estilos de Crianza*

	EA		EN		EAU		EP		EM		<i>H</i>	<i>p</i>	$\epsilon^2$
	<i>Me</i>	<i>DE</i>	<i>Me</i>	<i>DE</i>	<i>Me</i>	<i>DE</i>	<i>Me</i>	<i>DE</i>	<i>Me</i>	<i>DE</i>			
AF	2.60	.88	3.60	.58	3.50	.69	3.20	.81	3.40	.66	26.02	<.001	0.16
DA	2.71	.71	3.07	.60	3.07	.63	3.14	.73	2.43	.73	7.51	.111	0.05
CO	2.75	.69	3.33	.54	3.00	.61	2.92	.62	3.17	.45	19.80	.001	0.12
AS	2.67	.78	3.17	.67	3.17	.69	3.08	.65	3.00	.51	7.14	.129	0.04

*Nota:* EA = Estilo Autoritativo; EN = Estilo Negligente; EAU = Estilo Autoritario; EP = Estilo Permisivo; EM = Estilo Mixto; AF = Aspecto Físico; DA = Desempeño Atlético; CO = Conducta; AS = Aceptación Social

A partir de los datos de la Tabla 2, se realizó un análisis post-hoc para ver las diferencias específicas entre los estilos de crianza según las dimensiones de la autopercepción. Para el caso de la dimensión de aspecto físico únicamente se hallaron diferencias significativas entre los estilos Autoritativo y Negligente ( $W = 6.64, p < .05$ ), donde hay una mayor autopercepción de la dimensión de aspecto físico en el Estilo Negligente en comparación al Autoritativo, según se ve en los valores de las medianas de la Tabla 2. También se localizaron diferencias significativas entre los estilos Autoritativo y Autoritario ( $W = 4.89, p < .05$ ), siendo el Estilo Autoritario el que presenta una mayor autopercepción del aspecto físico que el Estilo Autoritativo, de acuerdo a los datos obtenidos por las medianas en la Tabla 2. Para el caso de la dimensión de Conducta solamente se encontraron diferencias significativas entre los estilos Autoritativo y Negligente ( $W = 5.55, p < .05$ ); de acuerdo a los valores de las medianas de la Tabla 2, se ve una mayor autopercepción de la dimensión Conducta en el Estilo Negligente en comparación con el Estilo Autoritativo.

Se realizó un análisis comparativo según el sexo de los participantes mediante el estadístico U de Mann Whitney, encontrándose solamente diferencias significativas en la dimensión Conducta ( $p < .05$ ), siendo las mujeres las que obtuvieron una mejor

autopercepción de su comportamiento. Y específicamente la magnitud de dichas diferencias según Cohen (1977) ha sido moderado (ver Tabla 3).

Tabla 3

*Análisis comparativo de la Autopercepción según sexo*

	Hombre		Mujer		U	Z	p	d
	Me	DE	Me	DE				
AF	3.40	.75	3.50	.78	3174.500	-.311	.756	-.01
DA	3.14	.68	2.93	.62	2712.500	-1.849	.064	.27
CO	3.00	.63	3.33	.54	2224.500	-3.481	.001	-.57
AS	3.17	.67	3.00	.71	3129.000	-.461	.645	.08

Se realizó las mismas comparaciones entre hombres y mujeres con los estilos de crianza, para ello se utilizó el estadístico chi cuadrado. Se encontró que las proporciones en los estilos de crianza de ambos grupos no se han diferenciado significativamente (chi cuadrado = 0.18,  $p = .24$ ,  $V = .18$ ). Los porcentajes son ligeramente mayores en las mujeres para los estilos Negligente y Autoritativo; y para los hombres en los estilos Autoritario, Permisivo y Mixto (ver Tabla 4).

Tabla 4

*Análisis comparativo de los Estilos de Crianza según sexo*

Estilos de Crianza	Hombre (%)	Mujer (%)
Autoritativo	15.2	16.7
Negligente	32.3	48.5
Autoritario	25.3	16.7
Permisivo	14.1	9.1
Mixto	13.1	9.1

## Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo principal comparar la autopercepción según los estilos de crianza percibidos en escolares de colegios particulares de Lima. De

acuerdo a los resultados, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en dos dimensiones de la autopercepción (Aspecto físico y Conducta) según los estilos de crianza (específicamente, se hallaron puntajes mayores en el Estilo Negligente). Este hallazgo indica que se rechaza la hipótesis planteada, pues se asumía que la percepción de un Estilo Autoritativo estaría asociado a una mejor autopercepción (Jiménez, 2010). Según la investigación de Alemán y Fuentes (2019), no existe asociación entre los estilos de crianza y la salud mental de los adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima. Esto quiere decir que el estilo de crianza negligente suele estar asociado a una peor autopercepción, pero que puede no siempre afectar a todos los aspectos que la componen (Jiménez, 2010; Sorribes & García, 1996). Otra investigación encontró que la percepción de una disciplina laxa y desinterés por parte de los padres está asociada a una autopercepción más positiva en el ámbito físico y social. Esto se debe a que las 3 dimensiones que se unen para formar los estilos de crianza pueden combinarse de diversas maneras, y dependiendo el grado en que cada uno de estos factores se asocie, se generan los estilos y que tanto se va a expresar este en el vínculo padre-hijo (Molina et al., 2017). En este aspecto, la autopercepción se explica como una construcción cognitiva y social, donde ambos son influyentes en cuanto al contenido y el valor que cada uno se da a sí mismo (Harter & Bukowski, 2012).

Como se puede ver, estas investigaciones no concuerdan con la teoría ni con la mayoría de investigaciones respecto al tema. Kilimajer (2018) encontró que la forma que tienen los padres de educar, criar y relacionarse con sus hijos influye de manera significativa en cómo estos se comportarán en otros contextos fuera del familiar. Específicamente en el caso del estilo negligente, que fue también el más predominante en su investigación, los padres otorgan a sus hijos gran libertad e independencia en cuanto a sus responsabilidades, lo que genera que los hijos aprendan a cuidarse solos y busquen satisfacer sus propias necesidades de manera más autónoma, mostrándose más alegres y vitales (Izzedin & Pachajoa, 2009; Jiménez, 2010). Del mismo modo, en otro estudio se halló que las formas positivas de control sobre los hijos y el brindarles estructura, no se asocian con una autopercepción más positiva por parte de los más pequeños (Molina et al,



2017). Además, se sabe que las interacciones sociales con personas consideradas significativas por los menores, son un aspecto constituyente en la autopercepción (Molina et al., 2011), por tanto, conforme van creciendo y buscando mayor contención y afecto, pueden optar por la alternativa de buscar aquellos aspectos no suplidos por la familia en el grupo de iguales (Castañeda & Córdova, 2019).

Dentro de nuestro contexto, son escasas las investigaciones que se relacionen con el tema de los estilos de crianza percibidos de ambos padres por menores. Sin embargo, este estudio nos permite aproximarnos a conocer los estilos de crianza percibidos en relación a la autopercepción de estos estudiantes y la prevalencia de algunos estilos de crianza sobre otros. Diversos autores plantean que la relación entre padres e hijos es un factor importante en el desarrollo de conductas positivas o negativas en el futuro (Torío et al., 2008). En la investigación de Castañeda y Córdova (2019), encontraron que la mayoría de los adolescentes presentan una comunicación negativa con sus padres, lo que deviene en falta de autoestima, intolerancia, inseguridad y desconfianza, que, a su vez, se relaciona con estilos de crianza como el Autoritario o el Permisivo Indulgente y Negligente (Aroca & Cánovas, 2012).

En cuanto a la muestra, esta fue realizada en dos colegios privados de Lima, de un nivel socioeconómico medio, con parámetros rígidos de enseñanza, lo que podría ser un indicador del tipo de vínculo que van a tener los padres con los hijos siendo o tal vez más rígidos cuando estén en contacto con los menores o muy permisivos cuando tengan que estar enfocados en el ámbito laboral, impidiendo que puedan involucrarse de manera más íntima en la crianza de sus hijos (Castañeda & Córdova, 2019). El interés y preocupación que muestren los padres por la crianza, sin llegar a sobreprotegerlos ni desinteresarse de sus necesidades, permite que los menores desarrollen su autonomía y habilidades propias de manera más óptima, lo cual está asociado a un estilo autoritativo (Purizaca, 2012).

Respecto a los objetivos específicos, en primer lugar, se encontró que, según la variable de Estilos de Crianza, la mayor cantidad de alumnos percibió que sus padres tenían un estilo negligente. Se encontraron investigaciones con resultados similares, como la de Fernández y Quinta (2018) en una muestra de estudiantes de secundaria en Arequipa.

Hallaron que la mayoría de ambos padres presentaban un estilo de crianza negligente y Torres (2016) halló que la madre es percibida con este estilo. De acuerdo a este hallazgo, se puede inferir que se debe a que los menores perciben que sus padres no se involucran de manera profunda en su crianza, expresándose quizás, a través de dar permisos excesivos, entregar “premios” sin que haya realmente una ganancia merecida, controlando poco lo que realizan sus hijos, etc. Según Gracia y Esping-Andersen (2015), conforme los hijos van haciéndose mayores, los padres les dedican cada vez menos tiempo. Otro punto a tener en cuenta para explicar este resultado, es que estos padres no hayan tenido una figura paterna amigable, que les permita ser escuchados y sentirse en confianza, por lo que ellos ahora mantienen reserva acerca de problemas y demás asuntos, enseñándole esto a sus hijos. Estos padres no toman en cuenta el momento evolutivo de sus hijos, y se encuentran más preocupados por sus propios asuntos que por tratar de entenderlos (Castañeda & Córdova, 2019).

En segundo lugar, en cuanto a identificar la autopercepción de los estudiantes de 10 a 12 años, se halló que los menores tienen una percepción positiva de sí mismos en la totalidad de las dimensiones que la conforman. De estos cuatro componentes, la mayor cantidad de escolares percibe tener una mejor conducta. Similar a los resultados encontrados en la investigación de Molina, et al (2011), plantean que las niñas son quienes tiene una mejor autopercepción sobre su comportamiento, en comparación con los niños, quienes tienen una mejor autopercepción sobre las competencias deportivas. Del mismo modo, Pino y Arán (2019), encontraron que la mayoría de los niños en su investigación, se perciben a sí mismos como inteligentes en el ámbito académico. Por el contrario, en una investigación sobre autoconcepto y autoestima, se descubrió que la mayoría de los casos tenían valoraciones negativas en aspectos como conductual, intelectual, autoestima baja a nivel global y en aspectos personales, familiares y escolares (Borbor & González, 2019). Otra investigación encontró que, de su muestra de adolescentes, el 90% puntuaba en un nivel promedio de no asertividad, lo que se asocia a un alto porcentaje de jóvenes que expresan un mal manejo de la comunicación en el ámbito de sus relaciones interpersonales (Espinoza & Panta, 2014).

En los resultados obtenidos en la presente investigación, donde se halló que la mayoría de estudiantes tiene una buena autopercepción de las diferentes áreas que la componen, se puede explicar de forma que los menores desarrollan herramientas de manera autónoma para poder dirigir su propia conducta hacia lo esperado de ellos, cuando sus padres no se involucran en su crianza. Según Torres (2016), los menores pueden actuar sin seguir necesariamente el modelo de una persona. En otro aspecto, Molina et al (2011), plantea que la mejor autopercepción de las niñas sobre su propia conducta puede estar atribuido a un constructo social, al igual que los niños tienen asociada una buena autopercepción hacia la realización de deportes.

Se concluye que existe una relación entre la autopercepción y los estilos de crianza, puesto que se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las dimensiones Aspecto Físico y Conducta de la autopercepción según el estilo de crianza Negligente. Por un lado, se encontró que los estilos de crianza no afectan a la totalidad de la autopercepción de las personas, sino que estas están en la capacidad de desenvolverse de mejor manera en el vínculo con su entorno gracias a herramientas que desarrollan de manera autónoma. Por otro lado, el comportamiento y desarrollo psicosocial de los hijos se ve afectado por los problemas que padezca y externalice el padre, pues aprenden e imitan a través del modelado o aprendizaje vicario. Por lo tanto, es importante rescatar que los padres y la familia en general son una fuente importante de creencias y actitudes para el comportamiento futuro de los niños, y que cuanto mejor y más adaptativo sea, tendrá resultados más positivos en los jóvenes, sin embargo, no es un aspecto determinante.

En lo que se refiere a las limitaciones del estudio, el tipo de muestreo se considera uno debido a que, al ser no probabilístico, no permite que la muestra sea totalmente representativa. Además, el uso de escalas de autoinformes también se considera una limitación, pues en muchas ocasiones las respuestas de estas se ven influenciadas por la deseabilidad social.

Finalmente, se sugiere para próximos estudios, relacionar las variables estilos de crianza y autopercepción en otros contextos, ya sea con nivel socioeconómico, distritos, o

quizás como se percibe esto en los mismos padres, con el fin de identificar si realmente la teoría puede ser aceptada dentro de nuestro contexto cultural.

## Referencias

- Alemán, L. S. & Fuentes, L. (2019). *Estilos de socialización parental y salud mental en adolescentes pertenecientes a una Institución Educativa Pública de la ciudad de Lima Este* (Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú). Recuperada de [http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/1675/Leonor\\_Tesis\\_Licenciatura\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/1675/Leonor_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Aroca, C. & Cánovas, P. (2012). Los estilos educativos parentales desde los modelos interactivos y de construcción conjunta: Revisión de las investigaciones. *Universidad de Salamanca*, 24(2), 149-176. Recuperado de [https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/131100/1/Los\\_estilos\\_educativos\\_parentales\\_desde.pdf](https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/131100/1/Los_estilos_educativos_parentales_desde.pdf)
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Borbor, L. E. & González, M. J. (2019). *Caracterización del autoconcepto y la autoestima en niños y niñas con problemas de conducta y/o aprendizaje que pertenecen al Programa de Protección Infantil “Erradicación del Trabajo Infantil” en Fundación Nurtac*. (Tesis de bachiller, Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador). Recuperado de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/39388/1/BORBOR%20LISBETH%20Y%20GONZ%20C3%81LEZ%20LOZANO.pdf>
- Calero, A. D. (2016). Actividades en la adolescencia: Experiencias óptimas y autopercepciones. *Liberabit*, 22(2), 197-208. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68649318006>
- Calero, A., Schmidt, V. & Bugallo, L. (2016). Consumo de alcohol y su relación con la autopercepción adolescente. *Health and Addictions*, 16(1), 49-58. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83943611005>
- Castañeda, K. S. & Córdova, M. J. (2019). *Comunicación con padres y el nivel de autoestima en adolescentes de Florencia de Mora*. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú). Recuperado de <http://www.dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/11626/1856.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cohen, J. (1977). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (rev. ed.). New York: Academic Press. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=rEe0BQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&ots=sv0VQwMSqd&sig=DQCT7hjoKYQSAMZIRzg68I05qi8&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=rEe0BQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&ots=sv0VQwMSqd&sig=DQCT7hjoKYQSAMZIRzg68I05qi8&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Critchlow, D. E. & Fligner, M. A. (1991). On distribution-free multiple comparisons in the oneway analysis of variance. *Communications in Statistics – Theory and Methods* 20, 127–139. doi: <https://doi.org/10.1080/03610929108830487>

- Espinoza, C. V. & Panta, C. S. (2014). *Estilos de socialización parental y asertividad en las estudiantes de cuarto año de secundaria de una institución educativa*. (Tesis de bachiller, Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú). Recuperado de <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/PAIAN/article/view/226/239>
- Fariña, R., Caballero, D., Morán, F., Silvero, J., Suárez, R., Weberhofer, J. & Arce, A. (2017). Epidemiología de los trastornos mentales en niños y adolescentes: un estudio del departamento de psiquiatría de la infancia y la adolescencia del Hospital de Clínicas, Universidad Nacional de Asunción, Paraguay. *Medicina Clínica y Social*, 1(3), 192-200. Recuperado de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/36-14-65-1-10-20180105.pdf>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A. & Lang, A. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Test for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149-1160. doi: <https://doi.org/10.3758/BRM.41.4.1149>
- Fernández, E. J. & Quinta, M. E. (2018). *Autopercepción del bullying asociado a estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria de la I.E. 40052 El Peruano del Milenio Almirante Miguel Grau*. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú). Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/8371/PSfesoej2.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Gracia, P. & Esping-Andersen, G. (2015). Fathers' child care time and mothers' paid work: A cross-national Denmark, Spain, and the United Kingdom. *Family Science*. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/19424620.2015.1082336>
- Harter, S. (1982). The Perceived Competence Scale for Children. *University of Denver*, 53, 87-97.
- Harter, S. & Bukowski, W. M. (2012). *The construction of the self: Developmental and sociocultural foundations* (2nd ed.). New York, NY: The Guilford Press. Recuperado de <https://www.guilford.com/excerpts/harter.pdf?t>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6 ed.). México: Mc Graw Hill Education.
- Huamán, J. J. (2017). *Estilos parentales de los progenitores de adolescentes de un programa social de la Municipalidad de Santiago de Surco, 2017*. (Tesis de licenciatura, Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima, Perú). Recuperado de <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1377/TRAB.SUFIC.PROF.%20HUAM%C3%81N%20ESPINOZA%2c%20JAIMES%20JUNIOR.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Instituto Nacional de medicina legal y ciencias Forenses – Forensis. (2013). Comportamiento del suicidio, Colombia, 2013. Recuperado de <http://www.medicinalegal.gov.co/documents/10180/188820/FORENSIS+2013+3-+suicidio.pdf>
- Ivanova, M. Y. & Israel, A. C. (2006). Family stability as a protective factor against psychopathology for urban children receiving psychological services. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 35(4), 564-570. doi: 10.1207/s15374424jccp3504\_7
- Izzedin, R. & Pachajoa, A. (2009). Pautas, prácticas y creencias acerca de crianza... ayer y hoy. *Liberabit*, 15(2), 109-115. doi: 10.3758/BRM.41.4.1149

- Jiménez, M. J. (2010). Estilos Educativos Parentales y su implicación en diferentes trastornos. *Junta de Andalucía*, 1-32. Recuperado de <http://www.juntadeandalucia.es/educacion/webportal/ishare-servlet/content/bfbb12cc-abc8-489e-8876-dd5de0551052>
- Kilimajer, T. (2018). *Estilos de Crianza y Bullying en Adolescentes de Colegios privados de Lima Metropolitana*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima, Perú). Recuperado de <http://hdl.handle.net/10757/623802>
- Merino, C. & Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo. *Revista de Psicología de la PUCP*, 2(22), 189-214. Recuperado de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-AnalisisFactorialConfirmatorioDeLaEscalaDeEstilosD-1112226.pdf>
- Molina, M. F., Raimundi, M. J., López, C., Cataldi, S. & Bugallo, L. (2011). Adaptación del Perfil de Autopercepciones para Niños para su Uso en la Ciudad de Buenos Aires. *Ridep*, 2(32), 53-78.
- Molina, M.F., Raimundi, M.J., & Bugallo, L. (2017). La percepción de los estilos de crianza y su relación con las autopercepciones de los niños de Buenos Aires: Diferencias en función del género. *Universitas Psychologica* 16(1), 1-12. doi: <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-pecr>
- Mori, P. (2002). *Personalidad, autoconcepto y percepción del compromiso parental: sus relaciones con el rendimiento académico en alumnos del sexto grado* (Tesis doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú). Recuperada de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/564>
- Pino, M. M. & Arán, V. (2019). Concepciones de niños y niñas sobre la inteligencia ¿Qué papel se otorga a las funciones ejecutivas y a la autorregulación? *Propósitos y Representaciones*, 7(2). doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n2.281>
- Purizaca, M. (2012). *Estilos educativos parentales y autoestima en alumnos de quinto ciclo de primaria de una institución educativa del Callao*. (Tesis de licenciatura). Recuperado de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1259/1/2012\\_Purizaca\\_Estilos%20educativos%20parentales%20y%20autoestima%20en%20alumnos%20de%20quinto%20ciclo%20de%20primaria%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20del%20Callao.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1259/1/2012_Purizaca_Estilos%20educativos%20parentales%20y%20autoestima%20en%20alumnos%20de%20quinto%20ciclo%20de%20primaria%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20del%20Callao.pdf)
- Richaud de Minzi, M. C. (2007). La percepción de estilos de relación con su padre y madre en niños y niñas de 8 a 12 años. *Revista Iberoamericana de Evaluación Psicológica*, 1(23). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4596/459645446005.pdf>
- Sorribes, S. & García, F. (1996). Los estilos parentales y el desarrollo personal y social del niño. *e-Educa, Cibercultura para la educación*, 151-170.
- Swann, W. B., Chang-Sneider, C. & Larsen, K. (2007). Do People's Self-Views Matter? Self-Concept and Self-Esteem in Everyday Life. *American Psychologist*, 62(2), 84-94. doi: 10.1037/0003-066X.62.2.84
- Torío, S., Peña, J. V. & Rodríguez, M. C. (2008). Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. *BIBLID*, 20, 151-178. Recuperado de [https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/71805/1/Estilos\\_educativos\\_parentales\\_revision\\_b.pdf](https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/71805/1/Estilos_educativos_parentales_revision_b.pdf)

- Torío, S., Peña, J & Inda, M. (2008). Estilos de educación familiar. *Psicothema*, 20(1), 62-70. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3430.pdf>
- Torres, V. K. (2016). *Estilos de socialización parental y habilidades sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa particular de Lima metropolitana, 2015*. (Tesis de bachiller, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú). Recuperado de [https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/164/Violeta\\_Tesis\\_bachiller\\_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/164/Violeta_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y)