



UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo
en estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTORES

Flores Bardales, Luisa Fernanda (0000-0001-9551-778X)
Taboada Bastas, Rodrigo Sebastian (0000-0003-1856-1802)

ASESOR

Caycho Rodriguez, Tomas (0000-0002-5349-7570)

Lima, 16 de abril del 2021

DEDICATORIA

Gracias a mi familia, por acompañarme durante todos estos años, permitirme lograr crecer como persona y seguir retándome constantemente como profesional. Gracias a mi compañero de aventuras Rodo, por siempre motivarme a ser mejor. Finalmente, gracias a mi compañero de tesis Rodri, por siempre esforzarnos juntos a lograr tan anhelado objetivo. (Luisa Flores)

Quiero dar las gracias a mi familia, por ser un soporte enorme durante estos años de estudio, apoyarme para poder conseguir este logro personal y profesional. Además, agradecer a mi compañera Luisa, con quien hemos puesto todo nuestro esfuerzo para lograr esta validación. (Rodrigo Taboada)

Resumen

El objetivo de la investigación fue evaluar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo de Belloch, Carrasco y Perpiña en estudiantes de universidades públicas en Lima Metropolitana. Para esto, se desarrolló una investigación de tipo instrumental contando con la participación de 420 estudiantes (49.76% mujeres y 50.23% hombres), donde el 1.19% de personas eran menor o igual a 18 años, el 95.71% de estudiantes tenían entre 19 y 25 años, mientras que 2.61% tenían 26 o más años.

De acuerdo con los resultados del análisis factorial confirmatorio, los datos se ajustan a menor índice mejor ajuste (Brooke, Russell & Price, 1988); Root Mean Squared Multiple Correlations ($RMR \leq .08$), Goodness of Fit Index ($GFI \geq .90$), Adjusted Goodness of Fit Index ($AGFI \geq .90$), Chi cuadrado (χ^2) e Índice de parsimonia (PRATIO). Con ello, el modelo de 4 dimensiones (miedo a los errores, influencias paternas, expectativas de logro y organización) se encuentra relacionado entre sí, pues la consistencia interna resultó aceptable ($\omega = .87$ a $.93$) para cada dimensión. Para una validación convergente, empleamos la escala de Escala de Metas de Estudio (EME) en donde se evidenció que existe correlación positiva y negativa entre factores

De esta manera, se concluye que la Escala Multidimensional de Perfeccionismo es un instrumento con adecuadas propiedades psicométricas para medir el perfeccionismo en universitarios peruanos.

Palabras claves: Escala, Perfeccionismo, validez, universitarios, psicométrico.

Psychometric properties of the multidimensional perfectionism scale in students
of public universities of Metropolitan Lima

Abstract

The objective of the research was to evaluate the psychometric properties of the Multidimensional Perfectionism Scale of Belloch, Carrasco and Perpiña in students of public universities in Metropolitan Lima. For this, an instrumental type investigation was developed with the participation of 420 students (49.76% women and 50.23% men), where 1.19% of people were less than or equal to 18 years, 95.71% of students were between 19 and 25 years, while 2.61% were 26 or older.

According to the results of the confirmatory factor analysis, the data fit the lower the better fit index (Brooke, Russell & Price, 1988); Root Mean Squared Multiple Correlations (RMR \leq .08), Goodness of Fit Index (GFI \geq .90), Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI \geq .90), Chi square (χ^2) and Parsimony Index (PRATIO). With this, the 4-dimensional model (fear of mistakes, parental influences, expectations of achievement and organization) is related to each other, since the. The internal consistency was acceptable ($\omega = .87$ to $.93$) for each dimension. For a convergent validation, we used the Scale of Study Goals (EME) scale where it was evidenced that there is a positive and negative correlation between factors

In this way, it is concluded that the Multidimensional Perfectionism Scale is an instrument with adequate psychometric properties to measure perfectionism in Peruvian university students.

Keywords: Scale, Perfectionism, validity, university, psychometric.

Introducción

En los últimos años se difunden modelos estereotipados dentro del ámbito académico que están conllevando a los jóvenes a la búsqueda de la perfección (Coward, 2018). Según Curran (2017), los jóvenes ejercen presión considerable, en esta etapa de su vida, para competir y generar mejores expectativas frente a los demás y a sí mismos; así como una gran influencia en las normas y experiencias obtenidas en el ámbito académico (Carvajal, 1993).

Lo anterior puede derivar en conductas ligadas al perfeccionismo, el cual se define como la tendencia a establecer altos estándares de desempeño y evaluación excesiva frente a la crítica y preocupación por no cometer errores (Scappatura, Arana, Elizathe, & Rutzstein, 2011).

Asimismo, es concebido como un constructo multidimensional, ya que incluye tanto aspectos adaptativos como disfuncionales (Frost, Marten, Lahart, & Rosemblat, 1990). En este sentido, Chan (2006, 2007, 2008) diferenció dos tipos de perfeccionismo: el adaptativo y el desadaptativo. El primero se asocia a características positivas en ámbitos psicológicos (Arana, Scappatura, Elizathe &, Rutzstein, 2011; Arana, Scappatura, Lago, & Keegan, 2011).

Dentro del ámbito académico universitario, puede relacionarse con la búsqueda de independencia frente a un desenvolvimiento óptimo, el cual evidencia buenas consecuencias, relacionadas a emociones positivas. Esto se ha evidenciado en los resultados de investigaciones que indican que el perfeccionismo se correlaciona con factores de rendimiento académico óptimo, autoeficacia, satisfacción con el desempeño (Arana, Caputto, Cordero, & Keegan, 2015; Arana, et al., 2014; García-Fernández et al. 2014) y exigencia de metas de aprendizaje (Lagos, 2017).

Sin embargo, el perfeccionismo desadaptativo se caracteriza por no asumir e interiorizar el incumplimiento de metas propuestas, generando cuadros depresivos, desadaptación social, angustia crónica, entre otros (Cha, 2016; Enns, Cox, & Clara, 2002). Además, genera inseguridades; centrándose en sus deficiencias personales (Curran, 2017) o cuadros de ansiedad manifestadas luego de no obtener respuestas esperadas (Egan, Wade, Shafran, & Antony, 2014). Esto es causado algunas veces por el estilo de crianza y actitudes perfeccionistas de los padres, los cuales influyen en la percepción que tiene el individuo sobre su rendimiento académico (Enns, Cox, & Clara, 2002). Esto se comprobó con la tendencia de la comparación con los demás, las cuales desencadenan en niveles de ansiedad manifestadas de diversas maneras al no obtener las respuestas deseadas (Egan, Wade, Shafran & Antony, 2014).

Frente al contexto anterior, se hace necesario contar con un instrumento que permitan medir el perfeccionismo en el ámbito universitario. En ese sentido, Belloch, Carrasco y Pepiña (2010) realizaron la adaptación de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo (MPS, por sus siglas en inglés) con universitarios españoles. Esta escala fue desarrollada originalmente por Frost (1990) y se conformó por 6 dimensiones: “Exigencias personales”, la cual hace referencia a los estándares y altos objetivos de uno mismo que influyen de manera excesiva en la autoevaluación; la dimensión “Preocupación por los errores”, conceptualizada como una reacción negativa frente a los errores junto con la interpretación de estos como sinónimos de fracaso y pérdida de respeto de los demás como consecuencia; “Dudas sobre acciones” referida a la sensación de proyectos satisfactoriamente terminados; mientras que la dimensión “Expectativas paternas” es entendida como la tendencia de la persona a creer que sus padres le

han puesto metas muy altas a lo largo de su vida; la dimensión “Críticas paternas” hace referencia a la vivencia personal de unos padres excesivamente críticos cuando se cometen errores; y finalmente esta la dimensión “Organización”, la cual hace referencia a la importancia y a la preferencia por el orden en la vida de la persona.

En la versión de Belloch et al. (2010), se evidencia que la estructura interna de la prueba se ajusta a 4 dimensiones y se reporta una adecuada fiabilidad. No obstante, se pueden discutir algunos aspectos del proceso de validación como el método de análisis factorial confirmatorio; utilizado para determinar el número de dimensiones (Ferrando & Anguiano- Carrasco, 2010) o el coeficiente de fiabilidad (Ventura-León & Caycho-Rodríguez,2017).

En base a las investigaciones previamente desarrolladas, se observa que se cuenta con adaptaciones de la MPS. En México se halló una prueba con 5 dimensiones validada con un análisis factorial confirmatorio (Preocupación por los errores, Organización, Indecisión de acción, Estándares personales y Expectativas paternas), para una muestra comprendida por personas entre 13 y 18 años. En esta investigación se eliminaron los ítems 34,35, 5, 6, 10, 17, 22 y 24, debido a una baja carga factorial. Asimismo, se obtuvo un alfa de Cronbach de .86 como mayor puntuación y un .65 como menor puntuación. La prueba se usó en estudiantes escolares con un promedio de edad de 15.27 años, aplicando un piloto de 50 participantes, para después tener una aplicación final de 862 participantes (Franco 2010).

Asimismo, en Portugal, Correira, Boletto y Serpa (2016) utilizaron el instrumento

MPS en 556 atletas con una media de edad de 15.29 años. Se realizó un análisis factorial confirmatorio en donde los autores emplearon 6 dimensiones: Preocupación por errores, Dudas sobre acciones, Estándares personales, Expectativas de los padres, Críticas de los padres y Organización. En esta investigación se eliminaron los ítems 10, 13, 16, 28 y 34. Asimismo, el modelo de medición hipotético del estudio (con seis dimensiones) resultó ser inconsistente con los datos observados, y se interpreta como evidencia contra la adecuación del modelo por lo que tuvieron que realizar ajustes para desarrollar un mejor modelo. Estos ajustes fueron la eliminación de los ítems previamente mencionados, además de realizar análisis exploratorios para la detección de parámetros que puedan ajustarse al modelo planteado (seis dimensiones).

Sin embargo, dentro del contexto peruano existen muy pocos estudios psicométricos que evalúen este constructo y por ello resulta pertinente estudiar las propiedades del MPS traducida al español por Belloch. Por lo expuesto, el trabajo tiene como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la MPS, lo que comprende, la validez basada en la estructura interna, la confiabilidad y la evidencia de validez convergente a través de la relación entre los puntajes del MPS y la Escala de Metas de Estudio (EME).

Método

Diseño de investigación

Se desarrolló una investigación de diseño instrumental (Ato, López, & Benavente, 2013), puesto que el objetivo del trabajo fue evaluar las propiedades psicométricas de la MPS adaptado al español por Belloch et al. (2010).

Participantes

La muestra estuvo conformada por 420 estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana. Donde, el 49.76% fueron mujeres (n = 209) y el 50.24% fueron hombres (n = 211). Las edades de los participantes se dividieron en rangos, donde 5 personas tenían menos o igual a 18 años, 402 participantes estaban en el rango entre 19 y 25 años; y 11 personas tenían 26 o más años. Los participantes se encontraban cursando carreras profesionales en las áreas de Ingeniería (n = 79), Ciencias Sociales (Contabilidad, Derecho, CCSS) (n = 233) y Ciencias de la Salud (Psicología y Medicina) (n = 89). Para recolectar la información se utilizó un muestreo de carácter no probabilístico que según Hernández et al. (2010).

Instrumentos

Escala Multidimensional de Perfeccionismo (MPS)

La MPS fue desarrollada por Frost et al. (1990). En el estudio, se utilizó la versión adaptada al español por Belloch, Carrasco y Perpiña (2010). Esta versión adaptada se ajustó a una estructura de 4 dimensiones y se reportaron las siguientes puntuaciones de fiabilidad: a) Miedo a los errores (11 ítems, $\alpha=.88$), b) Influencia paternas (9 ítems, $\alpha=.90$), c) Expectativas de logro (9 ítems, $\alpha=.87$), d) Organización (6 ítems, $\alpha=.89$).

Asimismo, la prueba se responde en base a cinco opciones de respuesta tipo Likert, donde 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (en desacuerdo), 3 (ni de acuerdo ni en desacuerdo), 4 (de acuerdo) y 5 (totalmente de acuerdo). La suma de puntajes indica que mayores valores de la escala expresan un mayor perfeccionismo en cada una de sus dimensiones.

Escala de Metas de Estudio (EME) o Questionnaire to Measure achievement

Goal Tendencies (QMGT)

Diseñada por Hayamizu y Wiener (1991) y adaptada por Pérez et al. (2009), consiste en 20 afirmaciones planteadas para explorar el tipo de metas de los estudiantes para su comportamiento de estudiar. Las respuestas se basan en cinco opciones tipo Likert, 1(nunca), 2 (casi nunca), 3 (a veces), 4 (casi siempre) y 5 (siempre). La prueba tiene una estructura de 3 dimensiones y se reportaron las siguientes puntuaciones de fiabilidad: a) Metas de aprendizaje ($\alpha=.87$), b) Metas de refuerzo social ($\alpha=.87$), c) Metas de logro ($\alpha=.87$).

Procedimiento

En primer lugar, se contactó con los autores que realizaron la versión adaptada al español, obteniéndose su aprobación para el uso del instrumento. Después, se valoraron los ítems y se tomó la decisión de aplicar la versión sin realizar modificaciones, debido a que el lenguaje de las preguntas estaba adaptado a un idioma español generalizado. Luego, se aplicó la encuesta a través de la plataforma virtual *SurveyMonkey*, la cual fue difundida mediante grupos de Facebook y WhatsApp, permitiendo una mayor facilidad para contactar a los posibles participantes.

Los participantes que accedieron a la encuesta fueron informados sobre los

finés de la investigación. De igual manera, a cada persona voluntaria completó un consentimiento informado en donde se detalla la confidencialidad de la información. En el desarrollo de la encuesta tuvieron previamente que contestar una ficha sociodemográfica. La aplicación de la prueba total tuvo una duración aproximada de 15 minutos.

Análisis de datos

Se organizó una base de datos en la hoja de cálculo del paquete estadístico IBM Statistics SPSS 24 y se procedió a realizar los análisis. Para efectos de conocer la estructura interna se utilizó el análisis factorial confirmatorio y este proceso se llevó a cabo con el apoyo del software AMOS 24 y en el entorno del software libre R para realizar el análisis descriptivo e inferencial.

Estadísticos descriptivos se ha utilizado. Media, DE, asimetría, curtosis.

Para el análisis factorial confirmatorio (AFC) se usó el método de mínimos cuadrados no ponderados, ya que se ajusta mejor a los datos, para la estimación de los parámetros, calculando los índices: (Brooke, Russell & Price, 1988); Rock Mim Residuals($RMR \leq 0.08$), Goodness of Fit Index ($GFI \geq 0.90$), Adjusted Goodness of Fit Index ($AGFI \geq 0.90$), Chi cuadra (χ^2) e Índice de parsimonia (PRATIO). Asimismo, se calcularon las cargas factoriales y se elaboró el diagrama de rutas o path (Bentler, 1999, citado por Caycho-Rodriguez, 2017).

Por otra parte, para estimar las puntuaciones de confiabilidad de la prueba se utilizó el coeficiente omega construyendo intervalos de estimación del coeficiente con un 95% de confianza. Y para la correlación con el instrumento de Metas académicas (EME) se empleó el coeficiente de correlación de Pearson.

Resultados

Análisis descriptivo de ítems

La tabla 1 permite observar que el ítem 9 (“Si fracaso en el trabajo/estudios, soy un fracasado/a”) presenta la media más baja ($M = 2.71$), mientras que el ítem 8 (“Intento ser organizado/a”) tiene la media más alta ($M = 4.05$). Con respecto a la desviación estándar de cada ítem, se pudo observar que el Ítem 7 (“Soy una persona cuidadosa”) presta un menor valor ($DE = 0.87$); mientras que el Item 23 (“Si no hago las cosas tan bien como los demás, significa que soy un ser humano inferior”) presenta un mayor valor ($DE = 1.36$). Por otro lado, el análisis de asimetría indica que la mayoría oscilan entre -1.21 y $-.21$; esto indica que la muestra tuvo una tendencia general a puntuar más alto en cada ítem (ver Tabla 1). Al realizar el análisis de correlación e ítem-test, todos los ítems son mayores a $.20$ (Kline, 1998).

Tabla 1

Estadísticos descriptivos y correlaciones ítem-test corregida de la escala multidimensional de Perfeccionismo de Belloch, Carrasco y Perpiña

Item	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>As</i>	<i>Cu</i>	<i>r_{itc}</i>
I 1	3.65	1.03	-.48	-.34	.26
I 2	3.88	.93	-.97	1.05	.24
I 3	2.68	1.25	-.2	-1.06	.36
I 4	3.25	1.21	-.19	-.94	.56
I 5	2.97	1.3	-.05	-1.12	.47
I 6	3.97	.88	-.83	.53	.28
I 7	4.01	.87	-.63	-.06	.34
I 8	4.05	.94	-1.02	.8	.26
I 9	2.71	1.28	.18	-1.03	.57
I 10	3.09	1.21	.1	-.88	.52
I 11	3.71	1.09	.75	0	.52
I 12	3.62	1.04	-.57	-.12	.47
I 13	2.76	1.21	.17	-.9	.59
I 14	2.91	1.26	.04	-.9	.63
I 15	3.16	1.17	-.24	-.72	.62
I 16	3.58	1.01	-.48	-.26	.35
I 17	3.25	1.06	-.42	-.51	.58
I 18	3.26	1.15	-.35	-.64	.60
I 19	3.54	1.01	-.41	-.16	.56
I 20	3.53	1.03	-.55	-.07	.58
I 21	2.9	1.23	-.08	-.99	.66
I 22	2.84	1.28	.03	-1.04	.63
I 23	2.6	1.36	.28	-1.21	.62
I 24	3.31	1.11	-.26	-.58	.63
I 25	3.17	1.18	.21	-.84	.61
I 26	3.23	1.16	-.3	-.68	.49
I 27	3.92	.9	-.78	.49	.27
I 28	3.31	1.02	-.25	-.4	.46
I 29	3.85	.96	-.85	.56	.30
I 30	3.64	.97	-.67	.08	.40
I 31	3.88	.92	-.7	.32	.33
I 32	3.16	1.14	-.24	-.6	.53
I 33	3.17	1.09	-.22	-.69	.49
I 34	3.17	1.21	-.29	-.84	.57
I 35	2.91	1.24	-.08	.98	.54

Nota: M = media; DE= desviación estándar; As = Asimetría; Cu = Curtosis;

ritc= Correlación y tentest corregido

Evidencia de validez basada en la estructura interna

En la tabla 1, se muestran los resultados del análisis factorial confirmatorio. Se observa que los índices de ajuste absoluto tienen un valor de: χ^2 1.085.588; el error cuadrático medio (RMR) igual a .076, el cual se aprueba pues debe ser menor a .08, que es el valor referente máximo; índice de bondad de ajuste GFI igual a .972, e índice de bondad de ajuste ajustado AGFI igual a .968, y el índice NFI con un valor de 0.966, todos mayores a .90, lo cual evidencia un buen ajuste.

Tabla 2

Índices de bondad de ajuste del modelo de Análisis factorial confirmatorio de la dimensión Total de la escala de Perfeccionismo de Belloch

Índices de ajuste del modelo	Valor
Índices de ajuste globales o absolutos	
CMIN/gl	1.085.788
RMR	.076
Índices de ajuste comparativos	
GFI	.972
AGFI	.968
NFI	.966
Índices de ajuste de parsimonia	
PRATIO	.931
PNFI	.899

Nota: RMR: Error cuadrático medio de estimación; GFI: Índice de bondad de ajuste; AGFI: Índice ajustado de bondad de ajuste; PRATIO: Índice de parsimonia; PNFI: Índice de Parsimonioso ajustado

Tabla 3

Cargas factoriales de los ítems de la dimensión Total de Perfeccionismo de Belloch en estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana

Ítem	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
Ítem21	.824			
Ítem25	.782			
Ítem14	.771			
Ítem23	.763			
Ítem17	.722			
Ítem33	.698			
Ítem34	.694			
Ítem32	.680			
Ítem9	.678			
Ítem10	.636			
Ítem28	.619			
Ítem24		.771		
Ítem13		.735		
Ítem18		.700		
Ítem4		.669		
Ítem19		.659		
Ítem12		.575		
Ítem30		.536		
Ítem6		.309		
Ítem22			.792	
Ítem15			.707	
Ítem35			.672	
Ítem20			.657	
Ítem26			.631	
Ítem5			.605	
Ítem11			.592	
Ítem1			.389	
Ítem3			.380	
Ítem2				.737
Ítem7				.731
Ítem8				.685
Ítem27				.666

Nota: Dimensión 1: Miedo a los errores, Dimensión2: Influencia paterna, Dimensión 3: Expectativas de logro y Dimensión 4: Organización

Todos los ítems menos, el ítem 3, 1 y 6, presentaron una carga factorial mayor al .40. Lo que demuestra una carga factorial moderada (Lloret et al., 2014).

Asimismo, se eliminó el ítem 16, debido a que mostraba mucha complejidad factorial y mostraba muchos errores correlacionados

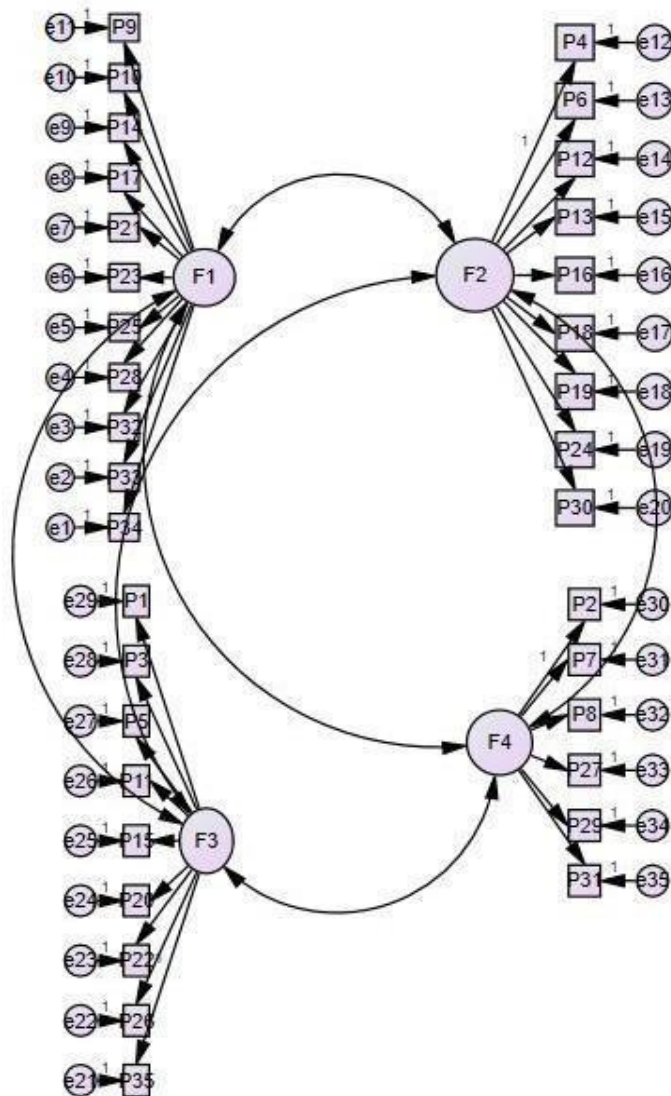


Figura 1. Diagrama Path de la estructura factorial de la dimensión Total de Perfeccionismo en estudiantes universitarios de universidades públicas de

Lima Metropolitana

Tabla 4

Factor Covariantes

		Estimado	SE	Z	p
Factor 1	Factor 1	1.000 ^a			
	Factor 2	.873	.0226	38.68	< .001
	Factor 3	.915	.0186	49.23	< .001
	Factor 4	.148	.0602	2.46	0.014
Factor 2	Factor 2	1.000 ^a			
	Factor 3	.856	.0267	32.08	< .001
	Factor 4	.424	.0564	7.51	< .001
Factor 3	Factor 3	1.000 ^a			
	Factor 4	.266	.0615	4.32	< .001
Factor 4	Factor 4	1.000 ^a			

*Nota: Factor 1: Miedo a los errores, Factor 2: Influencias Paterna,
Factor 3: Expectativas de logro y Dimensión 4: Organización.*

Confiabilidad

La confiabilidad en las dimensiones “Miedo a los errores” ($\omega = .921$), “Influencias Paternas” ($\omega = .837$), “Expectativas de logro” ($\omega = .841$), “Organización” ($\omega = .839$), fueron adecuadas y superiores a .80.

Evidencia de validez en base a la relación con otras variables

Tabla 5

Matriz de correlaciones entre las dimensiones de las pruebas MPS y EME

		D1MPS	D2MPS	D3MPS	D4MPS	D1EME	D2EME	D3EME
D1MPS	Correlación de Pearson	1	.709**	.754**	.144**	-.027	.089	-.044
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.003	.575	.066	.349
	N	417	417	417	417	417	417	417
D2MPS	Correlación de Pearson	.709**	1	.666**	.374**	-.038	.072	-.078
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.490	.054	.216
	N	417	417	417	417	417	417	417
D3MPS	Correlación de Pearson	.754**	.666**	1	.276**	-.049	.074	-.043
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000	.416	.146	.113
	N	417	417	417	417	417	417	417
D4MPS	Correlación de Pearson	.144**	.374**	.276**	1	-.071	.061	-.016
	Sig. (bilateral)	.003	.000	.000		.466	.134	.739
	N	417	417	417	417	417	417	417
D1EME	Correlación de Pearson	-.027	-.038	-.040	-.071	1	.029	-.254**
	Sig. (bilateral)	.575	.490	.416	.466		.556	.000
	N	417	417	417	417	417	417	417
D2EME	Correlación de Pearson	.089	.072	.071	.061	.029	1	-.032
	Sig. (bilateral)	.066	.054	.146	.134	.556		.519
	N	417	417	417	417	417	417	417
D3EME	Correlación de Pearson	-.044	-.078	-.078	-.016	-.254**	-.032	1
	Sig. (bilateral)	.349	.216	.113	.739	.000	.519	
	N	417	417	417	417	417	417	417

Nota: D1MPS: Miedo a los errores; D2MPS: Influencia paterna; D3MPS:

Expectativas de logro, D4MPS: Organización, D1EME: Metas y

aprendizaje, D2EME: Metas de refuerzo social y D3EME: Metas de

Logro

En la tabla 5 se puede notar correlaciones positivas entre las 4 dimensiones del MPS y la dimensión de metas de refuerzo social, teniendo el valor más bajo de .061 y un valor máximo de .089.

Por otro lado, se obtuvieron correlaciones negativas entre las demás dimensiones. Los resultados obtenidos resultan no ser estadísticamente significativas al no ser mayor al valor .05.

Discusión

En este apartado, se presenta el estudio de las propiedades psicométricas de la versión española de la MPS en un grupo de estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana, así como las limitaciones y recomendaciones para futuras investigaciones.

Se recopiló otros estudios realizados en Latinoamérica y Europa que emplearon la variable perfeccionismo. Franco (2010) realizó una investigación en México en donde utilizó el coeficiente Omega. En dicho estudio se utilizó el análisis factorial de componentes principales con rotación oblicua, dando como resultado la eliminación de 8 ítems y utilizó 5 dimensiones. De igual manera, en Portugal, un estudio realizado por Correira, Rosado y Serpa en el 2016, empleó 6 dimensiones y eliminó 5 ítems en el estudio realizado. Ambas pruebas, en otros países, permitió evidenciar la necesidad de aplicar una evaluación exploratoria. Es así que, la presente investigación, ha conservado la mayor cantidad de ítems para su estudio.

En la investigación se empleó una muestra no probabilística, que permitió conocer las características y preferencias de la población en estudio

(Hernandez, et al.2010). Para la evaluación de confiabilidad se utilizó el coeficiente Omega, eliminando un ítem más para obtener una fiabilidad más precisa. Con esto, se obtuvo un total de 50.24% de participantes mujeres, mientras que, en el estudio de Belloch, un total de 78%, lo cual puede ser un factor de variación en resultados según orientación de género. Así pues, se ha podido verificar la confiabilidad del instrumento con el coeficiente Omega, concluyendo que la escala de Perfeccionismo cuenta con un adecuado nivel de confiabilidad, así como también sus dimensiones, pues este hace cargas factoriales (Gerbing & Anderson, 1988).

Los valores arrojados a partir del análisis factorial de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo, permitieron constatar la validez (menor a 3) y confiabilidad aceptable (superior a .80) de los resultados hallados de manera positiva. Sin embargo, el empleo de dicho instrumento para otras poblaciones podría verse limitado ya que no se cuenta con investigaciones previas para nuestro medio. Por ello, se considera necesario llevar a cabo estudios futuros que permitan contar con un panorama más amplio frente a los tipos de perfeccionismos que existen en distintos estudiantes: escolares, universitarios, de institutos y más; segmentando la población según procedencias como lugar de origen, ubicaciones geográficas y más. Esto, tendrá como finalidad tener un mejor detalle del perfil académico de los estudiantes.

Con respecto a la relación con otras variables, se pudo observar que los valores obtenidos no cuentan con la significancia esperada, lo que puede demostrar que para este estudio en específico, con la población o el método de recolección, no se encontró una correlación esperada. Esto puede verse como una limitación,

que en futuros estudios puede corroborarse o buscar una variable nueva que pueda correlacionarse con un valor de significancia adecuada.

Este estudio ha tenido otras limitaciones importantes que cabe mencionar. La dificultad para obtener los datos sobre la población elegida, además la segmentación en base a la edad y carrera de cada estudiante. Frente a ello, se realizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional, mostrando la primera limitación para el estudio, ya que, al tener una muestra seleccionada según la accesibilidad y proximidad a los investigadores, se pierde de cierto modo la aleatoriedad de los participantes. Con esto, se debería presentar otras características de la población estudiada, con una muestra más amplia y con un margen de edad más desglosado, ya que así se proporcionar diferentes características de los estudiantes en base al constructo. Asimismo, otra dificultad está relacionada con la deseabilidad social de los participantes; lo cual pudo condicionar las respuestas de cada uno, al tratar de empatizar o quedar bien con los investigadores, tratando de dar, o en este caso marcar, respuestas más aceptables por su entorno social y de esta manera manipulando el resultado de su prueba. Es por ello por lo que podemos encontrar el sesgo de memoria, al realizar el test pidiendo que den respuestas a ocasiones específicas de su vida, podrían manipular el resultado al dar una respuesta sin poder recordar el momento exacto o los hechos involucrados.

Finalmente, la MPS cuenta con evidencias de validez y puntuaciones de fiabilidad adecuadas. Por ello, se dispone de un instrumento para medir el perfeccionismo en el ámbito universitario y escolar, el cual puede ser beneficioso para el área de calidad académica para identificar las características de los estudiantes.

Referencias

- Andrews, D., Burns, L. & Dueling, J. (2014). Positive perfectionism: ¿Seeking the healthy “should”, or should we? *Open journal of social science* 2, 27-34.
- Arana, F. G., Galarregui, M. S., Miracco, M. C., Partarrieu, A. I., De Rosa, L., Lago, A. E., et al. (2014). Perfeccionismo y desempeño académico en estudiantes universitarios de la ciudad autónoma de Buenos Aires. *Acta colombiana de psicología*, 17(1), 71-77.
<https://doi.org/10.14718/ACP.2014.17.1.8>
- Arana, F., & Keegan, E. (2016). La Relación entre las dimensiones del perfeccionismo y la ansiedad frente a los exámenes en estudiantes de psicología. *ansiedad y estrés*, 22(1), 33-38.
<https://doi.org/10.1016/j.anyes.2016.04.004>
- Arana, F., Caputto, I., Cordero, S. & Keegan, E. (2015). Perfeccionismo y esquemas desadaptativos tempranos: Un estudio con estudiantes universitarios. *Ciencias psicológicas*, 9(2), 245-257.
http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000300003
- Ashby, J. S., & Bruner, L. P. (2005). Multidimensional perfectionism and obsessive-compulsive behaviors. *Journal of college counseling*, 8(1), 31-40.
<https://doi.org/10.1002/j.2161-1882.2005.tb00070.x>
- Baas, M., Cachón, C., & Rodríguez, A. (2017) Factores que influyen en los alumnos para la elección de carrera de escuelas normales públicas
<https://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2500.pdf>
- Baird, C., Burge, S., & Reynolds, J. (2008). Absurdly ambitious. Teenagers expectations for the future and the realities of social structure. *Sociology compass*, 2(3), 944 –962.
<https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2008.00110.x>

- Belloch, A., Carrasco, A. & Perpiñá, C. (2010). La Evaluación del perfeccionismo: utilidad de la escala multidimensional de perfeccionismo en población española. *Análisis y modificación de conducta*, 36(153), 49-65.
http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5609/La_evaluacion_del_perfeccionismo.pdf?sequence=2
- Blankstein, K. R., Dunkley, D. M., & Wilson, J. (2008). Evaluative concerns and personal standards perfectionism: Self-esteem as a mediator and moderator of relations with personal and academic needs and estimated GPA. *Current psychology*, 27(1), 29–61.
<https://doi.org/10.1007/s12144-008-9022-1>
- Brooke, P. P., Russell, D. W., & Price, J. L. (1988). Discriminant validation of measures of job satisfaction, job involvement, and organizational Commitment. *Journal of applied psychology*, 73(2), 139-145
<https://doi.org/10.1037//0021-9010.73.2.139>
- Carvajal, G. (1993). *Adolecer: La aventura de una metamorfosis. Una visión psicoanalítica de la adolescencia*. Bogotá: Tiresías.
- Caycho, T. (2017). Consideraciones para la determinación del tamaño muestral en investigaciones instrumentales en geriatría y gerontología. *Revista Española de Geriatría y Gerontología*, 53(3), 168-169.
- Cha, M. (2016). The mediation effect of mattering and self-esteem in the relationship between socially prescribed perfectionism and depression: Based on the social disconnection model. *Personality and individual differences*, 88, 148-159.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.09.008>
- Chan, D. (2006). Adjustment problems, self-efficacy, and psychological distress among chinese gifted students in Hong Kong. *Roeper review*, 28(4), 203-209.
<https://doi.org/10.1080/02783190609554365>
- Chan, D. (2007). Positive and negative perfectionism among chinese gifted

- students in Hong Kong: Their relationships to general self. Efficacy and subjective well-being. *Journal for the education of the gifted*, 31(1), 77-102.
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ777787.pdf>
- Chan, D. (2008). Perfectionism and the striving for excellence. *Educational research journal*, 23(1).
https://www.hkier.cuhk.edu.hk/journal/document/ERJ/erj_v23n1_1-19.pdf
- Correia, M., Boleto, A., Serpa S. (2016). Fear of failure in sport: A portuguese cross- cultural adaptation.
<http://doi.org/10.1590/S1980-6574201600040024>
- Cowart, L. (2018). Millennials are the perfectionist generation. The cut. <https://www.thecut.com/2018/01/new-study-on-perfectionism-and-millennials.html>
- Cox, B., Enns, M. & Clara, I. (2002). The multidimensional structure of perfectionism in clinical distressed and college student samples. *Psychological assessment*, 14(3), 365-373.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12214443/>
- Curran, T. & Hill, A. (2017). Perfectionism is increasing over time: A meta- analysis of birth cohort differences from 1989 to 2016. *American psychological association*, 145(4), 410-429.
<http://doi.org/10.1037/bul0000138>
- De Rosa, L., Valle, A., Rutzstein, G. & Keegan, E. (2012). Perfeccionismo y autocrítica: Consideraciones clínicas. *Revista de argentina de clínica psicológica*, 21(3), 209-215.
<https://www.redalyc.org/pdf/2819/281929021003.pdf>
- Domínguez., Villegas, G. & Centeno, S. (2014). Procrastinación académica: Validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Liberabit*. 20(2), 293-304.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272014000200010
- Dunkley, D. M., Zuroff, D. C., & Blamkstein, K. R. (2003). Self-critical

- perfectionism and daily affect: Dispositional and situational influences on stress and coping. *Journal of personality and social psychology*, 84(1), 234-252.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.1.234>
- Egan, S., Wade, T., Shafran, R., & Antony, M. (2014). *Cognitive-behavioural treatment of perfectionism*. New York: Guilford press de Buenos Aires.
<https://psycnet.apa.org/record/2014-10681-000>
- Ellis, A. & McLaren, C. (2004). Las relaciones con los demás: terapia del comportamiento emotivo racional. revista Manual del terapeuta. Barcelona: Océano.
- Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010) El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Revista papeles del psicólogo*, 31(1), 18- 33.
- Franco, Karina (2010). Escala multidimensional de perfeccionismo.
- Frost, R.O., Marten, P., Lahart, C. & Rosenblat, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive therapy and research*, 14(5), 449-468.
- García-Fernández, J., Inglés, C., Vicent, M., González, C., Gómez-Núñez, M. & Poveda-Serraa, P. (2014). Perfeccionismo durante la infancia y la adolescencia. Análisis bibliométrico y temático. *Revista Iberoamericana de psicología y salud*, 7(2), 79-88.
<https://doi.org/10.1016/j.riips.2016.02.001>
- Gerbing, D. W., & Anderson J. A. (1988). An Update paradigm for scale development incorporating unidirectionality and its assessment. *Journal of marketing research*, 25(2),186-192.
<https://doi.org/10.2307/3172650>
- Guinier, L. (2015). *The tyranny of the meritocracy: Democratizing higher education in America*. Boston, MA: Beacon Press.
- Hamachek, D. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic Perfectionism. *Psychology* 15, 27-33.
<https://psycnet.apa.org/record/1979-08598-001>
- Hayes, C. L. (2012). *Twilight of the elites: America after meritocracy*. New York,

Crown.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). México, Mc Graw Hill.
- INEI (2016) II Censo Nacional Universitario 2010. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Recolectado de: http://censos.inei.gob.pe/cenaun/redatam_inei/
- Jensen, A. R. (1980). Bias in mental testing. *Revista New York, Free Press.*
- Kim, J. M. (2010). *The conceptualization and assessment of the perceived consequences of perfectionism*. (Tesis para obtener el grado de bachiller en Artes). Universidad de Michigan, Estados Unidos. https://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/77633/jeanmki_m.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routledge.
- Lagos, N. G., Sanmartin, R., Urrea-Solano, M. E., Hernández-Amorós, M. J., Granados, L. & García, J. M. (2017). ¿Predice el perfeccionismo las altas metas académicas en estudiantes chilenos de educación superior? *International journal of developmental and educational*, 2(1), 307-314. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2017.n1.v2.943>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Magnusson, A. E., Nias, D. K. B., & White, P. D. (1996). Is perfectionism associated with fatigue? *Journal of psychosomatic research*, 41(4), 377-383. [https://doi.org/10.1016/s0022-3999\(96\)00189-4](https://doi.org/10.1016/s0022-3999(96)00189-4)
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (2010). Cultures and selves: A Cycle of mutual constitution. *Psychological science*, 5(4), 420-430.: <http://doi.org/10.1177/1745691610375557>
- Messick, S. (1980). Test validity and the ethics of assessment. *American Psychologist*, 35, 1012-1027.
- MINEDU (2017) Ministerio de Educación.

- <http://www.minedu.gob.pe/>
- Morales J. (2009). Formación integral y profesionalismo médico. *Educ Med*, 12(2), 73-8
[//scielo.isciii.es/pdf/edu/v12n2/colaboracion2.pdf](http://scielo.isciii.es/pdf/edu/v12n2/colaboracion2.pdf)
- Moretti, E. (2013). Real wage inequality American Economic. *Journal applied economics*, 5(1), 65–103.
<http://doi.org/10.1257/app.5.1.65>
- MTPE (2017) Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
<http://www2.trabajo.gob.pe/home/snrl/listado-snil/>
- Mungarro, G. & Zayas, F. (2009) Elección de carrera docente. En X Congreso Nacional de Investigación Educativa. México.
http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_16/ponencias/0254-F.pdf
- Otzen, T., Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población de estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232.
<http://www.scielo.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Parker, W. D. (1997). An empirical typology of perfectionism up academically talented children. *American Educational Research Journal*, 34(3), 545-562.
<https://doi.org/10.3102/00028312034003545>
- Pietro, G. & Delgado, A. R. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74
<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Pineda, B., De Alvarado, E., De Canales, F. (1994). *Metodología de la investigación, manual para el desarrollo de personal de salud*. Washington: Organización panamericana de la salud.
http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/ginecobs/manual_metodologia_inv_perez_alejo_final.pdf
- Stoeber, J., & Otto, K. (2006). Positive conceptions of perfectionism: Approaches, evidence, challenges. *Personality and social Psychology Review*, 10(4), 295-319.

<https://core.ac.uk/download/pdf/90946.pdf>

SUNEDU. (2018). Estadísticas de universidades.

<https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>

Toquica, L. M. (2013). *Valor que le atribuyen los estudiantes de grado noveno a undécimo al proyecto de orientación vocacional en el Instituto Pedagógico Nacional: análisis y descripción de sus características y dinámicas*. (Tesis para obtener el título de Licenciatura en Psicología). Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá.

<http://repositorio.pedagogica.edu.co/xmlui/bitstream/handle/123456789/210/TE16009.pdf?sequence=1>

Ventura-León, J. L. (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78.

<file:///C:/Users/rp1412/Downloads/962-2356-4-PB.pdf>

Ventura-León, J. L. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El Coeficiente

Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625- 627.

<https://www.redalyc.org/pdf/>