



UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

PROGRAMA ACADÉMICO DE MEDICINA

Determinantes sociales y su asociación con victimización por *bullying* en
adolescentes en Perú en el año 2010

TESIS

Para optar el título profesional de Médico Cirujano

AUTORES

Huamaní Fuente, Maricarmen Nérida ([0000-0003-0802-2522](tel:0000-0003-0802-2522))

Palomino Baratta, Gabriela Milagros ([0000-0003-0802-2522](tel:0000-0003-0802-2522))

ASESOR

Pereyra Elías, Reneé Francisco (0000-0001-6398-4287)

Lima, 5 de Diciembre del 2019

RESUMEN

Antecedentes: La victimización por *bullying* es un problema de salud pública. Es necesario saber y comprender sus posibles predictores que actualmente no se conocen con claridad, especialmente en países en vías de desarrollo.

Objetivos: El objetivo principal es identificar los determinantes sociales asociados a victimización por *bullying* en adolescentes peruanos utilizando los datos de la cohorte “Niños del Milenio”.

Materiales y métodos: Se realizó un estudio transversal analítico con los datos de la cohorte Niños del Milenio utilizando la tercera ronda de la cohorte mayor realizada en Perú. Se incluyeron 610 adolescentes entre 14 y 15 años. Los determinantes potencialmente asociados fueron explorados calculando razones de prevalencia crudas y ajustadas con sus intervalos de confianza al 95%, usando modelos lineales generalizados de la familia Poisson.

Resultados: Del total de participantes, se encontró que 61.3% sufrieron de victimización por *bullying*. El tercer quintil de nivel socioeconómico con respecto a los demás quintiles (72%), los adolescentes que residían en zonas urbanas (65%) y cuyas madres habían fallecido (71%) presentaron mayor prevalencia de victimización por *bullying*. En el análisis multivariable ajustado, victimización por *bullying* estuvo asociada con residencia urbana (RP:1.37 IC:1.13-1.65), tercer quintil de nivel socioeconómico (RP:1.32 IC:1.10-1.58), ser quechua-hablantes (RP:1.32 IC:1.06-1.63) y ser huérfano de madre (RP:1.65 IC:1.37-2.01).

Conclusiones: Este estudio encontró asociación entre victimización por *bullying* con lugar de residencia urbana, pertenecer al tercer quintil de nivel socioeconómico, tener como lengua materna el quechua y ser huérfano de madre en los adolescentes peruanos estudiados.

Palabras clave: Conducta de adolescente; Perú; acoso escolar; clase social.

Association between social determinants and bullying victimization in Peruvian teenagers
in 2010

ABSTRACT

Background: Bullying Victimization is a public health problem. It is necessary to know and understand the possible causes that are currently not clearly known, especially in less developed countries

Objectives: The main objective in this paper is to identify the social determinants associated with bullying victimization in Peruvian adolescents using data from the "Young Lives" cohort.

Materials and methods: An analytical cross-sectional study was conducted with data from the Young Lives cohort. We used the information of the third round of the older cohort it was conducted in Peru. We included 610 adolescents between 14 and 15 years old. Potentially associated determinants were explored by calculating raw and adjusted prevalence ratios with their 95% confidence intervals, using generalized linear models of the Poisson family.

Results: The total of participants who suffered from bullying victimization was 61.3%. The third quintile of socioeconomic level was found to have higher prevalence with respect to the other quintiles (72%). Also, adolescents residing in urban areas (65%) and a dead mother (71%) had a higher prevalence. In the adjusted multivariate analysis, bullying victimization was associated with urban residence (RP: 1.37 IC: 1.13-1.65), third quintile of socioeconomic status (RP: 1.32 IC: 1.10-1.58), being Quechua-speaker (RP: 1.32 IC: 1.06-1.63) and be an orphan of a mother (RP: 1.65 IC: 1.37-2.01).

Conclusions: This study found an association between bullying victimization and urban residence, belonging to the third quintile of socioeconomic status, having Quechua as their native language and being an orphan of a mother in Peruvian teenagers.

Key words: Adolescent behavior; Peru; bullying; socioeconomic factor.

TABLA DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN	1
2. OBJETIVOS	3
3. MATERIALES Y MÉTODOS	3
3.1 Diseño de estudio contexto y participantes	3
3.1.1 Estudio primario.....	3
3.1.2 Estudio secundario.....	3
3.2 Variables.....	3
3.3 Aspectos éticos	4
3.4 Cálculo de la potencia estadística.....	4
3.5 Análisis estadístico.....	4
4. RESULTADOS	6
5. DISCUSIÓN	7
6. LIMITACIONES	10
7. FORTALEZAS	10
8. CONCLUSIÓN	11
9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	11
7. FIGURAS Y TABLAS	16

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Descripción de los participantes de la cohorte mayor del estudio Niños del Milenio en Perú (n=610).....	13
Tabla 2: Factores asociados a victimización por <i>bullying</i> total en adolescentes de la cohorte mayor de Perú en el estudio Niños del Milenio: Análisis bivariado (N=610).....	14
Tabla 3: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a <i>bullying</i> total (N=610)..	15
Tabla A: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por <i>bullying</i> total incluyendo región (N=610).....	16
Tabla B: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por <i>bullying</i> subtipo físico (N=610)	17
Tabla C: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por <i>bullying</i> subtipo verbal (N=610)	18
Tabla D: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por <i>bullying</i> subtipo indirecto (N=610)	19
Tabla E: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por <i>bullying</i> subtipo agresión a la propiedad (N=610).....	20

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Flujograma de participantes en estudio de incidencia de <i>bullying</i> en niños de cohorte mayor de Perú del estudio Niños del Milenio.	12
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

1. INTRODUCCIÓN

El *bullying* se define como la exposición de un individuo a actos negativos de otra u otras personas que intentan infringirle daño o *discomfort*, tanto físico como mental (1,2). El *bullying* es un problema de salud pública (3) que cada vez es más estudiado (4) por el impacto que genera en la vida del ser humano (5,6). Con respecto a estadísticas mundiales, la UNESCO estima que en el año 2012 aproximadamente 246 millones de adolescentes experimentaron violencia o *bullying* en el entorno escolar (7). En China, la prevalencia de *bullying* es aproximadamente 66%, en Inglaterra y Gales 33%. En cuanto a Colombia, país latinoamericano, la prevalencia de víctimas fue de 29.1%. Dentro de las consecuencias del *bullying*, se ha visto que puede incrementar el riesgo de padecer problemas mentales (8) y físicos (9); tales como depresión (10) y ansiedad (11). Estos, a su vez, problemas graves como autoagresión e intentos de suicidio (12). También, se ha encontrado que el *bullying* no solo influye en las etapas iniciales de la vida, sino que tiene repercusión en la adultez de los niños que lo sufrieron (5).

Los determinantes sociales de la salud son las condiciones en las cuales una persona desarrolla su vida y que son el resultado de la distribución de poder y economía, estos incluyen situación socioeconómica y política, determinantes estructurales y determinantes intermedios (13). El contexto socioeconómico y político engloba los diferentes aspectos de un sistema social entre los que se encuentran el mercado del trabajo, instituciones políticas y el sistema educativo, que estratifican la sociedad y las oportunidades en salud. Los determinantes estructurales son características que definen la posición socioeconómica de los individuos y de esta forma estratifican la sociedad, estos determinantes fundamentan las inequidades en salud e incluyen posición social, género, raza, grupo étnico, acceso a la educación y acceso al empleo. Los determinantes intermedios determinan diferencias de exposición a situaciones que perjudican la salud englobando circunstancias materiales, circunstancias psicosociales, factores conductuales y biológicos, cohesión social y sistema de salud.

Estudios en Estados Unidos y Europa encontraron una asociación negativa entre el nivel socioeconómico y *bullying* (2,14). Los estudios realizados en países con nivel socioeconómico medio y bajo como, Macedonia, Ucrania y Rusia (14,15) afirman que la prevalencia de *bullying* es mayor en los niveles socioeconómicos bajos (16). En latinoamérica, se realizó un estudio en 16 países en niños de sexto grado de primaria que

habían sufrido algún tipo de violencia por parte de sus compañeros, siendo las formas más comunes de violencia los robos (39,4%), violencia verbal (26,6%) y violencia física (16,5%). En este estudio, Perú fue el segundo país de la región con el reporte más alto de violencia verbal (17). Así mismo, en otros estudios realizados en diversos países latinoamericanos obtienen resultados similares, por ejemplo, en Brasil la tasa de victimización por *bullying* oscila entre 21-40% dependiendo del estado en donde se realice el estudio (18). En Argentina la incidencia de violencia entre alumnos de escuelas primarias es de 32% siendo el subtipo de agresión a la propiedad privada la más frecuente (19). En Colombia, por su parte, 43.6% de adolescentes admiten haber sufrido de victimización por *bullying* en alguna oportunidad y 10.37% refiere que esta práctica es diaria (20). Finalmente, en Chile según la encuesta nacional de violencia escolar se obtuvo que 11% de alumnos han sufrido de victimización *bullying* en su subtipo verbal. Todo lo antes mencionado sustenta que a pesar que los porcentajes en cada país latinoamericano varían, la victimización por *bullying* es un problema prevalente en nuestro continente (21).

En el Perú, se hizo un estudio en el año 2009 en colegios nacionales de primaria e incluyeron regiones entre costa y sierra, se obtuvo que la prevalencia de *bullying* fue aproximadamente 50%. Según los resultados de dicho trabajo, las formas más comunes de violencia fueron la discriminación 24% y la violencia verbal 22% (12). Debido a que el *bullying* es un problema prevalente en el Perú, en el año 2012, se promulgó la ley 29719 en la cual se promueve la convivencia sin violencia en las instituciones educativas (23). En la actualidad, existe poca investigación en nuestro país que evalúe la posible asociación entre determinantes sociales y la victimización por *bullying* (24).

Al ser este un problema de salud pública (3) podría ser el resultado de muchos factores que influyen directamente en su prevalencia. Existen, actualmente, trabajos que asocian el *bullying* con factores clásicos como edad y género (25), pero existen otros factores sociales poco estudiados (26–29). Este trabajo tiene como objetivo principal evaluar la relación entre determinantes sociales, como el nivel socioeconómico, nivel educativo de los padres, etnicidad y lugar de residencia y su asociación con la victimización por *bullying* (30).

2. OBJETIVOS

El objetivo principal del presente estudio es evaluar los determinantes sociales asociados a la victimización por *bullying* en adolescentes peruanos de la cohorte de Niños del Milenio en el año 2010. Así como, los objetivos específicos son el evaluar si existe asociación entre el nivel socioeconómico familiar y victimización por *bullying* en adolescentes de la población estudiada. Además, determinar si existe asociación entre nivel educativo de los padres y presencia de victimización por *bullying*. Así mismo, determinar la prevalencia de victimización por *bullying* según el área de residencia de los adolescentes ya sea rural o urbano. Por último, evaluar si existe asociación entre el nivel socioeconómico y subtipo de *bullying* en adolescentes peruanos en el año 2010.

3. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 Diseño de estudio, contexto y participantes

3.1.1 Estudio primario

El estudio primario “Niños del Milenio” es una cohorte prospectiva por 15 años con un intervalo de 4 años que buscó obtener información acerca de los niveles pobreza, salud y desarrollo. En la cohorte se reclutó 12000 niños y adolescentes en cuatro países en vías de desarrollo desde el año 2002. Los participantes fueron divididos en dos grupos; el primer grupo fueron niños de 6 a 18 meses de edad y el segundo grupo fueron niños de 7 a 8 años. La cohorte mayor obtuvo datos de 714 niños provenientes de 74 comunidades de 20 distritos del Perú. Los investigadores del estudio primario eligieron 20 distritos, elaboraron un enfoque de muestreo centinela con sobremuestreo de lugares que cubrían zonas socioeconómicamente pobres. El requerimiento para elegir a las familias fue tener un niño en la edad requerida para el estudio. Finalmente, de todas las familias que cumplían con los requisitos se eligieron aleatoriamente las seleccionadas para iniciar la recolección de datos.

3.1.2 Estudio secundario

Para el presente estudio, de tipo transversal analítico, se utilizó la cohorte mayor quienes fueron adolescentes de la cohorte mayor en Perú que completaron el seguimiento hasta la tercera ronda. Se excluyeron a los adolescentes que no contaron con datos del cuestionario aplicado de *bullying*.

3.2 Variables

La variable de respuesta fue victimización por *bullying*. Esta variable se midió mediante el cuestionario *Social and Health Assessment scale* (SAHA) el cual contiene 9 ítems y fue validado en varios países (31). Se trabajó como una variable categórica dicotómica y se definió como cualquier adolescente que ha experimentado al menos uno de los subtipos de *bullying* más de una vez. Los subtipos de *bullying* fueron cuatro: (i) físico, (ii) verbal, (iii) indirecto y (iv) agresión a la propiedad.

Cada subtipo de *bullying* se clasifica como positivo cuando el adolescente reporta haber experimentado dos o más veces algún tipo de agresión de los ítems presentados a continuación en el último año. Para el *subtipo físico*, se tomaron en cuenta dos ítems del cuestionario: haber sido golpeado con puño, pateado o mordido y/o lastimado físicamente en cualquier otra forma. Con respecto al *subtipo verbal*, se tomaron en cuenta dos ítems: apodos o insultos y/o se hayan burlado del adolescente por alguna razón. En cuanto al *subtipo indirecto*, se consideraron tres ítems: si les han generado problemas con sus amigos, si les hizo sentir incómodo por mirarlo mucho tiempo y/o si les dejó de hablar o hizo que otros le dejen de hablar. Por último, en el *subtipo de agresión a la propiedad*, se consideraron 2 ítems: trataron de romper o dañar sus cosas y/o tomaron algo suyo sin permiso o les robaron.

Las variables de exposición que se tomaron en cuenta fueron nivel socioeconómico, nivel educativo de los padres, lugar de residencia (urbano vs rural), lengua materna (español, quechua y aymara u otras lenguas nativas), situación de los padres con respecto al adolescente (muerto, lo ve a diario y no lo ve a diario) y región (costa, sierra y selva). De los determinantes antes mencionados nivel socioeconómico, lugar de residencia, lengua materna y región corresponden a los determinantes estructurales y nivel educativo de los padres, así como situación con respecto al adolescente son determinantes intermedios. En cuanto al nivel socioeconómico, se generaron quintiles a partir del índice de riqueza y considerando el método de Dalenius Hodges (1959) usado también por el INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). El índice de riqueza estuvo compuesto por 3 subíndices con el mismo peso de estimación: calidad de la casa, acceso a servicios y hábitos de consumo. Se consideró el primer quintil como el nivel socioeconómico más pobre y el último quintil como el nivel socioeconómico más rico. Aplicando el mencionado método,

se formaron estratos en los que la varianza de las medias sea mínima al interior de cada quintil y máxima entre cada uno de ellos, logrando así formar quintiles más homogéneos (32). Con respecto al nivel educativo de los padres se consideraron como: ninguno, cuando los padres no tienen ningún grado de instrucción o los que estudiaron hasta primaria incompleta, secundaria completa, superior incompleto (técnico o universitario) y superior completo (técnico o universitario). Adicionalmente se evaluó el género y la edad como covariables.

3.3 Aspectos éticos

La cohorte de Niños del Milenio pasó por la aprobación del Comité de Ética de la Universidad de Oxford (Central University Research Ethics Committee; Oxford, Inglaterra) y Comité de Ética del Instituto de Investigación Nutricional (Lima, Perú). Con respecto al Perú, el trabajo contó con la aprobación de las autoridades pertinentes en el Ministerio de Salud. Todas las encuestas se realizaron previo consentimiento voluntario de los niños, padres y participantes de la población. Se garantizó la anonimidad de la información brindada, ya que la base de datos públicamente disponible no contiene identificadores de ningún tipo. Finalmente, el presente estudio fue evaluado y exonerado de revisión por el Comité de Ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

3.4 Cálculo de la potencia estadística

Se realizó el cálculo de la potencia estadística tomando en cuenta resultados de estudios previos(12). La potencia necesaria para el presente trabajo se calculó utilizando el programa Epidat 4.2 (Xunta de Galicia/Organización Panamericana de la Salud), usando como base las incidencias obtenidas del meta-análisis de Due y Cols (14). Se consideró una proporción esperada de 19.3% de *bullying* en adolescentes de menor nivel socioeconómico y una proporción esperada de 36.7% en adolescentes de mayor nivel socioeconómico. Finalmente, considerando un intervalo de confianza de 95% y una razón de tamaños muestrales de 1:1, con 400 participantes tendríamos una potencia de 97.5% para dar respuesta a nuestro objetivo planteado.

3.5 Análisis estadístico

La base de datos generada por Niños del Milenio se analizó con el paquete estadístico Stata 12.0 (StataCorp, CollegeStation, Texas, United States). Se describieron las

variables en proporciones excepto la variable edad en la cual se utilizó promedio. El análisis bivariado entre las variables categóricas se realizó con Chi2 y del outcome con la variable edad con t de student, previa comprobación de supuestos. Se calculó las razones de prevalencias crudas y ajustadas con un intervalo de confianza de 95% mediante el modelo de regresión de Poisson, considerando cada sitio centinela como *cluster*. Se consideró un valor de p menor a 0.05 como estadísticamente significativo.

4. RESULTADOS

De un total de 714 adolescentes que iniciaron la ronda uno, 678 participantes completaron el seguimiento hasta la ronda tres. Finalmente, 610 adolescentes de los que completaron la ronda tres finalizaron el cuestionario de la variable *bullying*. (Figura 1)

Se obtuvo un total de 610 adolescentes, la mitad (52.8%) era de sexo femenino, con una edad promedio de 14.9 años (DS: 0.3). El 78.5% de los participantes vivían en zona urbana, 45.4% vivían en la región de la Costa y 88.4% hablaban español como lengua materna. La mayoría de adolescentes veían a diario a su padre (66.3%) y a su madre (90%). Se obtuvo que aproximadamente 50% de los padres alcanzó secundaria completa o más comparado con el 30% de las madres. Respecto a la variable dependiente, 61.3% de adolescentes reportaron haber sufrido victimización por *bullying*, siendo el subtipo más presentado el físico con 95.4%. (Ver Tabla 1)

En cuanto al análisis bivariado, se encontró que no existe una prevalencia significativamente diferente de victimización por *bullying* según sexo ($p=0.366$). Los adolescentes que residían en zonas urbanas presentaron mayor prevalencia de victimización por *bullying* en comparación con quienes vivían en zona rural (65% vs 48%; $p<0.001$). Con respecto al nivel socioeconómico, se reportó que el tercer quintil tiene mayor prevalencia (72%) en comparación a los demás quintiles ($p=0.004$). No se encontró asociación con las demás variables (Tabla 2).

En el análisis multivariable, se encontró que los adolescentes que residían en zonas urbanas tenían una prevalencia 37% mayor de victimización por *bullying* con respecto a los que procedían de una zona rural [RP: 1.37; IC95%: 1.13 a 1.65]. Los adolescentes quechua-hablantes, de manera general, tenían una prevalencia 32% mayor comparado a los que hablaban español [RP: 1.32; IC95%: 1.06 a 1.63]. Además, se encontró que la asociación entre la lengua materna y la victimización por *bullying* difería según área de

residencia (rural o urbana). Los adolescentes cuyas madres habían fallecido tenían una prevalencia 65% mayor de sufrir victimización por *bullying* que los que veían a sus madres a diario [RP: 1.65; IC95%: 1.37 a 2.01]. Pertenecer al quintil socioeconómico medio resultó en una prevalencia 32% mayor con respecto a los participantes del nivel socioeconómico más pobre [RP: 1.32; IC95%: 1.10-1.58]. Todas las razones de prevalencia crudas y ajustadas se encuentran en la Tabla 3. La asociación según subtipo de *bullying* se encuentra en el material suplementario (anexo).

5. DISCUSIÓN

El presente estudio busca evaluar los factores sociales asociados a victimización por *bullying* en adolescentes de Perú. Encontramos que aquellos que pertenecen al nivel socioeconómico medio reportaron mayor prevalencia de victimización por *bullying* que el resto. Los adolescentes que residían en la zona urbana, los quechua-hablantes y los que cuyas madres fallecieron tienen mayor prevalencia de victimización por *bullying*.

Se encontró que pertenecer al nivel socioeconómico medio tiene mayor prevalencia de ser víctima de *bullying* con respecto a los demás niveles socioeconómicos. Este resultado contrasta con un estudio hecho en Canadá donde reportan que pertenecer a un bajo nivel socioeconómico genera desventaja de poder y mayor tendencia a la victimización (33). Además, un meta-análisis reporta que los adolescentes con mayor desventaja económica tienen mayor prevalencia de violencia y por lo tanto mayor riesgo a victimización por *bullying* (14). Se ha propuesto que el bajo nivel socioeconómico se podría relacionar con bajo nivel educativo de los padres y desempleo; por lo tanto, una fuente pobre de recursos intelectuales, normas, valores y bajas habilidades para resolver problemas para los adolescentes (16). Argumentando en un estudio de meta-análisis en el que reporta que ser incapaz de solventar un estilo de vida como el del resto genera mayor susceptibilidad a padecer *bullying* (2), se podría sustentar que al introducir al sistema de pares un adolescente con desventaja o ventaja económica, por ser diferente al resto en un nivel socioeconómico medio, tendría mayor probabilidad de ser víctima de *bullying* debido a que los adolescentes se encuentran en un aparente estado de equidad con respecto a su índice de riqueza sin embargo no se traduce a igualdad entre sus pares. También, en un estudio realizado con adolescentes brasileños pertenecientes al estrato socioeconómico medio y medio alto, se exploraron las posibles causales de la violencia entre pares. Mediante la herramienta aplicada, llegaron a la conclusión de la existencia de subgrupos

sociales entre los adolescentes, que se identifican entre si con normas y culturas rígidas aceptadas entre sus miembros. Así, con estos estereotipos ya formados al identificar un adolescente distinto al grupo, éste es desfavorecido y probablemente candidato a la victimización (34). Por lo que no debemos descartar esta asociación se podría tratar de un error tipo 1, Es decir que no aceptamos la hipótesis nula de la asociación entre nivel socioeconómico y victimización por Bullying

En cuanto al lugar de residencia, se encontró que existe mayor prevalencia de *bullying* en zona urbana que en la zona rural. Además, cuando se realizó la evaluación de modificación de efecto según el lugar de residencia, se encontró que solo en las zonas urbanas el ser quechua-hablante se asoció a victimización por *bullying*. Este resultado nos puede indicar que en Perú puede existir asociación entre estas dos variables por la gran migración que existe en el país y la heterogeneidad de culturas centralizadas en la capital. Para apoyar esta hipótesis, existe un estudio realizado en una comunidad migrante Shipibo-Conibo donde se concluye que el concepto de “pobreza” y por lo tanto necesidad, es diferente en residentes limeños (urbanos) y migrantes (rurales). Por ejemplo, en la zona rural una persona pobre es aquella que no cubre sus necesidades básicas (comida o agua); en cambio, en la zona urbana una persona pobre es la persona que no cubre necesidades occidentales (electrodomésticos o vestimenta) (35). Podríamos pensar que el estigma generado hacia las personas migrantes de un contexto rural a urbano, se podría basar en la diferencia conceptos de “pobreza” y “necesidades”. Así, se explicaría la agresión entre pares dada a adolescentes probablemente migrantes, que se identifican con una lengua materna diferente al español en un contexto urbano.

Con respecto a la ausencia del padre o madre y la victimización por *bullying*, se encuentra en nuestro estudio que existe mayor prevalencia de victimización cuando la madre ha fallecido. Esto se relaciona con un estudio realizado en una población migrante de China, donde se encontró que mientras aumenta el grado de ausencia de ambos padres ya sea por divorcio o migración, los adolescentes tienen mayor tendencia a experimentar victimización o actos violentos como agresión física y agresión a la propiedad (36). La familia se debe entender como el lugar en donde los niños realizan las primeras alianzas y relaciones interpersonales, es el lugar en donde se aprende a expresar sentimientos y vivencias, por lo cual es indispensable para su formación posterior, siendo la alianza más importante con la madre y su ausencia altera de gran forma la interacción del infante con

los demás (37,38). Lo antes mencionado se ve plasmado en un estudio en colegios en Brasil en donde se obtuvo que niños que son acosadores suelen vivir con ambos padres, la madre cuenta con estudios superiores completos y un empleo estable (39); además en otro estudio en la misma población se encontró que la ausencia de ambos padres genera mayor victimización en el adolescente (40). Además, en estudios realizados en Uruguay, se encontró que pertenecer a una familia biparental es un factor de protección con respecto a victimización y/o agresividad; recalando el nivel en que las familias se involucran en la vida de los adolescentes y la importancia de ejercer la función paterna (41, 42). Esto proporciona una idea de que el niño con ausencia de padres o al menos la madre, es un factor probable a sufrir como víctima de *bullying* por la falta de soporte social en su núcleo familiar. Cabe mencionar que no existen una gran cantidad de estudios que exploren directamente como la ausencia de la madre afecta en el infante que sufre de victimización por Bullying, lo cual nos parece un interesante campo para estudiar.

En nuestro estudio, no se encuentra diferencia significativa de la prevalencia de victimización por bullying total y el género. Sin embargo, en el subtipo de *bullying* indirecto y agresión a la propiedad; el ser varón se asocia a una menor prevalencia. El *bullying* indirecto incluye que lo hayan hecho sentir incómodo por mirarlo un tiempo prolongado, que le hayan buscado problemas con sus amigos o que le hayan dejado de hablar para fastidiarlo, en cuanto agresión a la propiedad incluye romper, dañar o robar las pertenencias del adolescente. Nuestros resultados concuerdan con un estudio transversal realizado en varios países de altos ingresos que la prevalencia es la misma entre varones y mujeres (14). En contraste, en otro estudio realizado en países de bajos y medios ingresos –que incluyen a 16 países entre los que se encuentran países de la región como Chile y Venezuela–, reportaron que existe mayor prevalencia de victimización por *bullying* en adolescentes varones (39,43). Además, en un estudio realizado en Perú se encontró que existió mayor prevalencia de *bullying* en mujeres (44,45). La variación de los resultados en estos distintos trabajos puede radicar en que los índices de inequidad de cada país o región son distintos y no dependería tanto de la ubicación geográfica (46). Para finalizar, en este estudio no se reporta asociación entre el nivel educativo de los padres y sufrir de victimización por *bullying*. Sin embargo, en los artículos mencionados previamente, reportan que, aunque el nivel de educación o el estado laboral no ayudan a predecir victimización, aquellas madres que finalizan

educación secundaria podrían proteger a los niños o adolescentes de la victimización o inclusive violencia sexual (30,31). Por lo cual, podría considerarse un posible predictor de victimización el nivel educativo de los padres en otros estudios más no en nuestro estudio.

6. LIMITACIONES

El presente trabajo de investigación tiene ciertas limitaciones. Una de estas es el uso del cuestionario *Social and Health Assessment scale* (SAHA) para medir la victimización por *bullying* y no el cuestionario de Olweus que es el patrón de referencia. A pesar de no ser el cuestionario ideal el *Health Assessment scale* (SAHA) tiene ítems tomados de una escala estandarizada *Social and Health Assessment Peer Victimization Scale* y de una adaptación de la escala *Multidimensional Peer Victimization Scale*. Se logró la validación de esta nueva escala en varios países e incluso se usó en población de niños vulnerables. Para la aplicación de la escala en la población estudiada, se realizó un piloto en el país y se logró una adaptación adecuada de acuerdo al lenguaje. Sin embargo, el cuestionario SAHA contiene preguntas puntuales, concisas y permite explorar los cuatro subtipos de *bullying* con claridad. Brinda respuestas directas al acto de *bullying* y su frecuencia lo que genera mayor facilidad para su aplicación en la población estudiada. Por otro lado, este estudio tiene un diseño de estudio transversal lo cual no permite evaluar una relación de causalidad.

7. FORTALEZAS

Este estudio cuenta con resultados de la problemática en un país en vías de desarrollo; donde las características poblacionales, sociodemográficas y culturales podrían ser diferentes a los países desarrollados. Otros estudios exploraron la misma asociación; sin embargo, la metodología utilizada fue subóptima, lo cual limitaba la aplicabilidad de los resultados. Este estudio es uno de los primeros en nuestro contexto en enfocarse en los determinantes sociales de la salud como predictores de *bullying*, teniendo en cuenta ciertas variables importantes como región o lengua materna. Este estudio utilizó la totalidad del cuestionario de victimización de *bullying* aplicado directamente al adolescente y así se pudo obtener una visión global de la práctica y sus subtipos.

8. CONCLUSIÓN

Encontramos que los adolescentes que residían en zona urbana, pertenecían a nivel socioeconómico medio, tenían ausencia de madre por muerte y quechua-hablantes tenían mayor prevalencia de victimización por *bullying*.

Implicancias en salud pública:

A nivel nacional existe una ley promulgada en el año 2011 la Ley N°29719 con el objetivo de establecer mecanismos para diagnosticar, prevenir, evitar, sancionar y erradicar cualquier acto considerado como acoso entre alumnos de las instituciones educativas. Tomando en cuenta el presente artículo se enfocarían las intervenciones en adolescentes vulnerables por sus determinantes sociales, contribuyendo así con la aplicación de la mencionada ley. Finalmente, este trabajo puede ayudar a las intervenciones posteriores de las autoridades para evitar las consecuencias negativas en la salud mental, física y el desempeño social de estas personas cuando ya sean adultas (6,44).

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Olweus D. Bullying at school. In: Aggressive behavior. Springer; 1994. p. 97–130.
2. Tippett N, Wolke D. Socioeconomic status and bullying: a meta-analysis. Am J Public Heal. 2014;104(6):e48-59.
3. Feder L. Bullying as a public health issue. Sage Publications: Los Angeles, CA; 2007.
4. Bullying P. Home - PubMed - NCBI [Internet]. [cited 2018 Mar 22]. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/?term=bullying>
5. Copeland WE, Wolke D, Angold A, Costello EJ. Adult psychiatric outcomes of bullying and being bullied by peers in childhood and adolescence. JAMA Psychiatry. 2013;70(4):419–26.
6. Wolke D, Copeland WE, Angold A, Costello EJ. Impact of Bullying in Childhood on Adult Health, Wealth, Crime and Social Outcomes. Psychol Sci. 2013;24(10):1958–70.
7. Zych I, Farrington DP, Llorent VJ, Ttofi MM. School Bullying in Different Countries:

- Prevalence, Risk Factors, and Short-Term Outcomes. In Springer, Cham; 2017 [cited 2018 Apr 3]. p. 5–22. Available from: http://link.springer.com/10.1007/978-3-319-53028-4_2
8. Gini G, Pozzoli T. Association Between Bullying and Psychosomatic Problems: A Meta-analysis. *Pediatrics*. 2009;123(3):1059–65.
 9. Arseneault L, Bowes L, Shakoor S. Bullying victimization in youths and mental health problems: “much ado about nothing”? *Psychol Med*. 2010;40(5):717–29.
 10. Due P, Damsgaard MT, Lund R, Holstein BE. Is bullying equally harmful for rich and poor children?: a study of bullying and depression from age 15 to 27. *Eur J Public Heal*. 2009;19(5):464–9.
 11. Reijntjes A, Kamphuis JH, Prinzie P, Telch MJ. Peer victimization and internalizing problems in children: a meta-analysis of longitudinal studies. *Child Abus Negl*. 2010;34(4):244–52.
 12. Fisher HL, Moffitt TE, Houts RM, Belsky DW, Arseneault L, Caspi A. Bullying victimisation and risk of self harm in early adolescence: longitudinal cohort study. *BMJ*. 2012;344:e2683.
 13. Social Determinants of Health Discussion Paper 2. [cited 2018 Apr 3]; Available from: http://www.who.int/sdhconference/resources/ConceptualframeworkforactiononSDH_eng.pdf
 14. Due P, Merlo J, Harel-Fisch Y, Damsgaard MT, Holstein BE, Hetland J, et al. Socioeconomic inequality in exposure to bullying during adolescence: a comparative, cross-sectional, multilevel study in 35 countries. *Am J Public Heal*. 2009;99(5):907–14.
 15. Roberts C, Currie C, Samdal O, Currie D, Smith R, Maes L. Measuring the health and health behaviours of adolescents through cross-national survey research: recent developments in the Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) study. *J Public Health (Bangkok)*. 2007;15(3):179–86.
 16. Jansen PW, Verlinden M, Dommisse-van Berkel A, Mieloo C, van der Ende J,

- Veenstra R, et al. Prevalence of bullying and victimization among children in early elementary school: do family and school neighborhood socioeconomic status matter? *BMC Public Health*. 2012;12:494.
17. Murillo J, Román M. América Latina: violencia entre estudiantes y desempeño escolar. *Rev Cepal*. 2011;104:37–54.
 18. Abramovay M. “Violencia en las escuelas: un gran desafío”, *Revista iberoamericana de educación*, N° 38, Madrid, Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 2005.
 19. García M. *Violencia en las escuelas. Un relevamiento desde la mirada de los alumnos*, Buenos Aires, Ministerio de Educación. 2010
 20. Paredes MT, Alvarez MC, LegaL, Vernon A. Estudio exploratorio sobre el fenómeno del “Bullying” en la ciudad de Cali, Colombia *Rev. Latinoam Cienc Sociales de la Niñez* 2008;6(1):295-317
 21. Lecannelier F: Un proyecto bullying para la detección e intervención de la violencia escolar entre pares en Chile. *Memorias de las XII Jornadas de Investigación y Primer encuentro de Investigadores del MERCOSUR*. Buenos Aires, Argentina 2005
 22. Oliveros M, Figueroa L, Mayorga G, Cano G, Quispe Y, Barrientos A. Intimidación en colegios estatales de secundaria del Perú. *Rev Peru Pediatr*. 2009;61 (4):68–77.
 23. Congreso Perú. Ley que promueve la convivencia sin violencia en las instituciones educativas. Ley 29719. Decreto Supremo, No. 010-2012-ED, (02-06-2012). 2012.
 24. Cobián-Lezama C, Nizama-Vía A, Ramos-Aliaga D, Mayta-Tristán P. Medición y magnitud del bullying en Perú. *Rev Per Med Exp Salud Publica*. 2015;32(1):196–7.
 25. Espelage DL, Mebane SE, Swearer SM. Gender differences in bullying: Moving beyond mean level differences. Lawrence, Erlbaum, Erlbaum, editors. *Bullying in American schools: A social-ecological perspective on prevention and intervention*. NJ; 2004. 15-35 p.
 26. Krieger N, Williams DR, Moss NE. Measuring social class in US public health research: concepts, methodologies, and guidelines. *Annu Rev Public Heal*. 1997;18:341–78.

27. Galobardes B, Shaw M, Lawlor DA, Lynch JW. Indicators of socioeconomic position (part 1). *J Epidemiol Community Heal*. 2006;60(1):7–12.
28. Galobardes B, Shaw M, Lawlor DA, Lynch JW, Davey Smith G. Indicators of socioeconomic position (part 2). *J Epidemiol Community Heal*. 2006;60(2):95–101.
29. Glew GM, Fan MY, Katon W, Rivara FP, Kernic MA. Bullying, psychosocial adjustment, and academic performance in elementary school. *Arch Pediatr Adolesc Med*. 2005;159(11):1026–31.
30. Lister C, Merrill RM, Vance D, West JH, Hall PC, Crookston BT. Predictors of peer victimization among Peruvian adolescents in the young lives cohort. *Int J Adolesc Med Heal*. 2015;27(1):85–91.
31. Cluver L, Orkin M. Cumulative risk and AIDS-orphanhood: interactions of stigma, bullying and poverty on child mental health in South Africa. *Soc Sci Med*. 2009;69(8):1186–93.
32. Robles M. Norma técnica de estratificación univariada. INEI, 20; 9.
33. Schumann L, Craig W, Rosu A. Power Differentials in Bullying: Individuals in a Community Context. *J Interpers Violence*. 2014;29(5):846–65.
34. Almeida A, Lisboa C, Caurcel M. ¿Por qué ocurren los malos tratos entre iguales? Explicaciones causales de adolescentes portugueses y brasileños. *Interam. j. psychol*. 2007;41(2): 07-118.
35. Kennedy L. La Pobreza Móvil de los Migrantes Shipibo-Conibo: Una Investigación de la Influencia de la Migración en la Cosmovisión Shipibo-Conibo de Canta Gallo-Rímac, Lima. *Indep Study Proj Collect [Internet]*. 2011 Apr 1 [cited 2018 Apr 2]; Available from: http://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/1080
36. Chen M, Chan KL. Parental absence, child victimization, and psychological well-being in rural China. *Child Abus Negl*. 2016;59:45–54.
37. Cerezo F. Análisis comparativo de variables socio-afectivas diferenciales entre los implicados en bullying. Estudio de un caso de víctima-provocador. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*. 2006; 2: 27- 34.
38. Satir V. *Nuevas Relaciones Humanas en el Núcleo Familiar [Internet]*. México. 2002.

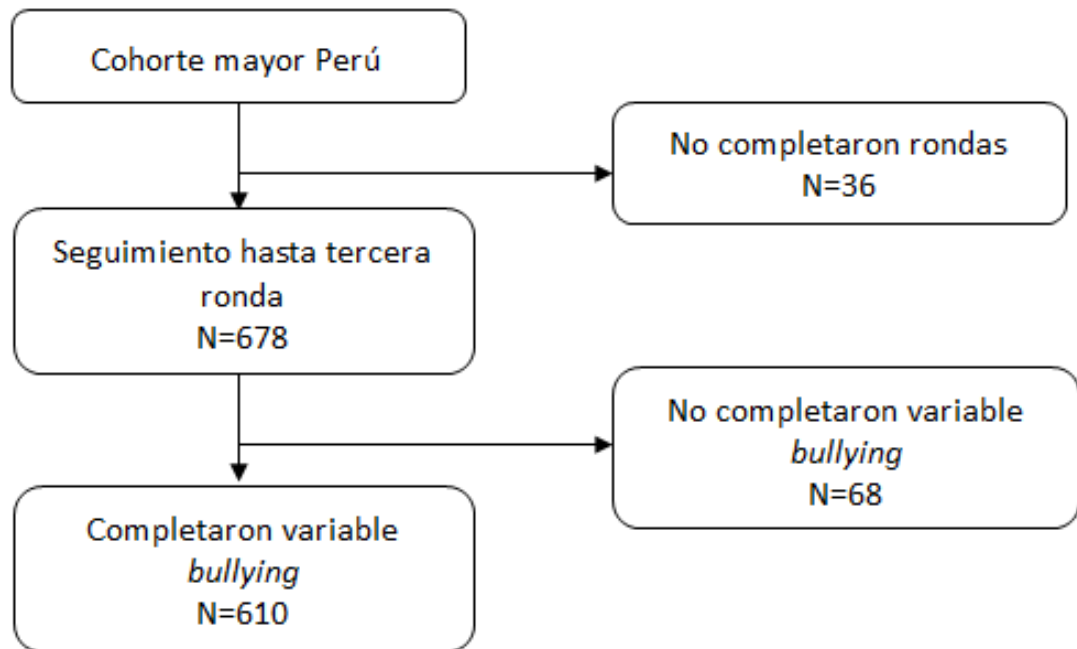
[citado el 3 de Ene. de 2020.]; Disponible desde:
<https://lafamiliacomosistema2014.files.wordpress.com/2016/03/virginia-satir-relaciones-humanas-en-el-nucleo-familiar-1.pdf>

39. Mello FCM, Silva JL da, Oliveira WA de, Prado RR do, Malta DC, Silva MAI. A prática de bullying entre escolares brasileiros e fatores associados, Pesquisa Nacional de Saúde do Escolar 2015. *Cien Saude Colet.* 2017;22(9):2939–48.
40. Azeredo CM, Levy RB, Araya R, Menezes PR. Individual and contextual factors associated with verbal bullying among Brazilian adolescents. *BMC Pediatr* 2015;15(1):1–11.
41. Aristimuño A, Noya JC. La convivencia escolar y el fenómeno del *bullying* en la enseñanza secundaria. Un estudio de caso. *Pág, Educ* 2015, 2(8)e
42. Aristimuño A, Betancur L, Musselli S. ¿Qué sucede en los liceos públicos hoy? Una mirada cualitativa sobre prácticas educativas en cuatro liceos de Montevideo. UNICEF 2011.
43. Fleming LC, Jacobsen KH. Bullying among middle-school students in low and middle income countries. *Heal Promot Int.* 2010;25(1):73–84.
44. Oliveros M, Figueroa L, Mayorga G, Cano B, Quispe Y, Barrientos A. Violencia escolar (bullying) en colegios estatales de primaria en el Perú. *Rev Peru Pediatr.* 2008;61(4):215–20.
45. Lister CE, Merrill RM, Vance DL, West JH, Hall PC, Crookston BT. Victimization among Peruvian adolescents: insights into mental/emotional health from the Young Lives study. *J Sch Heal.* 2015;85(7):433–40.
46. Elgar FJ, Craig W, Boyce W, Morgan A, Vella-Zarb R. Income inequality and school bullying: multilevel study of adolescents in 37 countries. *J Adolesc Heal.* 2009;45(4):351–9.

7. FIGURAS Y TABLAS

7.1 Figura

7.1.1 Figura 1: Flujograma de participantes en estudio de incidencia de *bullying* en niños de cohorte mayor de Perú del estudio Niños del Milenio.



7.2 Tablas

7.2.1 Tabla 1: Descripción de los participantes de la cohorte mayor del estudio Niños del Milenio en Perú (n=610)

Características		n	(%)
Sexo(n=610)	Varón	288	(47.2)
	Mujer	322	(52.8)
Edad (años)*		14.9	(0.3)
Lugar de procedencia (n=610)	Urbano	479	(78.5)
	Rural	131	(21.5)
Lengua materna (n=604)	Español	534	(88.4)
	Quechua	57	(9.4)
	Aymara y ola**	13	(2.2)
Situación padre/hijo (n=606)	Lo ve a diario	402	(66.3)
	No lo ve a diario	175	(28.9)
	Fallecido	29	(4.8)
Situación madre/hijo (n=607)	La ve a diario	546	(90.0)
	No la ve a diario	54	(8.9)
	Fallecida	7	(1.2)
Nivel socioeconómico (n=608)	Quintil 1(más pobre)	106	(17.4)
	Quintil 2	120	(19.7)
	Quintil 3	126	(20.7)
	Quintil 4	129	(21.2)
	Quintil 5(más rico)	127	(20.9)
Nivel educativo máximo alcanzado del padre (n=575)	Ninguna	99	(17.2)
	Primaria completa	177	(30.8)
	Secundaria completa	225	(39.1)
	Superior completa	74	(12.9)
Nivel educativo máximo alcanzado de la madre (n=601)	Ninguna	181	(30.1)
	Primaria completa	206	(34.3)
	Secundaria completa	153	(25.5)
	Superior completa	61	(10.2)
Victimización por <i>Bullying</i>(n=610)			
Total	Sí	374	(61.3)
	No	236	(38.7)
Verbal	Sí	408	(65.4)
	No	216	(34.6)
Físico	Sí	27	(4.6)
	No	564	(95.4)
Agresión a la propiedad	Sí	411	(66.8)
	No	204	(33.2)
Indirecto	Sí	410	(66.8)
	No	201	(33.2)

*Media (desviación estándar)

** Otras lenguas amazónicas

7.2.2 Tabla 2: Factores asociados a victimización por *bullying* total en adolescentes de la cohorte mayor de Perú en el estudio Niños del Milenio: Análisis bivariado (N=610)

		Victimización por <i>Bullying</i> total				P**
		No		Sí		
		n	(%)	n	(%)	
Sexo	Masculino	130	(40.1)	194	(59.9)	0.366
	Femenino	106	(36.7)	183	(63.3)	
Edad(años)***		15.0	0.3	14.9	0.4	0.155
Lugar de procedencia	Urbano	167	(34.8)	313	(65.2)	<0.001
	Rural	69	(51.9)	64	(48.1)	
Nivel socioeconómico	Quintil 1 (más pobre)	56	(52.3)	51	(47.7)	0.004
	Quintil 2	47	(38.5)	75	(61.5)	
	Quintil 3	35	(27.8)	91	(72.2)	
	Quintil 4	50	(38.8)	79	(61.2)	
	Quintil 5 (más rico)	48	(37.8)	79	(62.2)	
Lengua materna	Español	206	(38.6)	328	(61.4)	0.835
	Quechua	23	(40.4)	34	(59.7)	
	Aymara y otras lenguas nativas	6	(46.2)	7	(53.9)	
Nivel educativo máximo alcanzado del padre	Ninguno	47	(47.5)	52	(52.5)	0.260
	Primaria completa	65	(36.7)	112	(63.3)	
Nivel educativo máximo alcanzado de la madre	Secundaria completa	82	(36.4)	143	(63.6)	0.425
	Superior completo	28	(37.8)	46	(62.2)	
	Ninguno	79	(43.7)	102	(56.4)	
	Primaria completa	77	(37.4)	129	(62.6)	
	Secundaria completa	54	(35.3)	99	(64.7)	
Situación padre/hijo	Superior completo	23	(37.7)	38	(62.3)	0.163
	Diario	167	(41.5)	235	(58.5)	
	No lo ve a diario	58	(33.1)	177	(66.9)	
	Fallecido	11	(37.9)	18	(62.1)	
Situación madre/hijo	Diario	215	(39.4)	331	(60.6)	0.712
	No la ve a diario	19	(35.2)	35	(64.8)	
	Fallecida	2	(28.6)	5	(71.4)	

**chi2

***t student

7.2.3 Tabla 3: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a *bullying* total
(N=610)

		<i>Bullying</i> total			
		Crudo		Ajustado	
		RP	IC 95%	RP	IC 95%
Sexo	Femenino	1		1	
	Masculino	0.94	0.80-1.11	0.93	0.80-1.09
Edad (años)		0.87	0.71-1.06	0.88	0.71-1.10
Lugar de procedencia	Rural	1		1	
	Urbano	1.38	1.20-1.58	1.35	1.11-1.63
Lengua materna	Español	1		1	
	Quechua	0.97	0.80-1.18	1.31	1.03-1.67
	Aymara y otras lenguas nativas	0.88	0.63-1.22	1.15	0.83-1.58
Situación padre/hijo	Lo ve a diario	1		1	
	No lo ve a diario	1.14	0.98-1.32	1.13	0.98-1.30
	Fallecido	1.06	0.79-1.42	1.11	0.80-1.55
Situación madre/hijo	La ve a diario	1		1	
	No lo ve a diario	1.07	0.88-1.29	1.00	0.82-1.21
	Fallecida	1.18	0.78-1.77	1.68	1.40-2.01
Nivel socioeconómico	Quintil 1 (más pobre)	1		1	
	Quintil 2	1.29	1.06-1.57	1.18	0.96-1.45
	Quintil 3	1.53	1.30-1.80	1.31	1.10-1.57
	Quintil 4	1.30	1.05-1.60	1.10	0.89-1.35
	Quintil 5 (más rico)	1.32	1.06-1.64	1.15	0.90-1.46
Nivel educativo máximo alcanzado del padre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	1.20	0.99-1.47	1.13	0.91-1.40
	Secundaria completa	1.21	0.99-1.47	1.06	0.87-1.29
	Superior completo	1.18	0.90-1.55	1.04	0.77-1.41
Nivel educativo máximo alcanzado de la madre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	1.11	0.97-1.27	1.09	0.93-1.27
	Secundaria completa	1.15	1.00-1.32	1.09	0.94-1.26
	Superior completo	1.11	0.85-1.44	1.03	0.74-1.42

7.2.4 Tabla B: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por *bullying* subtipo físico (N=610)

		<i>Bullying</i> físico			
		Crudo		Ajustado	
		RP	IC 95%	RP	IC 95%
Sexo	Femenino	1		1	
	Masculino	1.13	0.54-2.35	1.11	0.540-2.31
Edad (años)		2.17	0.99-4.75	2.17	0.83-5.67
Lugar de procedencia	Rural	1		1	
	Urbano	0.61	0.31-1.23	0.39	0.14-1.09
Región	Costa	1		1	
	Sierra	1.81	0.89-3.66	1.40	0.69-2.85
	Selva	1.46	0.62-3.42	1.27	0.55-2.92
Idioma	Español	1		1	
	Quechua	1.87	0.73-4.78	1.70	0.53-5.42
	Aymara y otras lenguas nativas	-	-	-	-
Situación padre/hijo	Lo ve a Diario	1		1	
	No lo ve a diario	0.84	0.30-2.35	0.87	0.28-2.70
	Fallecido	-	-	-	-
Situación madre/hijo	Lo ve a Diario	1		1	
	No lo ve a diario	0.38	0.52-2.74	0.56	0.07-4.40
	Fallecida	-	-	-	-
Nivel socioeconómico	Quintil 1 (más pobre)	1		1	
	Quintil 2	1.36	0.47-4.00	2.41	0.77-7.53
	Quintil 3	1.60	0.51-5.00	4.07	0.99-16.76
	Quintil 4	1.38	0.52-3.66	3.38	0.79-14.48
	Quintil 5 (más rico)	0.41	0.09-1.98	1.21	0.19-7.66
Nivel educativo máximo alcanzado del padre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	0.84	0.20-3.43	0.75	0.20-2.77
	Secundaria completa	0.86	0.23-3.15	0.72	0.17-2.99
	Superior completo	0.50	0.14-1.86	0.85	0.16-4.53
Nivel educativo máximo alcanzado de la madre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	1.22	0.47-3.15	1.82	0.49-6.69
	Secundaria completa	1.29	0.58-2.89	2.52	0.61-10.46
	Superior completo	-	-	-	-

7.2.5 Tabla C: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por *bullying* subtipo verbal (N=610)

		<i>Bullying verbal</i>			
		Crudo		Ajustado	
		RP	IC 95%	RP	IC 95%
Sexo	Femenino	1		1	
	Masculino	1.21	1.01-1.45	1.15	0.95-1.41
Edad (años)		1.11	0.74-1.67	1.16	0.75-1.80
Lugar de procedencia	Rural	1		1	
	Urbano	1.53	1.18-1.98	1.54	1.00-2.38
Región	Costa	1		1	
	Sierra	0.79	0.68-0.92	0.81	0.65-1.01
	Selva	0.58	0.42-0.81	0.73	0.50-1.08
Idioma	Español	1		1	
	Quechua	1.02	0.77-1.34	1.81	1.26-2.60
	Aymara y otras lenguas nativas	0.89	0.35-2.27	1.51	0.57-4.01
Situación padre/hijo	Lo Ve a Diario	1		1	
	No lo ve a diario	1.18	0.93-1.50	1.20	0.97-1.50
	Fallecido	1.17	0.88-1.56	1.15	0.73-1.79
Situación madre/hijo	Lo Ve a Diario	1		1	
	No lo ve a diario	0.70	0.44-1.11	0.42	0.82-1.20
	Fallecida	2.04	1.30-3.20	3.47	2.58-4.68
Nivel socioeconómico	Quintil 1 (más pobre)	1		1	
	Quintil 2	1.58	0.99-2.54	1.34	0.88-2.03
	Quintil 3	2.03	1.42-2.92	1.70	1.28-2.25
	Quintil 4	1.22	0.81-1.85	0.97	0.65-1.46
	Quintil 5 (más rico)	1.50	1.06-2.13	1.25	0.90-1.73
Nivel educativo máximo alcanzado del padre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	1.22	0.79-1.87	1.17	0.74-1.83
	Secundaria completa	1.35	0.93-1.97	1.09	0.75-1.60
	Superior completo	1.14	0.72-1.79	1.01	0.54-1.90
Nivel educativo máximo alcanzado de la madre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	0.97	0.76-1.24	0.95	0.70-1.28
	Secundaria completa	1.25	1.00-1.55	1.18	0.90-1.55
	Superior completo	1.06	0.68-1.63	0.99	0.58-1.70

7..2.6 Tabla D: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por *bullying* subtipo indirecto (N=610)

		<i>Bullying subtipo indirecto</i>			
		Crudo		Ajustado	
		RP	IC 95%	RP	IC 95%
Sexo	Femenino	1		1	
	Masculino	0.75	0.61-0.93	0.68	0.55-0.85
Edad (años)		1.19	0.83-1.72	1.20	0.84-1.71
Lugar de procedencia	Rural	1		1	
	Urbano	1.44	1.06-1.98	1.20	0.85-1.70
Región	Costa	1		1	
	Sierra	1.15	0.82-1.60	1.21	0.88-1.67
	Selva	0.88	0.55-1.40	1.05	0.70-1.57
Idioma	Español	1		1	
	Quechua	0.95	0.62-1.44	1.04	0.58-1.89
	Aymara y otras lenguas nativas	0.92	0.63--1.36	1.03	0.68-1.56
Situación padre/hijo	Lo ve a diario	1		1	
	No lo ve a diario	1.36	1.07-1.73	1.39	1.10-1.76
	Fallecido	1.28	0.79-2.07	1.42	0.90-2.26
Situación madre/hijo	Lo ve a diario	1		1	
	No lo ve a diario	1.25	0.90-1.74	1.21	0.79-1.83
	Fallecida	0.88	0.22-3.43	1.66	0.67-4.14
Nivel socioeconómico	Quintil 1 (más pobre)	1		1	
	Quintil 2	1.79	1.14-2.80	1.60	0.96-2.68
	Quintil 3	1.63	1.08-2.47	1.41	0.88-2.26
	Quintil 4	1.51	1.07-2.13	1.23	0.77-1.96
	Quintil 5 (más rico)	1.48	0.99-2.21	1.23	0.71-2.14
Nivel educativo máximo alcanzado del padre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	0.94	0.64-1.39	0.99	0.64-1.54
	Secundaria completa	1.25	0.87-1.80	1.31	0.82-2.09
	Superior completo	1.44	0.93-2.21	1.48	0.77-2.84
Nivel educativo máximo alcanzado de la madre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	0.99	0.80-1.23	0.93	0.69-1.24
	Secundaria completa	1.11	0.82-1.50	0.90	0.59-1.37
	Superior completo	1.07	0.68-1.69	0.83	0.43-1.60

7.2.7 Tabla E: Modelo crudo y ajustado de determinantes sociales asociados a victimización por *bullying* subtipo agresión a la propiedad (N=610)

		<i>Bullying subtipo agresión a la propiedad</i>			
		Crudo		Ajustado	
		RP	IC 95%	RP	IC 95%
Sexo	Femenino	1		1	
	Masculino	0.72	0.56-0.93	0.72	0.58-0.89
Edad (años)		0.67	0.49-0.90	0.61	0.42-0.90
Lugar de procedencia	Rural	1		1	
	Urbano	1.32	0.95-1.83	1.48	1.12-1.94
Región	Costa	1		1	
	Sierra	1.12	0.87-1.45	1.27	0.96-1.67
	Selva	1.16	0.64-2.13	1.39	0.83-2.30
Idioma	Español	1		1	
	Quechua	1.08	0.74-1.57	1.28	0.79-2.08
	Aymara y otras lenguas nativas	0.50	0.15--1.73	0.60	0.16-2.15
Situación padre/hijo	Lo ve a diario	1		1	
	No lo ve a diario	0.98	0.78-1.23	0.96	0.75-1.23
	Fallecido	1.04	0.62-1.75	1.22	0.68-2.20
Situación madre/hijo	Lo ve a diario	1		1	
	No lo ve a diario	1.20	0.79-1.81	1.50	0.99-2.29
	Fallecido	1.32	0.68-2.55	2.22	1.10-4.49
Nivel socioeconómico	Quintil 1 (más pobre)	1		1	
	Quintil 2	1.08	0.74-1.57	0.94	0.66-1.34
	Quintil 3	1.17	0.80-1.73	0.97	0.68-1.40
	Quintil 4	1.00	0.62-1.63	0.85	0.52-1.38
	Quintil 5 (más rico)	1.22	0.80-1.87	1.17	0.79-1.74
Nivel educativo máximo alcanzado del padre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	1.26	0.90-1.74	1.23	0.90-1.68
	Secundaria completa	1.49	1.03-2.14	1.54	1.05-2.26
	Superior completo	1.02	0.52-1.98	1.01	0.58-1.75
Nivel educativo máximo alcanzado de la madre	Ninguno	1		1	
	Primaria completa	1.13	0.90-1.41	1.09	0.88-1.37
	Secundaria completa	1.12	0.86-1.46	1.04	0.85-1.26
	Superior completo	1.79	0.42-1.46	0.70	0.39-1.24

7.2.8 Tabla

