



**UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS**

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA**

**Relaciones Románticas y Dependencia Emocional en Estudiantes de dos  
Universidades Privadas de Lima Metropolitana**

**TESIS**

Para optar el título de Licenciado en Psicología

**AUTOR**

Sasha Rifai Bravo (0000-0003-3799-8233)

**ASESOR**

Mario Reyes Bossio (0000-0003-4655-1927)

**Lima, 19 de Octubre del 2018**

# Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar si existe una relación entre las relaciones románticas y la dependencia emocional en estudiantes de dos universidades privadas de Lima. La muestra estuvo conformada por 163 estudiantes universitarios de la carrera de Psicología, cuyas edades oscilan entre los 16 y 29 años. Se utilizó la Escala de Calificación de las relaciones románticas (RRF) y el instrumento de Dependencia emocional (CDE). Se realizó un análisis de correlación Spearman; en el cual se encontró que la dependencia correlacionó positivamente con los aspectos disfuncionales de las relaciones románticas y también correlacionó positivamente con algunas características funcionales de las relaciones románticas. Los resultados muestran que hay un mayor nivel de satisfacción, compromiso y mantenimiento de la relación cuando existen mayores conductas de búsqueda de atención-expresión afectiva y modificación de planes; y existe un mayor nivel de conflicto en la relación cuanto más conductas dependientes surjan. La dependencia emocional tiene efectos adaptativos y desadaptativos en las relaciones de pareja.

*Palabras claves:* Relaciones románticas, dependencia, universitarios

# Abstract

The purpose of this study was to identify if there is a association between romantic relationships and emotional dependency in students from two private universities in Lima. The sample was conformed by 163 psychology students, with ages ranging between 16 and 29 years. The Relationship Rating Form (RRF) and the Emotional Dependency Instrument (CDE) were used to mesaure the data. An spearman analysis was carried out; in which it was found that the emotional dependency positively correlated with the dysfunctional aspects of romantic relationships and also with some functional aspects of relationships. The results show that there is a higher level of satisfaction, commitment and maintenance of the relationship when there are greater behaviors of seeking attention-affective expression and modification of plans; and there is a higher level of conflict in the relationship the more dependent behaviors arise. This results reveal that the emotional dependency has both, adaptive and maladaptative effects in couple relationships.

*Key Words:* Romantic relationships, Dependency, University students.

# Tabla de contenidos

<b>Resumen</b> .....	<b>2</b>
<b>Abstract</b> .....	<b>3</b>
<b>Índice</b> .....	¡Error! Marcador no definido.
<b>Índice de tablas</b> .....	<b>5</b>
<b>Índice de Figuras</b> .....	<b>6</b>
<b>Capítulo 1. Introducción</b> .....	<b>7</b>
Relaciones Románticas .....	7
Dependencia Emocional .....	9
Justificación de la Investigación .....	13
Objetivo .....	14
<b>Capítulo 2. Método</b> .....	<b>15</b>
Participantes .....	15
Medidas .....	17
Ficha Sociodemográfica .....	17
Escala de Calificación de las Relaciones Románticas (Relationship Rating Form) .....	18
Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) .....	19
Procedimiento .....	21
<b>Capítulo 3. Resultados</b> .....	<b>23</b>
<b>Capítulo 4. Discusión</b> .....	<b>38</b>
Conclusiones .....	46
<b>Referencias Bibliográficas</b> .....	<b>50</b>
<b>Apéndice A</b> .....	<b>61</b>
<b>Apéndice B</b> .....	<b>63</b>
<b>Apéndice C</b> .....	<b>65</b>
<b>Apéndice D</b> .....	<b>67</b>
<b>Apéndice E</b> .....	<b>70</b>

# Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> <i>Estadísticos descriptivos de las variables sociodemográficas en 163 estudiantes universitarios</i> .....	16
<b>Tabla 2.</b> <i>Resumen estadísticas descriptivas y análisis de confiabilidad del CDE</i> .....	21
<b>Tabla 3.</b> <i>Correcciones posteriores a la prueba piloto de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas</i> .....	22
<b>Tabla 4.</b> <i>Cargas Factoriales y correlaciones total de elementos corregidos (r.) de la RRF</i> .....	26
<b>Tabla 5.</b> <i>Cargas Factoriales y correlaciones total de elementos corregidos (r.) del CDE</i> .....	31
<b>Tabla 6.</b> <i>Estadísticos descriptivos y Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (D) del RRF y del CDE</i> .....	33
<b>Tabla 7.</b> <i>Correlaciones entre datos sociodemográficos, Dependencia emocional y Características de las relaciones románticas</i> .....	34
<b>Tabla 8.</b> <i>Correlaciones entre Características de las Relaciones Románticas y Dependencia Emocional</i>	35
<b>Tabla 9.</b> <i>Análisis de U de Man-Whitney para las Personas con Pareja y sin Pareja</i> .....	36

# Índice de Figuras

<i>Figura 1.</i> Gráfico de sedimentación del análisis factorial del RRF.....	24
<i>Figura 2.</i> Gráfico de sedimentación del análisis factorial del CDE.....	29

# Capítulo 1. Introducción

Las relaciones románticas son muy importantes a lo largo de las etapas del ciclo vital (Penagos, Rodríguez, Carrillo & Castro, 2006), pues el establecimiento de una relación de pareja suele ser la experiencia más gratificante en la que se han envuelto los seres humanos (Maureira, 2011). Así, las relaciones románticas pueden ser consideradas como eventos esenciales en la vida de las personas (Allen & Land, 1999; Brown, Feiring & Furman, 1999) y componen un fenómeno universal que se asocia a la salud psicológica y física. Por ello, las personas que se encuentran satisfechas con sus relaciones amorosas, suelen ser más felices, obteniendo mayor capacidad para enfrentar situaciones de estrés (Buss, 2005).

En este sentido, una de las tareas más importantes que los jóvenes deben llevar a cabo en la adultez emergente; es decir, personas entre 18 y 25 años, involucra la formación de una relación de pareja sólida y duradera (Arnett, 2000; 2001). Este autor, indica que en dicha etapa, se generan cambios a distintos niveles en las relaciones románticas, donde empiezan a caracterizarse por ser más largas y con mayores niveles de intimidad física y emocional.

## **Relaciones Románticas**

Las relaciones románticas se definen como aquellas relaciones en las que existe un interés y acuerdo mutuo entre dos individuos con el propósito de mantener un vínculo, reflejándose en un reconocimiento público como pareja (Diamond, Savin Williams & Dubé, 1999). Dichas relaciones se caracterizan porque involucran a dos personas que identifican un vínculo entre ellas, son elegidas voluntariamente, existe algún tipo de atracción ya sea basada en la apariencia física, intereses, habilidades de la persona o en su personalidad; y por último, implican expresiones de intimidad, protección y apoyo (Brown, Feiring & Furman, 1999). Igualmente, Furman y Simon (1999) mencionan que las relaciones

románticas involucran aspectos como la atracción sexual, la compañía, la intimidad, la reciprocidad y el afecto.

Además, Maureira (2011) afirma que las relaciones de pareja constituyen dinámicas de relación humanas que se caracterizan por distintos parámetros, lo cual depende de la sociedad en donde estas relaciones se desarrollen; además, las distintas características de cada cultura influyen en el establecimiento y mantenimiento de los vínculos de pareja (Blandón-Hinacpie & López-Serna, 2016). Por lo tanto, la manera en que una pareja vive su relación depende de las características particulares de sus miembros, como el estilo afectivo, las experiencias románticas previas; así como por el contexto sociocultural en el que se desenvuelven. Todos estos aspectos van a influenciar y determinar las dinámicas de interacción y la calidad de la relación (Melero, 2008).

Riso (2012) señala que el “sentimiento de amor” es el factor de mayor importancia en las relaciones románticas; pero no es el único, pues una adecuada relación de pareja debe basarse en el respeto mutuo, en la comunicación sincera, el humor, la sensibilidad, el deseo, los gustos, etc. Da Silva (2014), establece que el sentimiento de amor constituye la base central de inicio y crecimiento de las relaciones de pareja.

Para el presente estudio, se tomarán en cuenta las características de las relaciones románticas planteadas por Davis (1996). Entre ellas están la viabilidad, la cual consiste en la aceptación, tolerancia, respeto y honestidad frente a la pareja; la intimidad, refiriéndose a la comprensión y confianza en la relación; el cuidado que consiste en dar lo máximo de sí mismo, apoyando y tomando en cuenta las necesidades de la pareja; la pasión, que incluye la fascinación por el otro, la exclusividad y la intimidad sexual; la satisfacción, aludiendo al éxito, el disfrute la reciprocidad y estima; el compromiso; conflicto y ambivalencia.

## Dependencia Emocional

Una característica esencial del ser humano es la necesidad de vincularse con el otro, creando lazos fuertes y duraderos (Urbiola & Estévez, 2015). Así, una dependencia sana se caracteriza por un sentido de identidad fuerte, confianza en los demás y un adecuado autoconcepto sin tener miedo a estar solo (Bornstein, Geiselman, Eisenhart & Languirand, 2002). Mientras mayor es la importancia que las personas le otorgan a sus relaciones de pareja, existiría mayor probabilidad de caer en una dependencia excesiva (Laca & Mejía, 2017).

Es así que resulta relevante evidenciar hasta qué nivel una relación puede llegar a ser disfuncional o patológica, lo cual lleva a la presencia de la dependencia emocional. Castelló (2000), la define como un aspecto disfuncional de un rasgo de la personalidad caracterizado por un patrón crónico de demandas y necesidades afectivas que un individuo siente hacia otro y a lo largo de sus distintas relaciones de pareja. Este carácter disfuncional y crónico se fundamenta en la personalidad de dichas personas y no en la sucesión de las relaciones; por ello, el dependiente emocional suele serlo incluso cuando no está en una relación de pareja (Castelló, 2006). Sin embargo, esto no es usual en ellos, pues tienden a buscar desesperadamente otra pareja para satisfacer sus necesidades. Estas personas buscan compensar estas necesidades afectivas insatisfechas a partir del establecimiento de relaciones interpersonales estrechas y experimentan sus relaciones de manera intensa, sintiendo que lo único que realmente importa es el otro. Por ello, es incapaz de verse a sí mismo sin esa persona a su lado, pues no soportan estar solos (Castelló, 2005; 2012).

A pesar de ello, es habitual que al inicio de las relaciones románticas, las personas se encuentren cautivadas por las virtudes que ven en sus parejas; sintiendo una gran necesidad afectiva hacia ellos (Aiquipa, 2012; Sánchez, 2009). En la fase del enamoramiento, es decir al inicio de las relaciones, las personas tienden a idealizar a sus parejas y suelen experimentar un gran sentimiento afectivo que involucra a toda la persona, mente y cuerpo; sin embargo, esto dura poco tiempo y tiende a disminuir con

el pasar del tiempo (Lemos & Londoño, 2006; Riso, 2013). Cuando este deseo y necesidad afectiva con la pareja persiste e incluso aumenta con el transcurso del tiempo, la dependencia emocional se vuelve la razón principal de la relación (Aiquipa, 2012); es así que la necesidad de afecto se convierte en algo patológico, al superar las necesidades de vinculación propias de cada ser humano (Moral, García, Cuetos & Sirvent, 2017).

Hoy en día, la dependencia emocional está cobrando especial interés debido a los importantes efectos que tiene en la dinámica de las relaciones de pareja (Urbiola, Estévez, Iruarrizafa & Jauregui, 2017). De tal forma, se refleja una gran cantidad de pacientes que llegan a consulta psicológica debido a problemas que están relacionados u ocasionados por la dependencia patológica, especialmente ligados a la pareja (Aiquipa, 2012). Sin embargo, este problema suele ser ignorado, pues la mayoría de los profesionales no se encuentran familiarizados con las causas, claves diagnósticas y tratamiento terapéutico de la dependencia emocional (Moral & Sirvent, 2009). Al mismo tiempo, el dependiente ignora el problema o tiene una idea equivocada del mismo, atribuyéndolo a causas externas o enfocándose únicamente en el síntoma, es decir a la tristeza o frustración amorosa (Sirvent & Moral, 2007).

Una característica fundamental de la dependencia emocional es que la necesidad excesiva hacia la otra persona es de carácter afectivo y de no otro tipo, lo cual lo diferencia del Trastorno de la personalidad por dependencia (Prada & Perles, 2012). La naturaleza de este trastorno es esencialmente de protección y cuidado; es decir, necesitan que los demás tomen decisiones por ellos (Castelló, 2000); además, requieren apoyo incluso en situaciones en donde el funcionamiento autónomo es realmente posible (Bornstein, 2012). En cambio, en el dependiente emocional, la necesidad está basada en un deseo excesivo de ser querido y de tener a alguien que le proporcione el ansiado suministro afectivo (Castelló, 2000).

Los dependientes se emparejan con personas con características egocéntricas, autoritarias y poco afectuosas, ya que son todo lo opuesto a ellas y los idealizan (Castelló, 2005). Así, la vida de estas personas giran en torno a su relación amorosa, donde empiezan a sufrir una despersonalización que se

encubre bajo el amor romántico hasta convertirse en un anexo de la pareja (Riso, 2012).

En los casos más extremos, los dependientes emocionales pueden llegar a aceptar maltratos, humillaciones, infidelidades, agresiones físicas y/o psicológicas con tal de no terminar con la relación (Castelló, 2005). Por ello, la excesiva dependencia puede intervenir como una variable que incremente la tolerancia hacia el abuso por parte del otro miembro de la pareja, dificultando la capacidad de la persona para finalizar con la relación abusiva (Hendy, Eggen, Gustius, McCleod & Ng, 2003 como se citó en Pradas & Perles, 2012). Al respecto, Espiritu (2013) afirma que los dependientes suelen aceptar maltratos como algo normal; por ello, no suelen estar involucrados en relaciones donde el amor es genuino y basado en el respeto mutuo. En efecto, la dependencia emocional ha sido asociada a la mala calidad de la relación conyugal (Lemos, Londoño & Zapata, 2007).

Un estudio ha intentado explicar cómo la dependencia emocional puede influir en la violencia doméstica y en los aspectos que generan que las mujeres víctimas no finalicen estas relaciones de abuso (Amor, Bohórquez & Echeburúa, 2006), pues estas personas, a pesar de ser conscientes de estar en una relación muy perjudicial para sí mismas, son incapaces de finalizarlas (Riso, 2012). En el Perú, se han llevado a cabo estudios en los cuales se ha demostrado que existe un nivel más elevado de dependencia emocional en mujeres violentadas que en mujeres no violentadas (Aiquipa, 2015; Espiritu, 2013). Por consiguiente, la dependencia emocional explicaría la conducta de algunas mujeres violentadas cuando defienden las agresiones e infidelidades de sus parejas, regresando con ellos o iniciando nuevas relaciones con personas con características parecidas (Castelló, 2005).

La dependencia emocional se origina en la infancia a través de la forma en que los padres se relacionan con sus hijos. Si durante el primer año de vida, el bebé desarrolló una relación distante y poco afectiva con sus cuidadores, podría haber desarrollado un apego ansioso inseguro, lo cual genera una tendencia a enamorarse con facilidad, a ser celosos(as), posesivos(as) y emotivos(as) ante los conflictos con su pareja (Riso, 2013). Algunos autores, afirman que la dependencia emocional suele aparecer en la

etapa del ciclo vital en el que se inician las relaciones de pareja; es decir, durante la adolescencia tardía y juventud temprana (Rodríguez, López-Cepero, Rodríguez-Díaz & Antuña, 2009), dado que en dicho periodo se considera fundamental la entrega incondicional al otro en ambos sexos (Pradas & Perles, 2012).

Frecuentemente, la dependencia emocional ha sido asociada mayormente al género femenino (Urbiola, et al., 2017) esto podría deberse a que la mujer ha sido socializada en roles en los que ha estado subordinada a los hombres (Laca & Mejía, 2017), adjudicándoles características más dependientes, especialmente vinculadas al ámbito personal y de pareja. Si bien es cierto que la dependencia emocional se ha percibido de manera más negativa en el hombre que en la mujer (Urbiola, et al. , 2017); Moral y Sirvent (2009), proponen que no se ha identificado un claro perfil diferencial entre hombres y mujeres en cuanto a la dependencia emocional. A pesar de las distintas teorías, en estudios más recientes se ha observado mayor dependencia emocional en hombres que en mujeres (Urbiola & Estévez, 2015).

Un estudio realizado con población universitaria con dependencia emocional, evidenció un perfil cognitivo caracterizado por un patrón desadaptativo con creencias centrales paranoides, dependientes y de desconfianza/abuso (Lemos, Jaller, González, Díaz & De la Ossa, 2012). Otros autores señalan que las principales amenazas que perciben los dependientes son el miedo a la soledad y la ansiedad de separación, lo cual provoca distintas conductas para mantener a la pareja a su lado (Lemos & Londoño, 2006).

Si bien, la dependencia emocional entre los miembros de la pareja también está involucrada en las relaciones románticas; esta suele ser recíproca, pues en exceso puede llegar a alterar la calidad de vida de estas personas, ya que la diferencia entre el amor normal y la dependencia es simplemente la distancia entre el querer y necesitar (Castelló, 2005; Collins & Sroufe, 1999; Niño & Abaunza, 2015). Por lo tanto, las características que están involucradas en la dependencia emocional pueden aparecer moderadamente

en una relación de pareja normal; pero, en el dependiente emocional están presentes de manera permanente (Lemos & Londoño, 2006).

La dependencia puede tener efectos adaptativos y desadaptativos en las relaciones de pareja (Lowyck, Luyten, Demyttenaere & Corveleyn, 2007). Algunos estudios indican que la dependencia está asociada positivamente con sentimientos de amor hacia la pareja, pero igualmente las parejas pueden percibir estas expectativas como muy demandantes (Luyten et al., 2005; Mongrain, Vetteuse, Shuster, & Kendal, 1998, como se citaron en Lowyck, et al., 2007).

## **Justificación de la Investigación**

Por lo tanto, estudiar la asociación entre las relaciones románticas y la dependencia emocional en nuestro contexto podría ser un aporte valioso al existir escasas investigaciones que se centren específicamente en las características de las relaciones románticas; además, se está ampliando la información acerca de la dependencia emocional, siendo este un tema actual de creciente interés. Esto último, se debe a que la dependencia tiene importantes efectos en la dinámica de las relaciones de pareja (Urbiola, et al. , 2017), al tener un impacto negativo sobre ellas (Bornstein, 2011), ya que afectan la calidad de dichas relaciones (Lemos, Londoño & Zapata, 2007). Asimismo, existe una gran cantidad de pacientes que llegan a consulta psicológica debido a problemas ocasionados por la dependencia (Aiquipa, 2012; Salcedo & Serra, 2013). Esto suele suceder cuando la necesidad de afecto se convierte en algo patológico, excediendo las necesidades de vinculación propias de cada ser humano (Moral, et al., 2017). Es así que resulta importante estudiar las relaciones románticas en un grupo de jóvenes atravesando la adultez emergente, pues durante esta etapa se generan cambios en el establecimiento de las relaciones de pareja y empiezan a caracterizarse por ser más largas, con mayores niveles de intimidad física y emocional (Arnett, 2000). Esta fase es de especial importancia para el estudio de la dependencia emocional, ya que suele iniciarse durante la adolescencia y juventud temprana (Rodríguez, et al., 2009).

Conociendo así los alcances de la dependencia emocional, resultaría importante identificar qué

características de las relaciones románticas se ven mayormente afectadas por la dependencia y se podría revelar cuáles aspectos de dicha dependencia aparecen en una relación de pareja saludable o “normal”, en vista que se ha observado que algunos factores de la dependencia pueden presentarse en una relación de pareja normal (Lemos & Londoño, 2007). De tal forma, en una terapia de pareja o individual se podría observar con mayor detenimiento las conductas normales/saludables de la dependencia en las relaciones y diferenciarlas de las que estarían más inclinadas hacia lo patológico. Es fundamental la identificación de comportamientos dependientes dentro de las relaciones de pareja para poder realizar una adecuada intervención, pues la activación de la dependencia es considerada como un factor de vulnerabilidad para el desarrollo de psicopatologías (Lemos, et al., 2012). Todo ello, obtiene mayor relevancia debido a que la mayoría de profesionales no se encuentran familiarizados con las características y claves diagnósticas de la dependencia emocional (Moral & Sirvent, 2009). Además, la dependencia interviene como un componente que aumenta la tolerancia hacia las relaciones abusivas por parte de sus parejas (Hendy, et al., 2003, como se citó en Pradas & Perles, 2012). Esto último, es de especial importancia en el contexto actual peruano, donde se exhibe un problema respecto al maltrato contra la mujer; pues según el MIMP (2018) se reportan al día, 11 casos de violencia de pareja.

## **Objetivo**

Por consiguiente, el objetivo de la investigación se centra en estudiar la relación entre las relaciones románticas y la dependencia emocional en estudiantes de dos universidades privadas de Lima. De esta manera, se espera que la dependencia emocional correlacione positivamente con aquellos aspectos desadaptativos de las relaciones de pareja y lo haga de manera negativa con aquellos aspectos que son adaptativos o funcionales de las relaciones de pareja (Lowyck, et al., 2007).

## Capítulo 2. Método

Para efectos de la presente investigación se utilizó el método cuantitativo para encontrar la relación entre las características de las relaciones románticas y la dependencia emocional en la población seleccionada. Para ello, se realizó un análisis de correlación entre las variables mediante el estadístico de correlación Spearman.

### Participantes

La muestra total estuvo conformada por 163 estudiantes universitarios, con una edad promedio de 20.13 (DE 2.321) años, con un rango de edad entre los 16 y 29 años. De esta, hicieron parte 34 hombres (20.90%) y 129 mujeres (79.10%), de los cuales 134 (82.20%) nacieron en Lima, 23 en provincia (14.11%) y 2 (1.22%) en el extranjero. La categoría Tener o no pareja actual se distribuyó de manera casi homogénea, 83 (50.90%) sí tenía una pareja en el momento de la evaluación y 80 (49.10%) no; 134 (82.20%) se encontraban en una relación de enamorados, 14 (8.60%) en una relación de novios y 4 (2.50%) estaban casados, donde el mayor tiempo de relación es 127 meses (10 años y 5 meses) y el menor tiempo .25 (1 semana), con un promedio de 20.70 meses (DE 23.569). Además, 145 (89%) de los participantes no conviven con sus parejas frente a 7 (4.30%) que sí, con un tiempo promedio de convivencia de 17.29 meses (DE 21.507) en un rango que va desde 1 a 48 meses. El número promedio de relaciones formales anteriores de los participantes es de 1.53 (DE 1.291), con un mínimo de cero parejas y un máximo de 5; donde 46 (28.20%) de ellos ha tenido una relación formal antes de la actual. Por último, la edad promedio de los participantes cuando sus padres se divorciaron es de 7.38 años (DE 6.152) con una edad mínima de 0 (antes de nacer) y una edad máxima 21 años.

(Ver Tabla 1).

**Tabla 1.** Estadísticos descriptivos de las variables sociodemográficas en 163 estudiantes universitarios

Datos sociodemográficos		N	%
Sexo	Mujeres	129	79.10%
	Hombres	34	20.90%
Lugar de nacimiento	Departamentos	22	13.30%
	Lima	135	82.80%
	Extranjero	2	1.20%
Estado Civil	Solteros	159	97.50%
	Casados	3	1.80%
Ciclo de estudios	1	47	28.80%
	3	1	0.60%
	4	74	45.40%
	5	12	7.40%
	6	10	6.10%
	7	8	4.90%
	8	1	0.60%
	9	2	1.20%
	10	7	4.30%
	Nivel socioeconómico	Medio alto/alto	21
Medio		132	81.00%
Bajo		8	4.90%
Pareja	Si	83	50.90%
	No	80	49.10%
Tipo de relación	Enamorados	134	82.20%
	Novios	14	8.60%
	Casados	4	2.50%
Convivencia	Si	7	4.30%
	No	145	89.00%
Número de relaciones formales	0	36	22.10%

	1	46	28.20%
	2	26	16.00%
	3	27	16.60%
	4	7	4.30%
	5	3	1.80%
Padres divorciados	Si	53	32.50%
	No	100	61.30%

Los datos fueron recogidos por medio de un muestreo no probabilístico de tipo intencional, ya que se seleccionó directa e intencionalmente los individuos de la población y los datos van a servir específicamente para el estudio (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). Para determinar el tamaño específico de la muestra, se utilizó el programa estadístico G\* Power, el cual permite realizar cálculos para lograr una determinada potencia y verificar la significación respecto de las posibilidades reales del estudio (Cárdenas & Aranciba, 2014). Este arrojó una cantidad mínima de 153 personas para llevar a cabo la investigación, con un poder estadístico de .8 y un tamaño del efecto de .2.

## Medidas

### Ficha Sociodemográfica

Para la exploración de los datos sociodemográficos, los participantes debieron consignar sus datos generales: edad, sexo, lugar de nacimiento, nivel socioeconómico al que pertenecen, ciclo académico en el que se encuentran, carrera, estado civil, si tienen pareja o no (si no tenían, se les pidió que respondan el cuestionario en base a su última pareja), tiempo de relación con la pareja actual, tipo de relación que mantienen con la pareja (convivientes, enamorados, casados) y tiempo de relación, si convive o no con la pareja y tiempo de convivencia, número de relaciones formales en el pasado; por último, si provienen de padres divorciados o no y que edad tenían cuando se separaron. (Apéndice B).

## **Escala de Calificación de las Relaciones Románticas (Relationship Rating Form)**

El instrumento fue diseñado originalmente por Davis (1996) con el objetivo de medir las características de las relaciones románticas y las amistades cercanas. Evalúa 7 dimensiones globales, conformado por 67 ítems que se califican en una escala Likert de 7 puntos, donde 1 = absolutamente no característico y 7 = absolutamente característico. (Apéndice D). Sin embargo, se tomó como referencia la adaptación utilizada en Colombia (Penagos, et al., 2006), la cual incluye cinco dimensiones conformado por 47 ítems.

1. Pasión (10 ítems: 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30): constituida por factores como la fascinación, la exclusividad y la intimidad sexual con la pareja
2. Cuidado (11 ítems: 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41): refiriéndose a aspectos como la asistencia, dar todo de sí mismo para con la relación y llevar la delantera.
3. Satisfacción Global (11 ítems: 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52): incluye elementos como el disfrute, el éxito, la estima y la reciprocidad
4. Conflicto-Ambivalencia (8 ítems: 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61): refiriéndose aspectos como la tensión y el trato con la pareja; así como la confusión e inseguridad y exigencia frente a la pareja.
5. Compromiso (6 ítems: 62, 63, 64, 65, 66, 67): indicando los ideales y el nivel de compromiso para permanecer en la relación.

La validez de contenido y de constructo fue explorada a partir de qué tanto se ajusta la calificación de diferentes muestras de estudiantes con respecto a las definiciones conceptuales esperadas. Las muestras utilizadas calificaron el nivel en que sus amigos o amantes tienen las características que refieren la prueba.

En relación a la confiabilidad, la prueba logra una consistencia interna promedio de la escala global de .80, en un rango de .97 a .73. Las subescalas que tienen menos ítems, obtuvieron consistencias internas inferiores. Asimismo, el promedio de la estabilidad test-retest es de .76, en un rango de .82 a .62.

A pesar de haberse realizado una búsqueda exhaustiva del instrumento en mención, no se han reportado mayores evidencias de validez y confiabilidad.

## **Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE)**

El instrumento fue construido y validado por Mariantonia Lemos y Nora Londoño en el año 2006, en Medellín, Colombia. Fue elaborado en una población netamente colombiana, mujeres y hombres entre los 16 y 55 años. El objetivo de la prueba es evaluar la dependencia emocional en adolescentes y adultos. El cuestionario está conformado por 23 ítems y posee 6 subescalas. Cada ítem es valorado en una escala Likert de seis puntos que va desde uno (Completamente falso de mí) hasta seis (Me describe perfectamente). (Apéndice C)

Los factores son los siguientes:

1. Ansiedad de separación (7 ítems: 2, 6, 7, 8, 13, 15, 17): expresiones emocionales del miedo que se genera ante la posibilidad de finalizar la relación
2. Expresión afectiva (4 ítems: 5, 11, 12, 14 ): necesidad de tener constantes expresiones de afecto de su pareja con el objetivo de reafirmar el amor que se sienten y que se apacigüe la sensación de inseguridad.
3. Modificación de planes (4 ítems: 16, 21, 22, 23) : se refiere al cambio de actividades, planes y comportamientos que se deben a los deseos por satisfacer a la pareja o para pasar más tiempo con ella.
4. Miedo a la soledad (3 ítems: 1, 18, 19): temor por tener una relación de pareja o también por sentir que no es amado.

5. Expresión límite (3 ítems: 9, 10, 20): está referido a las acciones, expresiones o conductas impulsivas de autoagresión frente a la posible ruptura de una relación, lo cual hace que se enfrenta a la soledad.
6. Búsqueda de atención (2 ítems: 3, 4): tendencia a la búsqueda activa de atención de la pareja con el fin de afirmar su permanencia en la relación e intentar ser el centro en la vida de este(a).

Con respecto a las propiedades psicométricas se encontraron evidencias de validez y confiabilidad en el Cuestionario de Dependencia Emocional.

Se hallaron evidencias de validez de constructo a través del análisis factorial, el cual se realizó en un principio con el cuestionario de 66 ítems. La medida de adecuación KMO alcanzó un puntaje superior a 0.7 y la prueba de esfericidad de Barlett obtuvo un puntaje por debajo de .05, lo cual validó el procedimiento para realizar el análisis factorial (KMO = .954; Bartlett  $p = .000$ ). Posteriormente, de los 66 ítems iniciales, fueron eliminados 43 de ellos por no cumplir con los criterios establecidos para la elección. La prueba quedó conformada por 23 ítems distribuidos en 6 factores, los cuales explican el 64.7% de la varianza. El primer factor quedó constituido por siete ítems, el cual arrojó el mayor porcentaje de la varianza con un 38.86%, con cargas factoriales que van desde .754 hasta .529. El segundo y tercer factor quedaron conformados cada uno por cuatro ítems, con un porcentaje de la varianza de 6.34 y 5.70 y cargas factoriales que van desde .799 a .619 y .731 a .613 respectivamente. El cuarto y quinto factor quedaron compuestos por tres ítems con porcentajes de varianza explicada de 5.02 y 4.68, con cargas factoriales entre .774 hasta .728 y .821 a .618 respectivamente. Finalmente, el sexto factor quedó conformado por dos ítems con un porcentaje de 4.1 que explica la varianza, con cargas factoriales que van desde 0,866 hasta 0,757. El valor de Alfa de Cronbach conseguido por las subescalas estuvo entre .617 y .871 y el de la escala total fue de .927. (Ver Tabla 2)

**Tabla 2.** Resumen estadísticas descriptivas y análisis de confiabilidad del CDE

Factores	Ítems	Alfa de Cronbach	Media*(DE)
1. Ansiedad de separación	2, 6, 7, 8, 13, 15, 17	0.871	18.98 (7.667)
2. Expresión afectiva de la pareja	5, 11, 12, 14	0.835	12.87 (4.778)
3. Modificación de planes	16, 21, 22, 23	0.751	10.54 (4.199)
4. Miedo a la soledad	1, 18, 19	0.798	7.38 (3.858)
5. Expresión límite	9, 10, 20	0.617	4.58 (2.289)
6. Búsqueda de atención	3, 4	.776	6.06 (2.627)
Escala Total		0.927	

**Nota:** Fuente: Lemos, M. & Londoño, N. (2006). Construcción y validación del Cuestionario de Dependencia Emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140.

## Procedimiento

Inicialmente, se realizaron las coordinaciones pertinentes con las instituciones para llevar a cabo la aplicación de los instrumentos en la muestra de estudiantes en dos universidades privadas de Lima Metropolitana. Al mismo tiempo, se obtuvo el permiso de los autores para el uso de los instrumentos para la presente investigación.

En primer lugar, se llevó a cabo la traducción de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas. Para ello, inicialmente se realizó la traducción de inglés a español de la prueba original y luego fue enviada a 9 jueces expertos (psicólogos clínicos con conocimiento de pruebas psicométricas e inglés), quienes indicaron la pertinencia de la traducción, para así lograr que el instrumento sea válido en la muestra seleccionada y para que los resultados obtenidos sean utilizados eficientemente. Todos los jueces coincidieron en cambiar la palabra “persona” por “pareja” para una mayor comprensión de las preguntas. Además, se hicieron correcciones en 35 ítems según las sugerencias de los jueces. (Apéndice E).

Luego, se procedió a realizar una prueba piloto de ambos instrumentos, con el objetivo de asegurar la función de las pruebas y cerciorarse que las instrucciones sean lo suficientemente claras, en una muestra similar de 30 personas (estudiantes universitarios).

Una vez realizada la prueba piloto, se ejecutaron las modificaciones sugeridas en dos ítems de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas (Cuestionario 2) debido a que las preguntas no se encontraban lo suficientemente claras para los participantes. Finalmente, quedaron todos los ítems originales pero traducidos y adaptados al contexto y población seleccionada (ver Tabla 3).

**Tabla 3.** *Correcciones posteriores a la prueba piloto de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas*

# Ítem	Adaptación	Corrección
21	¿Tu pareja domina tus pensamientos?	¿Tu pareja influye en tus pensamientos?
46	¿Disfrutas haciendo cosas con tu pareja que de lo contrario no disfrutarías?	¿Disfrutas haciendo cosas con tu pareja que solo(a) no disfrutarías?

Posteriormente, se llevó a cabo la aplicación de los instrumentos en la muestra seleccionada, iniciando por los datos sociodemográficos y luego las dos escalas. Para ello, se solicitó la colaboración de los participantes para la elaboración del estudio, requiriendo que contesten todas las preguntas de forma sincera, anónima y de manera independiente. Se les entregó un consentimiento informado a cada uno para asegurar su confidencialidad y proteger el anonimato; se les aclaró que sus respuestas se utilizarían exclusivamente para fines de la investigación. Una vez recogido los datos, se construyó la base de datos y se procedió a analizarlos estadísticamente con el programa SPSS. Se realizó un análisis de correlación entre las variables Características de las Relaciones Románticas y Dependencia emocional; para ello, se utilizó pruebas no paramétricas y el estadístico de correlación Spearman.

## Capítulo 3. Resultados

A continuación, se reportarán las evidencias de validez y confiabilidad para cada uno de los instrumentos utilizados.

En primer lugar, para determinar las evidencias de validez de constructo de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas (RRF), se utilizó la técnica del análisis factorial. Para comprobar si era posible realizar el análisis factorial, se verificó la medida de adecuación muestral KMO, que alcanzó un puntaje de .91, el cual es satisfactorio según lo propuesto por Kaiser (como se citó en Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010) y la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual estuvo por debajo de 0.05, validando el procedimiento para llevar a cabo el análisis factorial ( $\chi^2 (820) = 4544.230 \ p < .05$ ).

Se eliminaron dos dimensiones de la escala original (Viabilidad e Intimidad) que incluían ítems del uno al 20, ya que se tomó como referencia la versión de la escala llevada a cabo en Colombia (Penagos, et al., 2006), la cual utiliza cinco dimensiones. Por lo tanto, permanecieron los ítems del 21 al 67. Luego, se realizó el procedimiento de extracción mediante el método de Factorización de ejes principales con el propósito de extraer la cantidad de factores que contemple la varianza que las variables tengan en común y utilizando el método de rotación Varimax, para que así la varianza de los factores quede distribuida con correlaciones altas, facilitando la interpretabilidad de los factores (Tabachnick & Fidell, 2001).

Se realizaron diversos análisis para encontrar la mejor solución factorial. En el primero, se encontró tomando como criterio autovalores mayores a uno, que se extraigan siete dimensiones. Sin embargo, esta solución no facilitaba la interpretación; además, los resultados de este criterio sugirieron una cantidad mayor de dimensiones que la adaptación de la escala mencionada previamente. Por esta razón, se forzó un nuevo análisis con cinco dimensiones, tomando como referencia la adaptación de dicha escala (Penagos, et al., 2006). En el análisis realizado, se encontró tomando como criterio autovalores

mayores a uno que se extraigan cinco dimensiones, las cuales explican el 64.23% de la varianza total acumulada. La primera dimensión obtuvo un autovalor de 18.97, el cual explica el 45.44% de la varianza; la segunda dimensión alcanzó un autovalor de 4.10, explicando el 8.97% de la varianza; la tercera y cuarta dimensiones alcanzaron autovalores de 2.01 y 1.68 que explicaron el 4.18% y 3.36%. Por último, la quinta dimensión obtuvo un autovalor de 1.31 que explica el 2.27% de la varianza. Además, se contrastó con el criterio del gráfico de sedimentación (Ver Figura 1).

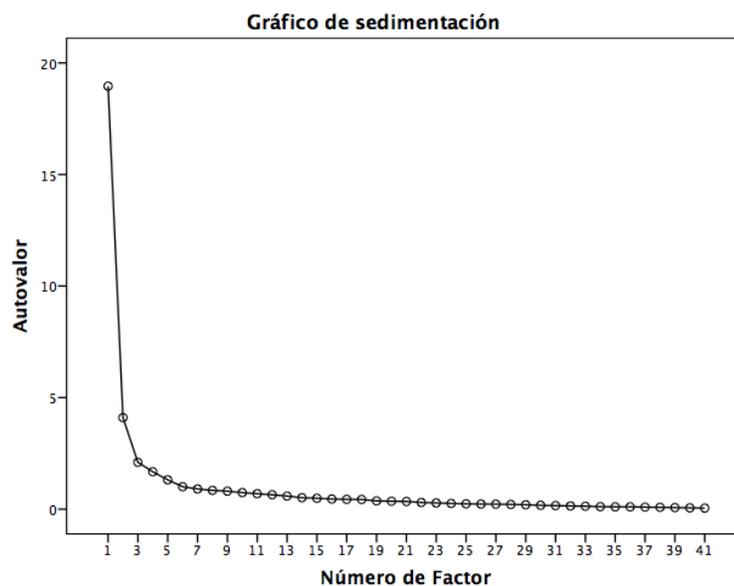


Figura 1. Gráfico de sedimentación del análisis factorial del RRF

Por lo tanto, se encontró que la mejor solución factorial fue con las cinco dimensiones, pues resultó ser la estructura más interpretable, siendo esta la solución teórica que más facilitaba la comprensión e interpretabilidad del constructo que se está midiendo. Además, era la solución que más se asemejaba a la versión de la escala que se está tomando como referencia para el estudio, pues contiene cinco dimensiones. Sin embargo, no resultaron siendo idénticos, ya que al analizar el contenido de los ítems de “Pasión”, la redacción señalaba que los ítems estaban más inclinados a lo que es “Satisfacción”; por lo tanto, se agruparon los ítems de dicha dimensión junto con algunos ítems de “Pasión” y se le denominó “Satisfacción”, quedando compuesta por 14 ítems con cargas factoriales que van desde .46

hasta .75 y se eliminaron los ítems 21, 25, 26, 27, 28 pertenecientes a “Pasión”. La segunda dimensión “Cuidado” quedó conformada por 12 ítems los cuales arrojan cargas factoriales de .39 a .76, eliminando el ítem 31. La tercera dimensión “Conflicto-Ambivalencia”, resultó conformada por ocho ítems con cargas factoriales que van desde .49 a .80 y la cuarta dimensión “Compromiso”, quedó compuesta por cuatro ítems, los cuales arrojaron cargas factoriales que van de .52 a .66. Por último, la quinta dimensión “Mantenimiento de la relación”, resultó conformada por tres ítems con cargas factoriales de .65 a .68. Todas las cargas factoriales van de débiles a aceptables (Tabachnick & Fidell, 2001) (ver Tabla 4).

Las evidencias de confiabilidad se hallaron mediante el método de consistencia interna. El coeficiente de consistencia de alfa de Cronbach de la primera dimensión (“Satisfacción”) fue de .94 y el rango de correlación total de elementos corregidos van de .64 hasta .83. La segunda dimensión (“Cuidado”) alcanzó un coeficiente alfa de Cronbach de .96 y un rango de correlación total de elementos corregidos que van desde .72 hasta .87. La tercera y cuarta dimensiones (“Conflicto-Ambivalencia” y “Compromiso”) obtuvieron coeficiente de alfa de Cronbach de .87 y .90 con un rango de correlaciones total de elementos corregidos que van desde .52 a .73 y .73 hasta .81 respectivamente. La última dimensión (“Mantenimiento de la relación”) alcanzó un coeficiente alfa de Cronbach de .80 y el rango de correlaciones total de elementos corregidos van de .59 a .70. El rango de correlaciones de las cinco dimensiones, resultaron satisfactorias (Field, 2013) y los coeficientes de alfa de Cronbach van desde buenos a excelentes, ya que son mayores a .80 (George & Mallery, 2003). (ver Tabla 4).

**Tabla 4.** Cargas Factoriales y correlaciones total de elementos corregidos (*r.*) de la RRF

Ítems	Dimensiones				
	Satisfacción	Cuidado	Conflicto-Ambivalencia	Compromiso	Mantenimiento
30. ¿Disfrutas tocar y ser tocado por tu pareja?	.75(.67)				
29. ¿Encuentras sexualmente atractiva a tu pareja?	.74(.71)				
22. ¿Sientes placer al mirar a tu pareja?	.73(.83)				
46. ¿Disfrutas haciendo cosas con tu pareja que solo(a) no disfrutarías?	.69(.64)				
47. ¿Disfrutas de la compañía de tu pareja?	.69(.83)				
34. ¿Estás dispuesto a hacer un sacrificio significativo por tu pareja?	.67(.70)				
23. ¿Piensas en tu pareja incluso cuando no estás con él o ella?	.66(.68)				
24. ¿Hay cosas que sólo haces con tu pareja?	.66(.71)				
45. ¿Disfrutas más haciendo cosas con tu pareja que con otros?	.64(.69)				
44. ¿Te sientes satisfecho/a con tu relación?	.63(.76)				
42. ¿Eres feliz en tu relación con esta persona?	.56(.72)				
43. ¿La relación con tu pareja satisface tus necesidades?	.55(.76)				
48. ¿Tu pareja comparte el mismo sentimiento que tu sientes por él/ella?	.55(.74)				
51. ¿Tu pareja te hace sentir valorado/a y especial?	.46(.67)				
37. ¿Puedes contar con que tu pareja defienda tus intereses cuando exista un conflicto entre tus intereses y los de otras personas?		.76(.80)			
36. ¿Puedes contar con que tu pareja te apoye en una discusión o disputa con otros?		.74(.78)			
49. ¿Tu pareja realmente se preocupa por ti como persona?		.68(.85)			

38. ¿Puedes contar con la ayuda de tu pareja cuando lo necesites?	.67(.87)	
50. ¿Sientes que tu pareja te cuida tanto como tú a ella?	.65(.80)	
39. ¿Puede tu pareja contar contigo cuando él/ella te necesite?	.62(.81)	
40. ¿Puedes contar con que tu pareja te dirá su opinión sobre un problema independientemente de que esté de acuerdo contigo?	.60(.78)	
52. ¿Tu pareja te hace sentir orgulloso de ti mismo?	.57(.72)	
32. ¿Consideras que tu pareja arriesgaría su seguridad personal para ayudarte si te encuentras en peligro?	.55(.79)	
33. ¿Consideras que tu pareja va dar el máximo de sí mismo en su relación?	.39(.77)	
35. ¿Tienes la seguridad que tu pareja te hará saber cómo los demás se sienten contigo?	.45(.77)	
41. ¿Puedes decirle a tu pareja exactamente lo que piensas acerca de asuntos importantes independientemente de que esté de acuerdo contigo?	.45(.72)	
54. ¿Te trata de manera injusta?	.80(.73)	
55. ¿Existe tensión en su relación?	.74(.72)	
66. ¿Alguna vez tu pareja te ha forzado u obligado a hacer algo que no quieres?	.68(.64)	
67. ¿Alguna vez has obligado a tu pareja a hacer algo que él/ella no quería hacer?	.66(.61)	
53. ¿Discutes y peleas con tu pareja?	.65(.53)	
57. ¿Sientes que tu pareja exige mucho de tu tiempo?	.62(.62)	
58. ¿Te siente atrapado en esta relación?	.61(.66)	
56. ¿Te sientes confundido/a o no estás seguro/a de tus sentimientos hacia tu pareja?	.49(.58)	
63. ¿Tu pareja está hecha a la medida de tus ideales para ser un compañero de toda la vida?	.66(.81)	

64. ¿Qué tan probable es que tu relación sea permanente?	.64(.81)	
65. ¿Qué tan comprometido está tu pareja con esta relación?	.62(.76)	
62. ¿Estás comprometido a permanecer en la relación?	.52(.73)	
60. ¿Intentan trabajar las dificultades que se producen entre ustedes?		.68(.65)
61. ¿Tratas de cambiar ciertas cosas que haces para mejorar la relación?		.65(.73)
59. ¿Habras con tu pareja acerca de la relación que tienen?		.65(.78)

Para hallar las evidencias de validez del cuestionario de Dependencia Emocional (CDE), se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio, para determinar la estructura interna. Como paso preliminar, se verificó la pertinencia de llevar a cabo el análisis factorial, mediante el test de esfericidad de Bartlett, indicando según lo que sugieren los autores Everitt & Wykes (como se citó en Pérez & Medrano, 2010) si las variables están lo suficientemente intercorrelacionadas y la medida de adecuación muestral KMO, indicando que la matriz de correlación será adecuada para factorizar, si el valor es igual o mayor a .80 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Como resultado de estos dos análisis, la medida de adecuación KMO alcanzó un puntaje de .90, considerado satisfactorio según Kaiser (como se citó en Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010); mientras que el test de Bartlett obtuvo un puntaje por debajo de .05 ( $\chi^2$  (231) = 2011,691,  $p < 0.001$ ), implicando que existe cierto grado de relación entre los ítems y validando el procedimiento para realizar el análisis factorial.

Posteriormente, se llevó a cabo el procedimiento de extracción, utilizando el método de ejes principales con el objetivo de extraer la cantidad de factores que contemple la varianza que las variables tengan en común, para así obtener una solución teórica no contaminada por la varianza de error

(Tabachnick & Fidell, 2001) y que explique el constructo que se está midiendo, donde se utilizó Oblimin como método de rotación. En el análisis realizado, se encontró tomando como criterio autovalores mayores a uno que se extraigan cuatro factores, los cuales explican el 55.86% de la varianza acumulada. El primer factor obtuvo un autovalor de 9.41 que explicó el 40.87% de la varianza; el segundo factor obtuvo un autovalor de 2.01, el cual explicó el 7.30% de la varianza; el tercer factor consiguió un autovalor de 1.52 que explicó el 4.89% de la varianza; por último, el cuarto factor obtuvo un autovalor de 1.09, explicando el 2.80% de la varianza. Asimismo, se contrastó con otro criterio, el gráfico de sedimentación el cual indica que se extraigan 4 factores. (ver Figura 2)

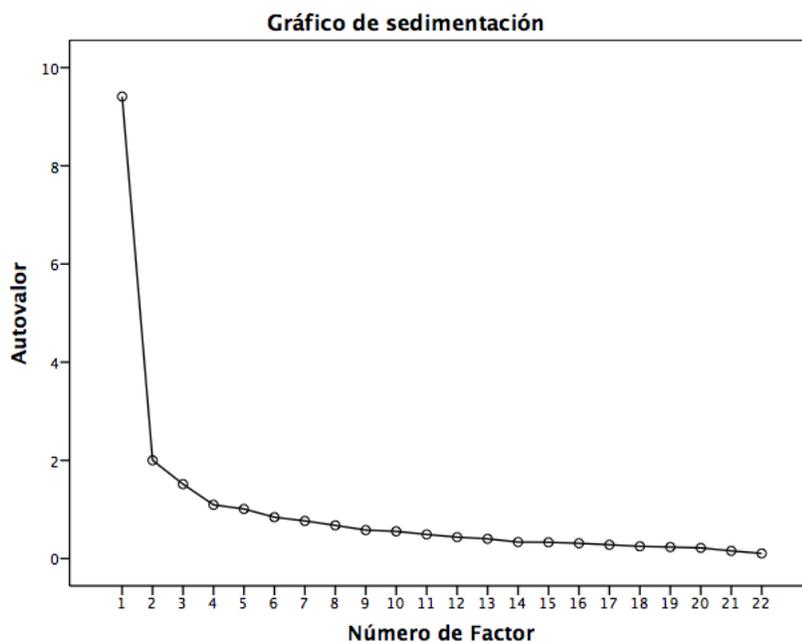


Figura 2. Gráfico de sedimentación del análisis factorial del CDE

Sin embargo, se forzó un nuevo análisis con la estructura del instrumento original (Lemos & Londoño, 2006), el cual contiene 6 factores; no obstante, no todos los ítems pertenecían a sus factores originales, por lo cual la estructura no era interpretable. Por ello, se encontró que la mejor solución factorial fue con los cuatro factores extraídos, pues resultó ser la estructura más interpretable según lo que se ajusta a la teoría. Por lo tanto, se fusionaron dos dimensiones (“Miedo a la soledad y ansiedad de

separación”) el cual quedó compuesto por siete ítems con cargas factoriales que van desde .61 hasta .82. También, se fusionaron los factores “Búsqueda de atención y expresión afectiva”, quedando conformados por nueve ítems con cargas factoriales que van desde .34 hasta .77. El tercer factor permaneció igual, con cuatro ítems que arrojaron cargas factoriales que van desde .50 hasta .86. El ítem siete fue eliminado, ya que se desplazó al tercer factor, donde no pertenecía originalmente, pues pertenecía a “Ansiedad de separación”. Por último, el factor “Expresión Límite” quedó establecido por dos ítems, con cargas factoriales que van desde .34 hasta .47. Todas las cargas factoriales resultaron siendo satisfactorias (Tabachnick & Fidell, 2001) (ver Tabla 5).

Las evidencias de confiabilidad se hallaron a través del método de consistencia interna. Los primeros dos factores “Miedo a la soledad-ansiedad de separación” y “Expresión afectiva-búsqueda de atención” alcanzaron un coeficiente alfa de Cronbach de .91 y .88, los cuales son muy satisfactorios (George & Mallery, 2003) y un rango de correlaciones total de elementos corregidos que van desde .66 a .80 y .49 a .71 respectivamente. El coeficiente alfa de Cronbach del tercer factor (“Modificación de planes”) fue de .82, siendo este también satisfactorio y el rango de correlaciones total de elementos corregidos van de .58 hasta .78. Por último, el factor 4 (“Expresión límite) un coeficiente de alfa de Cronbach de .56, el cual es cuestionable (George & Mallery, 2003); sin embargo, esto se debe al tamaño de la escala, pues está conformada por dos ítems. Además, Nunally (1967) indica que en las primeras fases de la investigación, un valor de fiabilidad de .50 puede ser suficiente. El rango total de elementos corregidos para las correlaciones de Expresión Límite es de .41. El rango de correlaciones de los cuatro factores, resultaron satisfactorios (Field, 2013). (ver Tabla 5).

**Tabla 5.** Cargas Factoriales y correlaciones total de elementos corregidos (*r.*) del CDE

Ítems	Factor			
	Miedo a la soledad y ansiedad de separación	Búsqueda de atención y Expresión afectiva de la pareja	Modificación de planes	Expresión Límite
15. Siento temor a que mi pareja me abandone	.82(.80)			
18. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo	.78(.80)			
10. Soy alguien necesitado y débil	.76(.74)			
19. No tolero la soledad	.72(.75)			
1. Me siento desamparado cuando estoy solo	.70(.75)			
2. Me preocupa la idea de ser abandonado por mi pareja	.69(.68)			
13. Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento vacío	.62(.66)			
5. Necesito constantemente expresiones de afecto de mi pareja		.77(.71)		
4. Hago todo lo posible para ser el centro de atención en la vida de mi pareja		.70(.62)		
11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo		.69(.69)		
3. Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla		.59(.49)		
12. Necesito tener a una persona para quien yo sea más especial que los demás		.59(.59)		
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente el afecto		.42(.64)		
17. Si desconozco donde está mi pareja me siento intranquilo		.40(.57)		

8. Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme	.35(.64)	
6. Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada me angustia pensar que está enojada conmigo	.34(.58)	
21. Si tengo planes y mi pareja aparece los cambio sólo por estar con ella	.86(.78)	
16. Si mi pareja me propone un programa deo todas las actividades que tenga para estar con ella	.669(.62)	
22. Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja	.638(.60)	
23. Me divierto solo cuando estoy con mi pareja	.501(.58)	
9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje		.47(.41)
20. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor del otro		.34(.41)

---

Se llevó a cabo los análisis descriptivos para la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas (RRF) y para el Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) (ver Tabla 6).

Para el análisis de los datos, se determinó la distribución de los mismos a partir de la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov de cada una de las variables. Esta evidenció una distribución normal para la variable “Conflicto-Ambivalencia”, ya que se comprobó el nivel de significancia de .074, siendo este mayor a .05 y para las demás variables una distribución no normal, ya que alcanzaron un nivel de significancia menor a .05. Por lo tanto, se utilizaron pruebas no paramétricas (correlación Spearman) (ver Tabla 6).

**Tabla 6.** Estadísticos descriptivos y Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (*D*) del RRF y del CDE

Variables	Media	DE	Min	Max	<i>D</i>	Sig
Satisfacción	5.28	1.2	1.79	7	0.11	
Cuidado	5.5	1.16	3.08	7	0.12	0
Conflicto-Ambivalencia	2.89	1.21	1	7	0.07	0.074
Compromiso	4.9	1.55	1	7	0.1	0.001
Mantenimiento	4.85	1.38	1	7	0.13	0
Miedo a la soledad y Ansiedad de Separación	13.9	7.08	7	40	0.17	0
Expresión afectiva y búsqueda de atención	24.13	8.79	9	51	0.08	0.009
Modificación de Planes	9.23	4.3	4	21	0.11	0
Expresión límite	2.96	1.79	2	12	0.34	0

Nota. \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

Luego de haber realizado la prueba de normalidad, se obtuvieron las correlaciones entre los datos sociodemográficos y las variables de estudio. En cuanto a las correlaciones entre las variables y los datos sociodemográficos, los resultados muestran que cuanto mayor es el tiempo de relación, se presentan

mayores niveles de “Satisfacción”, “Cuidado”, “Compromiso” y “Mantenimiento” de la pareja. Además, se observó que las expresiones límites incrementan con la edad (ver Tabla 7).

**Tabla 7.** *Correlaciones entre datos sociodemográficos, Dependencia emocional y Características de las relaciones románticas*

	Edad	Tiempo de relación (meses)	Número de relaciones formales
Tiempo de relación (meses)	.33***		
Número de relaciones formales	0.08	-.24**	
Satisfacción	0.12	.15*	-0.02
Cuidado	-0.01	.21**	-0.1
Conflicto-Ambivalencia	0.07	0.08	-0.02
Compromiso	0.11	.25**	-0.12
Mantenimiento	0.01	.25**	-0.07
Miedo a la soledad y Ansiedad de Separación	0.05	0.06	-0.03
Búsqueda de atención y Expresión afectiva	-0.02	-0.03	-0.09
Modificación de Planes	0.08	0.04	-0.03
Expresión Límite	.18*	0.02	-0.07

Nota. \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

Se obtuvieron también correlaciones entre las variables Características de las relaciones románticas y Dependencia Emocional. Los resultados muestran que hay un mayor nivel de Satisfacción, Compromiso y Mantenimiento de la relación cuando existen mayores conductas de Búsqueda de

atención-Expresión afectiva y Modificación de planes. Por otra parte, se evidencia que Conflicto-ambivalencia correlaciona con todas las variables de Dependencia emocional, indicando que existiría un mayor nivel de conflicto en la relación cuanto más conductas dependientes surjan (ver Tabla 8).

**Tabla 8.** *Correlaciones entre Características de las Relaciones Románticas y Dependencia Emocional*

	Cuidado	Conflicto-Amb.	Compromiso	Mantenimiento	Miedo a la soledad ansiedad de separación	Búsqueda de atención Expresión afectiva	Modificación Planes	Expresión Límite
Satisfacción	.78***	-.39***	.73***	.50***	0.09	.26**	.15*	0.09
Cuidado	-	-.45***	.68***	.60***	-0.05	0.09	0.07	-0.05
Conflicto-Ambivalencia		-	-.32***	-0.11	.20**	.18*	.15*	.25**
Compromiso			-	.64***	0.13	.21**	.24**	0.12
Mantenimiento				-	0.02	.51*	.20**	0.03
Miedo a la soledad ansiedad de separación					-	.62***	.51***	.44***
Búsqueda de atención Expresión afectiva						-	.59***	.44***
Modificación de Planes							-	.40***
Expresión Límite								-

Nota. \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

Se llevó a cabo un análisis de U de Man-Whitney para saber si existen diferencias significativas entre las personas con pareja y sin pareja con respecto a los factores de Dependencia Emocional. No se

encontraron diferencias significativas en cuanto a las variables Miedo a la soledad-Ansiedad de separación, Búsqueda de atención-Expresión afectiva, Modificación de planes y Expresión límite (ver Tabla 9).

**Tabla 9.** *Análisis de U de Man-Whitney para las Personas con Pareja y sin Pareja*

Variable	U	P	MDN	
			Con pareja	Sin pareja
Miedo a la soledad - Ansiedad de separación	3.072,500	0.57	13	12
Expresión afectiva- Búsqueda de atención	2.905,000	0.32	24	22
Modificación de planes	2.754,000	0.13	9	8
Expresión límite	2.833,5000	0.15	2	2

En el caso de las variables sexo, nivel socioeconómico, estado civil, tipo de relación que mantiene con la pareja, convivencia y lugar de nacimiento; no se pudieron realizar los análisis de diferencias entre grupos, ya que los tamaños de la muestra son demasiado dispares. Por ejemplo, en el caso de la variable sexo, el 20.90% son hombres y el 79.10% son mujeres (ver datos sociodemográficos, Tabla 1).



## Capítulo 4. Discusión

Se investigó la relación que existe entre las características de las relaciones románticas y la dependencia emocional en estudiantes universitarios. Se llevó a cabo con 163 estudiantes universitarios de la carrera de psicología, donde la mayoría eran mujeres. Para ello, se utilizó la Escala de Calificación de las Relaciones románticas (RRF) Y el Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE).

En cuanto a los resultados psicométricos de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas, se reportaron evidencias de validez de constructo, en donde el instrumento quedó conformado por 41 ítems distribuidos en cinco dimensiones, los cuales explicaron el 64.23% de la varianza total acumulada. Respecto a las evidencias de confiabilidad, el valor de Alfa de Cronbach alcanzando por las dimensiones estuvo entre .96 y .80. El cuestionario de Dependencia Emocional, quedó compuesto por 22 ítems distribuidos en cuatro factores, los cuales explicaron el 55.86% de la varianza acumulada y el valor de Alfa de Cronbach de los factores estuvo entre .91 y .56.

De acuerdo a los resultados, se iniciará explicando las correlaciones encontradas entre los datos sociodemográficos más relevantes y las variables del estudio. Se observó que a medida que aumenta el tiempo de relación, se reflejan mayores niveles de satisfacción, cuidado, mantenimiento de la relación y compromiso. Respecto a los dos últimos factores, se ha dado gran énfasis a la expresión del compromiso en las relaciones románticas; dado que es una característica que hace referencia al interés y responsabilidad que se siente por la otra persona y por la decisión de mantener dichos intereses en el transcurso del tiempo (Yela, 1997); esto último, hace referencia al mantenimiento de la relación. En este sentido, algunos autores señalan que el compromiso tiende a crecer a medida que transcurre el tiempo de duración de la relación (Altman & Taylor, 1973; Levinger & Snoek, 1972; como se citaron en Maureira, 2011); además de ello, la percepción del nivel de compromiso de la pareja llevan a altos niveles de satisfacciones, a una mayor estabilidad y longevidad (Ottazzi, 2009).

Adicionalmente, se ha establecido que el nivel de compromiso de una persona constituye el predictor principal de la decisión de romper o mantener su relación, por lo que un mayor nivel de compromiso llevaría a una mayor probabilidad de mantener una relación a largo plazo (Anderson & Saunders, 2003; Monteiro, Costa-Ramalho, Ribeiro & Pinto, 2015, como se citaron en Garrido, Valor-Segura & Expósito, 2017). El compromiso también se refiere al deseo de mantener o mejorar la calidad de su relación, buscando un bienestar común (Markman & Stanley, 1992). De esta forma, se podría asumir que a medida que aumenta el tiempo de relación, existiría un comportamiento dirigido a mantenerla, especialmente en parejas que están atravesando la adultez emergente. Durante esta etapa ocurre un fuerte proceso de afianzamiento de la pareja como vínculo romántico (Facio, Prestofelippo & Sireix, 2014) y las relaciones se empiezan a caracterizar por ser más largas, duraderas y con mayores niveles de intimidad física y emocional (Arnett, 2001).

En esta misma línea, se ha evidenciado que la satisfacción es un constructo importante en el área de las relaciones románticas, pues influye en la estabilidad y duración de estas (Arriaga, 2001; Sprecher, 2001). Según Ferrara y Levine (2009), la satisfacción es uno de los predictores más consistentes en la decisión de terminar o no la relación; lo cual señala que las relaciones más largas o duraderas son las más satisfactorias. Asimismo, se ha observado que al principio las relaciones pueden proporcionar intimidad (Massa, Pat, Keb, Canto & Chan, 2011); sin embargo, las relaciones se prolongan y se vuelven duraderas debido a la satisfacción de las necesidades emocionales y no solo sexuales (Rojas-Solís & Flores, 2013). Esto último, se replica en este estudio, pues a medida que aumenta el tiempo de relación se refleja un mayor nivel de satisfacción. No obstante, la investigación realizada por Melero (2008), indica que la satisfacción global de una relación disminuye conforme el tiempo de la relación avanza, especialmente cuando aumenta el tiempo de convivencia. La explicación de esto podría estar en que gran parte de la población estudiada, no convive con sus parejas. Otros autores mencionan que al inicio, las relaciones son altamente satisfactorias para ambos miembros de la pareja, pero a medida que la relación avanza, la satisfacción disminuye (Villar, Villamizar & López-Chivral, 2005), por lo que se podría asumir que los

participantes se encuentran en las primeras fases de sus relaciones, indicando un mayor nivel de satisfacción en ellas, pues el promedio de tiempo de las relaciones es de un año y siete meses. Yela (1997), indica que la primera fase de las parejas, es el enamoramiento, la cual abarca desde sus inicios hasta el cuarto año de relación.

De igual manera, se ha observado que a medida que pasa el tiempo, se perciben mayores expresiones de cuidado en la relación; es decir, dar todo de sí mismo para con la relación, apoyar a la pareja en momentos difíciles, conversar, etc. Se ha establecido que este componente tiende a aumentar con el tiempo de duración de la pareja, debido a las emociones alcanzadas, la reciprocidad, etc (Rubin, 1973, Levinger, 1988, Sternberg, 1988, como se citaron en Maureira, 2008).

Los resultados revelaron que las expresiones límites aumentan con la edad; es decir, las conductas impulsivas de autoagresión frente a una posible ruptura de la relación. Este hallazgo no concuerda con el estudio de Lemos y Londoño (2006), en el cual se observaron mayores expresiones límites en adolescentes que en adultos jóvenes. La explicación de ello podría radicar en la edad promedio de la población del estudio, siendo esta de 20.13, la cual podría ser considerada como una adolescencia tardía, abarcando desde los 17 hasta los 21 años (Casas & González, 2005). Estos autores mencionan que a pesar que en esta etapa de la adolescencia, ya se alcanzó la maduración física, la propia identidad y el pensamiento abstracto; igual puede ser un período tormentoso. Diversos autores indican que las expresiones de la dependencia emocional parece ser un factor estable a lo largo del desarrollo; de modo que esta problemática no es exclusiva de un determinado grupo de edad, manifestándose en diferentes rangos de edad. Estos señalamientos ayudan a explicar la manifestación de las expresiones límites a medida que la edad aumenta (Bornstein, 1993; Moral, et al., 2017).

En relación a la hipótesis de la investigación, se estableció que la dependencia emocional correlaciona positivamente con los aspectos desadaptativos de las relaciones románticas y lo hace negativamente con aquellos aspectos adaptativos y/o funcionales de las relaciones (Lowyck, et al., 2007).

La hipótesis se acepta parcialmente, pues todos los aspectos de la dependencia emocional (Miedo a la soledad-Ansiedad de separación, Búsqueda de atención-Expresión afectiva, Modificación de planes y Expresión límite) correlacionaron positivamente con Conflicto-Ambivalencia. Esto quiere decir que a mayor dependencia emocional, existiría un mayor nivel de conflicto-ambivalencia en la relación. Esta última mide características disfuncionales de las relaciones románticas, refiriéndose a aspectos como la tensión, las discusiones, la confusión e inseguridad, las exigencias de la pareja, el sentirse atrapado en la relación y percibir que la pareja exige mucho de su tiempo e incluso la coerción; es decir, el sentirse obligado a hacer cosas que uno no quiere para satisfacer a la pareja o por el contrario, obligar a la pareja a hacer cosas que esta no quiere (Davis, 1996).

### **Miedo a la soledad – Ansiedad de separación**

Moral y Sirvent (2009) observaron que el temor a la soledad y a la pérdida de la pareja, contamina el vínculo afectivo, volviéndolo sumamente vulnerable e incluso patológico. La dependencia emocional se caracteriza por excesivas demandas afectivas y relaciones de pareja desequilibradas, predominando el alto miedo a la soledad, lo cual lleva al dependiente a tener comportamientos excesivos de aferramiento hacia su pareja (Castelló, 2000; 2002; 2005). En este sentido, el dependiente necesita de la pareja para sentirse seguro y equilibrado, pues la soledad es vista como algo aterrador, aspecto que es evitado por estas personas (Castelló, 2005; Schaeffer, 1998). Todo ello indica que un nivel elevado de ansiedad de separación y miedo a la soledad puede alterar una relación, volviéndola disfuncional o patológica. Esto último, conlleva a la presencia de Conflicto-Ambivalencia, refiriéndose a los aspectos disfuncionales de las relaciones románticas. Lemos y Londoño (2006) en su estudio, establecieron el miedo a la soledad y la ansiedad de separación como las principales amenazas que perciben los dependientes emocionales, provocando diversos comportamientos para mantener a la pareja a su lado.

### **Búsqueda de atención – Expresión Afectiva**

A partir de la búsqueda de atención- expresión afectiva, los dependientes buscan que sus parejas reafirmen el amor que se siente para así calmar su sensación de inseguridad (Lemos & Londoño, 2006). Es así que surge el Conflicto-Ambivalencia de la relación, donde la pareja podría sentirse atrapada en su relación, al percibir que exigen mucho de su tiempo y en general percibir estos comportamientos excesivos como muy demandantes, ya que como menciona Castelló (2005; 2012), los dependientes emocionales experimentan sus relaciones de manera intensa, sintiendo que lo único que importa es el otro. Por consiguiente, la pareja del dependiente se termina saturando, con una sensación de agobio asfixiante causado por los continuos comportamientos del dependiente dirigidos a llamar la atención y en una constante búsqueda de amor y aceptación de su pareja (Castelló, 2000, 2005; Norwood, 1985; Schaeffer, 1998).

### **Modificación de planes**

Los dependientes emocionales están atentos a las necesidades, deseos y caprichos de la pareja para poder satisfacerlos; a la vez este comportamiento hace referencia al deseo de exclusividad que busca que el dependiente deje de lado otras actividades para estar enteramente dispuesto para su pareja (Castelló, 2005). Según este mismo autor (2000; 2005), los dependientes llegan a creer que tienen el derecho de exigir a sus parejas conductas que están dirigidas exclusivamente a sus necesidades emocionales por encima de los demás. Esto último, se relaciona con la coerción que se refleja en Conflicto-ambivalencia de las relaciones románticas, refiriéndose a comportamientos orientados a forzar a la pareja a hacer algo que no quiere. Esta conducta demandante, termina por el consecuente alejamiento por parte de sus parejas (Lynch, Robins & Mors, 2001). Al mismo tiempo, Ferreira (1992), menciona que en las relaciones de pareja, aparece la creencia que se debe estar todo el tiempo con la otra persona, lo cual genera malestar dentro de la relación (Blandón-Hinacpie & López-Serna, 2016).

Adicionalmente, Aiquipa (2015), añade que el hecho de priorizar a la pareja sobre cualquier otra actividad, garantiza una relación desequilibrada, debido a que se va construyendo un sistema de creencias en las que se concibe a la pareja como omnipotente.

## **Expresión Límite**

Las conductas y reacciones impulsivas de autoagresión generadas por la posibilidad de la pérdida de la pareja, tiene como propósito la contención de la pareja dentro de la relación (Lemos & Londoño, 2006). Esto último es provocado por la desconfianza a la disponibilidad de la pareja; por lo tanto, cuando se sienten amenazados utilizan estrategias como la Expresión límite (Lemos, et al., 2012). Este mecanismo podría generar que la pareja mantenga la relación, únicamente porque se siente amenazado o coaccionado por el dependiente, pues en casos extremos pueden amenazar con hacerse daño para que no los abandonen. Estas acciones impulsivas de autoagresión de los dependientes tienen características similares al trastorno límite de la personalidad.

En términos generales, los hallazgos del estudio han sugerido que la dependencia emocional está asociada con los aspectos disfuncionales de las relaciones románticas propuestos por Davis (1996), refiriéndose a discusiones, peleas, confusiones, inseguridades y exigencias con la pareja; demostrando así el establecimiento de relaciones de pareja desequilibradas con sumisión e idealización a la pareja que puede incluso llegar a extremos incontrolables (Castelló, 2011). Todo ello, tendría sentido, ya que la dependencia emocional ha sido asociada a una mala calidad de las relaciones (Lemos, Londoño & Zapata, 2007), y tiene un impacto negativo sobre las relaciones amorosas (Bornstein, 2011), así como lo investigado por Moral y Sirvent (2009), quienes indican que el miedo a la soledad y al abandono afecta el vínculo con la pareja y lo vuelve patológico.

Al mismo tiempo, se presenta un desgaste energético intenso, donde el dependiente termina involucrado en relaciones asimétricas, pudiendo llegar a soportar y aceptar desprecios, infidelidades y humillaciones como normales, con tal de no terminar la relación (Castelló, 2005; Tigasi, 2017). Esto se debe a los elevados niveles de miedo que experimenta el dependiente al pensar que su relación puede terminar; por ello, evitará que esto se cumpla, pudiendo llegar a tolerar conductas que abarcan desde simples desatenciones hasta insultos y agresiones físicas (Aiquipa, 2015). De este modo, la dependencia funciona como variable que incrementa la tolerancia hacia el abuso por parte del otro miembro de la

pareja (Hendy, et al., 2003, como se citó en Pradas & Perles, 2012), pues también se ha encontrado que el miedo a la soledad y la modificación de planes constituyen factores predictivos que aumentan la probabilidad de presentarse violencia en una relación de pareja (Huerta, et al., 2017).

Sin embargo, se evidenciaron también relaciones positivas entre las características funcionales o adaptativas de las relaciones románticas (Satisfacción, Compromiso y Mantenimiento de la relación) con aspectos de la dependencia emocional (Búsqueda de Atención-Expresión afectiva y Modificación Planes). Esto último, indicaría que a mayor búsqueda de atención de la pareja; mayor necesidad de tener constantes expresiones y a medida que un miembro de la pareja cambia sus actividades para pasar más tiempo con ella, habría un mayor nivel de satisfacción, compromiso y mantenimiento de la relación. A continuación, se explicarán las correlaciones halladas.

La relación observada entre Satisfacción y Modificación de Planes es consistente con lo planteado por Lemos y Londoño (2006), quienes evidenciaron que el cambio de actividades y comportamientos dirigidos a pasar más tiempo con la pareja, se lleva a cabo para satisfacer sus deseos implícitos o explícitos, implicando un mayor nivel de satisfacción en la relación cuando se llevan a cabo, pues en estas personas es importante estar atento ante las necesidades y deseos de sus parejas para así poder satisfacerlos (Castelló, 2005).

En esta misma línea, las asociaciones halladas entre Satisfacción y Búsqueda de Atención-Expresión Afectiva, quieren decir que mientras existan más conductas dirigidas a llamar la atención de la pareja, mayor nivel de satisfacción habrá. Esto tendría sentido, dado que los dependientes son personas que están sumamente motivadas a complacer a otros para obtener su protección y apoyo (Rodríguez, 2013). De esta forma, podría entenderse que existiría un mayor nivel de satisfacción en la relación al ser complacidas por sus parejas, ya que la necesidad de la persona de tener constantes expresiones de afecto de su pareja, reafirmaría el amor que se sienten (Lemos & Londoño, 2006). Esto último, coincide con algunos estudios en los que se ha demostrado que la dependencia está asociada positivamente con

sentimientos de amor hacia la pareja (Luyten et al., 2005; Mongrain, et al., 1998, como se citaron en Lowyck, et al., 2007), lo cual podría llevar a un mayor disfrute de la relación.

Asimismo, la relación observada entre Compromiso y Mantenimiento de la relación con Modificación de planes, podría explicarse desde los señalamientos de Lemos y Londoño (2006), quienes indican que los dependientes, a partir de la modificación de actividades buscan compartir el mayor tiempo posible con sus parejas. Este comportamiento, podría estar revelando un nivel de compromiso y mantenimiento de la relación, al priorizar el tiempo con la pareja, pues esta conducta también hace referencia al deseo de exclusividad del dependiente para así estar enteramente dispuesto para su pareja (Castelló, 2005). De este modo, se puede evidenciar que una mayor dedicación hacia la relación a partir de la modificación de planes, indicaría un mayor nivel de compromiso con la relación. Este hallazgo es consistente con el estudio llevado a cabo por Simpson (1990), donde se muestra una relación entre compromiso y dedicación hacia la relación.

Las correlaciones entre Compromiso y Mantenimiento de la relación con Búsqueda de Atención-Expresión Afectiva, indicarían que mientras existan mayores conductas dirigidas a llamar la atención de la pareja, habría un mayor nivel de compromiso y mantenimiento de la relación. Esto tendría sentido, pues Castelló (2005) señala que se tiende a buscar la atención de la pareja para asegurar su permanencia en la relación. Según Davis (1996), el nivel de compromiso y mantenimiento de la relación, señalan la probabilidad de que la relación funcione y sea duradera. Del mismo modo, Rodríguez (2013) propone que cuando en una relación no se presta la suficiente atención, una persona no estaría asumiendo su parte del compromiso. Este planteamiento es consistente según los resultados evidenciados en la investigación, indicando que cuando existen mayores conductas para llamar la atención de la pareja y para dedicarle tiempo, habría también un mayor nivel de compromiso. Desde esta perspectiva, el nivel de compromiso de una persona funciona como un predictor para mantener o no la relación, por lo que un mayor nivel de compromiso llevaría a una mayor probabilidad de mantener una relación a largo plazo (Anderson y

Saunders, 2003; Monteiro, et al., 2015, como se citaron en Garrido, et al., 2017).

## **Conclusiones**

Los hallazgos principales de la investigación revelan que la dependencia emocional tiene efectos adaptativos, los cuales se muestran mediante algunas características funcionales de las relaciones románticas, como Satisfacción, Compromiso y Mantenimiento de la relación; pero al mismo tiempo puede tener efectos desadaptativos, refiriéndose a las características negativas de las relaciones de pareja (Conflicto-Ambivalencia). Estos resultados concuerdan con algunos estudios en los cuales se ha evidenciado que la dependencia está asociada positivamente con sentimientos de amor hacia la pareja; sin embargo, pueden percibir estas expectativas como muy demandantes y necesitadas (Luyten et al., 2005; Mongrain, et al., 1998, como se citaron en Lowyck, et al., 2007).

Lemos y Londoño (2007) mencionan que los factores que están involucrados en la dependencia emocional, pueden aparecer moderadamente en una relación de pareja normal. Desde esta perspectiva, la manifestación de la dependencia dentro de unos límites adecuados es evidencia de salud mental, mientras que su activación excesiva puede llegar a ser considerada como un factor de vulnerabilidad para el desarrollo de psicopatologías (Lemos, et al., 2012). Así, los resultados del estudio han sugerido que los factores de la dependencia emocional que pueden ser considerados como adaptativos o “normales” en las relaciones románticas, son Modificación de planes y Búsqueda de atención-Expresión afectiva, pues esto conduce a mayores niveles de compromiso, satisfacción y mantenimiento de la relación. Todo ello parecería indicar que se podría hablar de una relación saludable si es que los elementos de la dependencia, no se desbordan; de lo contrario podría hablarse de una relación más conflictiva o inclinada hacia lo patológico, pues los dependientes pueden llegar a aceptar maltratos, infidelidades y agresiones físicas o psicológicas por parte de su pareja (Castelló, 2005), ya que en estas personas, los factores de dependencia involucrados en sus relaciones, están presentes de manera permanente (Lemos & Londoño, 2006).

De esta manera, algunos autores señalan que la dependencia emocional entre los miembros de la

pareja está también involucrada en las relaciones románticas; sin embargo, esta suele ser recíproca (Collins & Sroufe, 1999). Así, la diferencia entre el amor normal o sano y la dependencia es de carácter cuantitativo; es decir, la distancia entre querer y necesitar (Castelló, 2005). Diferentes estudios indican que la dependencia patológica puede ser un factor de riesgo para la violencia de pareja y para trastornos como la depresión, así como para la sintomatología ansioso-depresiva; mientras que la necesidad normal de una pareja estaría relacionada con la calidez y valoración de las relaciones afectivas (Castelló, 2005; Dunkley, Blankstein, Zuroff, Lecces & Hui, 2006; Urbiola, et al. , 2017).

Por último, Castelló (2006) revela que el carácter crónico de los dependientes, no se basa en la sucesión de sus relaciones de pareja, sino en la personalidad de estas personas, pues el dependiente emocional lo es también cuando no tiene pareja. Los hallazgos de la investigación son consistentes con este planteamiento, al evidenciarse que no existen diferencias significativas entre las personas con pareja y sin pareja con respecto a los factores de dependencia emocional. Sin embargo, esto no es lo usual, ya que su condición genera que busquen desesperadamente otra pareja, pues no soportan la soledad (Castelló, 2006).

Se deben tener en cuenta ciertas limitaciones que se han presentado a lo largo de la investigación. Por una parte, el estudio se llevó a cabo con estudiantes de psicología, donde la mayoría son mujeres. Por esta razón, no se pudo comparar el nivel de dependencia emocional entre hombres y mujeres, lo cual hubiera sido interesante corroborar, ya que los estudios indican que la confluencia entre factores biológicos y socioculturales le otorga a la mujer una mayor probabilidad de padecer dependencia emocional (Castelló, 2005). Sin embargo, hoy en día existen diferentes opiniones al respecto, pues se ha encontrado que los adolescentes tendrían niveles más elevados de dependencia que las chicas adolescentes (Urbiola & Estévez, 2015).

Asimismo, la extensión de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas (RRF) podría haber tenido repercusiones en los participantes, pues se trata de un cuestionario con 67 ítems

originalmente, siendo este muy largo. Por ello, se recomienda elaborar para futuras investigaciones, una versión corta de la escala. Por último, el tipo de muestreo utilizado para la recolección de datos, implica que los resultados sirven específicamente para este estudio, por lo que no pueden ser generalizados (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). En este sentido, se recomienda hacer un estudio con una muestra más amplia, ya que ello permitiría hacer un mejor análisis de las pruebas empleadas; además, se sugiere aumentar la cantidad de hombres en dicha muestra para poder hacer las comparaciones mencionadas.

Los hallazgos de este estudio, estarían ampliando el conocimiento sobre el área de las relaciones románticas en un grupo de jóvenes universitarios. Esta población no ha sido muy investigada en esta área y es importante tomarla en cuenta, ya que las relaciones afectivas deben ser estudiadas considerando factores como la edad, contexto y cultura (Collins, 2003 como se citó en Caycedo, et al., 2007), pues las relaciones de pareja están caracterizadas por parámetros que dependen de la sociedad en donde estas relaciones se den (Maureira, 2011). En este sentido, la Escala de Calificación de las relaciones románticas ayuda a evidenciar y definir expectativas culturales de las relaciones románticas (Davis & Todd, 1982). Por lo tanto, sería importante continuar investigando el área de las relaciones de pareja en jóvenes que están atravesando la adultez emergente, pues el establecimiento de una relación de pareja estable y duradera es una de las tareas más importantes que los jóvenes deben realizar durante esta etapa (Arnett, 2001).

Sobre todo, se recomienda continuar investigando estas áreas de las relaciones afectivas, tomando en cuenta los factores de la dependencia emocional, ya que esto podría ayudar a evidenciar hasta qué punto una relación es saludable o patológica. Desde esta perspectiva, en las terapias de pareja, los psicólogos clínicos deberían mantenerse alerta ante la presencia de comportamientos dependientes dentro de las relaciones, dado que estas personas pueden llegar a aceptar maltratos, humillaciones, agresiones físicas y psicológicas por parte de su parejas (Castelló, 2005); ya que la dependencia aumenta la probabilidad de presentarse violencia en una relación de pareja (Huerta, et al., 2017). Esto cobra mayor

relevancia en nuestra sociedad, ya que el Perú es considerado el tercer país en reportar mayor prevalencia de violencia física o sexual a la mujer por parte de sus parejas (Bott, Guedes, Goodwin & Adams, 2014) y en el 2016 el INEI reportó que 68% de mujeres fueron violentadas por su pareja o esposo. Así, resultaría importante generar programas de tratamiento que contemplen los aspectos de la dependencia emocional para mujeres afectadas por la violencia de pareja, puesto que, si no se interviene tomando en cuenta estos elementos, es posible que retomen la relación con el agresor o inicien una nueva con una persona con características similares (Aiquipa, 2015). En ese sentido, la dependencia cumple un papel fundamental al ser considerada la raíz del mantenimiento de las relaciones de pareja violentas, ya que al igual que la autoestima, aumentaría la tolerancia a los abusos recibidos (Rodríguez-Franco et al, 2010 & Prada & Perles, 2012).

# Referencias Bibliográficas

- Aiquipa, J. (2012). Diseño y Validación del Inventario de Dependencia Emocional (IDE). *Revista de investigación en psicología*, 15(1), 133-145.
- Aiquipa, J. (2015). Dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja. *Revista de Psicología (PUCP)*, 33(2), 411-437.
- Allen, J.P. & Land, D. (1999). Attachment in adolescence. En: J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment theory and research* (p.p 319-331) Nueva York: Guilford.  
Recuperado de: <http://people.virginia.edu/~psykliff/pubs/publications/at2.pdf>
- Amor, P., Bohórquez, I. & Echeburúa, E. (2006). ¿Por qué y a qué Coste Físico y Psicológico permanece la Mujer Junto a su Pareja Maltratadora?. *Acción Psicológica*, 4(2), 129-154.  
Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344030758006>
- Arriaga, X. (2001). The ups and downs of dating: Fluctuations in satisfaction in newly formed romantic relationships. *Journal of personality and social psychology*, 80(5), 754-65. doi: 10.1037//0022-3514.80.5.754.
- Arias, G., Ávila, Y. & Santillán, C. (2015). Vínculo afectivo con las figuras de apego, calidad en las relaciones románticas y autoconcepto en estudiantes de una universidad privada de Lima Este-Perú. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, 8(1), 9-20.
- Arnett, J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist Association*, 55(5), 469-480. doi: 10.1037//0003-066X.55.5.469
- Arnett, J. (2001). Conceptions of the transition to adulthood: Perspectives from adolescence to midlife. *Journal of Adult Development*, 8(2), 133-142. doi: 1068-0667/01/0400-0133\$19.50/0

- Blandón-Hincapié, A. I., & López-Serna, L. M. (2016). Comprensiones sobre pareja en la actualidad: Jóvenes en busca de estabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(1), 505-517. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rllcs/v14n1/v14n1a35.pdf>
- Bornstein, R. F. (1993). *The dependent personality*. Nueva York: Guildford press.
- Bornstein, R. F. Geiselman, K. J., Eisenhart, E. A. & Languirand, M. A. (2002). Construct validity of the Relationship Profile Test: links with attachment, identity, relatedness, and affect. *Journal of Personality Assessment*, 9(4), 373– 381.
- Bornstein, R.F. (2012). Illuminating a Neglected Clinical Issue: Societal Costs of Interpersonal Dependency and Dependent Personality Disorder. *Journal Of Clinical Psychology*, 68(7), 766-781. doi:10.1002/jclp.21870
- Bott, S., Guedes, A., Goodwin, M., & Mendoza, J.A. (2014). *Violencia contra las mujeres en América Latina y el Caaribe: Análisis Comparativo de datos poblacionales de 12 países*. Washington, DC: Organización Panamericana de la Salud. Recuperado de: <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/4109/Violencia%20contra%20las%20mujeres%20en%20América%20Latina%20y%20el%20Caribe%20análisis%20comparativo%20de%20datos%20poblacionales%20de%2012%20pa%C3%ADses.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Brown, B.B., Feiring, C. & Furman, W. (1999) Missing the Love Boat. En W. Furman, B.B. Brown & C. Feiring (Eds). *The Development of Romantic Relationships in Adolescence* (1-16). Nueva York: Cambridge University Press.
- Buss, D. M. (2005). *The Handbook of Evolutionary Psychology*. Nueva Jersey, John Wiley.  
Recuperado de: <http://emilkirkegaard.dk/en/wp-content/uploads/David-M.-Buss- Handbook-of->

Evolutionary-Psychology.pdf

Cárdenas, M. & Arancibia, H. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G\* Power: Complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud & Sociedad, 5*(2), 210-224.

Casas, J. & Gonzalez, M.J. (2005). Desarrollo del adolescente. Aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Pediatría Integral, 9*(1)20-24. Recuperado de:  
[http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/puericultura/desarrollo\\_adolescente\(2\).pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/puericultura/desarrollo_adolescente(2).pdf)

Castelló, J. (2000, Febrero-Marzo). Análisis del concepto “dependencia emocional”. I Congreso Virtual de Psiquiatría. Conferencia 6-CI-A. Recuperado de:  
[http://www.robertexto.com/archivo8/depend\\_emocio.htm](http://www.robertexto.com/archivo8/depend_emocio.htm)

Castelló, J. (2005). *Dependencia emocional: Características y tratamiento*. Madrid: Alianza Editorial.

Castelló, J. (2006). Dependencia emocional y violencia doméstica. *Revista futuros, 4*(14), 1-9.  
Recuperado de: <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd56/emocional.pdf>

Castelló, J. (2012). *La Superación de la Dependencia Emocional*. Málaga: Ediciones Corona Borealis.

Caycedo, C., Cubides, I., Martín, A., Cortés, O.F., Berman, S., Oviedo, A. M. & Suárez, I. (2007). Relación entre el género y las experiencias de cortejo y actitudes hacia las relaciones románticas en adolescentes bogotanos. *Psicología desde el Caribe, (20)*, 76-92.

Collins, W.A. & Sroufe, L.A. (1999). Capacity for intimate relationships: A developmental construction. En: W. Furman, B.B. Brown & C. Feiring (Eds.). *The Development of Romantic Relationships in Adolescence* (125-157). New York: Cambridge University Press.

- Da Silva, V. (2014). *Comportamiento amoroso de pareja: mitos y paradojas románticas: un estudio comparativo entre Brasil y España* (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Psicología. Madrid, España. Recuperado de: <http://eprints.ucm.es/25231/1/T35350.pdf>
- Davis, K., & Todd, M.J. (1982). Friendship and Love Relationships, in K.E Davis & T.O. Mitchell (eds). *Advances in Descriptive Psychology* Vol. 2, pp 79-122. Greenwich, CT: JAI Press.
- Davis, K. (1996). *Relationship Rating Form. A Measure of the Characteristics of Romantic Relationships and Friendships*. Recuperado del sitio de Internet de University of South Carolina:[http://people.cas.sc.edu/daviske/LoveFriendsMeasure\\_rrf.pdf](http://people.cas.sc.edu/daviske/LoveFriendsMeasure_rrf.pdf)
- Diamond, L.M., Savin-Williams, R.C. & Dubé, E.M. (1999). Sex, dating, passionate friendships and romance: Intimate peer relations among lesbian, gay and bisexual adolescents. En W. Furman, B.B. Brown & C. Feiring (Eds). *The Development of Romantic Relationships in Adolescence*, (175-210) New York: Cambridge University Press.
- Dunkley, D. M., Blankstein, K. R., Zuroff, D. C., Lecces, S. & Hui, D.(2006). Neediness and connectedness and the five-factor model of personality. *European Journal of Personality*, 20(2), 123-136.
- Espíritu, L.C (2013). *Dependencia Emocional en mujeres violentadas y no violentadas de Nuevo Chimbote*. (Tesis para Licenciatura) Universidad César Vallejo, Chimbote.
- Facio, A., Prestofelippo, M. E., & Sireix, M. C. (2014). De los 23 a los 27. La pareja amorosa a lo largo de la adultez emergente. In *VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires.

- Ferrara, M. H. y Levine, T. R. (2009). Can't live with them or can't live without them?: The effects of betrayal on relational outcomes in college dating relationships. *Communication Quarterly*, 57(2), 187-204.
- Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. London: Sage Publications
- Furman, W & Simon, V. (1999). Cognitive representations of adolescent romantic relationships. En W. Furman, B. B. Brown & C. Feiring (Eds.). *The development of romantic relationships in adolescence*. (75-98). New York: Cambridge University Press.
- Garrido-Macías, M., Valor-Segura, I., & Expósito, F. (2017). ¿Dejaría a mi pareja? Influencia de la gravedad de la transgresión, la satisfacción y el compromiso en la toma de decisión. *Psychosocial Intervention*, 26(2), 111-116.  
<https://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2016.12.001>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 Update (4.ª ed). Boston: Allyn & Bacon
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México. México: Editorial Mc Graw Hill.
- Huerta, R., Ramírez, N., Ramos, J., Murillo, L., Falcón, C., Misare, M., & Sánchez, J. (2017). Esquemas cognitivos disfuncionales y dependencia emocional en mujeres con y sin violencia en la relación de pareja de la ciudad de Lima. *Revista de Investigación en Psicología*, 19(2), 145-162.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual,

2000-2017. Recuperado de:

[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1465/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1465/libro.pdf)

- Laca, F., & Mejía, J.C. (2017). Dependencia emocional, consciencia del presente y estilos de comunicación en situaciones de conflicto con la pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(1), 66-75.
- Lemos, M. & Londoño, N. (2006). Construcción y validación del Cuestionario de Dependencia Emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140.
- Lemos, M., Jaller, C., González, A. M., Díaz, Z. T. & De la Ossa, D. (2012). Perfil cognitivo de la dependencia emocional en estudiantes universitarios en Medellín, Colombia. *Universitas Psychologica*, 11(2), 395-404.
- Lemos, M., Londoño, N. & Zapata, J. (2007). Distorsiones cognitivas en personas con dependencia emocional. *Informes Psicológicos*, 9(9), 55-69.
- Lowyck, B., Luyten, P., Demyttenaere, K. & Corveleyn, J. (2007). Efectos de los Modelos Operativos Internos (MOI) generales y específicos en la satisfacción de la relación de pareja: Un estudio prospectivo. *Persona*, (10) 13-27.
- Lynch, T.R., Robins, C.J. & Morse, J.Q. (2001). Couple functioning in depression: the roles of sociotropy and autonomy. *Journal of Clinical Psychology*, 57(1), 93-103.
- Markman, H. & Stanley, S. (1992). Assessing Commitment in Personal Relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 12(4), 54-60.
- Massa, J. E., Pat, Y. M., Keb, R. A., Canto, M. V. & Chan, N. (2011). La deinición de amor y dependencia emocional en adolescentes de Mérida, Yucatán. *Revista Electrónica de*

- Psicología Iztacala*, 14(3), 176-193. Recuperado de:  
<http://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2011/epi113k.pdf>
- Maureira, F. (2008). Las bases de la condición humana. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 11(4) 97-11.
- Maureira, F. (2011). Los cuatro componentes de la relación de la pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(1), 321-332. Recuperado de:  
<http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol14num1/Vol14No1Art18.Pdf>
- Melero, R. (2008). La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación. (Tesis doctoral). Universidad de Valencia, Valencia.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) (2018). *Personas afectadas por CFS atendidas en los CEM 2018*. Lima
- Moral, M. & Sirvent, C. (2009). Dependencia afectiva y género: perfil sintomático diferencial en dependientes afectivos españoles. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(2), 230-240.
- Moral, M., García, A., Cuetos, G., & Sirvent, C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista iberoamericana de psicología y salud*, 8(2), 96. Recuperado de: <http://www.rips.cop.es/pdf/art92017e9.pdf>
- Niño, D. & Abaunza, N. (2015). Relación entre dependencia emocional y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Revista Electrónica Psyconex*, 7(10), 1-27.
- Norwood, R. (1985). *Las mujeres que aman demasiado*. Madrid: Javier Vergara.
- Nunnally, J. C., Bernstein, I. H., & Berge, J. M. T. (1967). *Psychometric theory* (Vol. 22 New York: McGraw-Hill.

- Ottazzi, A. (2009). *Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de pareja estables*. (Tesis de licenciatura en psicología) Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580.
- Penagos, A., Rodríguez, M., Carrillo, S. & Castro, J. (2006). Apago, relaciones románticas y autoconcepto en adolescentes bogotanos. *Universitas Psychologica*, 5(1), 21-36.
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66.
- Pradas, E. & Perles, F. (2012). Resolución de conflictos de pareja en adolescentes, sexismo y dependencia emocional. *Quaderns de psicologia. International journal of psychology*, 14(1), 45-60.
- Riso, W. (2012). *¿Amar o depender?*. Lima: Planeta.
- Riso, W. (2013). *Guía práctica para vencer la dependencia emocional*. Recuperado de: <http://www.sociedadtecnologia.org/file/download/224111>
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez-Díaz, F.J., Bringas, C., Antuña, M.A. y Estrada, C. (2010). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 45-52.
- Rodríguez, I. (2013). La dependencia emocional en las relaciones interpersonales. *Revista Electrónica de Investigación Docencia Creativa*, 2, 143-148. Recuperado de: <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/27754/1/ReiDoCrea-Vol.2-Art.19-Rodriguez.pdf>

- Rodríguez, L., López-Cepero, J., Rodríguez-Díaz, F.J. & Antuña, M.A. (2009). La violencia de género entre parejas de novios universitarios. En: I. Vázquez (Coord.), Libro de Actas del I Congreso Universitario Andaluz “Investigación y Género” (pp. 1123-1143). Sevilla: Universidad de Sevilla.  
Recuperado de:  
[https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/39679/Pages%20from%20InvestigaciónyGénero\\_09-7.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/39679/Pages%20from%20InvestigaciónyGénero_09-7.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rojas-Solís, J. L. & Flores, A. I. (2013). El noviazgo y otros vínculos afectivos de la juventud mexicana en una sociedad con características posmodernas. *Uaricha. Revista de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo*, 10(23) 120-139.
- Ruiz, D. (1997). Los hijos y la ruptura matrimonial. *Estudios de Juventud*, 97(39) 67-79. Recuperado de:  
<http://www.injuve.es/sites/default/files/Revista39-5.pdf>
- Salcedo, A. & Serra, E. (2012). Amores dependientes. Teoría del apego como origen, mantenimiento y solución a la dependencia en el amor. Valencia: Tirant Humanidades.
- Sánchez, G. (2010). *La dependencia Emocional: Causas, Trastornos, Tratamiento*. Recuperado de:  
<https://escuelatranspersonal.com/wp-content/uploads/2013/12/dependencia-emocional-gemma.pdf>
- Sánchez, R. (2009). Expectativas, percepción de estabilidad y estrategias de mantenimiento en las relaciones amorosas. *Enseñanza e investigación en psicología*, 14(2), 229-243. Recuperado de:  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29211992002>
- Schaeffer, B. (1998). *Es Amor o es adicción?* España: Apóstrofe.
- Simpson, J. (1990). Influence of Attachment Style on romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(5), 971-980.

- Sirvent, C. & Moral, M. (2007) *La dependencia sentimental o afectiva*. 8vo Congreso virtual de Psiquiatría, “Interpsiquis 2007”. Recuperado de:  
[http://www.researchgate.net/profile/Carlos\\_Sirvent/publication/275021582\\_Sentimental\\_or\\_emotional\\_dependence.\\_La\\_dependencia\\_sentimental\\_o\\_afectiva/links/552e97e40cf2d495071a17b6.pdf](http://www.researchgate.net/profile/Carlos_Sirvent/publication/275021582_Sentimental_or_emotional_dependence._La_dependencia_sentimental_o_afectiva/links/552e97e40cf2d495071a17b6.pdf)
- Sprecher, S. (2001). Equity and social exchange in dating couples: Associations with satisfaction, commitment and stability. En: Panayiotou, G. (2005). Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship. *International Journal of Psychology*, 40(2), 108-117.
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2001). Using multivariate statistics. New York: Harper & Row
- Tigasi, A. (2017). *Autoestima y dependencia emocional en los estudiantes de los primeros semestres de la Universidad Técnica de Cotopaxi* (Tesis de pregrado en psicología clínica). Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.
- Urbiola, I. & Estévez, A. (2015). Dependencia emocional y esquemas desadaptativos tempranos en el noviazgo de adolescentes y jóvenes. *Psicología Conductual*, 23(3), 571-587.
- Urbiola, I.; Estévez, A.; Iruarizaga, I. & Jauregui, P. (2017). Dependencia emocional en jóvenes: relación con la sintomatología ansiosa y depresiva, autoestima y diferencias de género. *Ansiedad y Estrés*, 23(1), 6-11.
- Villar, F., Villamizar, D. J., & López-Chivrral, S. (2005). Los componentes de la experiencia amorosa en la vejez: personas mayores y relaciones de pareja de larga duración. *Revista Española de Geriatria y Gerontología*, 40(3), 166-177.
- Wals, F., Romera, E. M., & Viejo, C. (2015). Influencia de la auto-eficacia social y el apoyo social en la calidad de las relaciones de pareja adolescentes. *Psychology, Society & Education*, 7(1), 71-84.

Yela, C. (1997). Curso temporal de los componentes básicos del amor a lo largo de la relación de pareja.

*Psicothema*, 9(1), 1-15.

# Apéndice A

## Consentimiento Informado

La presente investigación tiene como objetivo conocer la relación entre la dependencia emocional y las características de las relaciones románticas en un grupo de universitarios.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria y anónima. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en un cuestionario. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo.

La información recogida será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. No hay ningún problema ni riesgo que pueda causar esta actividad.

Comprendo que en mi calidad de participante voluntario puedo dejar de participar en esta actividad en cualquier momento. También entiendo que no se me realizará, ni recibiré algún pago o beneficio económico por esta participación.

A continuación se le presentarán diversas preguntas que deberá responder con total sinceridad. No hay respuestas buenas ni malas, lo que vale es lo que usted piensa y siente. Es importante que las responda solo(a), sin otras personas alrededor, con total privacidad.

Si usted tiene deseos de conocer los resultados generales de la investigación o tiene alguna duda o pregunta, puede hacerlo a través del siguiente correo: [sasha\\_rb@hotmail.com](mailto:sasha_rb@hotmail.com)

Muchas gracias por su participación

(     ) **SI ACEPTO** participar voluntariamente en esta investigación.

Nombre                   : \_\_\_\_\_

Firma                     : \_\_\_\_\_

Fecha                    : \_\_\_\_\_

---

(     ) **SI ACEPTO** participar voluntariamente en esta investigación.

Nombre                   : \_\_\_\_\_

Firma                     : \_\_\_\_\_

Fecha                    : \_\_\_\_\_



# Apéndice B

## Ficha Sociodemográfica

**a) Sexo:**

- 1) Hombre
- 2) Mujer

**b) Edad:** \_\_\_\_\_ años

**c) Carrera:** \_\_\_\_\_

**d) Lugar de nacimiento:** \_\_\_\_\_

**e) Estado civil:**

- 1) Soltero
- 2) Casado
- 3) Viudo
- 4) Divorciado

**f) Ciclo de Estudios:**

- |                 |                 |
|-----------------|-----------------|
| (1) 1er ciclo   | (2) 2do ciclo   |
| (3) 3er ciclo   | (4) 4to ciclo   |
| (5) 5to ciclo   | (6) 6to ciclo   |
| (7) 7mo ciclo   | (8) 8vo ciclo   |
| (9) 9no ciclo   | (10) 10mo ciclo |
| (11) 11mo ciclo | (12) 12mo ciclo |

**g) Nivel socioeconómico:**

- 1) Medio alto/alto
- 2) Medio
- 3) Bajo

4) Bajo inferior

**h) ¿Tienes pareja?**

1) Si

2) No

Si marcaste No, por favor asume todo el cuestionario en relación a tu última pareja.

**i) Tiempo de relación con tu pareja actual \_\_\_\_\_**

**j) Tipo de relación que mantienes con tu pareja**

1) Enamorados

2) Novios

3) Casados

**k) ¿Convives con tu pareja?**

1) Si

2) no

**l) Si tu respuesta fue si, ¿Cuánto tiempo de convivencia tienen? \_\_\_\_\_**

**m) ¿Cuántas relaciones formales tuviste anteriormente? \_\_\_\_\_**

**n) ¿Provienes de padres divorciados/separados?**

1) Si

2) No

**o) Si contestaste si ¿Qué edad tenías cuando se separaron? \_\_\_\_\_**

# Apéndice C

## Cuestionario 1

### *Instrucciones:*

Enumeradas aquí, usted encontrará unas afirmaciones que una persona podría usar para describirse a sí misma con respecto a sus relaciones de pareja. Por favor, lea cada frase y decida que tan bien lo(a) describe. Cuando no esté seguro(a), base su respuesta en lo que usted siente, no en lo que usted piense que es correcto.

Elija el puntaje más alto de 1 a 6 que mejor lo(a) describa según la siguiente escala:

- |  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| 1: Completamente falso de mí           | 4: Moderadamente verdadero de mí  |
| 2: La mayor parte falso de mí          | 5: La mayor parte verdadero de mí |
| 3: Ligeramente más verdadero que falso | 6: Me describe perfectamente      |

1. Me siento desamparado cuando estoy solo	1	2	3	4	5	6
2. Me preocupa la idea de ser abandonado por mi pareja	1	2	3	4	5	6
3. Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla	1	2	3	4	5	6
4. Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja	1	2	3	4	5	6
5. Necesito constantemente expresiones de afecto de mi pareja	1	2	3	4	5	6
6. Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada me angustia pensar que está enojada conmigo	1	2	3	4	5	6
7. Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento angustiado	1	2	3	4	5	6
8. Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme	1	2	3	4	5	6
9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje	1	2	3	4	5	6
10. Soy alguien necesitado y débil	1	2	3	4	5	6
11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo	1	2	3	4	5	6
12. Necesito tener a una persona para quien yo sea más especial que los demás	1	2	3	4	5	6
13. Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento vacío	1	2	3	4	5	6
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente el afecto	1	2	3	4	5	6
15. Siento temor a que mi pareja me abandone	1	2	3	4	5	6
16. Si mi pareja me propone un programa dejo todas las actividades que tenga para estar con ella	1	2	3	4	5	6

17. Si desconozco donde está mi pareja me siento intranquilo	1	2	3	4	5	6
18. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo	1	2	3	4	5	6
19. No tolero la soledad	1	2	3	4	5	6
20. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor del otro	1	2	3	4	5	6
21. Si tengo planes y mi pareja aparece los cambio sólo por estar con ella	1	2	3	4	5	6
22. Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja	1	2	3	4	5	6
23. Me divierto solo cuando estoy con mi pareja	1	2	3	4	5	6

# Apéndice D

## Cuestionario 2

### Instrucciones:

A continuación, se encontrará preguntas acerca de la relación que mantienes con tu pareja. Para contestar estas preguntas, elija el puntaje que mejor describa tu relación de pareja y que mejor refleje tus sentimientos sobre ella:

1: De Ningún Modo

5: Bastante

2: Muy Poco

6: Casi Siempre

3: Ligeramente (rara vez)

7: Completamente

4: Más o menos

1. ¿Aceptas a tu pareja tal y como es?	1	2	3	4	5	6	7
2. ¿Estás dispuesto/a a pasar por alto pequeñas fallas o errores de tu pareja debido a lo que sientes por él/ella?	1	2	3	4	5	6	7
3. ¿Es fácil para ti perdonar a tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
4. ¿Tu pareja te decepciona?	1	2	3	4	5	6	7
5. ¿Respetas a tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
6. ¿Tu pareja toma malas decisiones sobre asuntos importantes?	1	2	3	4	5	6	7
7. ¿Tu pareja saca lo mejor de ti?	1	2	3	4	5	6	7
8. ¿Tu pareja es receptiva a tus ideas y planes?	1	2	3	4	5	6	7
9. ¿Confías en tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
10. ¿Puedes contar con tu pareja durante momentos difíciles?	1	2	3	4	5	6	7
11. ¿Tu pareja alguna vez olvida tu bienestar?	1	2	3	4	5	6	7
12. ¿Tu pareja utiliza argumentos en contra tuyo que no debería?	1	2	3	4	5	6	7
13. ¿Conversas abiertamente sobre asuntos personales con tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
14. ¿Confías tus cosas personales en tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
15. ¿Sientes que hay cosas sobre ti que tu pareja simplemente no entendería?	1	2	3	4	5	6	7
16. ¿Sientes que algunas cosas sobre ti, no son de la incumbencia de tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
17. ¿Sabes que tipo de persona es él/ella?	1	2	3	4	5	6	7

18. ¿Te sorprende o te desconcierta el comportamiento de tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
19. ¿Conoces los defectos y debilidades de tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
20. ¿Conoces el pasado de tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
21. ¿Tu pareja influye en tus pensamientos?	1	2	3	4	5	6	7
22. ¿Sientes placer al mirar a tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
23. ¿Piensas en tu pareja incluso cuando no estás con él o ella?	1	2	3	4	5	6	7
24. ¿Hay cosas que sólo haces con tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
25. ¿Tienes sentimientos por tu pareja que no podrías tener por otras personas?	1	2	3	4	5	6	7
26. ¿Te sentirías traicionado/a o herido/a si tu pareja tuviera con otra persona, la misma relación que tiene ahora contigo?	1	2	3	4	5	6	7
27. ¿Tu y tu pareja tienen su propia manera de hacer las cosas?	1	2	3	4	5	6	7
28. ¿Tienes intimidad sexual con tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
29. ¿Encuentras sexualmente atractiva a tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
30. ¿Disfrutas tocar y ser tocado por tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
31. ¿Puedes contar con tu pareja para que te preste una suma considerable de dinero?	1	2	3	4	5	6	7
32. ¿Consideras que tu pareja arriesgaría su seguridad personal para ayudarte si te encuentras en peligro?	1	2	3	4	5	6	7
33. ¿Consideras que tu pareja va dar el máximo de sí mismo en su relación?	1	2	3	4	5	6	7
34. ¿Estás dispuesto a hacer un sacrificio significativo por tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
35. ¿Tienes la seguridad que tu pareja te hará saber cómo los demás se sienten contigo?	1	2	3	4	5	6	7
36. ¿Puedes contar con que tu pareja te apoye en una discusión o disputa con otros?	1	2	3	4	5	6	7
37. ¿Puedes contar con que tu pareja defienda tus intereses cuando exista un conflicto entre tus intereses y los de otras personas?	1	2	3	4	5	6	7
38. ¿Puedes contar con la ayuda de tu pareja cuando lo necesites?	1	2	3	4	5	6	7
39. ¿Puede tu pareja contar contigo cuando él/ella te necesite?	1	2	3	4	5	6	7
40. ¿Puedes contar con que tu pareja te dirá su opinión sobre un problema independientemente de que esté de acuerdo contigo?	1	2	3	4	5	6	7
41. ¿Puedes decirle a tu pareja exactamente lo que piensas acerca de asuntos importantes independientemente de que esté de acuerdo contigo?	1	2	3	4	5	6	7
42. ¿Eres feliz en tu relación con esta persona?	1	2	3	4	5	6	7

43. ¿La relación con tu pareja satisface tus necesidades?	1	2	3	4	5	6	7
44. ¿Te sientes satisfecho/a con tu relación?	1	2	3	4	5	6	7
45. ¿Disfrutas más haciendo cosas con tu pareja que con otros?	1	2	3	4	5	6	7
46. ¿Disfrutas haciendo cosas con tu pareja que solo(a) no disfrutarías?	1	2	3	4	5	6	7
47. ¿Disfrutas de la compañía de tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
48. ¿Tu pareja comparte el mismo sentimiento que tu sientes por él/ella?	1	2	3	4	5	6	7
49. ¿Tu pareja realmente se preocupa por ti como persona?	1	2	3	4	5	6	7
50. ¿Sientes que tu pareja te cuida tanto como tú a ella?	1	2	3	4	5	6	7
51. ¿Tu pareja te hace sentir valorado/a y especial?	1	2	3	4	5	6	7
52. ¿Tu pareja te hace sentir orgulloso de ti mismo?	1	2	3	4	5	6	7
53. ¿Discutes y peleas con tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
54. ¿Te trata de manera injusta?	1	2	3	4	5	6	7
55. ¿Existe tensión en su relación?	1	2	3	4	5	6	7
56. ¿Te sientes confundido/a o no estás seguro/a de tus sentimientos hacia tu pareja?	1	2	3	4	5	6	7
57. ¿Sientes que tu pareja exige mucho de tu tiempo?	1	2	3	4	5	6	7
58. ¿Te sientes atrapado en esta relación?	1	2	3	4	5	6	7
59. ¿Hablas con tu pareja acerca de la relación que tienen?	1	2	3	4	5	6	7
60. ¿Intentan trabajar las dificultades que se producen entre ustedes?	1	2	3	4	5	6	7
61. ¿Tratas de cambiar ciertas cosas que haces para mejorar la relación?	1	2	3	4	5	6	7
62. ¿Estás comprometido a permanecer en la relación?	1	2	3	4	5	6	7
63. ¿Tu pareja está hecha a la medida de tus ideales para ser un compañero de toda la vida?	1	2	3	4	5	6	7
64. ¿Qué tan probable es que tu relación sea permanente?	1	2	3	4	5	6	7
65. ¿Qué tan comprometido está tu pareja con esta relación?	1	2	3	4	5	6	7
66. ¿Alguna vez tu pareja te ha forzado u obligado a hacer algo que no quieres?	1	2	3	4	5	6	7
67. ¿Alguna vez has obligado a tu pareja a hacer algo que él/ella no quería hacer?	1	2	3	4	5	6	7

# Apéndice E

## Resumen de las correcciones realizadas por los jueces de la Escala de Calificación de las Relaciones Románticas

	Ítem original	Adaptación	Corrección
2	Are you willing to ignore this person's small sins because of the way you feel about her/him?	¿Estás dispuesto a pasar por alto pequeños pecados de esta persona por la forma en que sientes por ella/él?	¿Estás dispuesto/a pasar por alto pequeñas fallas o errores de tu pareja debido a lo que sientes por él/ella?
4	Does this person disappoint you?	¿Esta persona tiende a defraudarte?	¿Tu pareja te decepciona?
6	Does this person make bad judgments on important matters	¿Esta persona suele tomar malas decisiones sobre asuntos importantes?	¿Tu pareja toma malas decisiones sobre asuntos importantes?
10	Can you count on this person in times of need?	¿Puedes contar con esta persona cuando la necesitas?	¿Puedes contar con tu pareja durante momentos difíciles?
11	Does this person ever forget your welfare?	¿Esta persona alguna vez olvida de tu bienestar?	¿Tu pareja alguna vez olvida tu bienestar?
12	Does this person use things against you that he/she shouldn't?	¿Esta persona usa cosas que no debería contra ti?	¿Tu pareja utiliza argumentos en contra tuyo que no debería?
13	Do you and this person openly discuss personal matters?	¿Tiendes a discutir abiertamente asuntos personales con esta persona?	¿Conversas abiertamente sobre asuntos personales con tu pareja?
14	Do you confide in this person?	¿Confías tus cosas personales en esta persona?	¿Confías tus cosas personales en tu pareja?
16	Do you feel some things about yourself are none of this person's business?	¿Sientes que algunas cosas sobre ti mismo no son de la incumbencia de esta persona?	¿Sientes que algunas cosas sobre ti, no son de la incumbencia de tu pareja?
17	Do you know what kind of persons/he is?	¿Conoces que tipo de persona es él/ella?	¿Sabes que tipo de persona es él/ella?
18	Is this person's behavior surprising or puzzling to you?	¿El comportamiento de esta persona es sorprendente o desconcertante para ti?	¿Te sorprende o te desconcierta el comportamiento de tu pareja?

19	Do you know this person's faults and shortcomings?	¿Conoces las fallas y debilidades de esta persona?	¿Conoces los defectos y debilidades de tu pareja?
20	Do you know this person's past?	¿Conoces sobre el pasado de esta persona?	¿Conoces el pasado de tu pareja?
21	Does this person dominates your thoughts?	¿Esta persona domina tus pensamientos?	¿Tu pareja domina tus pensamientos?
22	Does it give you pleasure just to watch or look at this person?	¿Te da placer tan sólo mirar a esta persona?	¿Sientes placer al mirar a tu pareja?
24	Are there things that you do only with this person?	¿Hay cosas que únicamente haces con esta persona?	¿Hay cosas que sólo haces con tu pareja?
30	Do you enjoy being touched by this person and touching him/her?	¿Disfrutas ser tocado por esta persona o tocarlo/a?	¿Disfrutas tocar y ser tocado por tu pareja?
32	Can you count on this person to risk personal safety to help you if you were in danger?	¿Puedes contar que esta persona arriesgue su propia seguridad personal para ayudarlo si se encuentra en peligro?	¿Consideras que tu pareja arriesgaría su seguridad personal para ayudarte si te encuentras en peligro?
33	Can you count of this person to give the utmost on your behalf?	¿Puede usted contar que esta persona va dar el máximo en su favor?	¿Consideras que tu pareja va dar el máximo de sí mismo en su relación?
34	Are you prepared to make a significant sacrifice on this person's behalf?	¿Estás dispuesto a hacer un sacrificio significativo en nombre de esta persona?	¿Estás dispuesto a hacer un sacrificio significativo por tu pareja?
35	Can you count on this person to let you know how others feel about you?	¿Puede usted contar con esta persona para hacerle saber cómo otros se sienten acerca de usted?	¿Tienes la seguridad que tu pareja te hará saber cómo los demás se sienten contigo?
37	Can you count on this person to champion your interests where there is a conflict between your interests and those of others?	¿Puedes contar con esta persona para que defienda tus intereses cuando hay un conflicto con los demás?	¿Puedes contar con que tu pareja defienda tus intereses cuando exista un conflicto entre tus intereses y los de otras personas?

40	Can you count on this person to tell you what s/he really thinks about issues regardless of whether he or she agrees with you?	¿Puedes contar con esta persona para que te diga lo que realmente piensa acerca de los problemas sin importar si él o ella estén de acuerdo contigo?	¿Puedes contar con que tu pareja te dirá su opinión sobre un problema independientemente de que esté de acuerdo contigo?
41	Do you tell this person exactly what you think about important issues regardless of whether he or she agrees with you?	¿Puedes decirle a esa persona exactamente lo que piensas acerca de asuntos importantes sin importar si él o ella estén de acuerdo contigo?	¿Puedes decirle a tu pareja exactamente lo que piensas acerca de asuntos importantes independientemente de que esté de acuerdo contigo?
44	Has your relationship with this person been a success?	¿Es satisfactoria tu relación con esa persona?	¿Te sientes satisfecho/a con tu relación?
46	Do you enjoy doing things with this person that you otherwise would not enjoy?	¿Disfrutas haciendo cosas con esa persona que de lo contrario no disfrutarías?	¿Disfrutas haciendo cosas con tu pareja que de lo contrario no disfrutarías?
50	Do you feel that your partner cares for you as much as you care for him/her?	¿Siente usted que su pareja lo cuida tanto como usted cuida de él/ella?	¿Sientes que tu pareja te cuida tanto como tú a ella?
51	Does your partner make you feel worthwhile and special?	¿Tu pareja te hace sentir especial?	¿Tu pareja te hace sentir valorado/a y especial?
53	Do you fight and argue with this person?	¿Discutes o peleas con esta persona?	¿Discutes y peleas con tu pareja?
59	Do you talk to this person about your relationship?	¿Hablas con esta persona acerca de su relación?	¿Hablas con tu pareja acerca de la relación que tienen?
62	Are you committed to staying in your relationship?	¿Está comprometido a permanecer en su relación?	¿Estás comprometido a permanecer en la relación?
63	Does this person measure up to your ideals for a life partner?	¿Esta persona está a la medida de sus ideales para un compañero de vida?	¿Tu pareja está hecha a la medida de tus ideales para ser un compañero de toda la vida?
64	How likely is it that your relationship will be permanent?	¿Qué tan probable es que su relación va a ser permanente?	¿Qué tan probable es que tu relación sea permanente?

66	Have your partner ever forced you to do something that you did not want to do?	¿Tu pareja te ha obligado o forzado a hacer algo que no quieres?	¿Alguna vez tu pareja te ha forzado u obligado a hacer algo que no quieres?
67	Have you ever forced your partner to do something that she/he did not want to do?	¿Has obligado alguna vez a tu pareja a hacer algo que él o ella no quieren hacer?	¿Alguna vez has obligado a tu pareja a hacer algo que él/ella no quería hacer?

---