



UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**Estudio psicométrico de la Escala de actitudes hacia el amor
en universitarios de Lima**

TESIS

Para optar por el título profesional de: Psicología Clínica

AUTORES:

Lascurain Wais, Paula Carolina (0000-0002-1041-0850)

Lavandera Liria, María Claudia (0000-0003-4750-9480)

ASESOR DE TESIS:

Manzanares Medina, Eduardo (0000-0002-3377-311X)

LIMA - PERÚ

2017

ÍNDICE DE CONTENIDO

Introducción	7
Método	15
Participantes	15
Instrumentos.....	16
Procedimiento	19
Resultados	23
Discusión.....	44
Referencias.....	47
Anexos	53

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Gráfico de Sedimentación de la Escala de Actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick (1986).....	24
<i>Figura 2.</i> Gráfico de Sedimentación: I-PANAS-SF de Rafael Gargurevich (2010).....	33

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	16
<i>Muestra evaluada por carreras</i>	16
Tabla 2	26
<i>Matriz factorial de la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick.....</i>	26
Tabla 3	28
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Eros</i>	28
Tabla 4	28
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Ágape</i>	28
Tabla 5	29
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Pragma.....</i>	29
Tabla 6	30
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Ludus.....</i>	30
Tabla 7	30
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Manía</i>	30
Tabla 8	31
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Storge.....</i>	31
Tabla 9	32
<i>Confiabilidad por el método test retest del LAS</i>	32
Tabla 10	34
<i>Cargas factoriales del I-PANAS-SF</i>	34
Tabla 11	35
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Afecto Negativo.....</i>	35
Tabla 12	36
<i>Correlaciones ítem test corregidas del factor Afecto Positivo</i>	36
Tabla 13	37
<i>Matriz de correlaciones entre los estilos de amor y el afecto positivo y negativo^a</i>	37
Tabla 14	38
<i>Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo en la muestra total</i>	38

Tabla 15	39
<i>Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo según sexo</i>	39
Tabla 16	40
<i>Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo según sexo y situación sentimental</i>	40
Tabla 17	41
<i>Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo según etapa de desarrollo.....</i>	41
Tabla 18	42
<i>Comparación de la subescala Eros con las escalas restantes del LAS en el grupo de varones ..</i>	42

Resumen

El objetivo de este estudio fue analizar la validez de constructo y la fiabilidad de la Escala de Actitudes sobre el Amor (*Love Attitudes Scale [LAS]*) de Hendrick & Hendrick (1986). La muestra estuvo compuesta por 381 estudiantes universitarios de Lima, Perú, (61.7 % mujeres) de entre 17 y 25 años de edad. Se aplicó el *LAS* y el *I-PANAS-SF*, adaptado por Gargurevich (2010), que evalúa el afecto positivo y negativo. Como resultados, el análisis factorial exploratorio del *LAS* arrojó una solución de seis factores (*Eros*, *Ludus*, *Storge*, *Pragma*, *Manía* y *Ágape*) que explicaron el 47.87 % de la varianza total. Las correlaciones entre las puntuaciones de los estilos *Eros* y *Pragma* y el afecto positivo fueron positivas y significativas; mientras que los estilos *Manía* y *Ludus* tuvieron correlaciones positivas y significativas con el afecto negativo. Utilizando el método de consistencia interna, la fiabilidad de los seis factores encontrados fue de .62 a .85; mientras que con el método *test-retest*, los coeficientes de estabilidad fueron de .44 a .77. Estos resultados permiten concluir que el *LAS* y sus puntuaciones son una medida válida y fiable para medir las actitudes hacia el amor en la población de universitarios de Lima, Perú.

Palabras clave: Actitudes hacia el amor, validez, confiabilidad, universitarios.

Abstract

The aim of this article was to analyze the construct validity and reliability of the Love Attitude Scale (LAS, Hendrick & Hendrick, 1986). The sample consisted of 381 undergraduate students (61.7 % of them women) between the ages of 17 and 25 years old. We applied the LAS and the I-PANAS - SF (adapted by Gargurevich, 2010) that evaluates positive and negative affect. The exploratory factor analysis resulted in six factors (Eros, Ludus, Storge, Pragma, Mania and Ágape), that explained 47.87 % of the total variance. The correlations between the score of Eros and Pragma styles and positive affect were positive and significant; while Manía and Ludus styles had positive and significant relationships with negative affect. Reliability by the method of internal consistency of the six factors found were from .62 to .85; while the stability coefficients for test-retest method were .44 to .77. These results allow us to conclude that the LAS and their scores are valid and reliable to measure attitudes toward love in the college population of Lima.

Keywords: attitudes toward love, validity, reliability, university.

Introducción

Estudio Psicométrico de la Escala de actitudes hacia el amor en universitarios de Lima

El ser humano siempre se ha preocupado por el tema de las relaciones interpersonales, en especial el amor y la búsqueda de una pareja. Es así, que Platón en el año 380 A.C., en su obra “*El Banquete*”, propone tres formas de amor: Eros, Storge y Ludus (García et al., 2012). Es a partir de esta tipología, que Lee (1973, como se citó en Camacho et al., 2012) corrobora de manera empírica, los estilos de amor basados en la teoría platónica, y le agrega otros tres tipos secundarios, que surgen de la mezcla de los tres originales, obteniendo así seis actitudes o tipos de amor. De este modo, se convierte en una de las teorías de mayor importancia dentro de esta temática (García et al., 2012).

A partir de esta teoría se pudo estructurar un instrumento de medición, el Love Attitudes Scale (*LAS*, Hendrick & Hendrick, 1986), que permitía medir los estilos de amor; los cuales se dividen en: (a) Eros, descrito como amor pasional o romántico; (b) Storge, amor amistoso, basado en la intimidad y el cariño; y (c) Ludus, como amor lúdico y de poca implicación emocional. Los tres, en su mezcla, generan otros tipos de amor: (d) Manía, amor obsesivo que surge de la combinación de Eros y Ludus; (e) Pragma, establecido por Ludus y Storge, que lleva a la búsqueda de la pareja compatible ideal; y (f) Ágape, amor altruista constituido por Eros y Storge, de entrega total por la pareja (García et.al, 2012).

En resumen, los autores afirman que la escala evalúa las relaciones amorosas a partir de un abordaje individual; toma en cuenta los seis tipos de amor, como diferentes variables bajo una escala que describe cada forma de amar, que le permite a cada individuo establecer un perfil de su actitud hacia el amor (Hendrick & Hendrick, 1986).

Gracias al trabajo de dichos autores, el amor comenzó a ser parte del objeto de estudio de las ciencias. Otros estudios fueron los de Rubin (1970), quien es el primero en descomponer el amor en dos factores: amar y gustar. Tras él, Sternberg (1986) establece tres bases fundamentales del amor: intimidad, pasión y compromiso. Éste afirma que los diferentes tipos y etapas del amor pueden ser explicados mediante las combinaciones de estos tres elementos. Y, a su vez, con el cambio del amor del objeto al sujeto (Fromm, 1986), se constituyeron importantes avances para poder explicar este fenómeno e incentivar a investigadores alrededor del mundo a unirse en esta experiencia (Maureira, 2011).

A pesar de las teorizaciones descritas en relación al amor, no se han desarrollado, en simultáneo, muchos instrumentos válidos para su medición (Brenlla, Brizzio & Carreras, 2003), ni tampoco muchos estudios en donde se recojan evidencias de las propiedades psicométricas de los instrumentos contruidos para ese fin, como el LAS de Hendrick y Hendrick, (1986), por ejemplo.

Dentro de estos pocos estudios referidos, tenemos el de Rodríguez, Montgomery, Peláez y Salas (2003), quienes investigaron acerca de las actitudes amorosas y experiencias en el cortejo en adultos jóvenes de tres distintas culturas, en una muestra de 257 universitarios españoles, americanos de origen latino y mexicanos, comprendidos entre los 17 y 27 años de edad. Utilizaron como instrumento el Love Attitude Scale (*LAS*, Hendrick & Hendrick, 1986) traducida y adaptada a una muestra adolescente como (*EAA*: Escala de Actitudes Amorosas) y la Escala de Experiencia en el Cortejo (*DES*: Dating Experience Scale). Los autores elaboraron un análisis de confiabilidad mediante el método de consistencia interna, y de evidencias de validez de la estructura interna de la *EAA*, mediante un análisis factorial, encontrando así la estructura factorial del instrumento original; sin embargo, la muestra en la que fue aplicada, fue muy reducida.

Por otro lado, Cooper y Pinto (2008), en su estudio titulado “Actitudes ante el amor y la Teoría de Sternberg”, utilizaron como instrumentos el LAS (Hendrick & Hendrick, 1986); y la Escala Triangular del Amor de Sternberg. Éstos realizaron la aplicación de la prueba a una muestra de 388 jóvenes universitarios entre los 18 y 24 años de edad, de la Universidad Católica Boliviana. Únicamente reportaron evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna, sin reportar alguna evidencia de validez para el LAS.

La misma carencia aparece en nuestro medio, donde el único estudio realizado con este instrumento es el de Otazzi (2009) llamado “Estilos de amor, satisfacción, y compromiso en relaciones de pareja estables”, donde utiliza la “Adaptación de la Escala de Actitudes hacia el amor” de Hendrick y Hendrick (1986). La autora trabajó con una población de 71 adultos entre 37 y 78 años, de ambos sexos. En el estudio se reportan evidencias de confiabilidad y de consistencia interna, pero nuevamente se repite la ausencia de evidencias de validez, ya que Otazzi (2009) asume como propia la validez de otros estudios realizados en otros países. Asimismo, los resultados de confiabilidad se obtuvieron con muestras pequeñas, menores a 100 sujetos.

Otras limitaciones se encontraron en la investigación titulada “Atitudes e Crenças sobre o Amor: Versão Brasileira da Escala de Estilos de Amor” de De Andrade y García (2009), quienes trabajaron con 509 jóvenes de ambos sexos de diversos estados de Brasil hallando como evidencia de validez, mediante un análisis factorial, la estructura de seis dimensiones del instrumento. Asimismo realizaron un análisis de confiabilidad por el método de consistencia interna. Sin embargo, la limitación que se encontró fue haberla aplicado por internet, un medio que incrementa la desconfianza en cuanto a la identidad de los sujetos que desarrollan el cuestionario, así como la posible influencia de un tercero en sus respuestas (Díaz, 2012).

Finalmente, García, et.al (2012), en su investigación “Las mujeres viven la relación romántica diferente al hombre”, trabajaron con una muestra de 109 universitarios de la facultad de Educación en Granada, España. Como instrumento, utilizaron la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986). Realizaron un análisis de confiabilidad por el método de consistencia interna, y test- retest; sin embargo, tampoco hicieron un análisis de las evidencias de validez del instrumento.

Como vemos, en los estudios señalados en los párrafos precedentes, son varios los investigadores que han abordado el tema del amor empleando la escala de Hendrick y Hendrick (1986); sin embargo, los datos corresponden a muestras muy reducidas y aunque se reportan evidencias de confiabilidad de las puntuaciones de la prueba, se aprecia en la mayoría de estudios ausencia de reporte de evidencia de validez, lo cual es un requisito necesario en todo proceso de validación y adaptación de test, y que además está recomendado dentro de las directrices de la International Test Commission. (Muñiz, Elosua & Hambleton, 2013).

Encontramos así el estudio de Rodríguez, et al. (2003), que en su investigación “Actitudes Amorosas y Experiencias en el Cortejo en Adultos Jóvenes de Tres Distintas Culturas”, realizaron varios análisis para desarrollar una traducción válida y confiable de la escala de Hendrick y Hendrick (1986), para que pueda ser empleada con personas de habla hispana de diversa procedencia. Calcularon los coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach para las seis subescalas, que oscilaron entre .54 para Storge, y .79 para Pragma. Las demás escalas no obtuvieron coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach mayores a .60. La confiabilidad de las puntuaciones de la escala traducida al español, fue comparable con la informada en los estudios de validación de Hendrick y Hendrick (1986).

Por otro lado, Cooper y Pinto (2008), obtuvieron, en primera instancia, resultados de la consistencia interna de cada una de las escalas utilizadas. Observaron que la Escala Triangular del Amor, presenta un alfa de Cronbach muy alto. El componente intimidad obtuvo un alfa de Cronbach de .95; pasión obtuvo un alfa de Cronbach de .95; y compromiso un alfa de .96. En cuanto a la Escala de Actitudes hacia el Amor, el alfa de Cronbach obtenido por cada factor fue: Eros, $\alpha = .82$; Ludus, $\alpha = .70$; Storge, $\alpha = .81$; Pragma, $\alpha = .81$; Manía, $\alpha = .77$; y Ágape, $\alpha = .89$. En cuanto al análisis de consistencia inter-ítem, se observa que los factores de la Escala Triangular del Amor de Sternberg, presentan un alfa de Cronbach elevado, es decir, la consistencia interna de cada factor de esta escala es alta, lo cual denota un nivel de correlación elevado. Este dato señala que las puntuaciones obtenidas tras aplicar dicho instrumento son confiables. Además, muestra que los factores de la Escala de Actitudes ante el Amor de Hendrick y Hendrick (1986), tienen un alfa de Cronbach medio-alto. Este dato es un indicador de que la prueba tiene buena consistencia interna; sin embargo, ésta es menos significativa en comparación con la Escala de Sternberg. Como limitación, se encontró que dicho estudio evaluó a jóvenes universitarios, sin importar si estaban o no en una relación amorosa en el momento de la recolección de datos.

Otazzi (2009) calculó el alfa de Cronbach para verificar la confiabilidad de las puntuaciones de Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986) y de la Escala del Modelo de Inversión de Rusbult, Martz y Agnew (1998). La primera escala obtuvo una confiabilidad entre aceptable y alta: $\alpha = .88$ para el estilo de amor Eros, $\alpha = .64$ para Storge, $\alpha = .82$ Pragma, $\alpha = .65$ para Manía, y Ágape con $\alpha = .85$. En el caso de la subescala de Ludus, se obtuvo un alfa de Cronbach de $\alpha = .40$, por lo cual se debió eliminar debido a su baja confiabilidad. Por otro lado, la escala del modelo de inversión, obtuvo una confiabilidad alta: nivel de satisfacción $\alpha = .94$, para la subescala calidad de alternativas de $\alpha = .87$, tamaño de inversión obtuvo un alfa de

Cronbach de $\alpha = .80$, y por último, la subescala nivel de compromiso obtuvo un alpha de Cronbach de $\alpha = .87$. En cuanto a la validez, asumió la convergente, discriminante, de criterio predictivo, y de constructo, reportadas en los estudios originales de ambas escalas.

Por su parte, De Andrade y García (2009), calcularon t , para verificar los aspectos que se relacionan con la validez de criterio de las escalas resultantes, teniendo en cuenta la variable “estar enamorado hoy” como fija. El valor obtenido mostró diferencias significativas en los estilos Ágape ($t = 4.9$, $p < 0.001$), Eros ($t = 8.6$, $p < 0.001$), Manía ($t = 3,3$ $p < 0,001$) y Ludus ($t = 4.1$, $p < 0.001$), quienes afirmaban estar enamorados en el momento de la aplicación de la prueba. Para los estilos Storge ($t = 0.51$, $p > 0.001$) y Pragma ($t = 0.21$, $p > 0.001$) no se encontraron diferencias significativas. En lo que refiere al aspecto de la confiabilidad, éste se evaluó la consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach. Del conjunto de seis estilos de amor, sólo cinco fueron considerados buenos y aptos para su uso sin restricción (Nunnally, 1978), a excepción del estilo de amor Ludus, cuyo alfa de Cronbach fue .55, cuya consistencia interna es regular, sin embargo permitida en los estudios de versiones traducidas de escalas de otras culturas (Gouveia, 2002).

Por último, García, et.al (2012), someten cada escala del instrumento de Hendrick y Hendrick (1986), a un análisis de confiabilidad por el método test-retest, y ponen de manifiesto correlaciones mayores a .70. Los coeficientes alfa de Cronbach fueron de $\alpha = .68$ hasta $\alpha = .83$, reflejando una adecuada consistencia interna de las puntuaciones del instrumento.

En las investigaciones mencionadas (Rodríguez, et al, 2003; Cooper & Pinto, 2008; Otazzi, 2009; De Andrade & García, 2009; García, et al, 2012) se observa que pese a que en todas se ha realizado un análisis de fiabilidad, el hacerlo en muestras reducidas, sigue siendo una carencia que requiere de otro análisis que abarque muestras más representativas para que los resultados sean más confiables. Por último, dentro de todos los estudios previamente mencionados, encontramos

la carencia de datos de evidencia de validez en Cooper y Pinto (2008), Otazzi (2009), García et al. (2012).

En conclusión, cabe destacar que la presente investigación surge debido a todas estas carencias y debilidades metodológicas descritas, como las carencias de confiabilidad y validez, la pobreza y falta de homogeneidad de la muestra en las que fue realizada, entre otras ya mencionadas, que ocurren tanto a nivel nacional como internacional. Es por ello que la presente investigación parte el interés de realizar un análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986), con el objetivo de adaptarla con el rigor metodológico de lo que implica un estudio psicométrico, para que pueda ser aplicada en el Perú.

En base a lo revisado, en el contexto de Lima Metropolitana no existen evidencias psicométricas que avalen el uso de la Escala de Actitudes hacia el Amor, en estudiantes universitarios, a pesar de que se ha empleado como parte de estudios relacionados al tema de la pareja, evaluando satisfacción y compromiso (Otazzi, 2009), pero sin reportar la validez y confiabilidad requerida que puedan avalar el instrumento en el Perú.

La utilidad de este estudio se encuentra en las aplicaciones que las instituciones interesadas le podrían dar a los hallazgos a través del instrumento, ya que conocer a fondo los estilos de amor en universitarios podría permitir pronosticar el tipo de relación que podrían tener, reconocer los factores que influyen a la hora de escoger una pareja, conocer el estilo de amar, un autoconocimiento del área emocional, etc. Desde el punto de vista teórico, sería la base para investigaciones posteriores con la finalidad de encontrar un modelo explicativo en la población en la que se está estudiando. Desde un punto de vista práctico, sería de utilidad para la implementación de programas orientados a la mejora y comprensión de los estilos de amor y por lo tanto las

relaciones sentimentales y expresión de los mismos en cada persona (Domínguez, Villegas & Centeno, 2014), y que a posteriori permita ser utilizado para otros estudios en poblaciones similares.

Tras lo mencionado, el presente estudio tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986) en una muestra de estudiantes universitarios de Lima. Con el fin de obtener las primeras evidencias de confiabilidad y validez que garanticen su uso en el contexto universitario. En función de ello, serán examinadas la confiabilidad (consistencia interna y estabilidad) y la validez (estructura interna, contenido, relaciones con otras variables) de la escala en una muestra de estudiantes universitarios de instituciones privadas y públicas. Para cumplir con los objetivos planteados, utilizaremos un diseño instrumental, ya que se incluye dentro de la categoría de trabajos que analizan las propiedades psicométricas de instrumentos psicológicos, específicamente en la adaptación de tests ya existentes para los que se recomienda seguir las directrices propuestas por la International Test Commission (ITC) (Ato, López & Benavente, 2013; Montero & León, 2002).

Método

Participantes

Se contó con la colaboración de estudiantes de universidades, tanto privadas como estatales de Lima, que se encontraban entre los 17 y 25 años de edad. La muestra consta de 381 personas que participaron de manera voluntaria, tanto hombres como mujeres, considerando que la población universitaria asciende a 782,970 personas (INEI, 2011). Para el cálculo de la muestra se utilizó la fórmula de proporción en poblaciones infinitas o muy grandes ($N > 100,000$) con un nivel de confianza del 95%, un error de .5 y una variabilidad de .5. Dicho programa arrojó como resultado que se debían evaluar como mínimo a 384 sujetos. Para la obtención de la muestra, se empleó un muestreo no probabilístico de tipo intencional, ya que los criterios escogidos son bastante específicos, en lo que respecta a edad, carrera y grado de instrucción (Ramos, 2009).

Se evaluó a 393 estudiantes universitarios. Del total de cuestionarios recogidos, se eliminó 12 debido a que algunos no estaban completos y otros no cumplían con los requisitos de edad. De la muestra total 61.7% son mujeres y 38.3% son varones. El rango de edad varía entre los 17-25 años, y la edad promedio es de 20.45 años. En cuanto a la situación sentimental, 62.2% no se encontraban en una relación y 37.8% se encuentran en una relación. Finalmente la distribución de acuerdo a la carrera se presenta en la Tabla 1.

Tabla 1

Muestra evaluada por carreras

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
Psicología	207	54.3 %
Administración y Negocios Internacionales	39	10.2 %
Ingeniería Industrial	25	6.6%
Nutrición	16	4.2%
Administración del Deporte	12	2.9%
Ingeniería Civil	12	3.1%
Arquitectura	11	2.9%
Otras	45	15.7%

Instrumentos

Se utilizó la versión española de la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986) realizada por García, et al., (2012). La cual se basa en la creación de la escala sobre actitudes del amor que evalúa seis estilos de amor propuestos por Lee (1973). Estos son considerados como estilos independientes, sin tener en cuenta la distinción entre estilos primarios y secundarios (García et al., 2012).

Ésta se compone por 42 ítems, que están clasificados en seis subestilos: Eros: 1-7, Ludus: 8-14, Storge: 15-21, Pragma: 22-28, Manía: 29-35, Agape: 36-41. El modelo de respuesta va del 1 (*totalmente en desacuerdo*) hasta el 5 (*totalmente de acuerdo*) (Otazzi, 2009).

En tres estudios conducidos previamente, se encontró que el coeficiente alfa promedio era de .80 (Hendrick, Hendrick & Dicke, 1998). De acuerdo con un estudio de White (2003) se encontró que la consistencia de los coeficientes de los seis sub estilos de amor son los siguientes: para Eros (.71), Ludus (.75), Storge (.84), Pragma (.82), Mania (.71) y Agape (.84). La Escala abreviada tiene mayores propiedades psicométricas comparada con la original (Hendrick et al. 1998). Por ejemplo, las correlaciones inter-ítem aumentan de .37 en la versión original a .50 en la versión abreviada. La consistencia interna test-retest que se reportó tuvo un intervalo de .63 a .76.

En otra investigación conducida por Brenlla, Brizzio y Carreras (2003), se estimó la consistencia interna de la escala de Actitudes hacia el amor (Hendrick & Hendrick, 1986), empleando el alfa de Cronbach, que proporcionó una estimación del grado en que covarían los ítems de un test o escala. Los resultados para el puntaje total se consideraron aceptables ($\alpha = .73$), al igual que para cada uno de los estilos (α entre .64 y .72), salvo en el caso de Ludus, dónde se encontró un valor realmente bajo ($\alpha = .40$).

El mismo estudio, sometió los 42 ítems de la Escala de Actitudes sobre el amor (Hendrick & Hendrick, 1986), a un análisis de componentes principales con extracción de seis factores en función de la tipología empleada, y luego rotados usando varimax, ya que supone independencia de los factores. Luego de la rotación empleada, el porcentaje de la varianza, explicada por cada factor, fue la siguiente: Eros (6.2%), Ludus (3.8%), Amistad (5.0%); Pragma (9.6%); Manía (4.7%); y Ágape (11.1%). Por lo tanto, los seis factores explican aproximadamente el 41% del total de la varianza. Ágape fue el primer factor extraído y el que explicó más variables, al igual que en el estudio de Hendrick y Hendrick (1986).

Otro cuestionario a utilizar, que servirá de complemento en el presente estudio será el I-PANAS-SF, que es la versión internacional de la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS),

que es una versión reducida de la prueba de 10 ítems- 5 ítems por cada afecto- cuyas propiedades psicométricas han sido estudiadas en varios países, incluyendo el Perú (Gargurevich, 2010). Gargurevich (2010) utilizó el SPANAS y reportó evidencias de la validez convergente y discriminante de la versión corta del PANAS adaptada para el Perú (I-Panas-SF), lo que evidenció no sólo la validez convergente y discriminante de las escalas de afecto positivo y negativo de la prueba reducida del I-Panas-SF, sino también la del SPANAS. Las correlaciones ($p < .001$) entre las escalas correspondientes al afecto positivo y negativo del SPANAS y el I-Panas-SF, fueron .34 ($p < .05$) y .54 respectivamente, por lo que se tomaron estas correlaciones como evidencia de la validez convergente de ambas escalas. En cuanto a la validez discriminante, las correlaciones entre la escala de afecto positivo del SPANAS y afecto negativo del I-Panas-SF fue de $-.14$ ($p < .05$), y con relación a la escala de afecto negativo, del SPANAS y afecto positivo del I-Panas-SF, la correlación fue de $-.18$ ($p < .01$), lo que se tomó como evidencia de validez discriminante de ambos instrumentos (Gargurevich & Matos, 2012).

En la misma investigación, para corroborar la estructura factorial de la escala se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC). Los índices de bondad de ajuste evaluados en el AFC fueron para el modelo de dos factores: el Satorra-Bentler chi cuadrado (S-B χ^2), la razón del chi cuadrado (S-B χ^2 /gl), el RMSEA y el CFI. Los resultados mostraron índices de ajuste bastante satisfactorios: S-B χ^2 /gl = 3.27 (S-B χ^2 = 111.19, gl = 34), RMSEA = 0.084, GFI = 0.92. Las cargas factoriales de los ítems alcanzaron valores entre 0.27 y 0.83, siendo todas significativas. La correlación entre las escalas de afecto positivo y negativo fue negativa y significativa ($r = -.52$, $p < .001$) (Gargurevich, 2010).

Procedimiento

En cuanto al procedimiento de la investigación, en primer lugar se tramitó el permiso necesario para acceder a las universidades privadas y estatales de Lima para evaluar a la muestra específica. Tras pedir la autorización requerida, se aplicaron los cuestionarios a la mitad de la muestra en las aulas de las Universidades, acordando previamente con los profesores y preguntando a los estudiantes si estarían dispuestos a llenar los Cuestionarios de manera voluntaria y anónima. Previo a la evaluación, se les hizo entrega a los participantes de un Consentimiento Informado (ver Apéndice 1) y una Ficha Socio Demográfica (ver Apéndice 2), que llenaron con algunos datos, como: edad, lugar de procedencia, grado de instrucción, sexo, entre otros. Luego, se procedió al llenado de los cuestionarios, cuya duración, en promedio, fue de quince minutos. Durante la aplicación, las evaluadoras estuvieron presentes para resolver cualquier duda o inquietud que los alumnos pudieran tener respecto a las preguntas, y para corroborar que se hayan respondido todas las preguntas. Tras ese proceso se hará una examinación de los protocolos y se desecharán aquellos en los que hubiese alguna omisión de datos de la Ficha Socio Demográfica relevante para los fines del estudio o que resultasen inapropiados. Las puntuaciones obtenidas luego serán analizadas con el paquete estadístico SPSS versión 22.

Para el análisis de datos, en el caso de la presente investigación, se reportarán evidencias de validez relacionadas con el contenido, estructura interna y relación con criterios externos; así como evidencias de confiabilidad, como el test- retest y la consistencia interna para la Escala de Actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick (1986).

Para la validez de contenido se empleó la V de Aiken, un método lógico de validez, donde se recopiló la opinión de 10 expertos en el tema, quienes evaluaron las adaptaciones lingüísticas realizadas a los ítems de la prueba, para confirmar su validez (Merino & Livia, 2009). Tras este

paso, fue necesario aplicar una prueba piloto con el fin de conocer si los ítems modificados resultan comprensibles para la población universitaria peruana.

En cuanto a la Validez de Constructo, como parte del objetivo de investigación, se identificará el número y composición de componentes necesario para resumir las puntuaciones en un conjunto grande de variables observadas. Para este fin se aplicará el método de extracción de ejes principales con rotación Varimax. Al efectuar el Análisis Factorial, se utilizó el método de extracción de ejes principales. Este método explica el máximo porcentaje de varianza observada en cada ítem a partir de un número menor de componentes que resuma esa información (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza & Tomás-Marco, 2014). Se optó por trabajar con esta metodología, siguiendo la misma línea de los estudios investigados (Rodríguez, et al, 2003; De Andrade & García, 2009), los cuales reportan el mismo tipo de análisis.

Con el fin de complementar el presente estudio, se consideró importante reportar evidencias de validez externa, con lo cual se expondrán resultados de la relación entre la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986) y la Escala de Afecto Positivo y Negativo (SPANAS). Esta fue seleccionada por la relación que guarda con el tema del amor y las relaciones de pareja, a su vez por haber sido previamente adaptada y validada en una muestra similar a la que será utilizada en este estudio (Gargurevich & Matos, 2012); y por último debido a la existencia de investigaciones previas donde se emplearon ambas escalas juntas (Neto, 2012).

En relación a las evidencias de confiabilidad, específicamente test- retest, se realizarán dos mediciones para analizar la estabilidad de los resultados en un intervalo de dos semanas entre ambas aplicaciones a los mismos participantes en una muestra reducida. Finalmente, en cuanto a la consistencia interna, se calculará la confiabilidad para el puntaje total y los factores, a través del coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach.

Habiendo iniciado el proceso de adaptación de la versión española del Cuestionario de la “Escala de actitudes hacia el amor” de Hendrick y Hendrick (1986) adaptada por García, et al., (2012). Como parte de la evidencia de validez relacionada al contenido del instrumento se escogieron a 10 profesores, considerados como expertos en el área de investigación y tema del estudio, en condición de jueces. Se les hizo entrega tanto física, como vía correo electrónico, de la adaptación española de los Cuestionarios de la Escala de Actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick (1986). Luego, se recogen los formatos ya resueltos. Para analizar las observaciones de cada juez respecto a los ítems, se pasaron los datos a un documento de Microsoft Excel y se empleó el coeficiente de V de Aiken, el cual determina el grado en que los ítem que constituyen la prueba son una muestra representativa del dominio de contenido que se mide (Nunnally, 1973; Mehrens y Lehmann, 1982 citado en Ecurra, 1988). Con ello, se identificó que los ítems 5,11, y 29 muestran un bajo grado de aceptación entre los jueces ($V = .60$), mientras que en los demás ítems se obtuvo coeficientes superiores a $.70$. Por ello, se consideró pertinente revisar cada uno, corregirlo, y finalmente, optar por eliminar el ítem 29 (*Cuando las cosas no van bien con mi pareja, mi estómago se resiente*) debido a las consideraciones de los expertos y la baja comprensión de la muestra de universitarios a los que se les aplicó el piloto.

En cuanto a la aplicación del Piloto, se eligió al azar a una muestra de 40 estudiantes de una universidad privada de Lima, entre 17 y 25 años.

Luego, se realizó un análisis de Fiabilidad por medio del Programa IBM SPSS Statistics 20, que ayudó a examinar cada Dimensión de amor, compuesta por 7 ítems cada una y siendo 6 en total, para determinar aquellas preguntas que posean un bajo índice de homogeneidad, y tendrían el riesgo de ser eliminadas. De las seis dimensiones evaluadas, se obtuvo en cinco de ellas, unos coeficientes de alfa de Cronbach entre $.69$ y $.82$, y los coeficientes de correlación ítem-test fueron

mayores a .20. Tanto los coeficientes, como las correlaciones ítem-test han sido aceptables. Sin embargo, en la dimensión Storge, se encontró un coeficiente alfa débil de .377. Sin embargo, las correlaciones ítem-test fueron positivas (ver Apéndice 3).

Resultados

Para investigar la evidencia de validez relacionada a la estructura interna de la prueba “Escala de Actitudes hacia el Amor” de Hendrick y Hendrick (1986) se llevó a cabo el análisis de Ejes Principales con rotación Varimax. Los resultados mostraron una medida de adecuación muestral (KMO) con un valor de .80, el cual se considera aceptable, considerando que los puntajes varían entre 0 y 1, y aquellos menores que .5 indican que no debe utilizarse el análisis factorial con los datos muestrales que se están analizando. Además con respecto al Test de Esfericidad de Bartlett, se obtuvo que esta fue estadísticamente significativa, $X^2(820) = 4598.43$, $p < .001$, lo cual significa que existe cierto grado de relación entre los ítems del instrumento.

En este primer análisis (utilizando el criterio de Autovalores mayores que 1), se identificó la extracción de 11 factores, que en su total explicaban el 44.16% de la varianza total del instrumento. Sin embargo, al revisar el gráfico de Sedimentación, se identificó que eran siete los factores que se podría retener (ver Figura 1). Ninguna de estas dos sugerencias muestra la estructura factorial original de la prueba de Hendrick y Hendrick (1986), porque al analizar los datos con más factores, la distribución de los ítems es distinta al modelo teórico de Lee (1973), por lo que no se cumple con el criterio de interpretabilidad de los resultados.

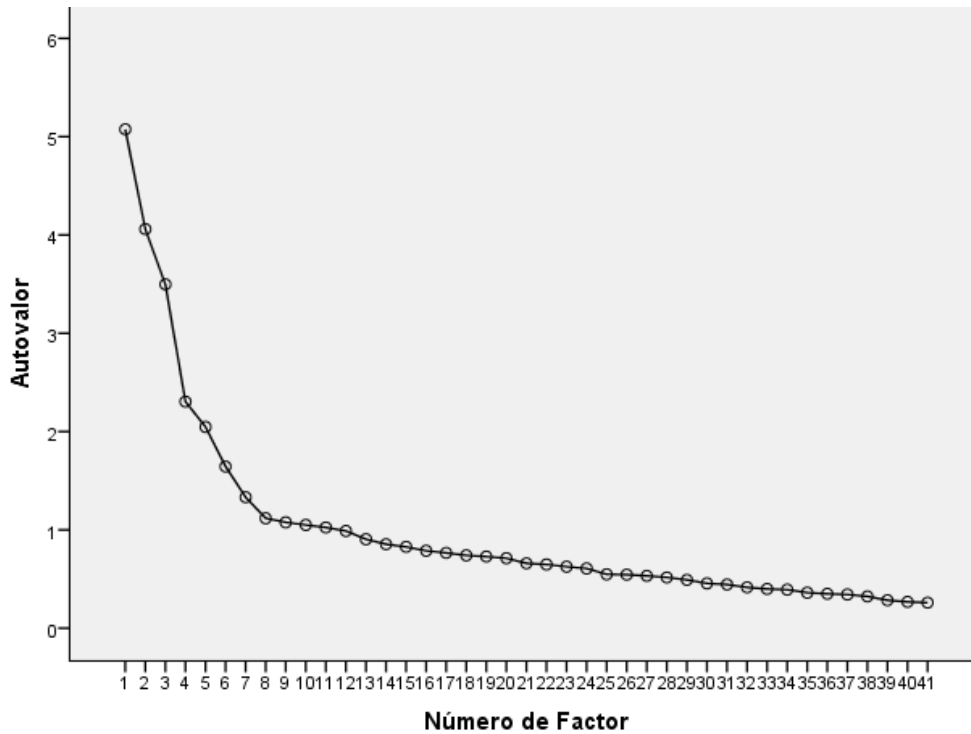


Figura 1. Gráfico de Sedimentación de la Escala de Actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick (1986).

En vista de estos resultados, se optó por analizar los datos asumiendo seis factores, de acuerdo al modelo original propuesto por Hendrick y Hendrick (1986). Al realizar el primer análisis asumiendo seis factores, se obtuvo que estos explicaban el 36.66% de la varianza total explicada. Sin embargo, se identificó que el ítem 35 *Intento ayudar a mi pareja en los momentos difíciles*, presentaba una carga factorial menor a .20 y se encontraba en un factor distinto al modelo teórico propuesto. Además, el ítem 17 *Todavía mantengo la amistad de algunas personas con quienes mantuve una relación amorosa*, presentaba cargas factoriales en tres factores y menores a .20. Por tal motivo, se optó por eliminar estos ítems del análisis pues no presentaron cargas aceptables (Tabachnick & Fidell, 2013).

Al realizar el segundo análisis, sin los ítems mencionados, y aplicando una rotación Varimax, se obtuvo que los seis Factores extraídos explican el 37.68% del total de la varianza explicada.

El primer factor extraído presenta un autovalor de 4.96 y explica un 8.60% de la varianza, y está conformado por los ítems del 1 al 7, cuyo contenido corresponde al estilo de amor Eros. El segundo factor extraído tiene un autovalor de 3.94 y explica el 7.55% de la varianza adicional, y está conformado por los ítems del 36 al 41, cuyo contenido corresponde al estilo de amor Ágape. El tercer factor extraído presenta un autovalor de 3.44 y explica un 5.99% de la varianza adicional, y está conformado por los ítems del 22 al 28, cuyo contenido se asocia al estilo de amor Pragma. El cuarto factor extraído presenta un autovalor de 2.27 y explica un 5.28% de la varianza adicional, y está conformado por los ítems del 8 al 14, cuyo contenido corresponde al estilo de amor Ludus. El quinto factor extraído presenta un autovalor de 2.03 y explica el 5.28% de la varianza adicional, y está conformado por los ítems del 29 al 34, cuyo contenido se asocia al estilo de amor Manía. Finalmente, el sexto factor extraído presenta un autovalor de 1.63 y explica el 4.98% de la varianza, y está conformado por los ítems 15,16 y del 18 al 21, cuyo contenido pertenece al estilo de amor Storge.

Para el caso de Eros, los ítems presentaron cargas factoriales entre .46 y .81. Para el caso de Ágape, los ítems presentaron cargas factoriales entre .62 y .72. Para Pragma, los ítems presentaron cargas factoriales entre .37 y .70. Es importante resaltar que en este factor los ítems *22 Considero qué va ser una persona en la vida antes de comprometerme con él/ella* y *23 Intento planificar mi vida con cuidado antes de elegir pareja*, presentaron carga compartida con el Factor Storge, sin embargo, se decidió mantenerlos en el factor que el modelo teórico propone. Para Ludus, las cargas factoriales oscilaron entre .21 y .58. Para Manía, las cargas factoriales oscilaron

entre .39 y .59. Finalmente, para Storge, las cargas factoriales oscilaron entre .31 y .66. Cabe mencionar que si bien el ítem 15 presentó carga compartida con el Factor Pragma, se decidió mantenerlo en el estilo de amor Storge, pues coincide con la estructura original de la prueba. Por último, en todos los casos, las cargas factoriales obtenidas son consideradas aceptables, pues superan el valor mínimo recomendable por Tabachnick & Fidell (2013) de .30, a excepción del ítem 9, que sin embargo, se optó mantener pues carga pertenecía a su factor de origen (ver Tabla 2).

Tabla 2

Matriz factorial de la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick

Ítem	Eros	Ágape	Pragma	Ludus	Manía	Storge
3 Amor intenso y satisfactorio	.81					
4 Destinados	.72					
2 Química	.72					
5 Involucrados	.71					
6 Comprensión	.62					
1 Atracción	.47					
7 Ideal de belleza	.46					
41 Daría todo		.71				
40 Amor incondicional		.71				
39 A su disposición		.65				
38 Sacrificio		.65				
37 No soy feliz si él no es feliz		.63				
36 Prefiero sufrir yo		.62				
25 Perjudica mi familia			.70			
26 Tiene o no buenos padres			.70			
27 Perjudica mi carrera			.66			
28 Herencia genética			.48			
24 Medio social			.45			
23 Planificación			.40			
22 Qué va ser			.38			
14 Gileo				.58		
12 Molestaría				.57		
10 Relaciones con dos a la vez				.54		
11 Salgo fácil y rápido				.51		

8 Incertidumbre	.41	
13 Dependencia	.35	
9 Desconocimiento	.21	
31 Atención		.59
34 Ignora		.56
32 Concentración		.55
30 No duermo		.55
33 Pareja con otra persona		.51
29 Suicidio		.39
18 Mejor relación- surge amistad		.66
21 Relación satisfactoria- amistad		.58
20 Amistad profunda		.48
19 Difícil decir enamorados		.35
16 No amor sin antes cariño		.32
15 Amor o amistad		.31

Las evidencias de confiabilidad obtenidas por el método de consistencia interna, muestran los coeficientes alfa de Cronbach con sus intervalos de confianza (IC) para cada uno de los seis factores de la Escala de actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick (1986), así como sus respectivas correlaciones ítem total corregidas. Para la interpretación del coeficiente se tomará en cuenta el criterio de De Vellis (2003) el cual menciona que coeficientes alfa partir de .65 son considerados aceptables para fines de investigación, y mayores a .80, buenos.

Para el factor Eros, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .83 (IC = .80, .85) el cual es considerado aceptable, y las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .41 a .72, las cuales también son aceptables pues son mayores a .20 según el criterio de Kline (1986) (ver Tabla 3).

Tabla 3

Correlaciones ítem test corregidas del factor Eros

Ítem	Correlación ítem test corregida
3. Amor intenso y satisfactorio	.72
4. Destinados	.66
2. Química	.64
5. Involucrados	.63
6. Comprensión	.57
1. Atracción	.41
7. Ideal de belleza	.45

Para el factor Ágape, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .85 (IC = .82, .87) el cual es considerado aceptable, y las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .60 a .66, las cuales también son aceptables pues son mayores a .20 (ver Tabla 4).

Tabla 4

Correlaciones ítem test corregidas del factor Ágape

Ítem	Correlación ítem test corregida
41. Daría todo	.66
40. Amor incondicional	.67
39. A su disposición	.60
38. Sacrificio	.62
37. No soy feliz, si él no es feliz	.62
36. Prefiero sufrir yo	.60

Para el factor Pragma, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .77 (IC = .73, .80) el cual es considerado aceptable, y las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .41 a .60, las cuales también son aceptables pues son mayores a .20 (ver Tabla 5).

Tabla 5

Correlaciones ítem test corregidas del factor Pragma

Ítem	Correlación ítem test corregida
25. Perjudica a mí familia	.60
26. Tiene o no buenos padres	.56
27. Perjudica mí carrera	.57
28. Herencia genética	.42
24. Medio social	.41
23. Planificación	.44
22. Qué va a ser	.42

Para el factor Ludus, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .65 (IC = .60, .70) el cual es considerado aceptable considerando el valor superior que toma el intervalo de confianza, y las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .19 a .45, las cuales también son aceptables pues son mayores a .20, a excepción del ítem 19, que sin embargo, se ha decidido mantenerlo, pues su exclusión no altera significativamente la confiabilidad (ver Tabla 6).

Tabla 6

Correlaciones ítem test corregidas del factor Ludus

Ítem	Correlación ítem test corregida
14. Gileo	.44
12. Molestaría	.45
10. Relaciones con dos a la vez	.41
11. Salgo fácil y rápido	.41
8. Incertidumbre	.35
13. Dependencia	.31
9. Desconocimiento	.19

Para el factor Manía, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .73 (IC = .68, .77) el cual es considerado aceptable, y las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .34 a .52, las cuales también son aceptables pues son mayores a .20 (ver Tabla 7).

Tabla 7

Correlaciones ítem test corregidas del factor Manía

Ítem	Correlación ítem test corregida
31. Atención	.46
34. Ignora	.52
32. Concentración	.51
30. No duermo	.45
33. Pareja con otra persona	.48

29. Suicidio	.34
--------------	-----

Para el factor Storge, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .62 (IC = .56, .67) el cual es considerado aceptable, considerando el valor superior que toma el intervalo de confianza, y las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .21 a .48, las cuales también son aceptables pues son mayores a .20 (ver Tabla 8).

Tabla 8

Correlaciones ítem test corregidas del factor Storge

Ítem	Correlación ítem test corregida
18. Mejor relación surge de la amistad	.48
21. Relación satisfactoria- amistad	.41
20. Amistad profunda	.36
19. Difícil decir enamorados	.34
15. Amor o amistad	.29
16. No amor sin antes cariño	.21

Como parte de la confiabilidad de estabilidad se utilizó el método Test Retest. Para ello, se realizó una segunda aplicación a un grupo de 50 estudiantes de la muestra original después de un periodo de un mes. Para el cálculo de este tipo de confiabilidad se utilizó el Coeficiente de Correlación Intraclase (ICC) y sus respectivos Intervalos de Confianza (IC) al 95%; con el objetivo de medir el nivel de concordancia entre las dos medidas cuantitativas del LAS. Se ha considerado

el criterio de Cicchetti (1994) para determinar los niveles de los coeficientes obtenidos; estos niveles son: < 0.40 : pobre; ≥ 0.40 : aceptable; ≥ 0.60 : bueno; ≥ 0.75 : excelente. Tal como se observa en la Tabla 9, encontramos que los estilos Eros, Manía y Storge presentan buenos coeficientes test retest (mayores a .60). Por otro lado, en los estilos Ágape y Pragma encontramos coeficientes test retest aceptables (mayores a .40). Por último, en el estilo Ludus, se observa que el coeficiente obtenido es bajo, sin embargo, si se analiza el IC observamos que el límite superior se encuentra por encima de .60, por lo que se considera como aceptable.

Tabla 9

Confiabilidad por el método test retest del LAS

Estilo	ICC	IC
Eros	.77	[.60, .87]
Ágape	.62	[.32, .78]
Pragma	.57	[.22, .75]
Ludus	.44	[.01, .68]
Manía	.67	[.41, .81]
Storge	.72	[.50, .84]

Nota: ICC = coeficiente de correlación intraclase; IC = intervalo de confianza

Para investigar la evidencia de validez relacionada a la estructura interna de la prueba I-PANAS-SF (Gargurevich, 2010) se llevó a cabo el análisis de Ejes Principales con rotación Varimax. Los resultados mostraron una medida de adecuación muestral (KMO) con un valor de .75, el cual se considera aceptable, considerando que los puntajes varían entre 0 y 1, y aquellos menores que .5 indican que no debe utilizarse el análisis factorial con los datos muestrales que se

están analizando. Además con respecto al Test de Esfericidad de Bartlett, se obtuvo que esta fue estadísticamente significativa, $X^2(45) = 603.56$, $p < .001$, lo cual significa que existe cierto grado de relación entre los ítems del instrumento.

En este primer análisis (utilizando el criterio de Autovalores mayores que 1 y verificando el gráfico de Sedimentación), se identificó la extracción de 3 factores (ver Figura 2), que en su total explicaban el 36.77% de la varianza total del instrumento. Sin embargo, esto no coincide con el modelo original de la prueba, por lo tanto se decidió hacer un nuevo análisis considerando los dos factores originales.

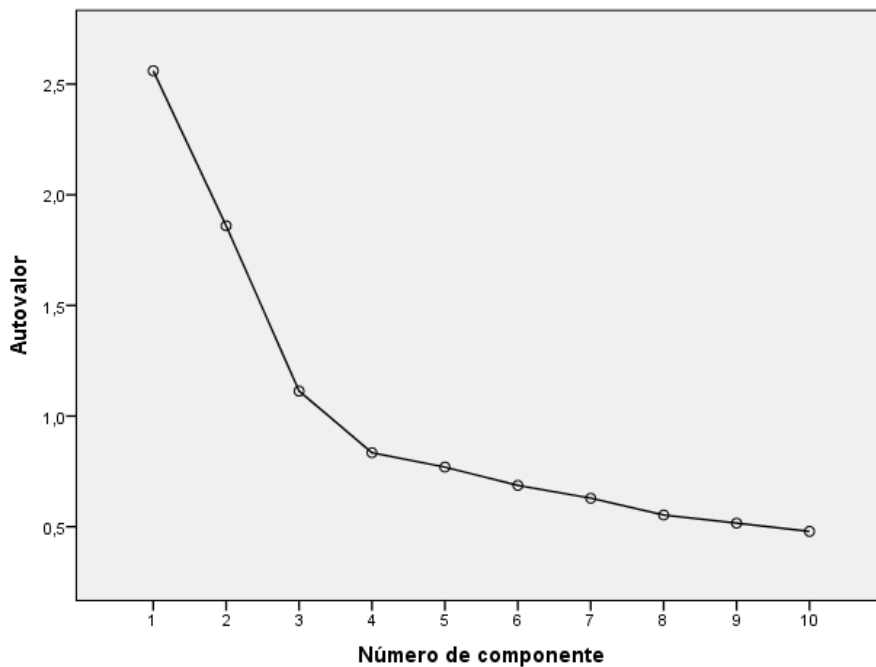


Figura 2. Gráfico de Sedimentación: I-PANAS-SF de Rafael Gargurevich (2010).

Al realizar el primer análisis asumiendo dos factores, se obtuvo que estos explicaban el 44.20% de la varianza total explicada. El primer factor extraído presenta un autovalor de 2.56 y explica un 26.57% de la varianza, y está conformado por los ítems del 1,2,4,6 y 9, cuyo contenido corresponde a el Afecto Negativo. El segundo factor extraído tiene un autovalor de 1.86 y explica el 20.63% de la varianza, y está conformado por los ítems del 3,5,7,8,10, cuyo contenido corresponde a el Afecto Positivo. Es importante resaltar que en cuanto al ítem 3, se observó una mayor carga factorial en el Afecto Negativo, sin embargo, se optó por mantenerlo en el factor positivo para respetar la estructura factorial original de la prueba.

Para el caso del Afecto Negativo, los ítems presentaron cargas factoriales entre .29 y .73. Para el caso del Afecto Positivo, los ítems presentaron cargas factoriales entre .18 y .67. Es importante mencionar que las cargas factoriales son aceptables, pues son mayores a .20, a excepción del ítem 3, que se mantuvo para conservar la estructura original de la prueba (ver Tabla 10).

Tabla 10

Cargas factoriales del I-PANAS-SF

Ítem	Afecto Negativo	Afecto Positivo
6. Nervioso	.73	
4. Avergonzado(a)	.66	
9. Temeroso(a)	.62	
3. Alerta	.38	.18
1. Molesto(a)	.35	
2. Hostil	.29	
7. Decidido(a)		.67
10. Activo(a)		.56
8. Atento(a)		.54
5. Inspirado(a)		.52

Como parte de las evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna, se calcularon los coeficientes alfa de Cronbach con sus intervalos de confianza (IC) para cada uno de los dos factores del I-PANAS-SF adaptado por Gargurevich (2010), así como sus respectivas correlaciones ítem total corregidas. Para la interpretación del coeficiente se tomará en cuenta el criterio de De Vellis (2003) el cual menciona que coeficientes alfa partir de .65 son considerados aceptables para fines de investigación, y mayores a .80, buenos.

Para el factor de Afecto Negativo, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .67 (IC = .61, .72) el cual es considerado aceptable y las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .27 a .57, las cuales también son aceptables pues son mayores a .20 según el criterio de Kline (1986) (ver Tabla 11).

Tabla 11

Correlaciones ítem test corregidas del factor Afecto Negativo

Ítem	Correlación ítem test corregida
6. Nervioso(a)	.57
4. Avergonzado(a)	.49
9. Inspirado(a)	.49
1. Molesto(a)	.31
2. Hostil	.27

Para el factor de Afecto Positivo, se ha obtenido un coeficiente alfa de Cronbach de .58 (IC = .51, .65) el cual es considerado como bajo aunque el límite superior del intervalo de confianza incluye un valor aceptable, sin embargo, la correlación ítem test del ítem 3 resultó muy baja ($r = .11$). Por tal motivo, se optó por eliminar ese ítem, y en el nuevo análisis de consistencia interna el

valor del alfa aumentó a .66 (IC = .60, .71). Las correlaciones ítem test corregidas se encuentran en un rango de .40 a .51, las cuales son aceptables al ser mayores a .20 (ver Tabla 12).

Tabla 12

Correlaciones ítem test corregidas del factor Afecto Positivo

Ítem	Correlación ítem test corregida
3.Alerta	.11
7.Decidido(a)	.45
10.Activo(a)	.42
8.Atento(a)	.41
5.Inspirado(a)	.38

Como parte de las evidencias de validez convergente y divergente, se procedió a correlacionar los seis estilos de amor con el afecto positivo y negativo del I-PANAS SF. Para tal fin se empleó la prueba de correlación rho de Spearman, ya que en el análisis de normalidad, mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, todas las distribuciones de las variables resultaron estadísticamente significativas ($p < .05$), por lo que no se aproximaron a una distribución normal. Tal como se observa en la Tabla 13, se encontraron correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre el afecto positivo y el estilo de amor Eros ($rho = .198, p < .001$), así como también entre el afecto positivo y el estilo de amor Pragma ($rho = .165, p < .001$). En cuanto a el afecto negativo, se encontró una relación negativa y significativa con el estilo de amor Eros ($rho = -.135, p < .05$), y por el contrario, correlaciones positivas y significativas con el estilo de amor Ludus ($rho = .13, p < .05$) y el estilo de amor Manía ($rho = .286, p < .001$). Las correlaciones restantes no resultaron estadísticamente significativas.

En cuanto a las correlaciones entre los estilos de amor en la escala LAS, se encontraron correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre Eros y Ágape ($\rho = .245, p < .001$); Ludus y Manía ($\rho = .242, p < .001$); Pragma y Storge ($\rho = .253, p < .001$); y Ágape y Manía ($\rho = .349, p < .001$).

Cabe mencionar que las correlaciones obtenidas han sido dentro de lo esperable, en la medida que el afecto positivo se ha relacionado positivamente con los estilos de amor saludables y adaptativos; mientras que el afecto negativo ha correlacionado positivamente con aquellos estilos más desadaptativos.

Finalmente, con respecto a la edad, encontramos una relación negativa y significativa con el Afecto Negativo, así como también con el estilo de amor Storge. Ello implica que a mayor edad de los estudiantes, menor presencia de Afecto Negativo y menor puntaje en un estilo orientado hacia el amor amistoso.

Tabla 13

Matriz de correlaciones entre los estilos de amor y el afecto positivo y negativo^a

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Afecto Positivo	-							
2. Afecto Negativo	.18**	-						
3. Eros	.23**	-.14**	-					
4. Ludus	.05	.13*	-.09	-				
5. Storge	.03	.12*	-.05	.19**	-			
6. Pragma	.13*	-.02	.01	.17**	.25**	-		
7. Manía	-.09	.29**	.08	.24**	.14**	.14**	-	
8. Ágape	-.01	.05	.25**	.01	.08	-.12*	.35**	-
9. Edad	.04	-.16**	.06	-.08	-	-.01	-.10	-.05
					.23**			

a. Las correlaciones presentadas corresponde al coeficiente de correlación de rho de Spearman.

* $p < .05$.

** $p < .01$.

A continuación se presentan los estadísticos descriptivos de los Estilos de amor y el Afecto Positivo y Negativo para la muestra total, así como también según el sexo y situación sentimental (si se encuentra o no en una relación). Como se observa en la tabla 14, en la muestra total el estilo que ha predominado más entre los estudiantes ha sido Eros, y el que menos ha predominado es Ludus. Además, se aprecia que los estudiantes presentan mayor puntaje en el Afecto Positivo.

Tabla 14

Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo en la muestra total

Ítem	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
1. Eros	1.00	5.00	3.61	0.76
2. Ludus	1.00	4.57	2.51	0.71
3. Storge	1.17	5.00	3.33	0.74
4. Pragma	1.00	4.86	2.86	0.79
5. Manía	1.00	4.83	2.66	0.77
6. Ágape	1.00	5.00	3.13	0.92
7. Afecto Positivo	1.25	5.00	3.79	0.59
8. Afecto Negativo	1.00	4.60	2.47	0.59

Tal como se observa en la Tabla 15, el estilo de amor que obtiene mayor promedio en las mujeres es Eros, mientras que en los varones, además de ese estilo, también se encuentra el estilo de amor Ágape. En ambos grupos se observa que la sub escala que obtiene mayor promedio es el Afecto Positivo. Al comparar las medias obtenidas entre ambos grupos, mediante la prueba T de Student para muestra independientes, se observa que solamente existen diferencias

estadísticamente significativas en los estilos Ludus y Ágape ($p < .05$), en ambos casos los varones son los que obtienen mayores puntajes y la magnitud de dichas diferencias es considerada moderada según el criterio de Cohen (1988).

Tabla 15

Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo según sexo

Estilos de amor	Sexo				<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	Varones (n = 146)		Mujeres (n = 235)				
	M	DE	M	DE			
1. Eros	3.57	.72	3.64	.78	-0.845	.399	0.09
2. Ludus	2.77	.73	2.36	.66	5.61	.000	0.59
3. Storge	3.33	.71	3.32	.75	0.188	.851	0.02
4. Pragma	2.80	.84	2.91	.76	-1.328	.185	0.14
5. Manía	2.73	.80	2.61	.75	1.507	.133	0.16
6. Ágape	3.50	.91	2.90	.85	6.506	.000	0.69
7. Afecto Positivo	3.79	.58	3.79	.59	0.004	.997	0
8. Afecto Negativo	2.46	.61	2.48	.57	-.0316	.752	0.03

Nota: *t* = estadístico *T* de Student; *p* = significancia estadística; *d* = tamaño del efecto (*d* de Cohen)

Por otro lado, en cuanto a la situación sentimental, se aprecia en la Tabla 16 que, en los estudiantes que se encuentran en una relación, la sub escala que obtiene mayor promedio es el Estilo de amor Eros, mientras que en aquellos que no tienen pareja, la escala que obtiene mayor promedio también es el estilo de amor Storge. Además, se observa que en ambos grupos el Afecto

Positivo es el que obtiene mayor promedio. Al comparar las medias obtenidas entre ambos grupos, mediante la prueba T de Student para muestra independientes, se observa que solamente existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos Eros, Ludus, Storge y Pragma ($p < .05$), en el primer caso quienes obtuvieron mayores puntajes fueron los que están en una relación; y en el caso de los tres últimos estilos obtuvieron mayores puntajes los que se encontraban solteros. Para el caso del estilo Eros la magnitud de dichas diferencias es considerada moderada, y para los otros casos de magnitud pequeña, según el criterio de Cohen (1988).

Tabla 16

Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo según sexo y situación sentimental

Estilos de amor	Situación sentimental				<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	Soltero		Relación				
	M	DE	M	DE			
1. Eros	3.45	.75	3.88	.69	-5.67	.000	0.60
2. Ludus	2.61	.70	2.36	.72	3.341	.001	0.35
3. Storge	3.41	.72	3.19	.75	2.747	.006	0.29
4. Pragma	2.93	.80	2.75	.76	2.208	.028	0.23
5. Manía	2.66	.79	2.66	.76	-0.072	.942	0.001
6. Ágape	3.07	.95	3.23	.87	-1.713	.088	0.18
7. Afecto Positivo	3.76	.60	3.85	.57	-1.585	.114	0.15
8. Afecto Negativo	2.49	.61	2.43	.54	0.869	.385	0.10

Nota: *t* = estadístico *T* de Student; *p* = significancia estadística; *d* = tamaño del efecto (*d* de Cohen)

Finalmente, en cuanto a la edad, se ha considerado dividir los valores en dos grupos de acuerdo a las etapas de desarrollo según Mendieta (2013). De esta manera, los grupos han quedado conformados por estudiantes adolescentes (edades entre 17 y 19 años), y jóvenes (entre 20 y 25 años). Tal como se aprecia en la Tabla 17, en los estudiantes adolescentes las sub escalas que obtienen mayor promedio son los estilos de amor Eros y Storge, así como el Afecto Positivo; mientras que en los estudiantes jóvenes, la sub escala que obtiene mayor promedio es el estilo de amor Eros, además del Afecto Positivo. Al comparar las medias obtenidas entre ambos grupos, mediante la prueba T de Student para muestra independientes, se observa que solamente existen diferencias estadísticamente significativas en el estilos de amor Storge y en el Afecto Negativo ($p < .05$). En ambos casos, quienes obtuvieron mayores puntajes fueron los estudiantes adolescentes. Para el caso del estilo de amor Storge, la magnitud de dichas diferencias es considerada moderada, y en cuanto al Afecto Negativo, la diferencia hallada fue de magnitud pequeña, según el criterio de Cohen (1988).

Tabla 17

Estadísticos Descriptivos para los Estilos de amor y Afecto Positivo y Negativo según etapa de desarrollo

Estilos de amor	Etapa de desarrollo				<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	Adolescencia (n=163)		Juventud (n=218)				
	M	DE	M	DE			
1. Eros	3.57	.73	3.64	.78	-0.960	0.338	0.09
2. Ludus	2.58	.74	2.46	.69	1.611	0.108	0.17
3. Storge	3.52	.64	3.18	.77	4.572	.000	0.48

4. Pragma	2.85	.81	2.87	.77	-0.276	0.783	0.02
5. Manía	2.70	.82	2.63	.74	0.805	0.421	0.09
6. Ágape	3.15	.95	3.11	.90	0.481	0.631	0.04
7. Afecto Positivo	3.76	.63	3.81	.56	-0.823	0.411	0.08
8. Afecto Negativo	2.56	.62	2.40	.56	2.792	0.006	0.27

Nota: t = estadístico T de Student; p = significancia estadística; d = tamaño del efecto (d de Cohen)

En la Tabla 18, se presentan las comparaciones de los promedios obtenidos en cada uno de los seis estilos de amor evaluados. Para este análisis se utilizó la prueba de T student para muestras relacionadas tomando como referencia el estilo con mayor puntaje promedio obtenido (Eros) para luego ser comparado con los restantes. Ello con el fin de evidenciar si los puntajes obtenidos para cada estilo se diferencian o no entre sí. Para el caso de los varones, se observa que el estilo de amor Eros presenta diferencias estadísticamente significativas con los demás estilos del LAS, a excepción de Ágape, en dónde no se encontraron diferencias significativas ($p > .05$).

Tabla 18

Comparación de la subescala Eros con las escalas restantes del LAS en el grupo de varones

Estilos de amor	t	p	d
1. Eros – Ludus	9.51	.00	1.10
2. Eros – Storge	2.78	.01	.34
3. Eros - Pragma	8.45	.00	.98

4. Eros – Manía	10.07	.00	1.10
5. Eros – Ágape	.94	.35	.08

Nota: t = estadístico T de Student para muestras relacionadas; p = significancia estadística; d = tamaño del efecto (d de Cohen)

Por otro lado, en cuanto a las mujeres (ver Tabla 19), se observa que el estilo de amor Eros presenta diferencias estadísticamente significativas ($p > .000$) con los demás estilos del LAS, lo que significa que los promedios obtenidos en cada estilo de amor evaluado no han sido similares.

Tabla 19

Comparación de la subescala Eros con las escalas restantes del LAS en el grupo de mujeres

Estilos de amor	t	p	d
1. Ludus	18.27	.00	1.77
2. Storge	4.42	.00	.41
3. Pragma	10.62	.00	.94
4. Manía	15.24	.00	1.35
5. Ágape	11.10	.00	.91

Nota: t = estadístico T de Student para muestras relacionadas; p = significancia estadística; d = tamaño del efecto (d de Cohen)

Discusión

Para el presente trabajo se tuvo como objetivo el estudio de las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick (1986) de la versión española de García, et al. (2012) en un grupo de 381 universitarios de Lima. Como parte de las evidencias de validez se analizó lo siguiente: la validez relacionada a la estructura interna mediante el Análisis Factorial Exploratorio; la validez relacionada al contenido mediante el criterio de Jueces; y la validez externa a través del análisis convergente y discriminante determinado por las correlaciones con el I PANAS- SF. Con respecto a la Confiabilidad, se calculó lo siguiente: la consistencia interna se estimó a través del coeficiente de alfa de Cronbach; y la estabilidad (Test retest), se calculó mediante el coeficiente de correlación intraclase. Los resultados encontrados demuestran que se han obtenido propiedades psicométricas satisfactorias para la Escala de Actitudes hacia el amor, tanto en los criterios de validez como de confiabilidad analizados; lo cual avala su uso para efectos de investigaciones en muestras de universitarios peruanos. A continuación, se discutirán cada uno de estos aspectos.

Con respecto a la validez relacionada a la estructura interna, los resultados obtenidos a través del Análisis Factorial Exploratorio corroboraron la estructura original de seis factores (Hendrick & Hendrick, 1986), aunque para la presente investigación se tuvo que eliminar los siguientes ítems: el 35 (*Intento ayudar a mi pareja en los momentos difíciles*), el 17 (*Todavía mantengo la amistad de algunas personas con quienes mantuve una relación amorosa*), y el 29 de la escala original (*Cuando las cosas no van bien con mi pareja, mi estómago se resiente*). La eliminación de dichos ítems se debió en el caso del 29, a un acuerdo entre los expertos, respecto a la interpretación literal y figurativa del mismo. Por otro lado, en cuánto al ítem 35 y 17, se optó

por eliminarlos, ya que presentaban una carga factorial menor a .20 y porque además presentaban complejidad factorial.

En cuanto a las dimensiones de la Escala de Actitudes hacia el amor de Hendrick y Hendrick (1986), versión española de García, et al. (2012), encontramos que la estructura de seis factores concuerda con la encontrada en los estudios de Rodríguez et al. (2003) en muestras de universitarios de habla hispana, y De Andrade y García (2009) en una muestra brasileña; y Brenlla et al. (s.f.) en adultos jóvenes argentinos. Estos resultados nos indican que existe un buen ajuste del modelo teórico propuesto por Hendrick y Hendrick (1986) a los datos empíricos de la muestra peruana, y además suma evidencias con respecto al grado de consistencia y estabilidad de la estructura interna del LAS en distintas muestras pues los ítems funcionan de manera similar, lo cual apoya en la generalización del modelo teórico del constructo. Se ha observado que el estilo Eros es el factor que mayor varianza retiene y el de mayor preferencia tanto en hombres como en mujeres. Dicho resultado muestra de forma clara la vigencia en nuestro medio, y específicamente en jóvenes universitarios, del modelo de amor romántico, y coincide con resultados obtenidos en muestras de jóvenes españoles (Ferrer et al. 2008).

En cuanto a la consistencia interna, se encontró coeficientes alfa similares, y en algunos casos mayores, a los obtenidos por Hendrick y Hendrick (1986); Rodríguez et al. (2003); y De Andrade y García (2009). En cuanto a la estabilidad del instrumento, se observa que los coeficientes del Test- retest también han sido satisfactorios, aunque en el Factor Ludus se observa un indicador bajo que podría ser por efecto de la aplicación luego de un mes, periodo en el cual algunos participantes pudieron haber cambiado su situación sentimental. Sin embargo, en líneas generales, se aprecia que los puntajes obtenidos con el LAS son consistentes y estables en el tiempo.

Como limitaciones del estudio encontramos que por el tipo de muestreo utilizado (no probabilístico), no se pudo tener acceso a estudiantes de tal manera que se igualen las cantidades de universidades públicas y privadas. Es por ello que se sugiere para futuros estudios utilizar un muestreo de tipo probabilístico o tener acceso a una muestra en dónde haya una cantidad equitativa según el tipo de universidad, ya sea pública o privada. Por otro lado, por el tamaño de la muestra sólo se pudo analizar la estructura interna del LAS a nivel exploratorio y no se pudo utilizar otros procedimientos, como el Análisis Factorial Confirmatorio. Se recomienda para futuras investigaciones replicar el modelo encontrado en el presente estudio en una muestra mayor y utilizando métodos confirmatorios para analizar la estructura interna del LAS. Con respecto al formato de aplicación, una limitación fue la presentación de las preguntas, pues generó, en algunos participantes, dificultades al momento de marcar la respuesta en la línea correspondiente, por lo que se tuvo que eliminar aquellos cuestionarios que estaban incompletos. Además, esto ha tenido cierta relación con el error de medición asociado a la confiabilidad. Lo ideal sería realizar ajustes en el formato de la prueba para que resulte más cómodo para los evaluados realizar dicho test. Finalmente, se sugiere que a partir de esta adaptación inicial del LAS se realicen estudios en dónde se analice la relación de los estilos de amor con otras variables, como por ejemplo: celos, dependencia, estrés, bienestar psicológico, bienestar emocional, entre otras.

Referencias

- Ato, M., López, J. J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29, 1038-1059. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Brenlla, M. E., Brizzio, A., & Carreras, A. *Actitudes hacia el amor y apego*. Recuperado de: <http://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico4/4%20PSICO%20001.pdf>
- Camacho, J. M., Regalado, P., Carrea, G., Grosso, C., Geleazzi, F., Gunther, G. & Ramos, J. (2012). Actitudes hacia el amor y Estilos de Humor en mujeres y varones: ¿Nos diferencia el sexo o el género? *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 4(1), 13-27. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/3331/333127355003.pdf>
- Carreño, M. & Serrano, G. (1995). Análisis de Instrumentos para la medida del amor. *Revista de Psicología Social*, 10(2), 131-148. Recuperado de: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1174/021347495763810938>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for The Behavioural Sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Ed. Erlbaum.
- Cooper, V. & Pinto, B. (2008). Actitudes antes el amor y la Teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. *AJAYU*, 6(2), 181-206. Recuperado de: <http://www.ucb.edu.bo/publicaciones/ajayu/v6n2/v6n2a4.pdf>
- Chung, M. C., Farmer, S., Grant, K., Newton, R., Payne, S., Perry, M., & Stone, N. (2002). Diferencias entre los estilos de amar que tienen hombres y mujeres y sus reacciones de estrés postraumático tras la ruptura de su relación. *The European Journal of Psychiatry* (edición en español), 16 (4), 204-215. Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=296344>
- De Andrade, A. L., & García, A. (2009). Atitudes e crenças sobre o amor. Versão brasileira da Escala de Estilos de Amor. *Interpersona*, 3(1), 89-102. Recuperado de: <https://interpersonaabpri.files.wordpress.com/2010/12/atitudes-e-crenc3a7as-sobre-o-amor1.pdf>
- De Vellis, R. (2003). *Scale development: Theory and applications*. Thousand Oakes, C.A: Sage.
- Díaz, V. (2012). Ventajas e inconvenientes de la encuesta por Internet. *Papers*, 97(1), 193-223. Recuperado de: <file:///C:/Users/Asus/Downloads/248512-334581-1-PB.pdf>

- Domínguez, S., Villegas, G. & Centeno, L. (2014). Procrastinación académica: validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Liberabit* 20(2). Recuperado de: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272014000200010&lng=es&nrm=iso.
- Esteban, M.L., (2008). Género, cuerpo, sexualidad y amor como formas de estar en el mundo. En Identidades de género, feminismo, sexualidad y amor: Los cuerpos como agentes. *Política y Sociedad*, 46 (1) 33-34. Recuperado de: <http://cdd.emakumeak.org/ficheros/0000/0529/POSO0909130027A.pdf>
- Ferrer, V., Bosch, E., Navarro, C., Ramis, M.C. & García, E. (2008). El concepto de amor en España. *Psicothema*, 20 (4), 589-595. Recuperado de: <http://www.unioviedo.net/reunido/index.php/PST/article/view/8702>
- Ferrer, V, García, M.E, Ramis, M.C, Mas, M.C, Navarro, C. & Torrens, G. (2004-2007). *Del mito del amor romántico a la violencia contra las mujeres en la pareja*, Universidad de les Illes Balears. Recuperado de: <http://centreantigona.uab.cat/izquierda/amor%20romantico%20Esperanza%20Bosch.pdf>
- Foglia, G. (2013). *Estudio sobre el amor. UP - TNS GALLUP. Primer informe de las Concepciones del amor*. Universidad de Palermo. Recuperado de: <http://www.palermo.edu/economicas/Informe-amor-v1.pdf>
- Fromm, Erich. (1986 [1983]). *Interviewed by Hans Jürgen Schultz, For the Love of Life*. New York: Free Press.
- Galicia, I., Sánchez, A. & Robles, F. J. (2013). Relaciones entre estilos de amor y relaciones violentar en adolescentes. *Psicología desde el Caribe*, 30 (2). Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v30n2/v30n2a02>
- García, M. E., Garnica, M. C., González, N., Márquez, M., Martín, M., Pérez, M. M. & Vico, M.N. (2012). Las mujeres viven la relación romántica diferente al hombre. *Revista electrónica de investigación Docencia Creativa*, 1, 95-100. Recuperado de: <http://www.ugr.es/~miguelgr/ReiDoCrea-Vol.1-Art.13-Garcia-Garnica-Gonzalez-Marquez-Martin-Perez-Vico.pdf>
- Gargurevich, R. (2010). Propiedades psicométricas de la versión internacional de la Escala de Afecto Positivo y Negativo- forma corta (I- SPANAS SF) en estudiantes universitarios. *Revista de*

la Universidad de Lima, 31-42. Recuperado de:
<http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/viewFile/263/250>

Gargurevich, R., & Matos, L. (2012). Validez y confiabilidad de escala de afecto positivo y negativo (SPANAS) en estudiantes universitarios peruanos. *Revista Psicológica*, 14 (2), 208 - 217. Recuperado de:
[file:///C:/Users/Asus/Downloads/SPANAS%20\(Gargurevich%20&%20Matos\)%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/SPANAS%20(Gargurevich%20&%20Matos)%20(1).pdf)

Gouveia, V. V., Albuquerque, F. J. B., Clemente, M., & Espinosa, P. (2002). Human values and social identities: A study in two collectivist cultures. *International Journal of Psychology*, 37(6), 333-342. Recuperado de:
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1080/00207590244000179/abstract>

Hambleton, R. K., & Fernández, J. M. (1996). Directrices para la traducción y adaptación de los tests. *Papeles del psicólogo*, 66, 5. Recuperado de:
<http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=737>

Hendrick, S. S., Hendrick, C., & Dicke, A. (1998). The Love Attitude Scale: Short Form. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(2), 147-159. <http://dx.doi.org/10.13072/mids.229>

Hendrick, C., & Hendrick, S., (1989). Research on Love: Does It Measure Up? *Journal of Personality and Social Psychology* 56 (5), 784-794. doi: 1989-24552-001.

Hendrick, C., & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 392-402. doi: 1986-13421-001.

Kline, P. (1986). *A Handbook of Test construction: Introduction to psychometric design*. London: Methuen.

Lema, L., Salazar, I., Valera, M., Tamayo, J., Rubio, A., et al. (2009). Comportamiento y salud de los jóvenes universitarios: Satisfacción con el estilo de vida. *Pensamiento psicológico*, 5 (12), 71-88. Recuperado de:
<http://revistas.javerianacali.edu.co/javevirtualoj/index.php/pensamientopsicologico/article/view/106/316>

Loinaz, I., Echeburúa, E., Ortíz-Tallo, M., J. Amor, P. (2012). Propiedades psicométricas de la Conflict Tactic Scale (CTS-2) en una muestra española de agresores de pareja, 3(1). *Revista Psicothema*. Universidad del País Vasco, Universidad de Málaga y Universidad Nacional de Educación a Distancia. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/3991.pdf>

Lucariello, E Fajardo, M.I., (2010). El apego en la satisfacción marital. *Internal Journal of developmental and Educational Psychology*, (1), 99-110. Recuperado de: http://infad.eu/RevistaINFAD/2010/n1/volumen1/INFAD_010122_99-110.pdf

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

Martínez, J. L. (1995). Intimidad, estilos de amor y experiencia sexual en relaciones de pareja adolescentes. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría de Enlace*. 34 (35), 34-45. Recuperado de: http://www.researchgate.net/publication/235941449_INTIMIDAD_ESTILOS_DE_AMOR_Y_EXPERIENCIA_SEXUAL_EN_RELACIONES_DE_PAREJA_ADOLESCENTES

Maureira, F. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala* 14 (1). Recuperado de: <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol14num1/Vol14No1Art18.pdf>

Mendieta, E. (2013). Periodos y Etapas del ciclo de vida del ser humano. Recuperado de: elsita2013.blogspot.pe

Melero, R. (2008). La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: Consecuencias sobre la calidad de la relación. Departamento de Psicología Evolutiva de la Educación. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia. Recuperado de: <http://www.tesisexarxa.net/bitstream/handle/10803/10234/melero.pdf?sequence=1>

Merino Soto, C. & Livia Segovia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. Recuperado de: <https://digitum.um.es/xmlui/handle/10201/8192>

Mínguez, L., Álvarez, L. (2013). Estilo de apego y estilo de amar. Departamento de Enfermería. Universidad de Cantabria. Recuperado de: <http://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/3007/MinguezMartinezL.pdf?sequence=1>

Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la*

Salud/International Journal of Clinical and Health Psychology, 2(3), 503-508. Recuperado de:
http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf

Morales, E., Libia, B., Castro, R. (2008). El amor como concepto filosófico y práctica de vida, 9 (11). *Revista Digital universitaria*. Recuperado de:
<http://www.revista.unam.mx/vol.9/num11/art92/art92.pdf>

Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25, 151-157. doi: 10.7334/psicothema2013.24

Neto, F., (2012). *Compassionate Love for a Romantic Partner, Love Styles and Subjective Well-Being*. Universidade do Porto, Portugal. Recuperado de:
<http://interpersona.psychopen.eu/article/viewFile/88/pdf>

Nunnally, J.C. (July 28, 1979). *Psychometric Theory*. 05 de Octubre del 2015, de McGraw Hill
Sitio web:

<http://garfield.library.upenn.edu/classics1979/A1979HZ31300001.pdf>

Ojeda, A. (2006). Satisfacción marital en parejas migrantes. *Un análisis por combinación de Estilos de apego y amor*. *RIDEP*, 1 (21), 23-45. Departamento de Psicología. Universidad Iberoamericana. Recuperado de: http://www.aidep.org/03_ridep/R21/R212.pdf

Otazzi, A. (2009). *Estilos de amor, satisfacción, y compromiso en relaciones de pareja estables*. Tesis de Licenciatura. Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de:
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/430/OTAZZI_PONCE_ANDRE_A_ESTILOS_AMOR.pdf?sequence=1

Ramos, A. (2009). *Muestreo no probabilístico*. Programa de educación, Área de ciencia de la educación. Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”. Recuperado de:
<http://es.slideshare.net/anthonymaule/muestreo-no-probabilistico>

Retana, B.E., Sánchez, R., (2005). Construcción y validación de una escala para medir adicción al amor en adolescentes. *Enseñanza e investigación en Psicología*, 10 (001), 127-141. Recuperado de: <http://www.psicoterapiasyconstelaciones.com/psicter/adicion%20al%20amor.pdf>

Rodas, N., Molina, J. (2012). Propiedades psicométricas de la Escala sobre la actividad del amor concreto en una muestra de jóvenes de una Universidad particular de Trujillo. *Revista IIPSI*, 15 (2), 151-161. Recuperado de:
http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v15_n2/pdf/a11v15n2.pdf

- Rodríguez, I.A., Montgomery, M., Peláez, M., & Salas, W. (2003). Actitudes amorosas y experiencias en el cortejo de adultos y jóvenes de tres distintas culturas. *Revista Mexicana de Psicología*, 20(2), 177-188. Recuperado de: <http://www2.fiu.edu/~pelaeznm/pdfs/14.Love%20attitudes%20and%20dating%20experiences.pdf>
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, M., Vallejo-Medina, P., (2014). Validación de la Escala de Actitudes hacia el Amor en una muestra de adolescentes. *Estudios de Psicología*, 34 (2), 209-219. Recuperado de: [file:///C:/Users/Asus/Downloads/Validaci%C3%B3n%20LAS%20adolescentes%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/Validaci%C3%B3n%20LAS%20adolescentes%20(1).pdf)
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 265-273.
- Sánchez. R. (2007). Significado psicológico del amor pasional: lo claro y lo oscuro, 41(3). *Interamerican Journal of Psychology*. Universidad Autónoma de México, México. Recuperado de: http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S0034-96902007000300014&script=sci_arttext&tlng=en
- Solares, S.D., Benavides, J., Peña, A., Rangel, D., Ortiz, A., (2011). Relación entre el tipo de apoyo y el estilo de amor en parejas, 16 (1), 41-56. Universidad del Valle de México. Recuperado de: http://www.cneip.org/documentos/revista/CNEIP_16_1/Barbosa.pdf
- Sternberg, R.J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, Vol 93(2), 119-135. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2013). *Using multivariate statistics* (6th.ed.). Nueva Jersey: Pearson.
- Valledor, C. (2012). Factores de riesgo a nivel macrosistémico para la violencia de género: El papel de los mitos del amor en las relaciones de noviazgo. Universidad de Oviedo. Recuperado de: <http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/3951/6/TFM%20Cristina%20Valledor.pdf>
- Vela, O. (2007). Psicopatología del amor. *Revista de Psicología*. Recuperado de: http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/rev_psicologia_cv/v09_2007/pdf/a10.pdf
- White, J. K. (2003). The five-factor personality variables and relationship variables: A study of associations. Unpublished doctoral dissertation, Texas Tech University.
- Zacarías, M. (2009). *Autoestima y estilos de amor en la elección de pareja*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, México. Recuperado de: [http://132.248.9.9:8080/tesdig2/Procesados_tesis_2009/abril/0642219/Index.html\[Links\]](http://132.248.9.9:8080/tesdig2/Procesados_tesis_2009/abril/0642219/Index.html[Links]).

Anexos

Anexo 1

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, _____ de _____ años de edad, acepto de manera voluntaria participar en el proceso de aplicación de la **“Escala de Actitudes hacia el Amor”** (Hendrick y Hendrick, 1986) y la **“Escala de Afectos positivos y negativos”** (Gargurevich, 2010), las cuales tendrán una duración aproximada de 15 minutos, y será realizada por las alumnas María Claudia Lavandera identificada con DNI 73227258 y Paula Lascurain identificada con DNI 46444345 como parte de su proyecto de Tesis titulado: “Estudio psicométrico de la Escala de actitudes hacia el amor en Universitarios de Lima”.

La información obtenida de la aplicación del Cuestionario será de carácter anónimo y los datos serán tratados de manera confidencial y para fines de investigación.

Asimismo, he sido informado que podré retirarme de la evaluación de considerarlo necesario.

Lima, _____ de _____ del 2015

Firma del evaluado

Firma de las alumnas

Anexo 2

Ficha Sociodemográfica

Nombre/Supuesto:

Edad:

Universidad:

Carrera:

Estado:

- En una relación
- Soltero(a)

Fecha de aplicación:

Anexo 3

<i>Título</i>	Dimensión	Alfa de Cronbach	Correlación ítem-test
Eros		.82 ($\alpha = .82 > .70$)	.78 - .82
Ludus		.69 ($\alpha = .69 < .70$)	.59 - .79
Storge		.377 ($\alpha = .377 < .70$)	
Pragma		.72 ($\alpha = .72 > .70$)	.62 - .76
Manía		.73 ($\alpha = .73 > .70$)	.78 - .82
Ágape		.79 ($\alpha = .79 > .70$)	.72 - .82

Anexo 4

Rafael Gargurevich

Apéndice I I-Spanas-SF

Nombre: _____ Edad: _____

A continuación le presentamos varias palabras que describen diferentes sentimientos y emociones. Lea cada una de ellas y marque con un aspa con cuanta frecuencia experimenta usted estas emociones o sentimientos. Por ejemplo, marque 1 si "Nunca" experimenta un sentimiento o emoción, y marque 5 si lo hace "Siempre".

	1	2	3	4	5			
	Nunca				Siempre			
1. Molesto(a)				1	2	3	4	5
2. Hostil				1	2	3	4	5
3. Alerta				1	2	3	4	5
4. Avergonzado(a)				1	2	3	4	5
5. Inspirado (a)				1	2	3	4	5
6. Nervioso(a)				1	2	3	4	5
7. Decidido(a)				1	2	3	4	5
8. Atento(a)				1	2	3	4	5
9. Temeroso(a)				1	2	3	4	5
10. Activo(a)				1	2	3	4	5

Anexo 5

Apéndice 5

“Escala de Actitudes sobre el Amor”

Se presentan abajo varias frases que reflejan diferentes actitudes en relación con el amor. Para cada frase, señale hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ella. No hay respuestas buenas ni malas, lo que nos interesa es su opinión. Algunos ítems se refieren a una relación amorosa específica, otros se refieren a actitudes y creencias generales en el amor. Siempre que sea posible responda a estas preguntas teniendo en mente a su pareja; si no está enamorado actualmente, responda a las preguntas teniendo en consideración a su pareja más reciente. Si nunca ha tenido pareja, responda pensando cuáles serían sus respuestas en el caso de que la tuviera. Responda teniendo en cuenta que: **1 = Completamente en desacuerdo**, 2= Moderadamente en desacuerdo, **3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo**, 4= Moderadamente de acuerdo y **5= Completamente de acuerdo**.

1. Con mi pareja, nos sentimos atraídos físicamente desde la primera vez que nos vimos.	1	2	3	4	5
2. Entre la persona que amo y yo hay buena “química”.	1	2	3	4	5
3. Nuestra forma de amarnos es muy intensa y satisfactoria.	1	2	3	4	5
4. Siento que mi pareja y yo estamos hechos el uno para el otro.	1	2	3	4	5
5. Mi pareja y yo nos hemos implicado emocionalmente muy rápido.	1	2	3	4	5
6. Mi pareja y yo nos entendemos realmente bien.	1	2	3	4	5
7. Mi pareja se ajusta a mi ideal de belleza.	1	2	3	4	5
8. Trato que mi pareja esté algo insegura con relación a mi compromiso con él/ella.	1	2	3	4	5
10. A veces he tenido relaciones sentimentales con dos personas a la vez.	1	2	3	4	5
11. Generalmente salgo de mis amoríos (<i>affairs</i>) con rapidez y facilidad.	1	2	3	4	5
12. Mi pareja se molestaría si conociera algunas de las cosas que he hecho con otras personas.	1	2	3	4	5
13. Cuando percibo que mi pareja se hace demasiado dependiente de mí, prefiero poner distancia entre ambos.	1	2	3	4	5
14. Me gusta “gilear” con diferentes personas.	1	2	3	4	5
15. Es difícil decir con exactitud dónde termina la amistad y empieza el amor.	1	2	3	4	5
16. No puedo amar a alguien sin primero haber sentido durante cierto tiempo afecto (cariño) por esa persona.	1	2	3	4	5
18. La más profunda relación amorosa nace de una larga amistad.	1	2	3	4	5
19. Entre mi pareja y yo, nuestra amistad inicial se transformó gradualmente en amor.	1	2	3	4	5
20. El amor es realmente una amistad profunda, no una emoción mística o misteriosa.	1	2	3	4	5
21. Mis relaciones amorosas más satisfactorias se han realizado a partir de relaciones de amistad.	1	2	3	4	5
22. Antes de comprometerme con una persona, considero lo que él/ella va a llegar a ser en la vida.	1	2	3	4	5
23. Intento planificar mi vida cuidadosamente antes de elegir pareja.	1	2	3	4	5
24. Lo preferible es amar a alguien que venga de tu mismo medio social.	1	2	3	4	5
25. Una cuestión a considerar a la hora de elegir pareja es si él/ella tendrá la aceptación de mi familia.	1	2	3	4	5
26. Una cuestión importante a la hora de elegir pareja es si él/ella será un(a) buen(a) padre/madre.	1	2	3	4	5

27. Un criterio importante a la hora de elegir pareja es saber si entre ambos podremos o no ayudarnos en nuestra carrera profesional.	1	2	3	4	5
28. Antes de involucrarme mucho con alguien, trato de ver en qué medida sus genes son compatibles con los míos, en caso de decidir tener hijos.	1	2	3	4	5
29. Tras una ruptura amorosa, me siento tan deprimido/a que incluso he pensado en el suicidio.	1	2	3	4	5
30. A veces estoy tan emocionado/a de estar enamorado/a que no puedo dormir.	1	2	3	4	5
31. Cuando mi pareja no me presta atención, me siento mal.	1	2	3	4	5
32. Cuando estoy enamorado/a me cuesta concentrarme sobre cualquier tema que no sea mi pareja.	1	2	3	4	5
33. Si sospecho que mi pareja está con otra persona, no consigo estar realmente relajado/a o tranquilo/a.	1	2	3	4	5
34. Si mi pareja me ignora durante cierto tiempo, hago cosas estúpidas para tratar de atraer de nuevo su atención.	1	2	3	4	5
36. Prefiero sufrir yo antes de que sufra mi pareja.	1	2	3	4	5
37. No puedo ser feliz sin poner la felicidad de mi pareja por encima de la mía.	1	2	3	4	5
38. Estoy generalmente dispuesto/a a sacrificar mis propios deseos para que mi pareja pueda realizar los suyos.	1	2	3	4	5
39. Todo lo que tengo está a disposición de mi pareja.	1	2	3	4	5
40. Incluso cuando mi pareja se pone furiosa(o) conmigo, la(lo) amo incondicionalmente.	1	2	3	4	5
41. Estoy dispuesto a soportar cualquier cosa por estar con mi pareja.	1	2	3	4	5