UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

Evidencias psicométricas de la prueba Brief Self-Control Scale en adultos de Lima y
Arequipa

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTOR

Ladd Portugal, Kevin (0000-0002-4938-088X)

ASESOR

Manzanares Medina, Eduardo Luis (0000-0002-3377-311X)

Lima, 9 de Julio de 2021

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi madre que me motivo y apoyo para poder seguir adelante con mis estudios, a mi pareja por apoyarme siempre y a mis amigos que me ayudaron a poder lograr mi objetivo.

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue evidenciar propiedades psicométricas del cuestionario de Autocontrol Breve (BSCS) en adultos de la provincia de Lima y Arequipa, Perú. La muestra estuvo compuesta por 280 adultos jóvenes entre las edades de 20 a 40 años de los cuales fueron de Lima (58%) de Arequipa (42%) de forma no probabilística del tipo intencional. Se aplicó el Cuestionario de Autocontrol breve (Tangney, Baumeister y Luzio, 2004) y el cuestionario de Agresividad (Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio, 2012). Se realizó un AFC, el cual dio como resultado 4 dimensiones con $\chi^2/\text{gl} = 3.16(< 3)$, $p < .001$ el CFI = .95 ($>.95$), SRMR = .05, la RMSEA = 0.088 (0.068, 0.109) ($<.08$) y el TLI = .93 ($>.95$). Se calculó la consistencia interna omega que oscila entre .49 y .73. Se utilizó la prueba no paramétrica de Spearman para el análisis de validez discriminante. El análisis de correlaciones entre BSCS y el cuestionario de Agresividad dio como resultado que todas son negativas y significativas ($p < .05$), con magnitud entre moderada ($r_s > .62$) y baja ($r_s > .18$). Concluyen que el BSCS brinda evidencias suficientes para seguir siendo estudiado en la población.

Palabras claves: autocontrol; análisis factorial confirmatorio; adultos; propiedades psicométricas; Perú.

Psychometric evidence of the Brief Self-Control Scale test in adults from Lima and
Arequipa

ABSTRACT

The objective of this study was to demonstrate psychometric properties of the Brief Self-Control Questionnaire (BSCS) in adults from the province of Lima and Arequipa, Peru. The sample consisted of 280 young adults between the ages of 20 to 40 years of which were from Lima (58%) of Arequipa (42%) in a non-probabilistic way of the intentional type. The brief Self-Control Questionnaire (Tangney, Baumeister and Luzio, 2004) and the Aggression questionnaire (Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos and Villavicencio, 2012) were applied. An AFC was performed, which resulted in 4 dimensions with $\chi^2 / gl = 3.16$ (<3), $p < .001$ the CFI = .95 ($> .95$), SRMR = .05, the RMSEA = 0.088 (0.068, 0.109) ($<.08$) and the TLI = .93 ($> .95$). The omega internal consistency ranging between .49 and .73 was calculated. Spearman's non-parametric test was used for the discriminant validity analysis. The correlation analysis between BSCS and the Aggression questionnaire showed that all of them are negative and significant ($p < .05$), with a magnitude between moderate ($r_s > .62$) and low ($r_s > .18$). They conclude that the BSCS provides sufficient evidence to continue being studied in the population.

Keywords: self-control; confirmatory factor analysis; adults; psychometric properties; Peru.

INTRODUCCIÓN

La adultez joven es el periodo de edad entre 20 y 40 años que Erikson asume que se está cursando el estadio de intimidad vs aislamiento (Bordignon, 2005). Los adultos jóvenes tienden a buscar una relación saludable en la cual puedan compartir su confianza y regular diferentes aspectos de su vida (estudios, relaciones interpersonales, trabajo, tratamiento fisiológico y psicológico, entre otros) con el fin de asegurar una descendencia futura con mejores condiciones de vida (Bordignon, 2005). La intimidad es la capacidad de interesarnos por la gente y de compartir experiencias con ella. Mientras que el intento en vano de establecer intimidad con otros genera un profundo sentimiento de aislamiento el cual es preámbulo de problemas posteriores (Coon, 2005) como son el distanciamiento, la exclusividad y el egocentrismo (Bordignon, 2005).

En esta etapa se encuentra al menos el 28.9% de la población peruana según un reporte del Instituto nacional de estadística e informática (INEI, 2020). Según el reporte de Medical Assistant (2017) los problemas más comunes en los adultos jóvenes son los accidentes, enfermedades infecciosas, diabetes, sobrepeso, consumo de alcohol y drogas, embarazo y enfermedades de transmisión sexual. Mientras que, en el lado psicológico, el estrés, la ansiedad y la depresión.

Según Lowe y Haws, (2019) la falta de autocontrol repercute en el día a día de la persona no permitiéndole desarrollar una vida satisfactoria en sus esferas personales ni profesionales. Uno de los riesgos es la adicción a la internet que según Hinojo-Lucena, Aznar-Díaz, Cáceres-Reche, Trujillo-Torres y Romero-Rodríguez (2020) están relacionados directamente con el autocontrol. Asimismo, a menor nivel de estudios, mayor adicción a internet y menor autocontrol. Y, en relación con la situación laboral, las personas inactivas obtienen mayores puntuaciones de adicción a internet y menor autocontrol. Por otro lado, el autocontrol está

muy relacionado con la agresividad y, a su vez, el autocontrol sirve como protección para el consumo de drogas según De la Villa, Sirvent y Blanco (2011)

Entre los departamentos con mayor violencia en el Perú, se encuentra Lima con 33% y Arequipa con 9% de casos registrados según el informe del Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (MIMP,2020). Y, por otro lado, según Cedro (2015), en el Perú existirán más de 100 mil adictos a drogas ilegales (cocaína y marihuana).

Es pertinente realizar una investigación debido a que sería de utilidad incorporar un instrumento para adultos (ya que no existe en esta población) que permita evidenciar el nivel de autocontrol para predecir su desempeño en las áreas sociales, educativas, laborales y psicológicas.

El autocontrol es la habilidad emocional que tiene una persona para manejar sus sentimientos de forma adecuada. Es decir, es la destreza para administrar respuestas que permitan una mejor convivencia al reconocer emociones y manejarse bien con los demás (Pagés y Saura, 2020; Tangney, Baumeister y Luzio,2004). Asimismo, Casimiro, Benites, Sánchez, Flores y Palma (2020) dan a entender que el autocontrol es la capacidad que posee el ser humano para facilitar la gestión de sentimientos de manera adecuada frente a diversos eventos que experimentan las personas. Es así como el autocontrol está relacionado al abuso de sustancias, delitos, abandono escolar, problemas financieros y de salud (Hinojosa, 2020) y sirve como predictor a estos riesgos (Tangney et al. (2004).

Ejemplos de las pruebas del autocontrol es en el trabajo de Bolin (2004) que encontró que el autocontrol posee una relación significativa y negativa con la deshonestidad académica. Además, el estudio de López, Peralta, Muñoz-Rivas y Godoy (2003) que concluye que hay una relación entre el consumo de drogas y el autocontrol.

En una entrevista a Weir (2012) menciona que, el autocontrol es un recurso limitado. Esta afirmación está basada en una base biológica que consiste que actos de autocontrol utiliza la glucosa a nivel sanguíneo.

El autocontrol puede ser aprendido pues al ser componente crucial en la socialización y el ajuste emocional y esta puede incrementar la tolerancia por las recompensas (Domjan,2010). Polaino-Lorente, Cabanyes y Pozo (2003) menciona que existen y se necesitan ciertas habilidades para mantener un autocontrol eficientemente como es el registrar objetivamente una conducta propia, establecer criterios de ajuste, buscar formas saludables de conseguir satisfacción de las normas y crear refuerzos a las nuevas conductas.

En la actualidad, la prueba más utilizada para medir el autocontrol es la Self control Scale de Tangney et al. del 2004 y, según Lindner, Nagy y Retelsdorf (2015) demuestran su funcionalidad y comenta que es la prueba más utilizada con más de 100 estudios mundialmente.

En el Perú, se han realizado estudios sobre el autocontrol como el trabajo de Hinojosa (2020) con la versión española de la escala breve de Autocontrol y el de Mayorga y Rodríguez (2019) que relacionó el autocontrol y la agresividad a través del Cuestionario de Auto-Control Infantil y Adolescente (CACIA). Sin embargo, no se ha registrado ningún estudio en relación con adultos jóvenes.

Debido a la información recopilada, se consideró importante investigar este comportamiento utilizando una medida de escala creada en USA hecha por Tangney et al. (2004). El estudio del autocontrol permitirá relacionarlo a diversos constructos psicológicos como predictor del desempeño escolar, universitario, laboral y de salud según el trabajo de Tangney et al. (2004).

Para el presente trabajo se utilizó la versión original corta de la prueba Self-Control Scale (BSCS) de Tangney et al. (2004) que se adaptó al contexto peruano y se

tradujo al español. Para demostrar su funcionalidad se habló del proceso de su creación por los autores originales y usos de la prueba.

Se debe hacer recalcar algunas falencias durante la agrupación de ítems en los diferentes factores de la prueba. El primer comentario es la utilización del paquete “Little jiffy”, el cual de acuerdo con la literatura no es recomendado cuando se quiere analizar la agrupación de ítems en factores latentes debido a la antigüedad de esta idea (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014). El segundo tema sería la agrupación de los ítems, estos fueron agrupados de una forma lógica pero no de forma empírica. Finalmente, es el uso de preguntas en negación que deterioran los resultados. Suárez-Alvarez et al. (2018).

La prueba BSCS, tiene una serie de usos como en la investigación de Przepiórka, Błachnio y Yat-Fan Siu (2019) que obtuvo un .75 de confiabilidad concluyendo en que el autocontrol y mala calidad de sueño son negativamente correlacionados en adultos jóvenes. Otro uso de la prueba es el estudio de Malouf, Schaefer, Witt, Moore, Stuewig y Tangney (2014) que concluyó que el autocontrol es un factor importante y de protección en los criminales para adaptarse dentro y fuera de la prisión con un .85 de confiabilidad.

Esta prueba ha pasado por diversos análisis para encontrar la mejor solución en cuanto a su estructura factorial alrededor del mundo. La mayoría de los autores concluyeron que el mejor modelo es el de 2 dimensiones como Ferrari, Stevens y Jason, 2009; Maloney, Grawitch y Barber, 2012; Morean et al., 2014; Ridder, Boer, Lugtig, Bakker y Van Hooft, 2011; Manapat, Edwards, MacKinnon, Poldrack y Marsch, 2019(USA); Chiesi et al., 2020(Italia); Liang et al., 2020(China); Nebioglu, Konuk, Akbaba y Eroglu, 2012(Turkia); Sadat, Namdari, y Soori, 2020(Persia); Pechorro, Delisi, Abrunhosa, Quintas y Palma, 2019(Portugal); Del Valle, Galli, Urquijo y Canet, 2019(Argentina); y Hinojosa, 2020(Perú). Otros autores defienden la unidimensionalidad como Tangney et al., 2004(Usa); Brevers, Foucart, Verbanck, y Turel, 2017(Canadá); Figueira, Dutra, Santos y Damásio, 2019(Brasil);

Lindner et al., 2015(Alemania) Ozaki, Goto, Kobayashi, y Kutsuzawa, 2016(Japón). Y otros autores defienden que hay más de 3 dimensiones como Oliva, Antolín-Suárez y Rodríguez-Meirinhos, 2019 (España); y 4 dimensiones en el caso de Fung, Kong, y Huang, 2020; Unger, Bi, Xiao, y Ybarra, 2016(China) y nuevamente Tangney et al., 2004(Usa) defiende que existen 5 dimensiones.

Según la información recopilada, esta diferencia entre la cantidad de dimensiones puede deberse a múltiples razones. La primera de ellas puede ser la metodología homogénea que la muestra pudo afectar los resultados. De los autores revisados anteriormente se puede apreciar que los que poseen más de 500 persona de muestra suelen tener solo dos dimensiones mientras que la mayor variedad de dimensiones se presenta en muestras menores a esta. Otra posible razón puede ser la metodología utilizada como el análisis factorial exploratorio (AFE) mientras otros utilizan el análisis factorial confirmatorio (AFC). De los 20 artículos revisados el 45% fueron AFC, 35% AFE y el 20% mixto. Otra posible razón es el uso de estimadores que utilizaron estimadores WLSMV o OLS para modelos de escala, mientras que en otros emplearon estimadores de ML. Finalmente, la última razón puede deberse debido al uso de alfa o alfa ordinal que se pudo sobreestimar o infraestimar los resultados verdaderos al no ser realistas (Charlmers, 2017). Comparando los diversos antecedentes la mayoría concluye en 4 modelos particulares y existen asimismo un modelo cercano a la muestra que fueron analizados en esta investigación para encontrar la mejor interpretación para la prueba.

Estos modelos son el Tangney et al. (2004) del estudio original con su unidimensionalidad. Concluyó que la prueba está relacionada con aspectos del autocontrol $\alpha = .85$ y re-test $\alpha = .87$. El de Ridder et al. (2011) con su bidimensionalidad que se encontró 2 dimensiones influenciados por la teoría de Gray que relaciona 2 sistemas de autorregulación: el sistema de inhibición del comportamiento y el sistema de activación del comportamiento. Es así como Ridder et al. (2011) separo los factores entre inhibición (6 ítems; $\alpha = .65$) que es la

habilidad para frenar impulsos inmediatos y el de iniciación (4 ítems; $\alpha=.76$) que es la habilidad para realizar comportamientos que apunten a un logro a largo plazo. Aquí se encontró que sus resultados correlacionaban con el consumo de cigarro, alcohol, horas haciendo ejercicio y estudiando. El de Ferrari et al. (2009) que extrae 2 factores de la prueba llamados Self discipline (9 ítems; $\alpha=.80$) e impulse control (4 ítems; $\alpha=.69$) describe que la autodisciplina se refiere a enfocarse en patrones generales del comportamiento mientras que el control de impulsos al control de recompensas inmediatas para lograr un logro a largo plazo el de Maloney et al. (2012) aplicando AFE encontró 2 dimensiones llamado Restraint (4 ítems) e Impulsivity (4 ítems). El primero es la tendencia de esforzarse para ejercer control en uno mismo y el segundo es la espontaneidad en actuar basado en la intuición. El de Fung et al (2020) el cual posee 4 dimensiones ($\omega=.86$) y se concluye que la prueba es segura de aplicar en la población China. El de Hinojosa de 2 dimensiones Impulsividad ($\omega=.72$) y Justificación ($\omega=.70$) que fue el único en el contexto peruano que concluye que la prueba es válida y confiable.

A partir de todo lo expuesto, el objetivo de este trabajo es evidenciar las propiedades psicométricas de la escala de Brief Self-Control Scale en adultos de Lima y Arequipa. Además, entre los objetivos específicos se espera reportar evidencias de validez relacionada al contenido de los ítems, a la estructura interna; y reportar evidencia de confiabilidad relacionada a la consistencia interna de las puntuaciones BSCS.

MÉTODO

El presente estudio es de corte instrumental (Ato, López y Benavente, 2013).

Participantes

Para el presente trabajo se utilizó una muestra que estuvo conformada por 288 adultos en el cual, el 58% fueron mujeres y el 42% fueron varones. La muestra de Lima fue de 81.4% y

Arequipa 18.6% y las edades fueron entre 20 y 40 años ($M= 25.50$ y $DE= 4.18$). Esta población fue segmentada por pertenecer al grupo de adultos jóvenes de 20 a 40 años como menciona el estudio de Martin (2005) indica formas de segmentación de la población que encaja con la teoría de Erikson.

El tipo de la muestra fue de no probabilístico del tipo intencional (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), la elección de los participantes a los que se les aplicó la prueba fue de manera deliberada.

El cálculo del tamaño de la muestra fue realizado por la teoría clásica que se basa en la ratio personas/ítems al que se aplica la regla de 10 que consiste en una muestra 10 veces mayor que el número de ítems (Velicer y Fava, 1998).

Instrumentos

2.2.1 Escala de Self-Control - Abreviada

En la versión americana de Tangney et al. (2004) que encontró relaciones significativas entre el autocontrol y sus beneficios en diferentes áreas personales. La prueba fue aplicada a 351 alumnos de psicología entre 18 y 55 años. La prueba está compuesta por 13 ítems, con una escala tipo Likert de 5 puntos (1= “nada parecido a mí” y 5= “muy parecido a mí”). Está compuesto por 5 dimensiones y sus definiciones en base a los ítems que la conforman: (a) autodisciplina que es la habilidad para guiar al comportamiento para obtener mejores recompensas con el mismo esfuerzo; (b) inclinación a actos deliberados que involucra el control de impulsos negativos; (c) hábitos saludables relacionado a la habilidad para mantener hábitos sanos y evitar conductas dañinas; (d) trabajo ético que es priorizar los deberes antes que la diversión; y (e) fiabilidad siendo la confianza del comportamiento de una persona. Cabe señalar que los ítems (c) deben ser invertidos. De acuerdo con Tangney et al. (2004), esta versión breve presenta una alta correlación con la versión completa de 36 ítems. En este estudio la validez del instrumento se valoró mediante AFE a través de componentes

principales y rotación varimax, demostrando que los 5 factores explican 42.2% de la varianza. Respecto a la fiabilidad en la muestra original fue aceptable ($\alpha = .85$)

2.2.2 Escala de Agresividad adaptado por Matalinares et al. (2012)

Es la versión adaptada a Perú del trabajo de Buss y Perry (1992). Debido a la relación entre el autocontrol y agresividad según De la Villa et al. (2011) se buscará una evidencia discriminante con esta prueba. Esta escala está compuesta por 29 ítems, con una escala de 5 puntos (1= “Completamente falso para mí” y 5= “Complemente verdadero para mí”) mientras mayor puntaje mayor agresividad. Está conformado por 4 dimensiones. La confiabilidad fue de la escala total fue de $\alpha = .84$ y en las dimensiones: agresión física ($\alpha = .68$), agresión verbal ($\alpha = .57$) Ira ($\alpha = .55$) y Hostilidad ($\alpha = .65$). El resultado de la investigación concluyo que el instrumento presenta características psicométricas con adecuada evidencia empírica que apoya la medición para explorar los tipos de agresividad.

Se aplicó la prueba a la población de esta investigación y se encontraron las siguientes consistencias internas. La dimensión Total de Agresividad ($\omega = .92$), Agresividad física ($\omega = .86$), Agresividad verbal ($\omega = .81$), Hostilidad ($\omega = .81$) e Ira ($\omega = .74$)

Procedimiento

En primer lugar, se solicitó permiso a los autores de las pruebas que se aplicaron. En segundo lugar, se utilizó el método de traducción inversa de Cardoso, Gómez-Conesa, y Hidalgo (2010) en el cual se hizo una traducción de la prueba a un traductor (de profesión) de inglés a español y luego se pidió a otro traductor (de profesión) cambiarlo de español a inglés. En tercer lugar, se juzgó la equivalencia entre las dos versiones, sin embargo, este método no es muy aceptado según el trabajo de Muñiz, Elosua y Hambleton (2013) así que se reforzó con la revisión de un comité de 5 psicólogos que manejen ambos idiomas y pertenezcan a la misma cultura de la población para la corrección lingüística apropiada. En cuarto lugar, se realizó las correcciones y se aplicó a la población una ficha demográfica, el

consentimiento informado (donde se explicó el objetivo del proyecto, los instrumentos y su duración), la prueba de BSCS y el cuestionario de Agresividad. La aplicación fue realizada de forma virtual de manera masiva. Se difundió el link de la prueba a diferentes grupos asociados con el investigador y se envió a contactos cercanos para su difusión. El método de aplicación fue utilizando Google forms. Se estima que el tiempo total de aplicación de ambos instrumentos fue de 15 minutos. La prueba se aplicó de manera anónima y voluntaria y se brindó un consentimiento informado y un correo de contacto a los participantes en caso de tener dudas o deseen retirar su participación. Finalmente, a los que aceptaron participar, se les explico la razón y objetivo de la prueba. Se les garantizó la confidencialidad e información del evaluador (nombre, estudios y contacto).

Análisis de datos

Realizada la traducción de la prueba y efectuado los cambios correspondientes, se realizó una validez de contenido basado en la evaluación de los sujetos, temas o contenido cubiertos por los ítems en la prueba. (Cohen, Swerdlik, Velázquez, y López (2001). Luego, se les pidió a 5 psicólogos que están relacionados con la muestra y tienen experiencia práctica analizando conductas. Se eligió este criterio de jueces expertos que según Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008) que son personas informadas y con trayectoria en el tema, para que revisen en materia de análisis los ítems y el análisis global del instrumento. La información recolectada por los jueces fue sistematizada en una base de datos para encontrar las evidencias de validez. Las valoraciones fueron procesadas mediante el coeficiente V de Aiken para estimar la confiabilidad del juicio de expertos (Aiken, 2003).

Luego del análisis y modificaciones correspondientes se aplicó la prueba a la muestra seleccionada que se eliminó 50 participantes por estar fuera de la muestra dando como una población total 280 participantes. Se presentaron los estadísticos descriptivos básicos para la variable del estudio (Autocontrol) para dar una visión simple e intuitiva de las características

básicas de la distribución del proyecto (Espejo et al, 2006). Luego se utilizó el programa Rstudio (Rstudio Team, 2020) para probar diferentes modelos del uso de la prueba en búsqueda de la interpretabilidad y el principio de parsimonia. Para la evaluación de los modelos según el criterio de según Ruiz, Pardo y San Martín (2010) se observaron los grados de libertad (χ^2) /gl que deben ser menor a 3 grados de libertad (ajuste absoluto), el CFI que debe ser menor a .95, el índice de Tucker-Lewis (TLI) que debe ser menor a .95 siendo ambas partes del ajuste comparativo. Y finalmente, la raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación (RMSEA) que debe ser menor a .08. El método de estimación utilizado para el cálculo de los ítems fue el WLSMV, por ser adecuado para variables de tipo ordinal y no cumple la normalidad en la distribución de los ítems. (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2017). Para la consistencia interna se utilizó el Rstudio el omega de cada dimensión. Finalmente, se realizó una correlación no paramétrica de los resultados de ambas pruebas y se reportó las evidencias encontradas basados en el criterio de Cohen (1988) que considera que puntajes menores a .29 se considera baja, .30 a .49 moderada y .50 a más se alta.

RESULTADOS

La validez de contenido fue obtenida de cada ítem mediante la aplicación del coeficiente V de Aiken. Todos los ítems fueron aprobados por unanimidad al igual que la prueba a modo global. Utilizando la fórmula de la V de Aiken se obtuvo un resultado más que ideal 1 ($V > .70$) así que así que se acepta que la prueba es lo suficientemente apta dando una mayor validez de contenido según Merino y Livia (2009).

Análisis descriptivo de ítems.

En los estadísticos descriptivos se puede apreciar las siguientes conclusiones. Al observar las medias de todos los ítems se puede ver que se aproxima a una normalidad siendo el promedio 3. Asimismo, no hubo excesos ni en la asimetría ni en la curtosis excepto en el ítem 5 el cual se eliminó. [Ver Tabla 1]

Evidencia de validez del BSCS basada en la estructura interna

Se realizó un análisis factorial confirmatorio de la prueba BSCS para buscar evidencias de validez de la estructura interna de la prueba. Se probaron varios modelos para evaluar cual presenta el mejor ajuste. Entre ellos siendo el modelo de Fung et al. (2020) el que mejor se ajustaba. Se suprimieron los ítems 6 y 7 como menciona el modelo de Fung et al. (2020) debido a sus bajos resultados en investigaciones anteriores y se obtuvo: $\chi^2/gl = 3.99 (< 3)$, $p < .001$ el CFI = .92 ($>.95$), SRMR = .06 la RMSEA = 0.10 (0.09, 0.12) ($<.08$) y el TLI = .89 ($>.95$). [Ver Tabla 2]

Debido a que los resultados no alcanzaban índices aceptables se hizo un reajuste con la eliminación del ítem 5 por la carga factorial baja con el que se obtuvo los siguientes índices: $\chi^2/gl = 3.16(< 3)$, $p < .001$ el CFI = .95 ($>.95$), SRMR = .05, la RMSEA = .09 (.07, .10) ($<.08$) y el TLI = .93 ($>.95$).

Las cargas factoriales que presentaron los ítems oscilaron entre .62 y .80 (Autodisciplina), .51 y .60 (Control de impulsos), .63 y .77 (Hábitos Saludables) finalmente, .62 y .74 (Autorregulación). En todos los ítems las cargas factoriales se consideraron de relevancia practica y definen bien el factor por ser mayores a .50 según Morales (2011). [Ver Tabla 3]

Para evidenciar la confiabilidad se realizó a partir de la consistencia interna omega. Se obtuvo los valores Omega que oscilaron entre .49 y .73 los cuales se consideran cuestionables por no alcanzar al menos el .70 según el estudio de Viladrich, Angulo-Brunet y Doval (2017). Con respecto a las evidencias por dimensión, el omega obtuvo: Autodisciplina (.73), Control de impulsos (.49), Hábitos saludables (.63), y Autorregulación (.60).

Correlación entre Autocontrol y Agresividad

Se utilizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk y se revisó la significancia estadística si era mayor a ($p < .05$). Esta prueba determino que para llevar a cabo la validez

discriminante se usó estadísticos no paramétricos, específicamente la prueba de correlación de Spearman pues no cumple el reactivo para declarar la normalidad.

Se evidencia la convergencia de las dimensiones de la prueba de autocontrol y de la prueba de agresividad. Se puede observar que las dimensiones de la prueba de autocontrol y la prueba de agresividad tiene correlaciones significativas ($p < .01$) y de rango moderado a alto a excepción de la dimensión de control de impulsos que reporto correlaciones débiles con las de agresividad.

DISCUSIÓN

El presente trabajo buscaba encontrar las evidencias de validez y confiabilidad de la prueba “Brief Self Control scale” creado por Tangney et al. en el 2004. Para la traducción se utilizó un criterio de jueces y se utilizó la v de Aiken dando un resultado más que positivo ($1 > .70$). Para encontrar evidencias de validez se utilizó AFC con 8 modelos diferentes para encontrar el mejor modelo que permita la interpretabilidad y el principio de parsimonia. Mientras que para la confiabilidad se utilizó la consistencia interna a través del omega. Uno de los temas más discutidos es la cantidad de dimensiones de la prueba. En este estudio se probó diferentes modelos.

Como resultado del AFC se utilizó el modelo de Fung (2020) que eliminaba 2 ítems debido a su mal desempeño en otras investigaciones. El ítem 6 “Desearía tener más autodisciplina” fue eliminado posiblemente a que se debe a su estilo de redacción que hace referencia a un deseo más que una actitud siendo diferente a los demás ítems. y el ítem 7 “Rechazo las cosas que son malas para mí” se eliminó posiblemente a que la verbalización de la palabra “malas” es muy amplio, es decir, uno puede tener diferentes estándares para lo que es malo para uno mismo. Reajustado con la eliminación adicional del ítem 5 “Hago ciertas cosas que son malas para mi si son divertidas” que presento una curtosis elevada y una carga

factorial baja, la cual pudo ser por qué la definición de “mala” pudo verse comprometida como antes se mencionó.

Esta investigación propone el uso de 4 dimensiones debido a que sus valores son los únicos aceptables mientras que otros modelos tenían índices muy bajos. Este número de dimensiones no se ha encontrado en otras investigaciones a excepción de Fung et al. (2020) en el cual está basado. Esta diferencia de otros autores sea posiblemente por la metodología de aplicación utilizada en el cual mayoría de los autores que mantienen pocas dimensiones fueron de manera presencial y algunos incluso dieron beneficios dinero o créditos universitarios (Tangley et al. (2004); Unger et al. (2016); y Ferrari et al. (2009) para reducir la deseabilidad que la prueba ocasiona. Mientras que esta aplicación y la de Fung et al. (2020) fueron hechos de manera virtual y sin forma de supervisar la deseabilidad que se pueda generar. Otra posible razón, puede ser las características de las muestras ya que la mayoría de los autores utilizaron una población de universitarios (Ridder et al. (2011); Nebioglu et al. (2020); Fung et al. (2020); Unger et al. (2016) y Tangney et al. (2004)) y esta aplicación utilizo personas adultas-jóvenes. Y, por último, la diferencia más grande fue que la mayoría de los autores utilizaron la correlación de Pearson asumiendo la normalidad de su población (Brevers et al. (2017); Nebioglu et al. (2020); Chiesi et al. (2020); Hinojosa (2020); y Del Valle et al. (2019)) mientras que en este estudio no hubo normalidad por lo que se utilizó la correlación de Spearman.

Con respecto a la confiabilidad, se calculó la consistencia interna a través del el Omega que oscilaron entre .49 y .72 las cuales se consideran cuestionables por Viladrich, Angulo-Brunet y Doval (2017) debido a que se asume que las cargas factoriales no tienen una Tau-Equivalencia y permite tener una medida más precisa de la confiabilidad (Ventura-León y Caycho- Rodríguez, 2017). La mayoría de los estudios mantienen un alfa de Cronbach de .83 a .85 según Liang et al (2020) y solo el estudio de Morean et al. (2014) tiene un alfa ordinal

entre .70 y .75. Mientras que otros autores utilizan el Omega como Hinojosa (2020) entre .70 y .72, Chesi et al. (2020) entre .58 y .66. y Manapat et al. (2019) entre .91 y .92.

Probablemente estas diferencias se hayan dado debido a la forma de aplicación por lo que a falta de un observador las pruebas pudiesen ser llenadas de forma al azar, cargadas de mucha deseabilidad o que alguien no pudiera entender una pregunta y diera como respuesta algo fuera de su realidad.

Para apoyar la investigación se utilizó la prueba de Agresividad de Matalinares et al. (2012) en busca de validez discriminante entre las pruebas. Aquí se obtuvieron que las dimensiones del autocontrol mantienen una correlación mayormente moderada y negativas y significativas ($p < .05$) con las dimensiones de agresividad.

La validez discriminante entre la dimensión de Autodisciplina demostró correlaciones más fuertes y negativas con Agresividad total (-.62), Ira (-.55), Agresividad Verbal (-.52) y Agresividad Física (-.55) como era de esperarse y esto se replica en el estudio de Chupillón (2018), Collado (2020) y Espinoza (2019) confirman que la autodisciplina reduce la agresividad en todos sus factores. Mientras que la dimensión que obtuvo menores correlaciones fue la de control de impulsos que obtuvo correlaciones moderadas a débiles y negativas con la Agresividad total (-.30), Ira (-.30), Hostilidad (-.19), Agresividad verbal (-.23) y Agresividad física (-.27) lo cual es contrario a lo esperado según estudios como los Gonzales y Robles (2005), Martinez-Tenorio, Hernández-Daza y Chavez-Dueñas (2007) y García (2019) mencionan que el control de impulsos está fuertemente relacionado a los constructos de la agresividad.

Para concluir, se puede apreciar que existen evidencias psicométricas de la utilidad de la prueba en el contexto peruano, aunque se necesitara más evidencias para poder concluir con su adaptación. Estos resultados se concluyen que esta prueba es apta para futuras investigaciones en la psicología con muestras similares a la que se ha validado en el estudio.

Otro uso potencial sería en la práctica privada de psicología, si bien es cierto tiene propiedades aceptables, es necesario realizar mayores estudios de validación que permitan su uso en la práctica profesional. Es necesario realizar más investigaciones de autocontrol en esta población.

Finalmente, resaltar las limitaciones que hubo en el estudio. Al ser un cuestionario que auto llenado y de manera virtual se pudo ver afectado con la deseabilidad social de la persona. Una segunda limitación es que fue un estudio no probabilístico debido a la accesibilidad de la muestra. Una tercera limitación es que gran parte de los ítems eran invertidos y podrían confundir al participante. Entre las recomendaciones sería agregarle un ítem a cada dimensión para buscar un mejor desempeño de la prueba manteniendo una versión corta y seguir aumentando las evidencias según otros tipos de muestreo. Luego de estos análisis, se puede concluir que la prueba presenta evidencias iniciales psicométricas para buscar su funcionalidad.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Test Psicológicos Y Evaluación (11th ed.)*. Naucalpan de Juárez: Pearson Educación de México.
- Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales De Psicología*, 29(3), 1038-1059. Doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Bolin, A. (2004). Self-Control, Perceived Opportunity, and Attitudes as Predictors of Academic Dishonesty. *The Journal Of Psychology*, 138(2), 101-114. doi: 10.3200/jrlp.138.2.101-114
- Bordignon, N. (2005). El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto. *Revista Lasallista de Investigación*, 2(2), 56-58. Retrieved from http://aevum.com.mx/wp-content/uploads/2017/02/PDH_Erikson.pdf
- Brevers, D., Foucart, J., Verbanck, P., & Turel, O. (2017). Examination of the validity and reliability of the French version of the Brief Self-Control Scale. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 49(4), 243-250. Doi: 10.1037/cbs0000086
- Cardoso, C., Gómez-Conesa, A., & Hidalgo, M. (2010). Metodología para la adaptación de instrumentos de evaluación. *Fisioterapia*, 32(6), 264-270. doi: 10.1016/j.ft.2010.05.001
- Casimiro, J., Benites, J., Sánchez, F., Flores, V., & Palma, F. (2020). Percepción de la conducta por aislamiento social obligatorio en jóvenes universitarios por Covid-19. *Conrado*, 16(77), 74-80. Retrieved from <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1569/1553>
- Cedro (2015) *Prevención del uso y abuso de drogas: conceptos básicos*. Recuperado de http://www.cedro.org.pe/courseonline20134/descargas/Modulo_4.pdf

- Chalmers, R. P. (2017). On Misconceptions and the Limited Usefulness of Ordinal Alpha. *Educational and Psychological Measurement*, 001316441772703. doi:10.1177/0013164417727036
- Chiesi, F., Bonacchi, A., Lau, C., Tosti, A., Marra, F., & Saklofske, D. (2020). Measuring self-control across gender, age, language, and clinical status: A validation study of the Italian version of the Brief Self- Control Scale (BSCS). *Public Library of Science - PLOS ONE*, 15(8). Doi: 10.1371/journal.pone.0237729
- Chupillón, M. (2018). *Esquemas Maladaptativos Tempranos y Agresividad Premeditada – Impulsiva en Estudiantes de una Institución Educativa de Chiclayo* (Tesis de Licenciatura). Retrieved from <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/4977>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). New York: Routledge.
- Cohen, R., Swerdlik, M., Velázquez, J., & López, M. (2001). *Pruebas y evaluación psicológicas* (4th ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.
- Collado, L. (2020) *Inteligencia emocional y esquemas maladaptativos tempranos en estudiantes de secundaria según los niveles de agresividad* (Tesis de Maestría). Retrieved from <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/15509>
- Contreras, S., & Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Revista Panamericana De Salud Pública*, 42(65). doi: 10.26633/rpsp.2018.65
- Coon, D. (2009). *Psicología* (10th ed.). Mexico: Cengage Learning Latin America.
- Del Valle, M., Galli, J., Urquijo, S., & Canet, L. (2019). Adaptación al español de la Escala de Autocontrol y de la Escala de Autocontrol-Abreviada y evidencias de validez en población universitaria. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(2), 52-64. doi: 10.32348/1852.4206.v11.n2.23413
- Domjan, M. (2016). *Principios de aprendizaje y conducta* (7th ed.). México: CENGAGE Learning.
- Espejo, I., Fernández, F., López, M., Muñoz, M., Rodríguez, A., Sánchez, A., & Valero, C. (2006). *Estadística Descriptiva y Probabilidad (Teoría y problemas)* (3rd ed.). Cádiz: Universidad de Cádiz.
- Escobar, J., & Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos una aproximación a su utilización. *Avances En Medición*, 6(1), 27-36. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion
- Ferrari, J., Stevens, E., & Jason, L. (2009). The Role of Self-Regulation in Abstinence Maintenance: Effects of Communal Living on Self-Regulation. *Journal Of Groups in Addiction & Recovery*, 4(1-2), 32-41. Doi: 10.1080/15560350802712371
- Figueroa, G., Dutra, D., Santos, P., & Damásio, B. (2019). Escala Breve de Autocontrole (BSCS): Adaptação e Validação no Contexto Brasileiro. *Revista Avaliação Psicológica*, 18(4), 411-418. doi: 10.15689/ap.2019.1804.18789.09
- Finkenauer, C., Engels, R., & Baumeister, R. (2005). Parenting behavior and adolescent behavioral and emotional problems: The role of self-control. *International Journal of Behavioral Development*, 29(1), 58-69. Doi: 10.1080/01650250444000333
- Fung, S., Kong, C., & Huang, Q. (2020). Evaluating the Dimensionality and Psychometric Properties of the Brief Self-Control Scale Amongst Chinese University Students. *Frontiers In Psychology*, 10(29). doi: 10.3389/fpsyg.2019.02903
- García, H. (2019). Impulsividad y agresividad en cadetes de policía. *Actualidades en Psicología*, 33(126), 17-31. doi: 10.15517/ap. v33i126.32472

Negrete, A., & Vite, A. (2011). Relación de la violencia familiar y la impulsividad en una muestra de adolescentes mexicanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 14(2), 121-128. Retrieved from <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v14n2/v14n2a12.pdf>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed.). México: McGraw-Hill.

Hinojo-Lucena, F., Aznar-Díaz, I., Cáceres-Reche, M., Trujillo-Torres, J. y Romero-Rodríguez, J. (2020). Sharenting: Adicción a Internet, autocontrol y fotografías online de menores. *Revista Científica de Educomunicación*, 64(28).

Hinojosa, P. (2020) *Evidencias psicométricas de la versión española de la Escala Breve de Autocontrol de Tangney, Baumeister y Boone en adolescentes de Lima Metropolitana* (Tesis de Licenciatura). Retrived from: <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/653945>

Instituto Nacional de Estadística e informática (2020) *Perú Encuesta Demográfica Y De Salud Familiar ENDES 2020*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1795/

Lindner, C., Nagy, G., & Retelsdorf, J. (2015). The dimensionality of the Brief Self-Control Scale—An evaluation of unidimensional and multidimensional applications.

Personality And Individual Differences, 86, 465-473. Doi: 10.1016/j.paid.2015.07.006

Liang, W., Wang, D., Shang, B., Zhang, C., Duan, Y., & Si, G. (2020). Further examination of the psychometric properties of the Brief Self-Control Scale: evidence from Chinese athletes and students. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1-20. Doi: 10.1080/1612197x.2020.1827000

López, F., Peralta, I., Muñoz, M., & Godoy, J. (2003). Autocontrol y consumo de drogas. *Adicciones*, 15(2), 127. doi: 10.20882/adicciones.436

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. doi: 10.6018/analesps.30.3.199361

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2017). El análisis factorial exploratorio de los ítems: análisis guiado según los datos empíricos y el software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417-432. Doi: 10.6018/analesps.33.2.270211

Mahoney, M. (1972). Research issues in self-management. *Behavior Therapy*, 3(1), 45-63. Doi: 10.1016/s0005-7894(72)80051-0

Maloney, P., Grawitch, M., & Barber, L. (2012). The multi-factor structure of the Brief Self-Control Scale: Discriminant validity of restraint and impulsivity. *Journal Of Research in Personality*, 46(1), 111-115. Doi: 10.1016/j.jrp.2011.10.001

Malouf, E., Schaefer, K., Witt, E., Moore, K., Stuewig, J., & Tangney, J. (2013). The Brief Self-Control Scale Predicts Jail Inmates' Recidivism, Substance Dependence, and Post-Release Adjustment. *Personality And Social Psychology Bulletin*, 40(3), 334-347. Doi: 10.1177/0146167213511666

Manapat, P., Edwards, M., MacKinnon, D., Poldrack, R., & Marsch, L. (2019). A Psychometric Analysis of the Brief Self-Control Scale. *Assessment*, 28(2), 395-412. Doi: 10.1177/1073191119890021

Martínez, F., Hernández, M., & Chávez, M. (2007). Niveles de agresividad e impulsividad en pacientes psiquiátricos de un hospital de tercer nivel. *Revista Neurología, Neurocirugía Y Psiquiatría*, 40(2), 35-40. Retrieved from <https://www.medigraphic.com/pdfs/revneuneupsi/nnp-2007/nnp072a.pdf>

Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., & Campos, A. (2014). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 147-161. doi: 10.15381/rinvp.v15i1.3674

- Martin, J. (2005). Los Factores Definitivos de los Grandes Grupos de Edad de la Población: Tipos, Subgrupos Y Umbrales. *Scripta nova*, 9(190), 714 – 798. Retrieved from: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-190.htm>
- Mayorga, E. & Rodríguez, W. (2019). *Autocontrol y Agresividad en los Estudiantes de Secundaria de una Institución Educativa del Distrito de Chorrillos* (Tesis de licenciatura) Retrived from: <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/869/1/Rodriguez%20Del%20AgUILA%2c%20Wilmer%20Andres.pdf>
- Mayor, S. & Salazar, C. (2019) La violencia intrafamiliar. Un problema de salud actual. *Gaceta Médica Espirituana*, 21(1), 96-105. Retrived from: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1608-89212019000100096
- ¿Cuáles son las enfermedades más comunes en los adultos jóvenes? (2017). Retrieved 20 June 2021, from <https://ma.com.pe/cuales-son-las-enfermedades-mas-comunes-en-los-adultos-jovenes>
- Merino, C. & Livia, J. (2009) Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. Retrived from <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711594019>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020). *Informe Estadístico “Violencia en cifras”* (marzo 2020). [Recuperado de https://portalestadistico.pe/wp-content/uploads/2020/04/Informe-Estad%3%ADstico-N%C2%B0-03-2020-Marzo-portal.pdf](https://portalestadistico.pe/wp-content/uploads/2020/04/Informe-Estad%3%ADstico-N%C2%B0-03-2020-Marzo-portal.pdf)
- Morales, P. (2021). El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de test, escalas y cuestionarios [PDF]. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Retrieved from http://www.eio.uva.es/~valentin/ad3d/anadat/afc/comillas_AnalisisFactorial.pdf
- Morean, M., DeMartini, K., Leeman, R., Pearlson, G., Anticevic, A., Krishnan-Sarin, S., Krystal, J. & Malley S. (2014). Psychometrically Improved, Abbreviated Versions of Three Classic Measures of Impulsivity and Self-Control. *Psychological Assessment*, 26(3), 1003–1020. Doi: 10.1037/pas0000003
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151 – 157. doi: 10.7334/psicothema2013.24
- Nebioglu, M., Konuk, N., Akbaba, S. y Eroglu, &. (2012) The Investigation of Validity and Reliability of the Turkish Version of the Brief Self-Control Scale. *Klinik Psikofarmakoloji Bülteni-Bulletin of Clinical Psychopharmacology*, 22(4), 340-351. Doi 10.5455/bcp.20120911042732
- Negrete, A. & Vite, A. (2011). Relación de la Violencia Familiar y la Impulsividad en una Muestra de Adolescentes Mexicanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 14(2), 121-128. Retrived from <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v14n2/v14n2a12.pdf>
- Oliva, A., Antolín-Suárez, L., & Rodríguez-Meirinhos, A. (2019). Uncovering the Link between Self-control, Age, and Psychological Maladjustment among Spanish Adolescents and Young Adults. *Psychosocial intervention*, 28(1) 49-55. doi 10.5093/pi2019a1
- Ozaki, Y., Goto, T., Kobayashi, M., & Kutsuzawa, G. (2016). Reliability and validity of the Japanese translation of Brief Self-Control Scale (BSCS-J). *The Japanese Journal of Psychology*, 87 (2), 144-154. Doi 10.4992/jjpsy.87.14222
- Pagés, S. & Saura, I. (2020) El autocontrol de los estados emocionales durante la competencia en los ajedrecitas. *Revista cubana de medicina del deporte y la cultura física*. 15(3).
- Pechorro, P., Delisi, M., Abrunhosa, R., Quintas, J. & Palma, V. (2019). The Brief Self- Control Scale and Its Refined Version among Incarcerated and Community Youths:

Psychometrics and Measurement Invariance. *Deviant Behavior*, 42(3) 425-442. doi 10.1080/01639625.2019.1684942

Polaino-Lorente, A. Cabanyes, J., & Pozo, A. (2009). *Fundamentos de Psicología de la Personalidad*. Madrid: Ediciones Rialp.

Rstudio Team (2020). *Rstudio: Integrated Development for R*. Rstudio, PBC, Boston, MA URL <http://www.rstudio.com/>.

Ridder, D., Boer, B., Lugtig, P., Bakker, A., & Van Hooft, E. (2011). Not doing bad things is not equivalent to doing the right thing: Distinguishing between inhibitory and initiatory self-control. *Personality And Individual Differences*, 50(7), 1006-1011. Doi: 10.1016/j.paid.2011.01.015

Ruiz, M., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del psicólogo*. 31(1), 34-45. Retrieved from <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441004.pdf>.

Sadat, F., Namdari, M., & Soori, H. (2020). Reliability and validity of Persian version of Brief Self-Control Scale (BSCS) in motorcyclists. *International Journal of Psychiatry in Clinical Practice*, 24 (2), 176-182. Doi 10.1080/13651501.2019.1711423

Suárez-Álvarez, J., Pedrosa, I., Lozano, LM., García-Cueto, E., Cuesta, M., Muñiz, J. (2018) Using reversed items in Likert scales: A questionable practice. *Psicothema*, 30(2):149-158. Doi: 10.7334/psicothema2018.33. PMID: 29694314.

Tangney, J., Baumeister, R., & Boone, A., (2004). High Self-Control Predicts Good Adjustment, Less Pathology, Better Grades, and Interpersonal Success. 72(2) 271-324. Doi: 10.1111/j.0022-3506.2004.00263. x.

Unger, A., Bi, C., Xiao, Y., & Ybarra, O. (2016). The revising of the Tangney Self-Control Scale for Chinese students. *Psych Journal*, 5(2), 101-116. Doi: 10.1002/pchj.128

Weir, K. (2012). The power of self-control. *Monitor on Psychology*, 43(1), 36. Retrieved from <http://www.apa.org/monitor/2012/01/self-control>

Velicer, W. y Fava, J. (1998). Effects of variable and subject sampling on factor pattern recovery. *Psychological Methods*, 3(2), 231-251. Doi 10.1037/1082-989X.3.2.231

Viladrich C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de psicología*, 33(3), 755-782. doi 10.6018/analesps.33.3.268401.

Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1) 625-627. Retrived from <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Anexos

Tabla 1

Estadísticos descriptivos y correlaciones ítem-test corregidas del BSCS

ítems	Min	Max	M	DE	Asimetría	Curtosis	r _{itc}
1. Soy bueno resistiendo tentaciones.	1	5	3.31	1.02	-.21	-.32	.39
2. Me cuesta mucho romper los malos hábitos.	1	5	2.93	1.07	.14	-.68	.48
3. Soy Flojo	1	5	2.83	1.14	.13	-.73	.60
4. Digo cosas inapropiadas.	1	5	3.32	1.17	-.26	-.73	.57
5. Hago ciertas cosas que son malas para mí, si son divertidas.	1	5	3.02	1.28	-.06	-1.07	.19
6. Desearía tener más autodisciplina.	1	5	2.21	1.08	.66	-.26	.39
7. Rechazo las cosas que son malas para mí.	1	5	3.51	1.08	-.54	-.28	.31
8. Las personas dirían que tengo una autodisciplina de hierro.	1	5	2.95	1.02	-.06	-.51	.48
9. El placer y la diversión a veces me impiden completar el trabajo.	1	5	3.21	1.18	-.11	-.86	.65
10. Tengo problemas para concentrarme.	1	5	2.97	1.21	-.06	-.91	.50
11. Soy capaz de trabajar eficazmente con objetivos a largo plazo.	1	5	3.71	.99	-.61	.06	.32
12. A veces no puedo evitar hacer algo, incluso si sé que está mal	1	5	3.44	1.15	-.44	-.56	.58
13. A menudo actúo sin pensar en todas las alternativas.	1	5	3.54	1.15	-.44	-.68	.41

Tabla 2

Modelos de la prueba BSCS

Autor	Modelo	ítem elim.	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
Tangney et al. (2004)	1 factor	0	319.43	65	4.91	.84	.81	.12 (.11, .13)	.09	1.41
De Ridder et al. (2011)	2 factores	4, 6, 13	165.26	34	4.86	.87	.83	.12 (.10, .14)	.08	1.23
Ferrari et al. (2009)	2 factores	0	316.41	64	4.94	.85	.81	.12 (.11, .13)	.09	1.41
Hinojosa (2020)	2 factores	1, 4, 7, 8, 9	101.53	19	5.34	.91	.87	.13 (.10, .15)	.07	1.05
Maloney et al. (2012)	2 factores	3, 4, 8, 9, 12	90.53	19	4.76	.79	.68	.12 (.09, .14)	.08	1.17
Fung et al. (2020)	4 factores	6, 7	140.3	38	3.69	.93	.89	.10 (.08, .12)	.06	.96
Ladd (2021)	4 factores	5, 6, 7	91.67	29	3.16	.95	.93	.09 (.07, .11)	.05	.80
Unger et al. (2016)	4 factores	0	254.39	59	4.31	.88	.84	.11 (.10, .12)	.08	1.25

Tabla 3

Matriz factorial con cargas estandarizadas de BSCB

Ítem	FACTOR			
	Autodisciplina	Control de impulsos	Hábitos Saludables	Autorregulación
BSCS 4	.73			
BSCS 12	.80			
BSCS 13	.62			
BSCS 1		.60		
BSCS 8		.75		
BSCS 11		.51		
BSCS 2			.63	
BSCS 3			.77	
BSCS 9				.74
BSCS 10				.62

Tabla 4

Matriz de Correlaciones entre las dimensiones de BSCS y la prueba de Agresividad

Dimensiones	M	DE	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Agresividad Total	2.50	.70	1.00								
2. Ira	3.43	.93	.83**	1.00							
3. Hostilidad	3.31	.75	.83**	.61**	1.00						
4. Agresividad Verbal	2.86	.96	.80**	.60**	.54**	1.00					
5. Agresividad Física	3.07	1.01	.83**	.62**	.49**	.63**	1.00				
6. Autodisciplina	2.71	.72	–	–	–	–	–	1.00			
			.62**	.55**	.45**	.51**	.54**				
7. Control de impulsos	2.50	.75	–	–	–	–	–	–	1.00		
			.28**	.28**	.18**	.21**	.26**	.32**			
8. Hábitos saludables	2.70	.85	–	–	–	–	–	–	–	1.00	
			.40**	.33**	.34**	.35**	.32**	.46**	.39**		
9. Autorregulación	2.12	.77	–	–	–	–	–	–	–	–	1.00
			.48**	.43**	.44**	.38**	.35**	.55**	.42**	.52**	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).