UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE COMUNICACIONES

PROGRAMA ACADÉMICO DE COMUNICACIÓN E IMAGEN

EMPRESARIAL

**El comportamiento de los limeños y su relación con la comunicación de prevención de
sismos**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Comunicación e Imagen Empresarial

AUTOR(ES)

Cerron Sosa Carol Katherine (0000-0002-6102-6875)

Godoy Marañon Karla (0000-0003-2017-1408)

ASESOR

Moltava Köster Humberto (0000-0002-0077-9208)

Lima, 27 de octubre de 2020

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación es dedicado a nuestros padres, quienes siempre nos han impulsado y apoyado a cumplir cada una de nuestras metas. También a todos los jóvenes como nosotras que sueñan por vivir en un mundo mejor.

AGRADECIMIENTOS

A nuestro asesor, docentes y a todas las personas que estuvieron dispuestas a participar en la presente investigación.

Resumen

El Perú se encuentra en el cinturón de fuego del Pacífico, por lo que los sismos son un riesgo latente. Ante ello, el director de INDECI, reveló que 3 de cada 10 peruanos no participan de los simulacros de prevención. Por ello, se realizó una investigación a 17 limeños, divididos en cinco sesiones de focus group para identificar los comportamientos de los limeños entre 25 a 35 años con respecto a la prevención de sismos y su relación con la gestión de la comunicación de prevención. Debido a las características que se desea estudiar, el enfoque más apropiado es cualitativo con diseño fenomenológico. A partir de ello, se concluyó que existen dos tipos de percepción del riesgo: percepción de riesgo nula y percepción de riesgo no constante, debido a que los mensajes de comunicación no han sido interiorizados dando como resultado comportamientos asociados a la ausencia de compromiso y responsabilidad.

Palabras clave:

Gestión de riesgo de desastre, Comunicación del riesgo, Medios de comunicación, Teoría del comportamiento planificado (TCP), Percepción del riesgo

Abstract:

Peru is located in the fire belt of the Pacific, so tremors and earthquakes are a latent risk. Despite this, the director of the national civil defense institute revealed that 3 out of 10 Peruvians do not participate in the prevention drills. For this reason, a qualitative research was carried out, where 17 people from Lima participated, divided into five focus group sessions to identify the behaviors of Lima residents between 25 and 35 years old with respect to earthquake prevention and its relationship with the management of communication prevention. It was concluded that there are two types of risk perception: null risk perception and non-constant risk perception, due to the fact that communication messages have not been internalized, resulting in behaviors associated with the absence of commitment and responsibility.

Key Words:

Disaster risk management, Risk communication, News communication, Theory of planned behaviour (TPB), Risk perception

1. Introducción

Debido a la localización geográfica de nuestro país, el Perú se encuentra en el puesto número 4 de América Latina con mayor percepción de vulnerabilidad (Lapop, 2017). Por esta razón, los sismos son un riesgo latente, siendo los más afectados las poblaciones rurales y las ubicadas en zonas de alto riesgo (Indeci, 2019). El último sismo de gran magnitud en el Perú ocurrió el 15 de agosto del 2007, con epicentro en Pisco (Ica-Perú), y dejó 434 614 personas damnificadas, 596 fallecidos, más de 93 000 viviendas colapsadas e inhabitables y pérdidas millonarias al gobierno peruano (Indeci, 2007). Actualmente, el Instituto Geofísico del Perú ha registrado 623 sismos desde el 1 de enero hasta el 12 de octubre del 2020, lo cual confirma que vivimos en riesgo latente (IGP, 2020).

Lima Metropolitana es una de las provincias del Perú con mayor número de habitantes, el cual asciende a 9 674 755, el 29.7 % de la población peruana (INEI, 2020). Debido al proceso de migración de los habitantes de la provincia a la capital durante los años ochenta (Indeci, PNUD, ECHO, MML & MDR, 2011), la ciudad creció sin un plan urbanístico, considerándose así altamente vulnerable a los sismos (Indeci et al., 2011). Ante ello, el gobierno peruano creó, en el 2011, el Instituto Nacional de Defensa Civil - Indeci (Ley N.º 29664). Indeci tiene como propósito elaborar la propuesta de normas, lineamientos, estrategias y acciones relacionadas con la preparación, respuesta y rehabilitación de la gestión de riesgo de desastres naturales, siendo una de sus funciones crear estrategias de comunicación, difusión y sensibilización a nivel nacional (Indeci, 2020; Ley N.º 29664). Ese mismo año se publicó el manual de gestión de riesgo de desastre para comunicadores sociales, el cual tiene como objetivo orientar al comunicador de Indeci en su trabajo educativo e informativo dentro de la gestión de riesgo de desastres en el Perú - GRD (Unesco, 2011).

Las campañas de comunicación para los simulacros de evacuación ante un sismo, el envío de mensajes de texto, el uso de las redes sociales como Facebook, YouTube para difundir videos institucionales y publicaciones informativas sobre prevención, el uso de páginas web y acciones de relaciones públicas son las más aplicadas durante los últimos años y estas se vinculan con su plan de educación comunitaria en la GRD (Indeci, 2020). Estas acciones están acompañadas por mensajes relacionados con la identificación de zonas seguras dentro de las viviendas, centros comerciales y fuera de ellas; asimismo, promueven que todo hogar cuente con una mochila de emergencia, que contenga elementos indispensables para salvaguardar la vida ante un sismo (Indeci, 2020). Dentro de su página, se encuentra información institucional, servicios de trámites dirigidos a organizaciones, notas de prensa, redireccionamiento a otras redes sociales sobre las campañas y eventos de prevención, normas legales y un repositorio de investigación (Indeci, 2020).

De la misma forma, México a través de una normativa legal creó el Sistema Nacional de Protección Civil - Sinaproc, el cual tiene como una de sus funciones gestionar las acciones de comunicación de desastres dentro de la etapa de prevención (Cenapred, 2020). Por ejemplo, propagan información sobre prevención de sismos en medios masivos y digitales, simulacros de prevención de sismos, el desarrollo de eventos realizados por los municipios a nivel nacional e informan sobre la importancia de la alarma de sismos (Valdez, Borrayo & Muñoz, 2018).

Por otro lado, países como Japón y Taiwán también poseen alta vulnerabilidad de sismos, por lo que promueven acciones de comunicación para la reducción y reconstrucción de riesgos de desastres. Desde las instituciones responsables de la GRD fomentan la participación comunitaria difundiendo información sobre prevención en los días representativos que cada país tiene para prevenir sismos (Lin, Khan, Acosta, Alaniz & Olanya, 2020; UNGRD, 2020). Asimismo, Japón realiza concursos de afiches de prevención, ferias, paseos y charlas educativas para escolares; y fomenta la participación de las juntas vecinales en los simulacros, así como de las empresas privadas (UNGRD, 2020). Entre las acciones más representativas se encuentran los monumentos tallados con las enseñanzas que les dejó los sismos. También es importante mencionar que los ciudadanos están comprometidos con la prevención, debido a que en el 2016 se registraron 144 ONG para promover la prevención de sismos, y al presentarse un exceso de voluntarios, el gobierno declaró el 17 de enero como Día de Voluntarios y Reducción de Desastres (UNGRD, 2020).

Por ello, se puede señalar que el comportamiento de prevención de riesgos de los ciudadanos de Asia está más asociada a una cultura de prevención, debido a que las acciones y mensajes de comunicación dentro del enfoque de la gestión de riesgo de desastres están definidas desde la percepción del riesgo que tienen las personas ante un sismo (Unesco, 2011). En consecuencia, es importante para el desarrollo del presente estudio comprender la relación entre el comportamiento de mitigación de riesgo, la comunicación de riesgo y la percepción de riesgo dentro de la gestión de riesgo de desastre (GRD).

En primer lugar, la GRD es un proceso social que tiene como finalidad controlar los factores de riesgo desde la gestión en sus diferentes etapas: prevención, preparación y reconstrucción (Unesco, 2011). Dentro de la etapa de prevención es importante señalar al comportamiento de prevención de riesgo; sin embargo, no se puede hablar de comportamiento sin tener en cuenta la Teoría del Comportamiento Planificado (TCP), que brinda conocimiento sobre los factores que influyen a tener un determinado comportamiento (Nox & Myles, 2017). Los factores de la TCP están relacionados con la información, los medios de comunicación y la percepción (Fishbein & Ajzen, 2010; Sun et al., 2018; Chen, Chao & Cheng, 2020). Es por ello que Sword Daniels et al. (2016, como se cita en Lin et al., 2020) señala a la comunicación de riesgo como un proceso de doble vía, debido a que primero se recomienda identificar la percepción de riesgo, ya que en su mayoría son generadas por sus propias experiencias y por lo que escuchan de su entorno (Unesco, 2011). Después de este proceso de identificación, la comunicación de riesgo, desde el diseño de estrategias, acciones y mensajes, tiene la capacidad de influir en la percepción de riesgo (Lin et al., 2020;

Unesco, 2011). Por esta razón, la comunicación de riesgo contribuye no solo en la difusión de información y conocimiento sobre las amenazas a través de los diversos medios de comunicación, sino también colabora a reforzar comportamientos asociados con la cultura de prevención (Unesco, 2011).

Figura 1. GRD. Fuente: Elaboración propia.

Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente y la alta vulnerabilidad del Perú frente a los sismos, se requiere mayor investigación sobre la comunicación de riesgo en la GRD dentro de la etapa de prevención, ya que con ello se puede contribuir a disminuir pérdidas humanas y económicas (Stewart, Grahmann, Fillmore & Benson, 2017). Algunos autores afirman que la racionalidad del comportamiento es compleja, por lo que se necesita de la óptica comunicacional, ya que existe una relación estrecha entre la percepción del riesgo y el comportamiento de prevención de riesgo de desastres (Lin et al., 2020). Por esta razón, se considera fundamental responder a la pregunta de investigación: ¿cuáles son los comportamientos de los limeños de 25 a 35 años que viven en Lima Metropolitana con respecto a la prevención de sismos y su relación con la gestión de la comunicación de prevención? Para ello, se identificará la percepción frente a los sismos y prevención de sismos que tienen los limeños, así como de conocer cuáles son los canales y mensajes de comunicación de sismos dentro de la etapa de prevención que los peruanos retienen con mayor interés.

Finalmente, se busca que el presente estudio aporte a la investigación sobre la comunicación de riesgo de desastre dentro de la etapa de prevención en el Perú y el mundo, debido a que las investigaciones de este tipo son limitadas. Además, se busca advertir la necesidad de avanzar en términos relacionados con la prevención de sismos en el Perú con el fin de reducir daños. Por último, se considera al presente estudio como aporte a una nueva visión para gestionar la comunicación de riesgo de desastre desde la lógica cognitiva de sus públicos, ya que con ello las acciones y mensajes de comunicación serán más efectivas y eficaces.

2. Marco Teórico

2.1 Gestión de Riesgo de Desastres

Es importante mencionar que existe un manual para comunicadores sociales publicado por la Unesco, el cual sirve como guía para desarrollar una gestión de riesgo. Basado en ello, Himayatulla y Abuturab (como se cita en Kabaka & Stoltenkamp, 2013) señalan que la GRD engloba actividades, medidas y herramientas orientadas eficientemente para operar en el proceso de un desastre. Asimismo, es considerada como un proceso social que estudia y examina los impactos de los desastres naturales (Cantú-Martínez, 2017 & Unesco, 2011).

Por otro lado, la GRD clasifica al proceso de desastre en tres etapas: prevención, reducción y control permanente (Unesco, 2011). Gordillo et al (como se cita en Cantú-Martínez, 2017) comentan que en la primera etapa se mencionan las actividades previas al desastre, como la identificación, percepción y estimación objetiva del riesgo.

2.2 Teoría del comportamiento planificado para la mitigación del riesgo

Así como la percepción de riesgo ha sido incluida dentro de la GRD, desde hace 20 años existe la Teoría del Comportamiento Planificado (TCP). Mathieson (cómo se cita en Shan, Li & Xu, 2019) y Fishbein & Ajzen (2010) mencionan que ha sido un modelo beneficioso para estudiar las intenciones conductuales y el comportamiento de las personas dentro de diferentes disciplinas. Por ello, algunos investigadores de desastres han considerado tomar en cuenta la TCP dentro de la reducción de desastres, debido a la presencia de factores que pueden alentar o limitar la prevención frente a futuros sismos (Ajzen, 1991; Becker et al., 2017; Paton, Ejeta & Ardalan, 2015, 2015).

Cabe resaltar que la TCP está formada por tres grupos de factores: (1) individual, que está relacionado con la personalidad, experiencia, valores, emociones y percepción del riesgo; (2) el carácter social, que está asociado con la edad, género, educación, etnicidad y cultura; (3) la información, que está asociada con los medios de comunicación, conocimiento e intervención (Fishbein & Ajzen, 2010).

Después de los factores raíz, la TCP está compuesta por factores de fondo y predictores para definir el comportamiento del ser humano. Sin embargo, Fishbein & Ajzen (2010) señalan que para estudiar el comportamiento de mitigación es apropiado enfocarnos en los factores raíz, ya que así se puede identificar las creencias conductuales, creencias normativas y de control frente al riesgo de desastre. Asimismo, el autor de la teoría señala que, para relacionar el modelo con otra disciplina, los investigadores tienen la libertad de modificar los componentes existentes, ya que todo dependerá de cuán preciso se quiera el análisis respecto a la disciplina con la que se relaciona (Fishbein & Ajzen, 2010).

Figura 2. Fuente: Teoría del Comportamiento Planificado (Fishbein & Ajzen, 2010).

2.3 El rol de la comunicación del riesgo

En 1984, nace por primera vez el término comunicación de riesgo (Leiss, 1996). Con el paso de los años, Covello y Mumpower (como se citó en Gurabardhi, Gutteling & Kuttschreuter, 2004) mencionan que se ha ido empleando diversos mecanismos para prevenir, responder y comunicarse sobre los peligros, como mitos y tabúes, así como el estigma de las personas y lugares. Debido a ello, la comunicación se convierte en un factor imprescindible e importante de la gestión de riesgos (Gurabardhi et al., 2004).

Para realizar una comunicación de riesgos eficaz, se impulsaron diferentes perspectivas buscando la mejor forma de conceptualizar la información. Cuando existen diferencias significativas en las percepciones de riesgo es recomendable segmentar los diversos públicos para facilitar el entendimiento de los mensajes relacionados con los posibles riesgos (Santos-Reyes, J., Santos-Reyes, G., Gouzeva & Velázquez-Martínez, 2017).

Por su parte, la Unesco (2011) en el Perú señala que el rol principal de la comunicación de riesgo dentro de la GRD es informar y educar a las personas, ya que con ello la población puede identificar sus capacidades, vulnerabilidad y los riesgos expuestos. Desde este punto de vista, el objetivo de la comunicación en la GRD es influir en el comportamiento de las personas para transformar una situación de riesgo en seguridad (Del Fresno, Daly & Sánchez-Cabezudo, 2016; Unesco, 2011). Para lograrlo, se debe integrar el proceso de comunicación con sus diferentes públicos, a través de estrategias y acciones de comunicación que consideren a los medios de comunicación, especialistas e instituciones competentes como aliados (Unesco, 2011). Dentro de las acciones de comunicación de riesgo en la etapa de prevención, el Manual de la Gestión de Riesgo de Desastre para Comunicadores Sociales realizado por la Unesco sugiere lo siguiente:

Tabla 1

Acciones de comunicación para la gestión del riesgo de desastre

Acciones
Promover información científica y tecnológica sobre los riesgos, así como generar alianzas interinstitucionales con sectores relacionados con la GRD.
Publicación de mensajes educativos y videos informativos, a través de los medios de comunicación masivos y digitales por su gran alcance.
Fomentar la capacitación individual y colectiva de la población, a través de instituciones educativas para generar cultura de prevención.
Evitar la desinformación y la infoxicación.
Promover la participación de los profesionales de la comunicación en procesos de capacitación para la GRD.

Fuente: Elaboración propia según el Manual de la Gestión de Riesgo de Desastre para Comunicadores Sociales (Unesco, 2011).

No obstante, la comunicación del riesgo enfrenta algunos obstáculos, los que están relacionados con posturas paternalistas y asistencialistas promovidas en la población, a nivel formativo, a las experiencias previas, la edad, el conocimiento sobre medidas de prevención, a diferencias culturales, demográficas y emocionales (Unesco, 2011).

2.3.1 El rol de los medios de comunicación en la comunicación de riesgo de desastre

La comunicación de riesgo de desastres suele tener como emisor a los medios de comunicación y al gobierno, debido a que la mayoría considera que son los únicos en emitir información confiable sobre un desastre natural (Wang, Ye & Tsou, 2016; Choudhury y Emdad Haque, 2017). Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (como se citó en Del Fresno et al., 2016) señalan que los medios de comunicación y la postura de las instituciones influyen en la opinión pública desde el uso del discurso e imágenes cognitivas hacia las masas.

Por otro lado, las nuevas formas de consumo han generado que los medios de comunicación se adapten a sus preferencias, donde el consumo de televisión-video, voz en off-radio y prensa escrita ya no solo se asocian a medios físicos, sino también a dispositivos inteligentes con acceso a red (Ortega, González & Pérez, 2015). Ante ello, las redes sociales son un medio fundamental dentro de las estrategias y acciones de comunicación, debido a que permiten mantener una relación bidireccional entre las personas, con un alcance local y global (Del Fresno et al., 2016).

Reuter y Kaufhold (2018) señalan el creciente interés por utilizar las redes sociales en emergencias de riesgo de desastres y comunicación de crisis (Meltzer, Tefănescu & Ozunu, 2018; Del Fresno et al., 2016). El uso de redes sociales como Facebook, Twitter, Instagram, así como foros y blogs, se ha ido incluyendo en la comunicación de riesgo por parte de las instituciones responsables de la GRD. Esto se debe a que las redes sociales son los únicos medios de comunicación accesibles durante un desastre natural debido a su conectividad (Oury, Aoki, Aoyama & Watanabe, 2017).

2.3.2 Percepción del riesgo

Según algunos autores, la percepción es un proceso cognitivo que desarrolla cada persona a partir de la construcción de un juicio o valor sobre diferentes contextos, objetos o personas (Koks, Jongman, Husby & Botzen, 2015; García del Castillo, 2012). Alcántara y Moreno (2016) lo definen como un conjunto de procesos psicológicos que se producen al experimentar y/o entender un peligro desde un ambiente natural o formado. Por otro lado, la percepción de riesgo es considerada parte fundamental del proceso de mitigación de riesgo de desastres naturales, debido a que aporta al desarrollo y la implementación de un plan de comunicación orientado a promover la reflexión, preparación y la gestión de desastres (Yildiz, Teeuw, Dickinson & Roberts, 2020; Santos-Reyes et al., 2017; Alcántara & Moreno, 2016).

Diversos autores mencionan que la percepción del riesgo desde un plano subjetivo ha sido formada por distintos elementos como la experiencia previa sobre un desastre y la calidad de información que los medios de comunicación ofrecen después del desastre (Stajnovic, 2015; García del Castillo, 2012). Las experiencias pueden ser calificadas en su mayoría como negativas (Cahyanto et al., 2014) a causa de las pérdidas económicas, de vida y estructurales (Hasan, Ukkusuri, Gladwin & Murray-Tuite, 2011). Asimismo, algunos autores señalan a las creencias culturales, valores, juicios, actitudes, ordenamientos sociales y sentimientos, como el tercer elemento en la construcción de la percepción de riesgo, el cual influirá en la identificación y reacción de las personas ante el riesgo (Corner, Markowitz & Pidgeon, 2014).

Otros autores también consideran que los elementos determinantes de riesgo son influenciados por componentes cognitivos y emocionales, incluyendo el miedo, debido a que es empujado por recuerdos de experiencias pasadas más que una probabilidad real de ocurrencia (Marincioni et al., 2012). No obstante, la ausencia de identificar la aproximación de un sismo y de conocer su extraño comportamiento conlleva a disminuir las motivaciones de prevención y a que las personas puedan realizar preparativos y sean conscientes de que deben prepararse para reducir la destrucción y las perturbaciones sobre el riesgo (Dunna, Ahnb, Bostromb & Vidalec, 2016). Por esta razón, es importante considerar a la percepción de riesgo como el factor que define la toma de medidas de prevención de una población (Bubeck et al., 2012).

3. Metodología

Perú está ubicado en el conocido cinturón de Fuego del Pacífico, que concentra el 85 % de la actividad sísmica mundial (IGP, 2020). El 15 de agosto del 2007, el Perú vivió un sismo de magnitud 7,0 en la escala de Richter, teniendo como epicentro la ciudad de Pisco-Ica. Lima sufrió las repercusiones del sismo en sus viviendas y postes de alumbrado público (IGP, 2007). Por ello, el Instituto Geofísico del Perú (2020) advirtió que en cualquier momento podría ocurrir otro gran sismo con epicentro en Lima, debido a los 274 años de silencio sísmico.

Por esto, se decidió realizar una investigación desde el paradigma interpretativo naturalista, con un enfoque cualitativo, ya que este enfoque permitió indagar sobre las percepciones y opiniones de los participantes para conocer a profundidad los aspectos subjetivos de cada individuo (Hernandez, Fernández & Baptista, 2014). Katayama (como se citó en Sánchez, 2019) sostuvo que el enfoque cualitativo analiza diferentes aspectos para comprender los comportamientos en la sociedad.

Para el estudio se consideró aplicar el diseño fenomenológico debido a que nuestras principales categorías de estudio son el comportamiento de prevención y la comunicación del riesgo. Dentro de las subcategorías que se estudiarán en la comunicación de riesgo está el conocimiento sobre los mensajes de prevención y los medios de comunicación. Con respecto al comportamiento, las subcategorías a estudiar son los factores de la TCP: La

percepción de riesgo desde la experiencia sobre medidas de prevención y sismos vividos, el género y la edad. Según Saldaña (2011), este tipo de diseño se caracteriza porque las categorías se basan en las vivencias y ayuda a investigar un tema peculiar.

La muestra de estudio está representada por habitantes de Lima Metropolitana entre los 25 a 35 años. Esto se debe a que los distritos ubicados en esta área poseen un grado mayor de vulnerabilidad frente a otras ciudades (Indeci, 2019). Incluso la comunicación de desastres en el Perú dentro de la etapa de prevención ha tomado mayor presencia en las redes sociales; y por la Covid-19 los mensajes y acciones han sido en su mayoría digitales, por lo que se decidió analizar una muestra con mayor uso de internet.

Los peruanos de 25 años a más utilizan internet para obtener información en comparación con la población menor de 24 años (85,3 %) (INEI, 2020). Además, el 97,4 % de las personas entre 25 a 40 años usan internet a través del celular en comparación con la población menor a 24 años (94,7 %) (INEI, 2020).

Para la recolección de datos se realizaron *focus group*, debido a que contribuyen a sostener una conversación natural y ágil con el entrevistado, siendo el instrumento utilizado las entrevistas semiestructuradas (Croucher & Cronn-Mills, 2015). Las sesiones de *focus group* se realizaron con 17 personas por videollamada desde la plataforma Google Meet, debido a que es uno de los medios más accesibles. Se realizaron un total de cinco sesiones con dos grupos de cuatro participantes y tres grupos de tres participantes. El número máximo de participantes por sesión fueron de tres y cuatro personas, ya que, según Hernandez et al. (2014), la cantidad pertinente de asistencias para un grupo de enfoque que tiene como objetivo compartir emociones profundas es de tres a cinco personas.

El instrumento aplicado fue validado por dos especialistas en *focus groups* y metodología de investigación, respectivamente. Los instrumentos están clasificados en dos categorías, las cuales fueron detalladas anteriormente. Con respecto a la categoría B se debe resaltar que para investigar sobre comunicación de riesgo en el Perú es necesario incluir a Indeci, debido a que es la institución responsable de las acciones y mensajes de comunicación. Sin embargo, se debe especificar que la investigación no está centrada en analizar su plan comunicacional y las estrategias aplicadas.

En relación con los riesgos se debe señalar que no se presentó alguno, ya que cada participante recibió la información necesaria para aceptar o rechazar su asistencia en la investigación. De la misma forma, no se presentaron beneficios para el grupo de estudio, debido a que el artículo es académico.

Tabla 2
Número de participantes según edad

N.º de Participantes	N.º de Focus Group	Edad	Género
Participante N.º 1	1	33	Femenino
Participante N.º 2	1	29	Masculino
Participante N.º 3	1	34	Femenino
Participante N.º 4	1	32	Femenino
Participante N.º 5	2	27	Masculino
Participante N.º 6	2	31	Femenino
Participante N.º 7	2	31	Masculino
Participante N.º 8	2	25	Femenino
Participante N.º 9	3	25	Masculino
Participante N.º 10	3	27	Femenino
Participante N.º 11	3	26	Femenino
Participante N.º 12	4	28	Femenino
Participante N.º 13	4	25	Masculino
Participante N.º 14	4	30	Masculino
Participante N.º 15	5	35	Femenino
Participante N.º 16	5	30	Femenino

Fuente: Elaboración propia.

4. Consideraciones éticas

La información obtenida por los participantes que asistieron a los *focus group* ha sido manejada de forma reservada respetando su derecho de confidencialidad (Rodríguez, Viñar, Reyno, De Luca, Sosa & Martínez, 2020). Por ello, se les solicitó firmar el consentimiento con las consideraciones establecidas según el Código de Ética en la Investigación Científica de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), ya que todas las sesiones fueron grabadas. Asimismo, se les informó sobre el objetivo de la investigación y la importancia de su participación.

5. Resultados y discusión

5.1 Categoría A: El comportamiento de prevención de riesgo

5.1.1 La percepción del riesgo desde la experiencia sobre medidas de prevención y sismos vividos

Para identificar la percepción de riesgo de la muestra se debe conocer sus experiencias aplicando medidas de prevención, así como sobre sismos, según lo señala Alcántara y Moreno (2016). Por ejemplo, el terremoto del 2007 con epicentro en Pisco, de 7,9 grados en la escala de Richter, fue la experiencia más relevante para los participantes relacionada a sismos, debido a que vieron casas derrumbadas, ventanas rotas, movimiento del suelo, balanceo de árboles y postes de luz. Sin embargo, no todos vivieron este evento de la misma forma. En ese momento, ellos no tomaron medidas de prevención, debido a que en sus hogares no se había considerado que ocurriera un terremoto.

Después de esta experiencia, los participantes reconocieron que han aplicado algunas medidas de prevención como mantener la calma, tener una mochila de emergencia, participar de los simulacros nacionales e identificar zonas seguras. Con respecto a mantener la calma, la experiencia de ellos demostró que intentaron sentirse tranquilos, pero la mayoría cayó en desesperación mientras incrementaba el movimiento sísmico.

Las personas que guardan una mochila de emergencia señalan que es difícil mantener los elementos de la mochila intactos, debido a que los alimentos se vencen o los utilizan en caso de alguna emergencia. Con relación a sus experiencias sobre simulacros de prevención de sismos, todos han participado en el trabajo, universidad, colegio o centros comerciales.

Sobre su experiencia identificando zonas seguras dentro de sus viviendas como medida de prevención, las personas entrevistadas mencionaron que no es aplicable para todos, ya que depende de la infraestructura de sus hogares. Ante ello, se ha observado que

aunque las personas consideren las medidas de prevención como importantes también piensan que son muy repetitivos, poco creativos, protocolares y hasta los califican como un gasto, por lo que las experiencias sobre las medidas de prevención sí influyen en la percepción del riesgo, ya que sus propios pensamientos no permiten generar consciencia del riesgo al que están expuestos.

Todos perciben temor por sus familias y por ellos mismos cuando piensan que puede ocurrir un temblor, debido a que Lima Metropolitana ya fue afectada por un terremoto; no obstante, las personas que fueron testigos de las catástrofes del 2007 son quienes toman en cuenta algunas medidas de prevención, debido a que las principales emociones asociadas con la percepción del riesgo es el miedo y la desesperación (Yildiz et al., 2020). Por otro lado, los participantes que no fueron testigos de las consecuencias del sismo, y que tampoco han experimentado movimientos telúricos de gran magnitud, no aplican medidas de prevención, ya que su nivel de percepción del riesgo es nulo. Esto se puede comprobar con lo planteado por Stajnovic (2015) y García del Castillo (2012), quienes mencionan que la experiencia de un desastre natural potencia la percepción del riesgo.

Con respecto a las experiencias sobre las medidas de prevención que algunos participantes han aplicado, se ha identificado que realizar simulacros, mantener la calma o almacenar productos básicos para una emergencia no influye directamente en la percepción del riesgo; es decir, las personas no asocian que las medidas de prevención tienen como fin mitigar impactos y generar conciencia sobre el nivel del riesgo (Santos-Reyes et al., 2017).

5.1.2 El género y la edad

Según la TCP, el género y la edad determinan el comportamiento de prevención; sin embargo, no se encontró diferencias relacionadas con ello.

5.1.3 El comportamiento de prevención desde la percepción del riesgo

A través de los resultados se ha comprobado que el comportamiento de prevención de riesgo de los participantes se construye mediante la percepción del riesgo (Bubeck et al., 2012). Por ejemplo, los participantes que vivieron el terremoto del 2007 procuraron tomar medidas de prevención, a diferencia de aquellos que no han experimentado sismos de grado alto, a pesar de que son conscientes de la vulnerabilidad sísmica en la que viven. En consecuencia, se puede relacionar su comportamiento con una conducta indiferente. Otros comportamientos identificados a la prevención de sismos están asociados con la ausencia de compromiso y responsabilidad, debido a que durante los simulacros nacionales las personas participan por obligación y no por voluntad propia. Esto se debe a que la mayoría participa de un simulacro cuando no se encuentra en su hogar; ya que ahí prefieren realizar otras actividades antes de hacer un simulacro de sismos. Asimismo, se descubrió al comportamiento aprendido como el más potente porque se ha desarrollado dentro de la convivencia con sus parientes más cercanos. Este tipo de comportamiento se da al ubicar las

zonas seguras para mitigar el riesgo de un sismo. Los tres comportamientos mencionados hasta el momento en los resultados de la investigación se han podido identificar gracias al modelo de la teoría del comportamiento planificado (Shan et al., 2019). Sin embargo, se debe resaltar que los factores de género y edad dentro del modelo de la TCP para el presente estudio no han sido beneficiosos.

5.2. Categoría B: La comunicación del riesgo de desastre

5.2.1 Conocimiento sobre los mensajes de prevención

Los principales resultados sobre las medidas de prevención que los participantes tienen interiorizados son los siguientes: identificar las zonas seguras, tener preparada la mochila de emergencia y mantener la calma. De la misma forma, conocen algunos productos que debe contener una mochila de emergencia como la comida perecible, los medicamentos, el agua y la linterna. Sin embargo, no tienen claro cuáles eran los que debían ir en la mochila antes de la Covid-19 y tampoco conocen los que tienen que ser agregados. Asimismo, desconocen que al momento de evacuar deben salir con mascarilla. Esto demuestra que las medidas de prevención que han logrado ser recordadas son aquellos mensajes que se repiten todos los años, a diferencia de las medidas actuales que no se encuentran interiorizadas. Ante ello, Unesco (2011) recomienda que para que los mensajes y videos informativos sean de gran alcance se tienen que publicar a través de los medios de comunicación masivos y digitales.

La mayoría de los participantes no ha visto ningún tipo de información sobre prevención en las redes sociales. Otra minoría recuerda haber visto algún tipo de información preventiva por televisión y Facebook, pero no tienen la capacidad de describir lo que han visto debido a que esto sucedió hace varios años. Y son pocos los que por medio de las nuevas redes como el Tik Tok, han observado cómo algunos usuarios muestran información asociada a medidas de prevención por medio de videos sarcásticos, sobre evacuar con mascarilla, ante ello es importante señalar que la información no fue brindada por la institución responsable de la comunicación de riesgo en el Perú.

Debido a que los resultados relacionados con la comunicación de riesgo y los mensajes de prevención eran limitados, se consideró mostrar algunos mensajes y acciones de comunicación realizados por Indeci con el fin de indagar a profundidad. Por ello, se inició preguntando sobre el rol de Indeci en la sociedad, lo que dio como resultado que es el responsable educar a la población sobre los desastres naturales, así como los encargados en temas de prevención relacionados con infraestructura.

En segundo lugar, se mostró videos a los participantes, donde se descubrió que la mayoría nunca habían visto un video interactivo publicado por Indeci; por esta razón, se presentó uno que informa en qué momentos se debe aplicar medidas de prevención frente a un sismo. A la mayor parte de los participantes les agradó la información brindada y la forma en como fue explicado. No obstante, la otra parte consideró que el contenido del video era

muy infantil, sintiendo así que no estaba dirigido hacia ellos. El mensaje más relevante del video fue cómo reaccionar frente a un sismo.

En tercer lugar, se preguntó sobre el personaje animado que utiliza Indeci desde hace varios años en sus piezas gráficas y audiovisuales para difundir mensajes de prevención. Esto dio como resultado que más de la mitad recordó haberlo visto, pero con diferencias físicas, pero no recuerdan dónde y que se llamaba Tato.

Asimismo, los participantes mencionaron que los contenidos deberían de ser creativos, ya que en ellos generaría mayor recordación. Además, sugirieron que los mensajes sobre medidas de prevención tienen que estar asociados a la manera de reaccionar ante un sismo en situaciones cotidianas. Para el grupo de estudio, dicha información debe brindarse por medio de imágenes, videos, memes, etc. Es importante mencionar que los entrevistados sugieren la segmentación de contenido acorde con sus públicos, debido a que los videos mostrados no fueron de su preferencia. Lo sugerido coincide con Santos-Reyes et al. (2017), ya que al segmentar los diversos públicos se facilita el entendimiento de los mensajes relacionados con los posibles riesgos.

5.2.2 El uso de medios de comunicación para prevenir sismos

Los participantes señalaron que la televisión es el medio más usado, y la radio y prensa escrita los menos requeridos. Con respecto a los medios digitales, indicaron que WhatsApp es la red social que más utilizan, debido a su accesibilidad, practicidad y comunicación inmediata. En segundo lugar, se encuentra Facebook y Tik Tok, los cuales son usados para enterarse de lo que está sucediendo a su alrededor de manera informal. Sin embargo, no usan ningún medio de comunicación para buscar información con respecto a prevención de sismos, a pesar de que se considera indispensable dentro de la gestión de la comunicación de riesgo (Oury et al., 2017; Unesco, 2011).

Asimismo, señalaron no saber que en las redes sociales pueden encontrar información sobre medidas de prevención. Esto discrepa de lo señalado por Del Fresno et al. (2016), quienes afirmaron que las redes sociales dentro de la comunicación de riesgo permiten mantener una relación bidireccional entre las personas con un alcance local y global. Por último, se debe destacar el uso de redes sociales solo cuando ocurre un desastre natural, ya que es la forma más rápida de enterarse dónde ocurrió y cuáles fueron los daños.

6. Conclusiones

Se identificó que la gestión de la comunicación de riesgo en la etapa de prevención se debe enfocar en conocer los principales comportamientos de sus públicos con respecto a las medidas de prevención, pero para ello; se debe tomar en cuenta su nivel de percepción del riesgo con el fin de que los mensajes de prevención sean interiorizados y generen comportamientos más positivos.

Asimismo, con respecto a la percepción sobre sismos se concluyó que las personas son conscientes de que viven en una zona altamente sísmica con grandes posibilidades de vivir un sismo de gran magnitud. Sin embargo, se identificó que existen dos tipos de personas, la primera es aquella que ya experimentó un sismo de gran magnitud y la segunda ha percibido sismos de menor magnitud. Sobre las personas que ya experimentaron un sismo, se encontró que su percepción del riesgo sólo se activa cuando vuelven a vivir un sismo, por lo que su percepción de riesgo no es constante. Con respecto, a las personas que no experimentaron un sismo, se podría concluir que su percepción del riesgo es nula. También se descubrió que la percepción del riesgo es influenciada por las experiencias al aplicar medidas de prevención, ya que las medidas de prevención aplicadas hasta el momento no han generado conciencia del riesgo en ellos.

Por último, la investigación reveló que los limeños de 25 a 35 años no se informan, ni reciben información por ningún medio de comunicación, a pesar de que son activos en medios como las redes sociales y que la institución responsable de la GRD tiene presencia en las redes sociales. Asimismo, se identificó que los canales humanos informales son un medio potente para recibir información sobre medidas de prevención. Debido a ello, muchos de los mensajes de prevención como: mantener la calma y ubicar zonas seguras han sido mensajes heredados por parientes directos como padres y abuelos. Preparar la mochila y realizar simulacros son mensajes que han podido retener desde niños por medio de los colegios, instituciones educativas y lugares de trabajo. No obstante, estos mensajes no son recordados en su totalidad, ya que lo que más han retenido es el nombre de las medidas, más no en lo que consiste.

7. Recomendaciones

Para futuras investigaciones se recomienda analizar la imagen y reputación del responsable de la comunicación de riesgo de desastres en el Perú debido a que nuestro estudio reveló que los limeños entre 25 a 35 años no conocen a INDECI como la institución encargada de promover mensajes de prevención ante desastres naturales. Asimismo, se recomienda construir mensajes de prevención según la segmentación de sus públicos, ya que con ello no sólo se lograría retener los mensajes, sino interiorizarlos.

8. Limitaciones

Las limitaciones que se presentaron dentro del trabajo de investigación están relacionadas con la revisión de literatura, debido a que la información encontrada sobre el comportamiento de mitigación de riesgo y comunicación del riesgo es limitada y saturada. Asimismo, la coyuntura por la Covid-19 impulsó un *focus group* virtual presentándose en algunos casos complicaciones de conectividad y agrupación de la muestra.

8. Referencias bibliográficas

- Ajzen, I. (1991). *La teoría del comportamiento planificado. Comportamiento organizacional y procesos de decisión humana*. doi: [10.1016/0749-5978 \(91\) 90020-t](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-t)
- Alcántara-Ayala, I., & Moreno, A. R. (2016) *Landslide risk perception and communication for disaster risk management in mountain areas of developing countries: a Mexican foretaste*. doi: 10.1007/s11629-015-3823-0
- Baker, J., & Tara K. (2016). *Backcountry Snowmobilers' Avalanche-Related Information-Seeking and Preparedness Behaviors*. doi: 10.1080/08941920.2015.1103387
- Bubeck, P., Botzen, W. J. W., Kreibich, H., & Aerts, J. C. J. H. (2012). *Long-term development and effectiveness of private flood mitigation measures: an analysis for the German part of the river Rhine*. doi: 10.5194/nhess-12-3507-2012, 2012.
- Cantú-Martínez, P. C. (2017). *Gestión del riesgo como un instrumento para prever los estragos de las sequías y de las inundaciones en México*. doi: [10.11144/Javeriana.ayd21-40.grip](https://doi.org/10.11144/Javeriana.ayd21-40.grip)
- Centro Nacional de Prevención de Desastres (Cenapred) (2020). *Escuela de Protección Civil*. Recuperado de <https://www.gob.mx/cenapred> [Consulta: 20 de noviembre de 2020].
- Chen, T. L., Chao, T. Y., & Cheng, H. T. (2020). *Exploring the changes in risk perceptions and adaptation behaviors based on various socioeconomic characteristics before and after earthquake disasters – a case study in Taiwan*. doi: 10.5194/nhess-20-2433-2020
- Corner, A., Markowitz, E., & Pidgeon, N. F. (2014). *Public engagement with climate change: the role of human values*. doi: 10.1002/wcc.269
- Croucher, S. M., & Rahmani, D. (2015). *A Longitudinal Test of the Effects of Facebook on Cultural Adaptation. Journal of International and Intercultural Communication*. doi: 10.1080/17513057.2015.1087093
- Del Fresno García, M., Daly, A. & Sánchez-Cabezudo, S. (2016). *Identifying the new Influencers in the Internet Era: Social Media and Social Network Analysis*. doi: 10.5477/cis/reis.153.23
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (2010). *Predicting and Changing Behavior: The Reasoned Action Approach*. New York: Psychology Press.
- García del Castillo, J. A. (2012). *Concepto de percepción de riesgo y su repercusión en las adicciones. Salud y Drogas*, 12 (2), 1578-5319. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=839/83924965001> [Consulta: 20 de noviembre de 2020].
- Hasan, S., Ukkusuri, S., Gladwin, H., & Murray-Tuite, P. (2011). *Behavioral Model to Understand Household-Level Hurricane Evacuation Decision Making*. doi: 10.1061 / (asce) te.1943-5436.0000223
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6.^a ed. México D. F.: McGraw-Hill.
- IGP (2020). Sismos reportados. Recuperado de <https://ultimosismo.igp.gob.pe/ultimo-sismo/sismos-reportados> [Consulta: 27 de noviembre de 2020].
- Indeci (2007). *Compendio estadístico de prevención y atención de desastres 2007*. Recuperado de http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/71A58D4A0EB5113B0

- [5257E7E0061BAB8/\\$FILE/1_pdfsam_5_desatres.pdf](#) [Consulta: 27 de noviembre de 2020].
- Indeci (2019). Escenario sísmico para Lima Metropolitana y Callao: Sismo 8.8Mw. Recuperado de <https://www.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/201711231521471.pdf> [Consulta: 27 de noviembre de 2020].
- Indeci (2020). *Nota de prensa* (N.º 006). Recuperado de <http://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/notadeprensa006.pdf> [Consulta: 19 de noviembre de 2020].
- INEI (2020). Estadísticas de las tecnologías de información y comunicación de los hogares. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe_tic_abr-may_jun2020.pdf [Consulta: 27 de noviembre de 2020].
- Instituto Nacional de Defensa Civil, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Oficina de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea, Municipalidad Metropolitana de Lima, & Municipalidad Distrital del Rímac (2011). *Riesgo Sísmico y Medidas de Reducción del Riesgo en el Centro Histórico de Lima* (N.º 00058530). Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/815249D3E901D46E052579B3005D68CA/\\$FILE/Riesgo_s%C3%ADsmico_y_medidas_de_seguridad_de_riesgo_en_el_Centro_Historico_de_Lima.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/815249D3E901D46E052579B3005D68CA/$FILE/Riesgo_s%C3%ADsmico_y_medidas_de_seguridad_de_riesgo_en_el_Centro_Historico_de_Lima.pdf) [Consulta: 27 de noviembre de 2020].
- Kabaka, M., & Stoltenkamp, J. (2013). *E-Learning tools for Public Awareness Programme Education in Disaster Risk Management: Case Study of the City of Cape Town Disaster Risk Management Centre. Proceedings of the International Conference on e-Learning, ICEL*, volume, June 2013.
- Koks, E., Jongman, B., Husby, G., & Botzen, W. (2015). *Combining hazard, exposure and social vulnerability to provide lessons for flood risk management*. doi: 10.1016 / j.envsci.2014.10.013
- Lapop (2017). Barómetro de las Américas. Recuperado de <https://www.vanderbilt.edu/lapop/peru.php> [Consulta: 19 de noviembre de 2020].
- Leiss, W. (1996). *Three Phases in the Evolution of Risk Communication Practice*. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 545, 85-94. doi:10.2307/104789
- Lin, S., Khan, L., Acosta, R., Alaniz, D., & Olanya (2020). *The dynamism of post disaster risk communication: A cross-country synthesis*. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2020.101556>.
- Marincioni, F., Appiotti, F., Ferretti, M., Antinori, C., Melonaro, P., Pusceddu, A., & Oreficini-Rosi, R. (2012). *Perception and Communication of Seismic Risk*. doi:10.1193/1.3672928
- Meltzer, M., Ștefănescu, L., & Ozunu, A. (2018). *Keep Them Engaged: Romanian County Inspectorates for Emergency Situations' Facebook Usage for Disaster Risk Communication and Beyond*. *Sostenibilidad*. doi: 10.3390 / su10051411
- Nox, R., & Myles, C. (2017). *Wildfire mitigation behavior on single family residential properties near Balcones Canyonlands Preserve wildlands in Austin, Texas*. doi: [10.1016/J.APGEOG.2017.08.010](https://doi.org/10.1016/J.APGEOG.2017.08.010)

- Ortega, González Ispuerto, Pérez Peláez (2015). *Audiencias en revolución, usos y consumos de las aplicaciones de los medios de comunicación en tabletas y teléfonos inteligentes*. doi: 10.4185/RLCS-2015-1063
- Oury, D. Aoki, S., & Watanabe, K. (2017). *Evaluation of the Effectiveness of Modern Communication Channels During Emergency Situations*. doi: 10.2495/DMAN170131
- Paton, D., Ejeta, L., & Ardalan, A. (2015). *Aplicación de las teorías del comportamiento a la preparación para la salud en casos de desastre y emergencia: una revisión sistemática*. doi: 10.1371 / currents.dis.31a8995ced321301466db400f1357829.
- Reuter, C., & Kaufhold, M. A. (2018). Fifteen years of social media in emergencies: A retrospective review and future directions for crisis informatics. doi: [10.1111/1468-5973.12196](https://doi.org/10.1111/1468-5973.12196)
- Rodríguez, A., Viñar, M., Reyno, M., De Luca, M., Sosa, M., Martínez, M., Sena, S., & Blanco, M. (2020). *La ética en el encuentro Reflexiones a partir de la instrumentación del Consentimiento Informado en investigaciones cualitativas*. doi: <http://dx.doi.org/10.26864/PCS.v10.n1.12>
- Sánchez Flores, F. A. (2019). *Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: consensos y disensos*. doi: <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Santos-Reyes, J., Santos-Reyes, G., Gouzeva T., & Velázquez-Martínez, M. (2016). *Schoolchildren's earthquake knowledge, preparedness, and risk perception of a seismic-prone region of Mexico. Human and Ecological Risk Assessment*. doi: 10.1080/10807039.2016.1188368
- Shan, J., Li, J. & Xu, Z. (2019). *Estimación del daño ecológico causado por las mareas verdes en el Mar Amarillo: un enfoque de experimento de elección que incorpora la teoría ampliada del comportamiento planificado*. doi: 10.1016 / j.ocecoaman.2019.104901
- Stewart, M., Grahmann, B., Fillmore, A., & Benson, L. S. (2017). *Rural Community Disaster Preparedness and Risk Perception in Trujillo, Peru*. doi: 10.1017 / s1049023x17006380
- Sun, L., Deng, Y., & Qi, W. (2018). *Two impact pathways from religious belief to public disaster response: findings from a literature review*. doi: 10.1016 / j.ijdr.2017.10.004
- Stajnolovic, M. (2015). *Percepción social de riesgo: una mirada general y aplicación a la comunicación de salud*.doi: 10.35669/revistadecomunicacionysalud.2015.5(1).99-110
- Unesco (2011). Manual de gestión de riesgos de desastre para comunicadores sociales. Recuperado de <https://ultimosismo.igp.gob.pe/ultimo-sismo/sismos-reportados> [Consulta: 27 de noviembre de 2020].
- UNGRD (2020). Seminario sobre resiliencia societal hacia desastres. Repositorio del Gobierno de Colombia. Recuperado de https://repositorio.gestiondelriesgo.gov.co/bitstream/handle/20.500.11762/20020/ES_PANOL_Societal_Resilience_to_Disaster.pdf?sequence=2&isAllowed=y [Consulta: 20 de noviembre de 2020].
- Váldez Zepeda, C. L., Borrayo Rodríguez, M., & Muñoz Guzmán (2018). *Las relaciones públicas y la comunicación en los desastres naturales. El caso del sismo del 19 de septiembre de 2017 en México*. doi: 10.4185/RLCS-2018-1264

- Wang, Z., Ye, X., & Tsou, M. H. (2016). *Spatial, temporal, and content analysis of Twitter for wildfire hazards*. doi:10.1007/s11069-016-2329-6
- Yildiz, A., Teeuw, R., Dickinson, J., & Roberts, J. (2020). *Children's earthquake preparedness and risk perception: A comparative study of two cities in Turkey, using a modified PRISM approach*. doi: 10.1016 / j.ijdr.2020.101666

ANEXOS

MODELO DE MATRIZ DE CONSISTENCIA				
Problema de Investigación	Preguntas de investigación	Objetivos	Categorías	Metodología
Debido a la localización geográfica de nuestro país, el Perú se encuentra en el puesto número 4 de América Latina con mayor percepción de vulnerabilidad (LAPOP:2017). Por esta razón, los temblores y terremotos, son un riesgo latente, siendo los más afectados las poblaciones rurales y las comunidades ubicadas en zonas de alto riesgo (INDECI:2019). Según el Instituto Geofísico del Perú han habido 603 sismos desde el 01 de enero hasta el 24 de setiembre del 2020, lo cual confirma que vivimos con un riesgo latente. A pesar de ello, en el 2018 el general de brigada EP. Jorge Chavez Cresta reveló que solo 3 de cada 10 peruanos participan en los simulacros de sismo y tsunami que realiza INDECI durante todo el año (INDECI:2018). Algunos estudios sustentan que este comportamiento se debe a que los individuos en riesgo analizan por separado el peligro (percepción del riesgo) y sus capacidades de afrontamiento (Rogers:1975, 1983). Ambos procesos dan como resultado el nivel de comportamiento de protección ya sea en niveles altos o bajos, lo cual va a determinar la aplicación de medidas de protección (Bubeck et al. 2013)				
	Pregunta de Investigación General	Objetivo General	Categoría A: Comportamiento de prevención del riesgo	Paradigma: Interpretativo naturalista
	¿Cuáles son los comportamientos de los peruanos de 25 a 35 años que viven en Lima metropolitana con respecto a la prevención de sismos y su relación con la gestión de la comunicación de prevención?	Identificar los comportamientos de los de los limeños de 25 a 35 años con respecto a la prevención de sismos y su relación con la gestión de la comunicación de prevención	Sub Categoría A: - Teoría del comportamiento planificado (TCP) - Factores de raíz (Factor Individual: Percepción del riesgo, Factor Social y Factor de Información: comunicación del riesgo)	Enfoque: Cualitativo
	Preguntas de Investigación Específicas	Objetivos Específicos	Categoría B: Comunicación del riesgo	Técnicas de recolección de datos:
	¿Cuál es la percepción de los limeños entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana frente a los sismos y la prevención de sismos?	Identificar la percepción frente al riesgo de un sismo y prevención de sismos que tienen los limeños entre 25 a 35 años de edad.	Sub Categoría B: - El rol de la comunicación del riesgo - Medios de comunicación en la GRD - Herramientas y mensajes de comunicación en la etapa de prevención	Focus Group
	¿Cuáles son los canales y mensajes de comunicación de sismos dentro de la etapa de prevención, que los peruanos entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana retienen con mayor interés?	Conocer cuáles son los canales y mensajes de comunicación de sismos dentro de la etapa de prevención que los limeños entre 25 a 35 años de edad retienen con mayor interés.		Instrumento: Guía de entrevistas
TEMA	La comunicación en la gestión de riesgo de desastres			

Guía de preguntas

I. Introducción: Presentación y establecimiento de las normas

Buenos/tardes/noches. Mi nombre es “Carol Cerrón” y “Karla Godoy”, somos egresadas de la carrera de Comunicación e Imagen Empresarial de la Facultad de Comunicaciones de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), como parte de nuestro proyecto de investigación relacionado a la comunicación de riesgo de desastres, estamos realizando una investigación cuyo objetivo es identificar los comportamientos de los peruanos entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana, con respecto a la prevención de sismos y su relación con la gestión de la comunicación preventiva de sismos.

En primer lugar, debemos comentarles que nos encontramos acá para conversar de un tema que ustedes conocen bien, por esta razón me gustaría decirles que sean totalmente sinceros y que no se dejen influenciar por nadie. Además, me interesa que sepan que no existen respuestas correctas ni incorrectas, todas sus respuestas son totalmente válidas. También quisiera solicitarles su autorización para grabar esta sesión ya que sus opiniones son tan importantes y mi memoria es frágil y podría olvidar información útil para este proyecto.

Tenemos que pedirles por favor, que prendan sus cámaras para empezar esta sesión. ¡Desde ya muchas gracias por su tiempo!

PREGUNTA GENERAL: ¿Qué aspectos del comportamiento de los peruanos entre 25 a 35 años que viven en Lima metropolitana son necesarios conocer para gestionar una comunicación de sismos en la etapa de prevención?

OB GENERAL: Identificar los aspectos del comportamiento de los peruanos entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana, los cuales son necesarios conocer para gestionar una comunicación de sismos en la etapa de prevención.

PREGUNTA ESPECÍFICA 1: ¿Cuál es la percepción y la conducta de los peruanos entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana frente al riesgo de un sismo y la prevención de sismos?

OB 1: Identificar la percepción y la conducta frente a los sismos y prevención de sismos que tienen los peruanos entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana.

CATEGORÍA A : COMPORTAMIENTO DE PREVENCIÓN

1. ¿Cómo ven que el Perú está ubicado en una zona sísmica? Les preocupa, que piensan de ello.
2. Uds que piensan de cómo somos los peruanos respecto a la prevención de desastres de sismos?

3. En este momento, ¿Qué tan probable consideran que puede ocurrir un sismo de fuerte intensidad en Lima?
4. Si en estos momentos ocurriera un sismo ¿qué es lo que harían? *(SI NO RESPONDE MUCHO SEÑALAR LO SIGUIENTE sean totalmente sinceros, estarían alertas o se quedarían esperando a que pase)*
5. Y si ocurriera un sismo de 8.5 grados ¿qué es lo que harían?.
6. Pasado el sismo ¿como te ves? , ¿en qué situación te encontrarías?
7. ¿Nos pueden contar su experiencia en caso hayan vivido un sismo de gran magnitud?. En ese momento ¿Qué medidas de prevención tomaron en cuenta?
8. Actualmente ¿consideran que aplican medidas de prevención ante un sismo?
9. Podrían compartir su experiencia participando en un simulacro de prevención de sismos.
10. ¿Participan en los simulacros nacionales cuando están en sus casas? ¿Podrían explicarnos las razones de sus respuestas?
11. En un papel escribir una medida de prevención que tienen en mente. *(Mostrar el papel todos al mismo tiempo).*
12. ¿Podrían compartir cómo conocen las medidas de prevención que cada uno escribió?
13. En la siguiente dinámica no es necesario ser artistas. En un papel deberán dibujar/ escribir lo que debe contener su mochila de emergencia.
14. Si estuvieran en su casa ¿Cuál sería el lugar donde te ubicarías para salvaguardar tu vida y la de tu familia?

PREGUNTA ESPECÍFICA 2: ¿Cuáles son los canales y mensajes de comunicación de sismos dentro de la etapa de prevención, que los peruanos entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana retienen con mayor interés?

OB2: Conocer cuáles son los canales y mensajes de comunicación de sismos dentro de la etapa de prevención que los peruanos entre 25 a 35 años de edad que viven en Lima metropolitana retienen con mayor interés.

CATEGORÍA B : COMUNICACIÓN DEL RIESGO

1. Si ocurre un sismo y tienes el celular a la mano, ¿qué harías?
2. De estos medios como televisión , radio y prensa escrita , ¿Cuál es el medio que más utilizan y por qué?
3. De las siguientes redes sociales cómo Facebook, instagram, twitter, whatsapp, youtube, ¿Cuál es el medio que más utilizan y por qué? *(Si la red social que utilizan no ha sido mencionada, por favor nombrarla).*
4. ¿Han visto alguna información sobre prevención de sismos por los medios anteriormente mencionados?, ¿Dónde?, ¿quién hacía comunicación? (entidad, organismo)
 - 4.1 ¿Si es así, podría describirnos lo que recuerdan?
5. Dinámica de ASOCIACIONES ESPONTÁNEAS, “Si yo digo INDECI, ¿Qué se les viene a la cabeza?, pueden decir cualquier cosa que se les ocurra....

MENSAJES Y CANALES SOBRE INDECI

1. ¿Cuál es su rol en la sociedad?, ¿Qué les parece este rol?, ¿Es activo o pasivo?
1. ¿Conocen a este personaje? (**Mostrar la imagen de tato**) preguntar: En caso de que lo hayan visto, mencionar donde.
1. ¿Han visto algún video interactivo que INDECI haya publicado en el último año? (*En caso su respuesta sea sí; comentarlo; si su respuesta es no, mostrarles un video y preguntar*)
1. A partir del siguiente video:
 - 9.1 ¿Ha llamado su atención? ¿Qué es lo que más les ha gustado y qué es lo que menos les ha gustado del video?.
 - 9.2 ¿Cuál creen que es el mensaje que pretenden comunicar?, ¿Ese mensaje era relevante? ¿Por qué?
 - 9.3 ¿Alguno de ustedes realiza , ha realizado o ha considerado aplicar las medidas que hemos visto en el video?.

COMUNICACIÓN O MENSAJES IDEALES

1. ¿Qué es lo que piensan de INDECI a partir de este video?
1. A partir de lo que hemos visto, ¿De qué te gustaría que te informen? ¿Cómo te gustaría que sean los mensajes y por qué medios?

<https://drive.google.com/drive/folders/1yNnHD0N1GiCwrxSp0jSj5qD60Grqp8-C?usp=sharing>