UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGIA

Estilos de apego y esquemas maladaptativos en jóvenes peruanos que tienen pareja

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTORA

Martinez Aguila, Samantha Cristina (0000-0003-1740-2500)

ASESORA

Sánchez Ortega, Carmen Doris (0000-0002-9346-6904)

Lima, 11 de Diciembre del 2020

DEDICATORIA

Se lo dedico a quienes me inspiraron, a quienes me ayudaron a llegar a donde he llegado y a quienes apostaron por mí sin dudarlo. Ustedes son mi principal motivación, los amo.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mis familiares, novio, amigos cercanos y profesores quienes han estado incondicionalmente acompañándome en este proceso. Y hacer un reconocimiento a mí misma por el esfuerzo, dedicación y motivación que me ha permitido seguir adelante.

RESUMEN

El objetivo de esta investigación es relacionar los estilos de apego y los esquemas maladaptativos tempranos en jóvenes que tienen una relación de pareja. Participaron 172 personas de 19 a 30 años. Los instrumentos empleados fueron la Escala de Apego Adulto de Márquez, Rivera y Reyes (2009) y el Cuestionario de Esquemas Maladaptativos Tempranos, validado en Perú por León y Sucari (2013). Se encontró relación entre el apego seguro se asocia de manera negativa con el esquema de abandono, también se encontró correlación positiva entre el apego evitativo y el esquema de desconfianza; asimismo, una correlación positiva entre apego ansioso y el esquema de abandono. Se concluye que los estilos de apego están relacionados con los esquemas maladaptativos tempranos.

Palabras clave: estilos de apego; esquemas maladaptativos; jóvenes adultos, relación de pareja.

Attachment styles and maladaptive schemes in young Peruvians who have a
partner

ABSTRACT

The objective of this research is to relate early attachment styles and maladaptive patterns in young people who have a relationship. 172 people from 19 to 30 years old participated. The instruments used were the Adult Attachment Scale by Marquez, Rivera and Reyes (2009) and the Early Maladaptive Schemes Questionnaire, validated in Peru by Leon and Sucari (2013). A relationship was found between secure attachment is negatively associated with the abandonment scheme, and a positive correlation was also found between avoidance attachment and distrust scheme; likewise, a positive correlation was found between anxious attachment and abandonment scheme. This research concludes that attachment styles are associated with maladaptive schemes.

Keywords: attachment styles; maladaptive schemes; young adults; love relationship.

Introducción

La etapa de juventud es uno de los períodos vitales de mayor plenitud durante el desarrollo del ser humano. Se producen diferentes cambios a nivel psicológico, siendo las relaciones afectivas uno de sus ejes principales. Por ello, el vínculo de pareja es considerado como significativo, pues influye en el fortalecimiento del desarrollo socioemocional de la persona. Sin embargo, algunos jóvenes presentan problemáticas en la relación con su pareja, caracterizándose como desorganizada e inestable, lo que ocasiona que dichos vínculos sean percibidos como furtivos y poco significativos (Holguín, 2018). Asimismo, estas dificultades y complicaciones se evidencian en el miedo a no cumplir las expectativas de su pareja o mantener una relación en la que prevalece conductas como el maltrato psicológico y excesiva dependencia (Cañero & Verdaguer, 2015). Las causas de estas dificultades se encuentran en las experiencias negativas en los vínculos primarios por diferentes razones, por ejemplo, haber crecido en un ambiente familiar conflictivo o que el cuidador haya satisfecho parcialmente las necesidades afectivas. Lo anterior puede condicionar a problemas en las relaciones de pareja en el mundo juvenil y del adulto (Blandón-Hincapié & López-Serna, 2016; Holguín, 2018; Matos, 2017).

Como se mencionó en el párrafo anterior, una de las principales causas por las que existen dificultades en las relaciones de pareja es la insatisfacción de necesidades básicas afectivas durante el vínculo cuidador-niño. Esta relación es un vínculo primario que se va formando durante la socialización entre los miembros de la familia y el niño, potenciando el desarrollo de herramientas y estrategias del infante a nivel social, conductual, de personalidad, cognitivo y emocional. De esta forma, se espera en el niño durante su crecimiento viva una salud mental adecuada, construya vínculos sanos y armoniosos, y desarrolle independencia y autonomía (Rivera & Cahuana-Cuentas, 2016; Sviridenko, 2017). El desarrollo de las áreas antes mencionadas, permite que el funcionamiento interpersonal tenga la continuidad necesaria desde las etapas tempranas hasta la adultez (Repetur & Quezada, 2005).

Siguiendo en la misma línea, el niño continúa desarrollando y fortaleciendo las estrategias interpersonales que le permiten vincularse con sus pares y maestros en el contexto escolar. Durante el crecimiento del niño y cambio hacia la etapa de la adolescencia, los vínculos afectivos se van transformando, de tal forma que el sujeto idealiza diferentes figuras y relaciones interpersonales. Partiendo de esta premisa, se identifica que durante la adolescencia, la persona redirige su atención a sus pares individualizándose parcialmente de las figuras parentales. Estas nuevas relaciones satisfacen sus necesidades de reconocimiento, construcción de la identidad personal, comportamientos, valores, etc., además influyen de manera positiva o negativa, contribuyendo a la búsqueda de bienestar (Gaete, 2015; Romo, 2008).

Las etapas de la infancia y adolescencia son la base y cimiento del desarrollo de las tareas propias de la juventud, tales como la constitución de la pareja y distribución del tiempo entre las diversas actividades laborales, familiares, sociales, etc. Si el desarrollo del vínculo primario en la niñez y las relaciones con sus pares en la adolescencia han sido armoniosas permitiendo consolidar una identidad personal adecuada, se espera que el joven logre gestionar sus emociones y, por lo tanto, iniciar y mantener una relación de pareja saludable. Sin embargo, cuando los cimientos de estas etapas han sido desadaptativos, el joven puede generar un sentimiento de rechazo, distanciamiento y aislamiento durante la construcción del vínculo con la pareja. Partiendo de ello, es importante revisar los vínculos de apego y su transformación durante estas tres etapas (LaTorre, Merlyn & Dousdebés, 2017).

Cortina (2018) y Lecannelier (2018) sostienen que el apego es la primera relación que se forma con el cuidador, este vínculo ocurre en el escenario familiar y tiene un carácter bidireccional, es decir, una misma persona está en la capacidad de proporcionar cuidado y a la vez recibirlo, así como internalizar en la psiquis una representación de ese vínculo. Además, es una necesidad básica para desarrollarse emocionalmente, y tiene una enorme influencia en las relaciones afectivas futuras (Barroso, 2014; Márquez, Rivera & Reyes, 2009). La manifestación del apego durante la adolescencia y posteriormente en la juventud, es a través de los vínculos con la pareja, puesto que las vivencias

afectivas en relación al enamoramiento, protección del lazo, y la reacción ante la pérdida o amenaza de pérdida de la pareja, se relacionan con los principios de esta teoría (Cerdán, 2016). En la interacción con la figura de apego, las personas van generando una representación de la relación, esta tiene dos formas: la interna, que se refiere a un autoesquema, una forma de autorepresentación; y, la externa, que es un esquema que representa a la otra persona (Sánchez, 2017).

Márquez et al. (2009) mencionan los estilos de apego presentes en las relaciones de pareja: el apego seguro, el apego evitativo y el apego ansioso. El apego seguro, presenta esquemas positivos tanto para sí mismo como para la otra persona, se expresa con tranquilidad, cercanía e intimidad con la pareja, evocando emociones positivas y satisfactorias, la confianza es mayor y permite la apertura en la comunicación con el otro. Por otro lado, el estilo de apego evitativo tiene una disposición negativa hacia el otro, evita posibles desilusiones y fracasos en las relaciones. Frente a la pareja presenta una especie de desactivación conductual, emocional y cognitiva, sintiéndose autosuficiente, evitando la intimidad y presentando escasa confianza. Con relación al estilo ansioso, el sistema de alerta se activa generando sensación de inseguridad, angustia, amenaza y rechazo, al mismo tiempo, presenta una necesidad de afecto, atención y protección que requiere ser atendida con inmediatez. Existen dos tipos de apego ansioso: el ambivalente, distinguido por su inconsistencia entre el deseo de mantener cercanía con el otro y a la vez no tenerla. Por otro lado, el desorganizado caracterizado por presentar una idea negativa de sí mismo y de los demás, afectando su estado emocional causando altos niveles de ansiedad ante la idea o el hecho de ser abandonado, por eso evita vincularse emocionalmente con el otro.

Las experiencias negativas en los vínculos primarios durante la infancia y posteriormente en la adolescencia y juventud también impactan en la aparición de los esquemas maladaptativos (Pérez & Torres, 2016). Estos esquemas maladaptativos tempranos (EMT) son patrones cognitivos que se adquieren desde la infancia e influyen que la persona interprete la realidad de manera negativa y sesgada, minimizando estrategias apropiadas para afrontar situaciones de estrés de la vida cotidiana (Álvarez, Villa, Acevedo & Muñoz, 2017; Calderón, 2020). También, son considerados como

sistemas mentales que se mantienen de manera estable y duradera, que se desencadenan a medida que se desarrolla la persona, considerándose significativamente disfuncionales (Díaz & Álvarez, 2016; Hoyos & Monsalve, 2015). Asimismo, Pérez y Torres (2016) refieren que una de las características de los EMT es su resistencia al cambio.

Con respecto a lo mencionado por León y Sucari (2012) los EMT se dividen en cinco dimensiones, cada una presenta diferentes necesidades que desencadenan once esquemas en total. La primera dimensión se denomina desconexión y rechazo, la cual se caracteriza como la necesidad de contacto, cariño seguro, aceptación, seguridad y respeto. Dentro de este factor se encuentra: el esquema de abandono o inestabilidad se distingue por la creencia de la persona de que las necesidades de seguridad, estabilidad, cuidado, empatía y aceptación no van a ser atendidas. Por otro lado, el esquema de desconfianza o abuso se entiende como la expectativa por parte del sujeto de la probabilidad de recibir conductas de abuso, humillación y manipulación por parte del otro. El esquema de privación emocional se caracteriza por la creencia de no merecer el apoyo de los demás, por ende siempre va a estar solo. En cuanto al esquema de imperfección o vergüenza, la persona tiene la sensación de ser imperfecta, por lo tanto es incapaz de ser amado y apreciado por la otra persona. Por otra parte, el esquema de aislamiento o exclusión social se define como la creencia del sujeto de no ser aceptado ni perteneciente a una comunidad o grupo, tendiendo a aislarse de aquellas personas de su entorno cercano.

La segunda dimensión perjuicio en autonomía y desempeño se refiere a la sobreprotección del niño por parte de los cuidadores, limitando su validación de sus propias habilidades o recursos. Los cuatro esquemas pertenecientes a la dimensión son: En primer lugar, el esquema de dependencia o incompetencia el cual refiere que la persona requiere ser validado por parte de los demás, especialmente sus capacidades frente alguna responsabilidad. En segundo lugar, el esquema de vulnerabilidad al daño o enfermedad se caracteriza por un miedo exagerado a que ocurra una situación complicada que afecte la salud y bienestar de la persona. En tercer lugar, el esquema de entrapamiento hace referencia a la necesidad excesiva del sujeto de mantener lazos emocionalmente

cercanos con el fin de mantener recurrentemente el apoyo y acompañamiento de los demás. El cuarto esquema es denominado fracaso, definiéndose como las creencias constantes de la persona de fracaso en diferentes situaciones, debido a que no creen en sus capacidades (Holguín, 2018).

La tercera dimensión es la de tendencia hacia el otro, se presenta la necesidad de mencionar emociones, han vivido bajo un estilo de crianza muy controladora y castigadora, se encuentran los esquemas de autosacrificio y búsqueda de aprobación o reconocimiento, el cual presenta la seguridad de agradar a los demás, responsabilizándose de la felicidad del otro (León & Sucari, 2012).

El cuarto factor es sobrevigilancia e inhibición, el cual se caracteriza por resaltar excesivamente los aspectos negativos y dificultades de la persona durante su crianza. Dentro de este factor los esquemas son negatividad o pesimismo, distinguido por darle mayor importancia a los episodios negativos y restándole relevancia a los episodios positivos. Por otro lado, el esquema de control excesivo o inhibición emocional se define como la excesiva racionalización de las situaciones, invalidando y reprimiendo sus emociones. Por otra parte, el esquema de normas inalcanzables se caracteriza por la creencia de la necesidad de cumplir con las expectativas de los demás, presentando control excesivo de la mayoría de las situaciones. Por último, el esquema de condena se refiere a la tendencia de la persona a enojarse por el incumplimiento de sus expectativas por parte de los demás o de sí mismo (Holguín, 2018).

La quinta dimensión límites inadecuados sugiere que el sujeto mantiene creencias de superioridad frente al resto, debido a la falta de límites por parte de las figuras paternas durante la niñez. Se dividen en grandiosidad e insuficiente autocontrol o autodisciplina. El primero, se refiere a la creencia de superioridad frente a otras personas y, el segundo esquema se caracteriza por la incapacidad de autocontrolar sus impulsos o tolerar la frustración durante el proceso de logro de metas personales (León & Sucari, 2012).

Partiendo de las teorías de apego y esquemas maladaptativos mencionadas en el texto anterior, se han realizado distintas investigaciones que muestran la correlación de estas variables en distintas

poblaciones.

Álvarez, Villa, Acevedo y Muñoz (2017) estudiaron los estilos de apego y esquemas maladaptativos en niños de 2 a 6 años, con el fin de identificar los tipos de apego y los esquemas maladaptativos de las áreas de los límites y los estándares. A partir de los resultados obtenidos, se obtuvo un alto nivel de asociación del estilo de apego seguro y los esquemas de límites insuficientes y engrandecimiento. También, una relación entre el estilo de apego ansioso resistente y esquemas como límites insuficientes, engrandecimiento, estándares inflexibles e hipercrítica. Además, una asociación alta entre el estilo de apego ansioso elusivo y los esquemas de límites insuficientes y engrandecimiento. Por otra parte, la relación entre el apego extremo y los esquemas de límites insuficientes, engrandecimiento, autocontrol y autodisciplina insuficientes. En la misma línea, Balola, Claudio y Ramos (2019) estudiaron la relación entre la memoria autobiográfica, los estilos de apego y los esquemas maladaptativos en personas entre 18 y 68 años. Se obtuvo como resultado que las correlaciones encontradas infieren que mientras más disfuncionales han sido las experiencias en edades tempranas, mayor es la presencia de esquemas maladaptativos, pues esto desencadena posibles alteraciones tanto en la codificación, almacenamiento y recuperación de la información.

Complementando estos hallazgos, Guzmán y Contreras (2012) evaluaron las diferencias entre satisfacción marital en relación a los estilos de apego, el propio y el de la pareja en personas entre 20 y 60 años que tengan pareja; y hallaron que quienes presentaban un estilo de apego seguro, sentían mayor satisfacción, los estilos de apego evitativo o inseguro se relacionaron con niveles de satisfacción bajos. Por otra parte, Medina, Rivera y Aguasvias (2016) evaluaron la relación entre los estilos de apego y componentes como calidad percibida, satisfacción, amor, intimidad en una población adulta joven entre 18 y 26 años que presenten una relación de pareja. Como resultado se obtuvo que el apego ansioso no se correlaciona con componentes de calidad percibida mencionados anteriormente y la población femenina, en cambio, para el apego evitativo no tuvo correlaciones altas con componentes como Satisfacción, Compromiso, Intimidad, Amor y Calidad General en población masculina.

Pérez y Torres (2016) analizaron los esquemas maladaptativos tempranos en madres adolescentes con edades entre 13 a 19 años que formaban parte de un centro de atención residencial. Concluyen que las madres que tienen el esquema de abandono representan el 50% de la muestra; además, se observaron diversos esquemas, tales como la privación emocional, desconfianza y abuso, aislamiento social, dependencia, vulnerabilidad, subyugación, autosacrificio, búsqueda de aprobación, pesimismo e inhibición emocional. Otro resultado importante fue que, al no ser satisfecha la necesidad de contacto y afecto seguro durante su infancia, se desencadenó el esquema de desconexión y rechazo en el 41, 7% de la muestra.

Otro estudio que realizaron López, Rondón, Alfano y Cellerino (2012), sobre la relación entre los esquemas tempranos maladaptativos y la afectividad positiva y negativa para poder generar aportes al ejercicio de la práctica clínica en personas entre 20 y 59 años. Como resultado se obtuvo que los predictores de la afectividad positiva se relacionan con los esquemas maladaptativos fracaso y metas inalcanzables en ambos sexos, en caso de las mujeres se le añaden dos esquemas adicionales a los mencionados anteriormente, estos son grandiosidad y autocontrol insuficiente, y en caso de los hombres el esquema de desconfianza y abuso. En relación a la afectividad negativa, el esquema de vulnerabilidad al peligro se presentó en ambos sexos, en caso de las mujeres se añaden los esquemas de privación emocional, desconfianza y abuso, y autosacrificio, y en los hombres el predictor de apego.

La relevancia de este estudio es que se brindará información de utilidad para la construcción de programas de prevención e intervención diseñados por instituciones que tengan acceso a poblaciones con características similares a las del estudio, ya que, dependiendo del tipo de apego establecido con sus cuidadores primarios, construirán esquemas con los cuales se vincularán en forma adaptativa o desadaptativa consigo mismo y con la pareja, vínculo predominante en este estudio.

El objetivo principal es relacionar los estilos de apego y los esquemas maladaptativos tempranos en jóvenes que se encuentran en una relación de pareja. Los objetivos secundarios

compararán los estilos de apego y los esquemas maladaptativos tomando en cuenta las variables como sexo, edad, tiempo de relación, convivencia familiar, el número de parejas que han tenido.

Método

El presente estudio es de enfoque cuantitativo, ya que se utiliza la recolección y análisis de datos para resolver la pregunta de investigación, también, transversal debido a que se realizó en una sola medida de la asociación de dos variables, y correlacional por relación dos variables. Asimismo, como datos adicionales se están presentando comparaciones, puesto que desea explorar y conocer si hay relación con las variables sociodemográficas (Ato, López & Benavente, 2013).

Participantes

Fueron 176 voluntarios, jóvenes adultos de 19 a 30 años, que manifestaron encontrarse en una relación de pareja por más de seis meses. De la muestra, 62 personas fueron hombres (35.2%) y 114 fueron mujeres (64.8%), con respecto al tiempo de relación de pareja, 10 (1.0%) tienen una relación entre 6 a 9 meses, 14(1.5%) entre 9 meses y un año, 16(1.7%) entre un año y un año y medio, 34 (3.5%) entre un año y medio o dos años, 102(2.6%) personas tienen una relación mayor a dos años. En cuanto a la convivencia familiar, 24 de ellos (2.5%) actualmente viven con sus padres, 90 (9.4%) viven solo con su mamá y 32 (3.3%) viven solo con su papá. Con relación al número de parejas, 40(4.2%) han tenido una pareja, 118(12.3%) entre 2 a 5 parejas y 15(1.6%) entre 6 y 8 parejas.

El cálculo del tamaño de la muestra se realizó a través del programa G*Power, con un tamaño del efecto de .25, nivel de confianza de 0.5 y potencia de .95 (Ventura -León, J & Caycho-Rodríguez, 2017). El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, este consiste en seleccionar a las personas por la facilidad de acceso y su relación con las características de la investigación (Cohen, Manion & Morrison, 2007).

Instrumentos

Escala de Apego Adulto

Adaptada por Márquez et al. (2009), construida sobre la base de los ítems que fueron tomados y traducidos de Brennan, Clark y Shaver en el año 1998. El cuestionario está compuesto por 21 ítems, teniendo como formato la respuesta tipo Likert, la cual tiene 7 opciones que va de 1 (totalmente de acuerdo) hasta 7 (totalmente en desacuerdo). Con respecto al análisis factorial, se utilizó una rotación ortogonal (varimax) para ver la estructura de la escala. En relación a su varianza, los reactivos demuestran el 55.49% de la varianza. En el apego seguro conformado por 6 ítems (3, 6, 9, 12, 15, 18), explica un 8.92% de la varianza y presenta un alfa entre .54 y .82. En el apego ansioso conformado por 8 ítems (2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 21), explica un 15.39% de la varianza, su alfa oscila entre .45 y .66. Y como tercer factor, el apego evitativo (1, 4, 7, 10, 13, 16, 19), explica un 31.16% de la varianza, obtuvo un alfa entre .36 hasta .79. Con respecto a los índices de consistencia interna, evaluados por el coeficiente α de Cronbach, se halló en el apego seguro un puntaje de .80, en el apego apego ansioso .81 y, por último, en el apego evitativo se obtuvo un puntaje de .82.

En el presente estudio, se realizó un análisis de estructura interna en el cual los ítems se mantienen de acuerdo a la escala original. En relación a la confiabilidad, se obtuvo un alfa de Cronbach aceptable, en el apego seguro un puntaje de .84, en el apego apego ansioso .78 y, por último, en el apego evitativo se obtuvo un puntaje de .80.

Cuestionario de Esquemas de Young – Versión Breve (SF-YSQ)

Construido por Young (1998), la versión original consta de 123 ítems. Esta escala tuvo una adaptación en Colombia por Castrillón, et. al. en el año 2005. Sin embargo, para el presente estudio se utilizó la versión adaptada en Perú por León y Sucari (2012), la cual se compone de 45 ítems, que evalúan 11 esquemas maladaptativos tempranos. Cada componente tiene cinco elementos, los cuales se evalúan mediante una escala Likert, desde 1 (completamente falso de mí) hasta 6 (me describe perfectamente). Al hacer un análisis factorial rotado sobre la estructura interna, se determinó que

existían 11 dimensiones y 45 ítems. Estos once factores explican el 65% de la varianza total. En cuanto a los índices de consistencia interna, evaluados por el coeficiente α de Cronbach, se obtuvo cargas mayores a .70, y una validez de .73.

En relación a los índices de consistencia interna del presente estudio, evaluados por el coeficiente α de Cronbach, en el esquema de abandono obtuvo un alfa de .81, en caso de autocontrol y autodisciplina .79, desconfianza .84, privación emocional .70, vulnerabilidad al daño .74, auto sacrificio .79, estándares inflexible .79, inhibición emocional .69, derecho .62; entrapamiento es .46. Esta última dimensión denominada entrapamiento, solo tiene dos ítems, por ello no se tomará en cuenta para los análisis posteriores, debido a que su fiabilidad es baja (.46).

Procedimiento

En cuanto a los aspectos éticos, se contactó a los autores para el permiso del uso de los instrumentos. Para la aplicación de las escalas, se realizó un piloto a 40 jóvenes adultos, con la finalidad de verificar la fiabilidad ($>.50$) y el nivel de comprensión de los ítems en la muestra objetivo; una vez que esta fue favorable, se procedió a la administración de la muestra total. La aplicación se realizó de dos maneras, la primera fue presencial y la segunda de manera virtual, debido al permiso que brindó la universidad para aplicar la encuesta a un 50% de la muestra.

En cuanto a la primera aplicación, se recorrió diferentes lugares donde se hallaban parejas, mencionando el objetivo del estudio, se les entregó el consentimiento informado, el cual garantizó la confidencialidad, anonimato y voluntad de participación en la investigación. Las escalas se aplicaron durante 15 a 20 minutos. Por otro lado, en la segunda aplicación se realizó de manera virtual, generando un link en el cual los participantes accedieron y respondieron las escalas

Estrategia de análisis

Para el análisis de datos, se introdujeron a una base de datos en el programa IBM SPSS versión 24, para realizar el análisis psicométrico en cada variable y, se pueda mostrar la validez y la confiabilidad de las escalas. Asimismo, para evidenciar la validez de la estructura interna de la primera variable, se realizó un análisis factorial exploratorio. Además, se hizo un análisis de homogeneidad de los ítems por medio de la prueba de correlación ítem-test, pues se esperó puntajes mayores a .20 (Ferguson, 2009). Con respecto a la validez del constructo, se utilizó la extracción mediante el método de ejes principales, en la cual se procedió a realizar el KMO y la Prueba de Esfericidad de Barlett, se esperó que las cargas factoriales sean mayores a .30 y sean positivas (Lloret-Segura et al., 2014). Por otra parte, se realizó un análisis de consistencia interna a través del Alfa de Cronbach, obteniendo un resultado mayor o igual a .70 (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

En la segunda variable, esquemas maladaptativos, no se pudo concluir con la validez, a causa de una muestra muy pequeña para los ítems que tenía esta prueba. Debido a que no iba a ser lo suficientemente potente para dar una adecuada estructura al cuestionario, y con el fin de respetar la teoría y mantener una evidencia, se reconoció la confiabilidad de esta variable.

Por otro lado, para el análisis correlacional, se realizó un análisis descriptivo de las dimensiones de las escalas. Después, se llevó a cabo la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk (Pedrosa et. al, 2014), debido a que las dimensiones mostraron una significancia menor a .05, no presentaron una distribución normal, es por ello que se concluyó en utilizar la prueba de no paramétrica de rho de Spearman (.11 a .80) y, para el análisis de los objetivos comparativos, se realizó la Prueba no paramétrica U de Mann Whitney, para luego proseguir con los resultados y la discusión de ellos.

Resultados

Con respecto al análisis descriptivo, en la escala de apego adulto, en la dimensión apego seguro, los jóvenes mostraron niveles promedio bajos ($M=2.45$ a 3.45), teniendo como valor mínimo al 1 y al máximo al 7. Asimismo, se obtuvo una desviación estándar entre 1.39 a 1.82 y un coeficiente de variación de 6.59 %; en la dimensión de apego evitativo, se mostró un nivel promedio bajo ($M=1.97$ a 3.45), teniendo como valor mínimo al 1 y al valor máximo 7, se obtuvo una desviación estándar entre 1.31 a 1.68 y un coeficiente de variación de 25.55%. En la dimensión de apego ansioso, se evidenció un nivel bajo ($M=2.51$ a 3.37), teniendo un valor mínimo de 1 y valor máximo de 7, se obtuvo una desviación estándar entre 1.37 a 2.04 y un coeficiente de variación de 10.47%.

En cuanto al cuestionario de esquemas maladaptativos, en la dimensión abandono se obtuvo un nivel bajo ($M=2.27$ a 2.94), teniendo un valor mínimo de 1 y al máximo de 6. En la dimensión de insuficiente autocontrol y autodisciplina los jóvenes mostraron un niveles bajos ($M=2.47$ a 2.94), se obtuvo una desviación estándar entre 1.39 y 1.69. En la dimensión insuficiente autocontrol y autodisciplina se mostró un nivel promedio bajo ($M=2.55$ a 3.28) y una desviación estándar entre 1.49 a 1.61. Asimismo, en la dimensión desconfianza y abuso, se tuvo un nivel promedio bajo ($M=2.60$ a 3.80) y una desviación estándar entre 1.41; en la dimensión privación emocional se obtuvo niveles bajos ($M=1.97$ a 2.67) y una desviación estándar. En relación a la dimensión de vulnerabilidad al daño y a la enfermedad los jóvenes mostraron niveles bajos ($M= 2.62$ a 3.37), y se obtuvo una desviación estándar entre 1.62 a 1.77. En la dimensión autosacrificio se mostró un nivel promedio alto ($M=3.55$ a 4.32) y una desviación estándar entre 1.48 a 1.62; en la dimensión estándares inflexibles se obtuvo un nivel promedio ($M=2.68$ a 3.50), teniendo una desviación estándar entre 1.45 a 1.69. En la dimensión inhibición emocional, se mostraron niveles promedio bajo ($M=2.49$ a 3.32) y una desviación estándar entre 1.54 y 1.65, y por último, la dimensión derecho, se mostró un nivel promedio ($M=2.77$ a 3.06) y una desviación estándar entre 1.53 a 1.59. Cabe resaltar que el valor mínimo y valor máximo de todas

dimensiones han oscilado entre 1 y 7. A partir de los resultados obtenidos en la asimetría, la tendencia de los ítems es asimétrica debido a que más de un ítem obtuvo un resultado ± 1.00 . Por otro lado, los resultados de curtosis sugieren que la tendencia es heterogénea (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

Posteriormente, se realizó un análisis correlacional, empleando el coeficiente rho de Spearman, para especificar la dirección y magnitud de la relación entre las tipos de apego y esquemas maladaptativos. Los resultados evidenciaron que el estilo de apego seguro presenta una correlación significativa con siete esquemas (abandono; desconfianza; privación emocional; vulnerabilidad al daño y a la enfermedad; estándares inflexibles; inhibición emocional y derecho). Asimismo, el esquema de abandono fue el más asociado y el esquema menos asociado fue el de derecho. Por ello, se muestra una correlación baja con el esquema de abandono ($r_s = .33^{**}$), la cual muestra que los jóvenes que presentan un estilo de apego seguro poseen en mejor grado el esquema de abandono (Caycho, Ventura-León, Castillo-Blanco, 2016. [Ver tabla 1]

Asimismo, los resultados mostraron que el estilo de apego evitativo presenta una relación significativa con cuatro esquemas (abandono; desconfianza; privación emocional y vulnerabilidad al daño y a la enfermedad). De esta manera, el esquema con el que se encuentra más asociado es el de desconfianza, debido a su correlación baja ($r_s = -.30^{**}$), la cual muestra que los jóvenes que presentan un estilo de apego evitativo poseen en mayor grado el esquema de desconfianza y abuso, y el esquema menos relacionado es la privación emocional ($r_s = -.15^*$) (Caycho et.al, 2016).

Por otra parte, los resultados evidenciaron que el estilo de apego ansioso presenta una relación significativa con ocho esquemas (abandono; insuficiente autocontrol-autodisciplina, desconfianza; privación emocional; vulnerabilidad al daño y enfermedad, estándares inflexibles, inhibición emocional, derecho). Del mismo modo, el esquema con el más se asocia es el de abandono, dado que presenta una correlación moderado ($r_s = -.51^{**}$), lo cual muestra que los jóvenes que presentan un estilo de apego ansioso manifiestan en mayor grado el esquema de abandono, y el que menos se relaciona es el esquema de derecho (Caycho et.al, 2016) ($-.29^{**}$).

Para explorar los objetivos específicos se realizaron dos análisis comparativos, en el primer análisis, se empleó la prueba U de Mann Whitney para muestras independientes, con el objetivo de conocer si existían diferencias en las puntuaciones de sexo, entre los participantes, los resultados evidenciaron que no existen diferencias significativas ($\geq .05$) entre hombres y mujeres.

Se realizó un segundo análisis para determinar las diferencias de las variables de la investigación según edad, tiempo de la relación, convivencia familiar y cantidad de parejas, empleando la prueba Kruskal Wallis para muestras independientes.

Respecto a la edad, no se encuentra una diferencia significativa entre las variables y edad, debido a que su puntaje es mayor a .05. Sin embargo, el valor p obtenido en la dimensión abandono, al ser menor a .05, indica existencia de una diferencia significativa ($p = .01^*$). [Ver tabla 2]

En relación al tiempo de relación de pareja, los resultados evidenciaron que no existen diferencias significativas ($\geq .05$) entre las variables y el tiempo de relación de pareja. No obstante, el valor p obtenido en la dimensión apego evitativo al ser menor a .05, indica existencia de una diferencia estadísticamente significativa ($p = .03$), en el rango de tiempo entre 9 meses a un año de relación, Además, el valor p obtenido en la dimensión apego seguro al ser menor a .05, indica existencia de una diferencia estadísticamente significativa ($p = .01$), en el intervalo de tiempo entre 1 año a 1 año y medio de relación a diferencia de los otros intervalos de tiempo. [Ver tabla 3]

En cuanto a la variable convivencia familiar los resultaron mostraron que no existen diferencias significativas ($\geq .05$). Sin embargo, el valor p obtenido en la dimensión insuficiente autocontrol y autodisciplina al ser menor a .05, indica existencia de una diferencia estadísticamente significativa ($p = .04$), esto ocurre mayormente en participantes que no viven con ambos padres. [Ver tabla 4]

Según el número de parejas, no se encuentran diferencias significativas por presentar puntuaciones mayores a .05. No obstante, el valor p obtenido en la dimensión desconfianza ($p = .48$) e

inhibición emocional ($p=.012$) al ser menores a .05, indican existencia de una diferencia estadísticamente, presentándose en jóvenes que han tenido entre 6 y 8 parejas. [Ver tabla 5]

Discusión

Los resultados en cuanto al primer objetivo sugieren que el estilo de apego seguro presenta una correlación positiva baja con el esquema de abandono ($r_s=.33^{**}$), esto podría significar que los participantes presentan esquemas positivos tanto para sí mismo como para una pareja. Lo anterior se relaciona con lo propuesto por Marquez et al. (2009) quienes mencionan que las personas que presentan este estilo de apego, se expresan con tranquilidad, cercanía e intimidad con la pareja. Estos hallazgos coinciden con los encontrados en Guzmán y Contreras (2012) quienes indicaron que presentan una baja ansiedad y evitación ante las relaciones afectivas, pues manifiestan mayor satisfacción en sus relaciones de pareja. Estos resultados difieren con el estudio de Álvarez et. Al (2017) quienes encontraron que el estilo de apego seguro se relacionaba positivamente con el esquema de límites insuficientes o engradecimiento, es probable que esta contradicción, se deba a los participantes, pues en ese estudio se aplicaron los instrumentos a niños entre 2 a 6 años, y la muestra del presente estudio son jóvenes adultos, por lo que la percepción de estos estilos y esquemas pueden ser distintas.

Según los resultados de la muestra de estudio, los jóvenes que presentan un estilo de apego evitativo tienen una correlación positiva baja con el esquema de desconfianza y abuso ($r_s=-.30$). Con relación a lo anterior, León y Sucari (2012) mencionan que estos jóvenes pueden presentarse bajo un estado de vigilancia y desconfianza en sus relaciones de pareja. Del mismo modo, se relaciona con lo propuesto por Sánchez (2017) el cual menciona que las personas con este estilo evitan posibles desilusiones y fracasos, porque no se vinculan completamente en sus relaciones de pareja. Asimismo, Medina et. al (2016) encontraron que el apego evitativo no se relaciona con los componentes de la pareja como compromiso, confianza, amor, pasión, intimidad, debido a que no logran emplear los niveles de intimidad y confianza en sus relaciones de pareja, esto repercute en la calidad de cada una de ellas, esto es debido a la disposición negativa que tiene frente a su pareja.

Con respecto al estilo ansioso, los jóvenes presentan una correlación negativa moderada ($r_s = -.51^{**}$) con el esquema de abandono. Esto se relaciona con lo que Márquez et al. (2009) mencionan en su estudio, pues esto podría significar que las necesidades de los participantes no han sido satisfechas de manera emocional, por lo cual tienen una fuerte preocupación a ser abandonados. Resultado similar se encontró en Sánchez (2017), en el cual menciona que tiene una enorme preocupación a ser abandonados, mostrándose dependientes de sus parejas. Asimismo, Álvarez et. al (2017) proponen que probablemente el estilo ansioso se caracteriza por el abandono en los jóvenes, por ello pueden desencadenar conductas como sobrecompensar las carencias para no sentirse abandonados, mostrándose subordinados incluso perdiendo su identidad.

En relación a las variables sociodemográficas en este trabajo, no se han encontrado diferencias significativas en cuanto al sexo. Estos hallazgos no coinciden con otros estudios, donde refiera que existen diferencias entre hombres y mujeres.

Con relación a la comparación de la variable edad, se hallaron mayores puntajes en jóvenes entre 19 a 22 años con el esquema de abandono. Estos hallazgos coinciden con Blandón-Hincapié y López-Serna (2016) quienes mencionan que es una característica muy presente en esta etapa cuando los cimientos de las etapas anteriores han sido desadaptativos, pues los jóvenes pueden generar sentimientos de abandono, rechazo durante la construcción del vínculo de la pareja. A diferencia de jóvenes que han podido consolidar una identidad personal adecuada, dado que la gran mayoría de ellos están en búsqueda de seguridad, estabilidad, cuidado y empatía y aceptación, propia de este proceso.

De acuerdo con el tiempo de relación, los jóvenes presentan mayores puntajes en el intervalo de 9 meses y un año de relación, aquellos presentan un estilo de apego evitativo. No hay estudios que comparen esta variable, sin embargo se podría interpretar según lo mencionado por Stange et.al (2017) que los jóvenes probablemente pueden apreciar el poco compromiso, confianza e intimidad en sus relaciones de pareja al haber culminado la fase del enamoramiento. Asimismo, los jóvenes muestran mayores puntajes en el intervalo de 1 año a 1 año y medio, presentando un estilo de apego seguro. Con relación a lo anterior, no se han encontrado antecedentes que comparen esta variable, sin embargo

se podría interpretar según Contreras (2016), que algunos jóvenes al haber superado la etapa de idealización de la relación y continuar el vínculo, las parejas se consolidan en mejor instancia, por eso pueden expresarse con total tranquilidad, se presentan con mayor cercanía, intimidad y compromiso hacia la pareja.

Asimismo, en la variable convivencia familiar, se han obtenido como resultados que los jóvenes que no viven con sus padres presentan el esquema de insuficiente autocontrol y autodisciplina. Con relación a lo anterior, no se encontraron estudios que comparen esta variable, no obstante se podría interpretar como la incapacidad de autocontrolar sus impulsos o tolerar la frustración en el proceso de metas personales al tener mayor independencia. Debido a que sus cimientos en sus etapas anteriores no sido adaptativos y se les dificulta poder manejar sus emociones frente a sus logros (León & Sucari, 2012).

Por último, los hallazgos muestran que los jóvenes que tuvieron entre 6 y 8 parejas, sus esquemas predominantes fueron desconfianza e inhibición emocional. En relación a lo anterior, no se han encontrado estudios que comparen esta variable, sin embargo se puede interpretar que los jóvenes pueden estar en constante vigilancia, probablemente a mayor fracaso en sus relaciones, se presenta más desconfianza en el siguiente vínculo, esto va a depender del tipo de vinculación que haya tenido con las anteriores parejas.

Como parte de las implicancias de este estudio contribuirá en el desarrollo de programas de intervención terapéutica individual y de pareja; así como programas preventivos de parentalidad positiva.

Como limitaciones del estudio, se puede señalar que trabajar con cuestionarios siempre condiciona la posibilidad de que la subjetividad afecte a los datos, el efecto de la deseabilidad social es difícil de controlar. Igualmente, el tamaño de muestra es relativamente pequeña para establecer generalizaciones. También, al tener una muestra que prevalece las mujeres puede ocasionar sesgos, es evidente que al tener una perspectiva diferente en sus relaciones de pareja puedan brindar diferentes expectativas de cada una de ellas. La cantidad de muestra, aunque es una muestra relevante para el

presente estudio, con un mayor número de participantes se podría generalizar más los hallazgos. En relación al lugar de residencia, el que los participantes sean de Lima da una visión parcial de la construcción de la forma de apearse y de los esquemas que son interiorizados en sujetos que viven en una ciudad y capital como Lima, no pueden ser generalizados a las formas en que se establece el apego y los esquemas que se construyen en personas que viven en provincia y/o campo posiblemente por la diferencia de cultura, costumbres y estilos de crianza por parte de sus cuidadores.

Se sugiere seguir esta línea de investigación por muestras más específicas (por niveles socioeconómicos, con grupos conformados por personas de varias edades y diferentes procedencias). En cuanto a la forma de aplicación se sugiere realizar que se pueda realizar de ya sea solo presencial o virtual. Debido al contexto actual, se tuvo que optar por utilizar ambas formas de aplicación, pero esto puede generar variación en las respuestas de los individuos.

Como conclusión, el presente estudio demuestra que las diferentes variables del esquema de abandono se encuentran predominante, esto puede deberse a las creencias de los jóvenes de que sus necesidades de seguridad, estabilidad, cuidado, empatía y aceptación no han sido atendidas por sus cuidadores y no van a ser atendidas por sus parejas afectivas. Por ello, se puede generar cierta dependencia y complacencia frente a sus lazos para evitar ser ese sentimiento de abandono. Estos resultados han sido esperados según la teoría, sin embargo, el estudio aporta nuevas variables que se pueden considerar como convivencia familiar, sexo, entre otras.

Referencias

- Álvarez, J., Villa, A., Acevedo, V. & Muñoz, C. (2017). *Relación entre el tipo de apego y los esquemas maladaptativos tempranos de las áreas de los límites y las expectativas razonables en niños de 2 a 6 años de edad. Revista Katharsis*, 24, 139-156. Recuperado de <https://n9.cl/x8tv>
- Ato, M.; López, J. J., & Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Blandón-Hincapié, A. I. & López-Serna, L. M. (2016). *Comprensiones sobre pareja en la actualidad: jóvenes en busca de estabilidad. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(1), 505-517. Recuperado de <https://n9.cl/cqth>
- Balola, M., Claudio, V. & Ramos, M. (2019). Relación entre la memoria autobiográfica, apego y esquemas tempranos desadaptativos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28 (2), 183-189. Recuperado de <https://n9.cl/vsxch>
- Barroso, O. (2014). *El apego adulto: la relación de los estilos de apego desarrollados en la elección y las dinámicas de pareja. Revista Digital de Medicina Psicosomática y Psicoterapia*, 4 (1), 1-25. Recuperado en <https://n9.cl/4s03m>
- Calderón, A. (2020). *Esquemas maladaptativos tempranos en adolescentes de familias monoparentales y familias nucleares de una institución educativa en Chiclayo* (Tesis Licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú. Recuperado de <https://n9.cl/b9oou>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia*

interna. Revista Salud Pública, 10(5), 831-839. Recuperado de

<https://scielosp.org/pdf/rsap/2008.v10n5/831-839>

Cañero, D. & Verdaguer, E. (2015). *Apego y relaciones desparejas. Espacio Psicoanalítico de Barcelona, 31 (2)*. Recuperado de <https://n9.cl/52tc9>

Castrillón, D., Chaves, L., Ferrer, A., Londoño, N., Maestre, K., Marín, C. & Schnitter, M (2005). *Validación del Young Schema Questionnaire Long Form - Second Edition (YSQ - L2) en población colombiana. Revista Latinoamericana de Psicología, 37(3), 541-560. Recuperado de <https://n9.cl/p0ig>*

Caycho, T; Ventura-León, J & Castillo-Blanco, R. (2016). *Magnitud del efecto para la diferencia de dos grupos en ciencias de la salud. Anales del Sistema Sanitario de Navarra, 39 (3)*.
Recuperado de
https://www.researchgate.net/publication/311965988_Magnitud_del_efecto_para_la_diferencia_de_dos_grupos_en_ciencias_de_la_salud

Cerdán, S. (2016). *Apego y relaciones románticas* (Tesis para licenciatura). Universidad Pontificia Comillas ICAI-ICADE, España. Recuperado de
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/13378/TFM000428.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cohen, L.; Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research methods in education*. (Sexta edición) Nueva York: Taylor & Francis e- Library. Recuperado de <https://islmblogblog.files.wordpress.com/2016/05/rme-edu-helpline-blogspot-com.pdf>

Contreras, F. (2016). *Construcción y vivencias de las relaciones de pareja en los jóvenes estudiantes de la Facultad de Medicina, Arquitectura y Administración de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca. Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades, 3 (2), 1-20. Recuperado de <https://n9.cl/rquv>*

Cortina, M. (2018). *Avances clínicos de teoría del vínculo de apego en los últimos 25 años. Apertura*

psicoanalítica, 59, 1-30. Recuperado de <https://n9.cl/bmoxj>

Ferguson, C. (2009). *An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. Professional Psychology: Research and Practice*, 40(5), 532-538. doi:10.1037/a0015808

Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). *El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18-33. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>

Guzmán, M. & Contreras, P. (2012). *Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. Revista Psykhe*, 21(1), 69-82. Recuperado de <https://n9.cl/ayfl>

Holguín, J. (2018). *Esquemas maladaptativos tempranos e insatisfacción corporal en estudiantes en una institución educativa nacional de Trujillo* (Tesis Licenciatura). Universidad Peruana del Norte, Lima, Perú. Recuperado de <https://n9.cl/tl3c>

Hoyos, V & Monsalve, K. (2015). *Esquemas maladaptativos tempranos presentes en víctimas de violencia intrafamiliar*. (Tesis Licenciatura). Corporación Universitaria Lasallista. Calda, Antioquia. Recuperado de <http://repository.lasallista.edu.co/>

Gaete, V. (2015). *Desarrollo psicosocial del adolescente. Revista chilena de pediatría*, 86 (6). Recuperado de <https://n9.cl/fyq0>

LaTorre, G; Merlyn, M. & Dousdebés, A. (2017). Bienestar psicológico en parejas y codependencia en la etapa de la juventud. *Revista de Pontificia Universidad Católica del Ecuador*, 105, 247-268. Recuperado de <http://revistapuce.edu.ec/index.php/revpuce/article/download/98/154>

León, K.&Sucari, C. (2012). *Adaptación del cuestionario de esquemas de Young en adolescentes de dos distritos de Lima Sur* (Tesis Licenciatura). Unife, Lima, Perú. Recuperado de [https:// bit.ly/2MXd7U6](https://bit.ly/2MXd7U6)

Lecannelier, F. (2018). *La Teoría del Apego: una mirada actualizada y la propuesta de nuevos*

caminos de exploración. Aperturas Psicoanalíticas, 58, 1-28. Recuperado de:

<http://www.aperturas.org/imagenes/archivos/cc2018n058a16.pdf>

- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernandez-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. doi:10.6018/analesps.30.3.199361
- López, A., Rondón, J., Alfano, S. & Cellerino, C. (2012). *Relaciones entre esquemas tempranos inadaptados y afectividad positiva y negativa. Prensa Médica Latinoamericana*, 6(2), 149-173. Recuperado de <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v6n2/v6n2a05.pdf>
- Márquez, J., Rivera, S. & Reyes, I. (2009). *Desarrollo de una escala de estilos de apego adulto para la población mexicana. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 2 (28), 9-30. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4596/459645444002.pdf>
- Matos, P. (2017). *Estilos de apego en la pareja y niveles del bienestar psicológico en estudiantes universitarios de una universidad privada en Lima* (Tesis Licenciatura, Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú). Recuperado de <https://n9.cl/fjqg>
- Medina, C., Rivera, L. & Aguasvias, J. (2016). *El apego adulto y la calidad percibida de las relaciones de pareja: evidencias a partir de una población joven, Revista Salud y sociedad*, 7 (3), 306-318. Recuperado de <https://n9.cl/l0fn>
- Pedrosa, I; Juarros-Basterretxea, J; Robles-Fernández, A.; Basteiro, J. & García-Cueto, Ed. (2014). *Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadísticos utilizar?. Universitas Psychologica*, 14(1), 245-254. doi: org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.pbad
- Pérez, L. & Torres, A. (2016). *Desarrollo de los esquemas maladaptativos tempranos en madres adolescentes de un Car. Revista de Psicología de la Unifé*, 24 (2). Recuperado de http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2016_2/167.pdf
- Repertur, K & Quezada, K (2005). *Vínculo y desarrollo psicológico: importancia de las relaciones*

tempranas. *Revista Digital Universitaria*, 6 (11), 1-15. Recuperado de

https://www.revista.unam.mx/vol.6/num11/art105/nov_art105.pdf

Rivera, R & Cahuana-Cuentas, M. (2016). *Influencia de la familia sobre conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú*. *Actualidades en Psicología*, 30 (120), 85-97. Recuperado de

<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/18814/25750>

Romo, J. (2008). Estudiantes universitarios y sus relaciones de pareja. De sus experiencias y proyectos de vida. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 13 (38), 801-823. Recuperado de

<https://n9.cl/f9aa>

Sánchez, M. (2011). *Apego en la infancia y apego adulto. Influencia en las relaciones amorosas y sexuales*. Universidad de Salamanca, Salamanca. Recuperado de <https://n9.cl/ubry>

Sánchez, H. (2016). *Adaptación y Propiedades Psicométricas del cuestionario de Esquemas de Young- Forma Abreviada en universitarios de Villa El Salvador*. (Tesis para Licenciatura).

Universidad Autónoma del Perú. Lima-Perú. Recuperado de <https://n9.cl/wt8t>

Sánchez, S. (2017). *Apego adulto y satisfacción afectivo-sexual: ¿Cómo influye la familia de origen?*

(Tesis Maestría). Universidad de Salamanca, Salamanca, España. Recuperado de

<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/23233>

Ventura, J. & Caycho-Rodriguez, T. (2017). *Q de Cohen: Comparación de Correlaciones entre Muestras Independientes en base a Urzua et al*. *Revista Médica de Chile*, 145(3), 410-

412. Recuperado de: <https://n9.cl/4k32>

Sviridenko, N. (2017). *El vínculo primario como determinante en el desarrollo integral del sujeto*

(Tesis para licenciatura). Universidad de la República Uruguay, Uruguay. Recuperado de

<https://n9.cl/v6y>

Tabla 1

Correlaciones de las dimensiones de las escala Apego Adulto y Esquemas Maladaptativos

Tipo de Apego Esquemas maladaptativos	Apego		
	Apego Seguro	Apego Evitativo	Apego Ansioso
Abandono	.33** (IC 95%=-.24,.40)	-.18* (IC 95%=-.26,-.09)	-.51** (IC 95%=-.57,.43)
Insuficiente autocontrol, autodisciplina	.11 (IC 95%=-.02,.19)	-.05 (IC 95%=-.13,.03)	-.35** (IC 95%=-.43,.26)
Desconfianza	.29** (IC 95%=-.20,.36)	-.30** (IC 95%=-.38,-.21)	-.39** (IC 95%=-.46,-.31)
Privación emocional	.30** (IC 95%=-.21,.38)	-.15* (IC 95%=-.23,-.06)	-.38** (IC 95%=-.45,-.30)
Vulnerabilidad al daño	.17* (IC 95%=-.08,.25)	-.16* (IC 95%=-.24,-.07)	-.32** (IC 95%=-.40,.24)
Autosacrificio	.07 (IC 95%=-.01,.16)	-.02 (IC 95%=-.10,-.07)	-.11 (IC 95%=-.19,-.01)
Estándares inflexibles	.18* (IC 95%=-.09,.26)	-.14 (IC 95%=-.22,-.05)	-.31** (IC 95%=-.39,-.23)
Inhibición emocional	.29** (IC 95%=-.20,.36)	-.03 (IC 95%=-.11,.05)	-.30** (IC 95%=-.38,-.21)
Derecho	.17* (IC 95%=-.07,.25)	-.14 (IC 95%=-.23,-.05)	-.29** (IC 95%=-.36,-.20)

*p< .05, **p < .01 Fuente: Elaboración propia

Tabla 2.

Comparación de los promedios de los factores, según la edad

Edad	Media			U	Z	Sig
	19 a 22	23 a 26	27 a 30			
A Seguro	86.14	89.37	91.71	3288	-.77	.86
A Evitativo	96.35	87.54	73.85	2932	-1.87	.10
A Ansioso	92.45	82.49	92.51	3472.5	-.19	.45
Abandono	92.69	95.58	65.06	3130.5	-1.3	.01*
Insuficiente	89.95	85.13	92.37	3402.5	-.41	.76
Autocontrol y autodisciplina						
Desconfianza	86.84	89.71	89.51	3392.5	-.44	.94
Privación	92.80	89.29	77.76	3385.5	-.46	.36
Vulnerabilidad	91.50	91.74	75.47	3519.5	-.05	.25
Autosacrificio	85.27	91.69	88.78	3521.5	-.04	.75
Estándares	91.18	91.76	73.08	3339.5	-.43	.17
Inhibición	84.64	89.84	93.91	3137.5	-1.23	.22
Derecho	87.65	87.20	92.97	3353.5	-.56	.57

*p< .05 Fuente: Elaboración propia

Tabla 3.

Comparación de los promedios de los factores, según el tiempo de relación de pareja

Máximo de tiempo_pareja	Media					Sig
	6 meses a 9 meses	9 meses a 1 año	1 año a 1 año y medio	1 año y medio a 2 años	2 años a más	
A Seguro	97.60	90.68	102.69	60.41	94.45	.01*
A Evitativo	61.30	88.14	70.78	109.71	86.93	.03*
A Ansioso	75.70	101.61	57.84	95.81	90.33	.09
Abandono	82.40	87.04	109.38	86.59	86.66	.55
Insuficiente autocontrol y autodisciplina	108.65	78.43	99.63	88.03	86.32	.55
Desconfianza	106.05	86.54	92.59	80.24	89.16	.69
Privación	87.80	85.96	112.16	82.09	87.34	.39
Vulnerabilidad	105.60	81.93	77.56	91.51	88.44	.69
Autosacrificio	92.65	81.29	91.00	95.51	86.35	.88
Estándares	86.60	73.89	108.28	91.19	85.81	.41
Inhibición	119.00	72.11	106.94	87.85	85.08	.12
Derecho	124.25	66.71	85.88	81.03	90.89	.07

*p< .05 Fuente: Elaboración propia

Tabla 4.

Comparación de los promedios de los factores, según convivencia familiar

Convivencia familiar	Media			No vive con ninguno	Sig
	vivo con ambos padres	vivo con madre	vivo con padre		
A Seguro	88.23	80.49	108.45	90.38	.65
A Evitativo	85.98	101.88	91.70	98.14	.45
A Ansioso	85.31	93.76	109.15	83.34	.60
Abandono	95.49	91.93	65.65	87.13	.07
Insuficiente	94.86	85.25	59.95	87.88	.04*
Autocontrol y autodisciplina					
Desconfianza	81.80	91.82	105.40	86.17	.17
Privación	89.72	76.54	99.95	100.64	.44
Vulnerabilidad	85.39	91.47	75.95	88.82	.67
Autosacrificio	88.97	81.29	104.45	95.28	.73
Estándares	89.45	79.75	71.78	86.70	.31
Inhibición	88.21	99.54	56.05	83.38	.22
Derecho	88.73	84.32	83.80	89.45	.89

*p< .05 Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.

Comparación de los promedios de los factores, según número de parejas que han tenido

Número de Parejas	Media			Sig
	1	2 a 5	6 a 8	
A Seguro	86.33	87.16	105.17	.41
A Evitativo	84.62	91.30	77.13	.51
A Ansioso	89.46	91.29	63.63	.14
Abandono	87.96	86.57	105,.30	.40
Insuficiente	80.70	89.02	106.20	.25
Autocontrol y autodisciplina				
Desconfianza	91.21	83.86	117.73	.05*
Privación	93.36	84.13	109.57	.15
Vulnerabilidad	80.94	89.29	103.43	.34
Autosacrificio	90.27	86.14	102.27	.49
Estándares	89.00	86.99	93.17	.89
Inhibición	77.52	88.06	122.70	.01*
Derecho	74.01	91.99	101.40	.08

*p< .05 Fuente: Elaboración propia