UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

Primeras Evidencias Psicométricas del Inventario de Pensamientos

Automáticos (IPA) en Universitarios Peruanos

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTORES

Gamarra Rodríguez, Alejandra Gabriela (0000-0001-8854-4077)

Vela Calixto, Martha Fiorella (0000-0002-8614-9054)

ASESOR

Ventura León, José Luis (0000-0003-2996-4244)

Lima, 16 de setiembre de 2020

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a nuestros padres por todo el apoyo y la paciencia que nos han brindado.

AGRADECIMIENTOS

Las autoras agradecen profundamente a todos los profesores que estuvieron presentes en el proceso de elaboración de este documento.

Resumen

El objetivo de la investigación fue analizar las primeras evidencias psicométricas del Inventario de Pensamientos Automáticos (IPA) de Ruiz y Lujan (1991). Participaron 556 jóvenes y adultos de universidades privadas de Lima Metropolitana; 215 varones y 341 mujeres entre 18 a 30 años (Media = 20,64; σ = 2,21); el diseño fue instrumental con muestreo no probabilístico de tipo intencional. Los resultados revelan que el IPA presenta ítems con contenido representativo y relevante; asimismo, la estructura interna obtenida a través del análisis factorial exploratorio reportó tres factores subyacentes (Catastrofismo, Externalidad, Egocentrismo). Su discrepancia con la versión original, señala la necesidad de renombrar los factores e ir hacia una nueva estructura interna del IPA, la misma que revela valores aceptables (.76 a .91). Se concluye que, el IPA debe ser interpretado de forma tridimensional; aunque es necesario un análisis factorial confirmatorio para corroborar estos resultados.

Palabras clave: Fiabilidad; Pensamientos automáticos; Universitarios; Validez

First Psychometric Evidence of the Inventory of Automatic Thoughts (IPA) in Peruvian University Students

Abstract

The objective of the research was to analyze the first psychometric evidences of the Inventory of Automatic Thoughts (IPA) de Ruiz & Lujan (1991). 556 young people and adults from private universities in Metropolitan Lima participated; 215 men and 341 women between 18 and 30 years old (Mean = 20.64; $\sigma = 2.21$); the design was instrumental with intentional non-probabilistic sampling. The results reveal that the IPA presents items with representative and relevant content; Likewise, the internal structure obtained through exploratory factor analysis reported three underlying factors (Catastrophism, Externality, Egocentrism). Its discrepancy with the original version points out the need to rename the factors and go towards a new internal structure of the IPA, the same one that reveals acceptable values (.76 to .91). It is concluded that the IPA must be interpreted in a three-dimensional way; although a confirmatory factor analysis is necessary to corroborate these results.

Keywords: Reliability; Automatic thoughts; University; Validity

Primeras Evidencias Psicométricas del Inventario de Pensamientos Automáticos (IPA) en Universitarios Peruanos

First Psychometric Evidence of the Inventory of Automatic Thoughts (IPA) in Peruvian University Students

Gamarra Rodríguez, Alejandra Gabriela
Vela Calixto, Martha Fiorella
Facultad de Psicología
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)
aleja.lintz4@gmail.com; fiorella.vela9@gmail.com

José Luis Ventura León
Facultad de Psicología
Universidad Privada del Norte (UPN)
jventuraleon@gmail.com

Los pensamientos automáticos (PA) se definen como aquellas ideas consideradas como verídicas que influyen tanto en la conducta como en los afectos de la persona. Estas pueden resultar positivas y/o negativas, y se caracterizan por ser fugaces y no conscientes (Carrión, 2019; Ruiz & Imbernon, 1996).

De acuerdo con algunos autores, los PA son considerados como factores de riesgo para la presencia de desórdenes mentales en jóvenes (D'Urso, Petruccelli, Grilli & Pace, 2019), como trastornos de ansiedad generalizada (Londoño, Álvarez, López & Posada, 2005), drogodependencia (Polo & Amar, 2006), dependencia emocional (Lemos, Londoño & Zapata, 2007), ludopatía (Bahamón, 2013), conducta suicida (Choon et al., 2015) y violencia de pareja (Robinat & Justes, 2019).

Los pensamientos automáticos forman parte del trabajo psicológico que se realiza en el marco de la terapia cognitiva (Leahy, 2017), y en el objetivo por medirse dicha variable, Ruiz y Lujan (1991) elaboraron el Inventario de Pensamiento Automáticos (IPA), con el fin de medir tanto pensamientos automáticos como distorsiones cognitivas; las primeras definidas como alteraciones o sesgos que realiza el individuo de su realidad

próxima (Bowins, 2016); de ese modo, cuando un PA se realiza de forma continua se convierte en una distorsión cognitiva (Bahamón, 2013).

Originalmente, se crearon seis errores cognitivos (Beck, 1967, citado en Beck, Rush, Shaw & Emery, 2005): Inferencia arbitraria, la abstracción selectiva, la generalización excesiva, la maximización y minimización. Más adelante, otros autores propusieron quince distorsiones cognitivas (McKay, Davis & Fanning, 1985): Filtraje, pensamiento polarizado, sobregeneralización, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, la personalización, falacia de control, falacia de justicia, culpabilidad, deberías, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, tener razón y falacia de recompensa divina. Las mismas que dieron origen al IPA en una población mexicana (Ruiz & Lujan, 1991).

Posteriormente, otros autores (Gibbs, Potter y Goldstein, 1995) categorizaron las distorsiones cognitivas en dos grandes grupos: auto-sirvientes y auto-humillantes. Respecto al primer grupo son distorsiones cognitivas que involucran egocentrismo, culpar a otros, asumir lo peor y minimizar/justificar. En relación al segundo, son pensamientos de personalización, generalización, abstracción selectiva y catastrofismo. Todas estas, involucradas en el estudio de conductas agresivas y antisociales (Gibbs et al., 1995; Roncero, Andreu & Peña, 2016).

El IPA fue creado con población clínica y con el transcurso del tiempo, ha mostrado evidencia de que también puede ser utilizado en población no clínica (Sánchez, Artica & De la Cruz, 2017). Es relevante mencionar que el inventario fue elaborado sin evidencias psicométricas, por lo que existen algunos estudios de grado académico que han examinado sus propiedades psicométricas de modo superficial, con el objetivo de verificar si el instrumento cuenta con lo necesario para ser utilizado en estudios de correlaciones.

En ese sentido, se examinó la validez mediante la correlación ítem-test con valores mayores .20 (Aliaga & Travezaño, 2015; Riofrío & Villegas, 2015; Cutiri & Montes,

2017; Valdivia & Vargas, 2017). Su fiabilidad fue obtenida mediante el alfa (α), observándose valores similares en diversos estudios de .96 (Aliaga & Travesano, 2015), .95 (Riofrío & Villegas, 2015) y .83 (Moyano, Furlan y Piemontesi, 2011). Además, se revisó el contenido de los ítems por cinco jueces expertos en un solo estudio (Silva, 2017).

Dentro de estudios algunos han reducido la cantidad de factores del IPA como Canario y Báez (2004) quienes en una población de 70 personas con VIH entre las edades de 20 a 63 años, utilizaron el análisis de *componentes principales* con rotación *varimax* que reveló la existencia de tres componentes: (a) *Catastrofismo*, que se define como una respuesta negativa de un hecho presente o futuro (Lerma et al., 2013); (b) *Perfeccionismo*: definido como distorsiones orientados al derecho y razón de cómo funciona el mundo y (c) *Externalidad*, relacionado con la idea de que los sucesos están condicionados por factores externos (Calvete & Cardeñoso, 1999; Polo & Amar, 2006).

Por otro lado, Moyano et al. (2011) tuvieron una muestra de 633 estudiantes entre 17 a 50 años, de 40 carreras correspondientes a 12 facultades (Arquitectura, urbanismo y diseño, Ciencias agropecuarias, Ciencias económicas, Ciencias exactas, físicas y naturales, Ciencias médicas, Ciencias químicas, Derecho y ciencias sociales, Filosofía y Humanidades, Lenguas, Matemáticas, Astronomía y física, Odontología y Psicología). Para su estudio emplearon el método de extracción de *componentes principales* con rotación *promax* y el *análisis paralelo* para la determinación de componentes; ello reveló la presencia de tres componentes que explicaban el 47.6% de la varianza. El primero, denominado *Negativismo* con 9 ítems ($\alpha = .81$). El segundo *Rigidez* con 6 ítems ($\alpha = .71$), y el tercero *Externalidad* con 3 ítems ($\alpha = .79$). Lo anterior, nos lleva a pensar que son menos y posiblemente tres los factores que subyacen a los ítems del IPA.

Considerando lo antes expuesto, la importancia de la presente investigación recae en que, luego de revisar las propiedades psicométricas del instrumento, ésta permitirá ser utilizada en estudios posteriores y así, contar con mayor evidencia para que pueda ser

adaptada a otros contextos. Además, resulta relevante porque la población universitaria (jóvenes y adultos) está asociada a conductas de riesgo, por lo que, disponer de un instrumento con adecuadas propiedades psicométricas, para medir las distorsiones cognitivas en universitarios peruanos, aportaría a una correcta medición para anticipar cuadros clínicos posteriores

De lo revisado en este estudio, la presente investigación tiene como propósito analizar las primeras evidencias psicométricas del IPA en una muestra de estudiantes universitarios peruanos; se tiene conocimiento que no existe un estudio instrumental en el contexto peruano y sus revisiones más próximas son en países como República Dominicana (Canario & Baez, 2004) y Argentina (Moyano et al., 2011). Asimismo, se busca adecuar el IPA a una población no clínica de estudiantes peruanos, puesto que se construyó en base a distorsiones cognitivas dirigidas hacia una población clínica.

Método

Participantes

Se contó con la participación de 556 estudiantes universitarios; 215 (38,7 %) varones y 341 (61,3 %) mujeres; cuyas edades oscilaron entre 18 a 30 años (Media = 20,64; $\sigma = 2,21$). Pertenecientes a universidades de Lima Metropolitana de los sectores Norte (12,2 %), Centro (44,8 %), Sur (24,1 %), Este (14,7 %) y Callao (4 %). El 84,2 % se encuentra solo estudiando y el 15,8% se encuentra estudiando y trabajando. El muestreo fue no probabilístico de tipo intencional. El tamaño de la muestra se estimó en 450 personas, en base a un criterio teórico de 10 personas por ítem (Lloret, Ferreres, Hernández & Tomás, 2014); pese a ello, para prevenir errores se calculó la existencia entre 12 a 13 personas por ítem.

El IPA se aplicó mediante la modalidad presencial en las universidades durante los meses de septiembre a diciembre del 2019 y 100 de ellas fueron aplicadas de modo virtual. Se priorizó el uso de inventarios presenciales, ya que mejora la cercanía con los

individuos. Pese a ello, existió un porcentaje de encuestas virtuales (22 %) que permitió aumentar la cantidad muestral y maximizar el tiempo de recolección de datos (Baltar & Gorjup, 2014).

Instrumento

Inventario de Pensamientos Automáticos (IPA) de Ruiz y Lujan (1991), que inicialmente fue creado como screening, con ausencia de evidencias de validez y fiabilidad. Es una escala autoaplicada que está compuesta por 45 ítems, que mide la frecuencia de Pensamientos Automáticos Negativos (PAN) y 15 distorsiones cognitivas; los cuales se puntúan de 0 a 3, donde 0 = “Casi nunca pienso eso”; “Algunas veces lo pienso” = 1; “Bastantes veces lo pienso” = 2; “Con mucha frecuencia lo pienso” = 3.

Los tipos de distorsiones presentes en el inventario son [en paréntesis los ítems]: Filtraje (1, 16, 31), pensamiento polarizado (2, 17, 32), sobregeneralización (3, 18, 33), interpretación de pensamiento (4, 19, 34), visión catastrófica (5, 20, 35), personalización (6, 21, 36), falacia de control (7, 22, 37), falacia de justicia (8, 23, 38), razonamiento emocional (9, 24, 39), falacia de cambio (10, 25, 40), etiquetas globales (11, 26, 41), culpabilidad (12, 27, 42), los deberías (13, 28, 43), falacia de razón (14, 29, 44) y falacia de recompensa divina (15, 30, 45). En el puntaje total del inventario podemos observar el primero (PA) y el segundo mediante la sumatoria de los ítems correspondientes a cada distorsión; se valora la frecuencia con la que se poseen estos pensamientos.

Procedimiento

Previamente, se llegó a contactar con los creadores del IPA y se obtuvo la autorización para su utilidad. Primero, se sometió el IPA al escrutinio de 7 profesionales de educación superior quienes cumplieron la función de ser jueces expertos. De ellos, 4 son mujeres (57.14 %) y 3 varones (42.86 %). Además, 6 jueces tienen el grado de magíster (85.71 %) y 1 el grado de doctor (14.29 %). Todos trabajan en el área clínica y

en su mayoría tenían entre 10 a más años de experiencia en dichas labores. Fueron ellos quienes evaluaron los ítems en base a criterios de claridad, relevancia y representatividad. Los datos se cuantificaron mediante la V de Aiken, donde se tomó en consideración que un valor superior a .50 resulta ser un indicador más liberal de validez para estudio preliminares como el que se presenta (Cicchetti, 1994; Merino & Livia, 2009).

La evaluación realizada produjo modificaciones en la redacción de los ítems 1, 16, 31, 2, 17, 32, 18, 34, 20, 7, 22, 38, 9, 39, 41, 13, 28, 14 y 29 para una adecuada comprensión de la población no clínica de estudiantes universitarios.

Segundo, se aplicó el IPA de forma presencial acudiéndose a tres universidades privadas de Lima Metropolitana; se encuestó en áreas comunes como espacios de descanso, cafeterías, entre otros. Además, se aplicó el IPA mediante modalidad virtual donde se empleó el formulario de Google, el mismo que fue compartido en una red social conocida. En ambas formas de aplicación, los participantes primero debían completar un consentimiento informado donde se informaba acerca del anonimato, participación voluntaria y confidencialidad de los resultados.

Análisis estadístico

El análisis de datos fue realizado con el programa de acceso libre Rstudio. Primero, se cuantificó las respuestas de los jueces expertos a través de la V Aiken mediante una hoja de cálculo en Excel (Ventura-León, 2019) y para el intervalo de confianza (IC) se tomó como criterio que el límite inferior fuera superior a 0.50 (véase Tabla 1), que es recomendado para prueba preliminares (Cicchetti, 1994; Merino & Livia, 2009); es importante señalar que se conservó todos los ítems ya adaptados a la población para el análisis posterior.

Segundo, se efectuó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) implementando previamente las medidas de adecuación muestral ($KMO > .70$ y prueba de esfericidad de Bartlett $p < .000$) para comprobar si los datos son factorizables. Se utilizó como método de

extracción de *mínimo cuadrados no ponderados* y método de rotación *promax*, por hipotetizar que los factores se relacionaban (Poza, 2008); además, esta rotación ha sido utilizada en un estudio previo del IPA (Moyano et al., 2011).

Seguidamente, para la determinación del número de factores se utilizó el análisis paralelo, que es una técnica de simulación que compara los autovalores observados con simulados. Para la pertenencia de un ítem a un factor se consideraron cargas factoriales superiores .30 (Kline, 1994) y en el caso de retirar ítems se consideraron criterios estadísticos y argumentación teórica. Para verificar si la estructura factorial era una buena representación de los datos se utilizó medidas de bondad de ajuste como $TLI > .95$; $RMSEA < .08$; BIC más pequeño. Adicionalmente, se calcularon la varianza acumulada y correlación entre factores.

Tercero, se estimó la fiabilidad mediante el coeficiente omega (ω) por ser recomendado ante modelos factoriales y cuyos valores superiores a .65 son indicadores de una aceptable consistencia interna (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017).

Resultados

Evidencia basada en el contenido

En la Tabla 1, se reporta la cuantificación de las respuestas de los jueces a los ítems en los criterios de claridad, relevancia y representatividad mediante la V de Aiken (V). Se observa que en los tres criterios la V alcanza valores óptimos ($V = 1.00$, IC 95%: .89 - 1.00) y como valor más bajo una V igual .62 (IC 95%: .44 - .77). Además, el límite inferior del IC cumplió con el criterio de ser superior a .50.

[Insertar Tabla 1]

En la Tabla 2, se observa las medidas descriptivas donde se evidencia que el ítem 27 (Media = 0.41) y 6 (Media = 0.54) ostentan las medias aritméticas más pequeñas; mientras que, el ítem 30 (Media 1.77) y 45 (Media = 1.76) las medias más grandes. Respecto a la desviación estándar el ítem 27, 10 y 29 presenta menor variabilidad y la

mayor los ítems 15 y 26. En relación con la asimetría existe una predominancia de valores positivos, lo que revela una tendencia a puntuaciones bajas; con la excepción de los ítems 2, 15, 30, 41 y 45. Por otro lado, los ítems 6 y 27 tiene una curtosis superior a 1.5. En relación con las tasas de respuestas los ítems 6, 10, 11, 18, 21, 27, 33 y 34 tiene un porcentaje $\geq$ a 50 % en la alternativa de respuesta “0”; mientras que, los ítems 2, 15, 26, 30, 35, 41 y 45 son $\geq$ a 20 % en la alternativa de respuesta “3”.

[Insertar Tabla 2]

Evidencia basada en la estructura interna

Inicialmente, se calcularon los índices de adecuación muestral donde se evidenció que el KMO fue superior a .70 (KMO = .93) y la prueba de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativa ($\chi^2 = 6547.79$ Bartlett, $gl = 595$, $p < .000$), lo que indica que es posible realizar análisis factorial. El método de estimación fue *mínimo cuadrados no ponderados* con rotación *promax*, que junto con el análisis paralelo revelaron la presencia de tres factores.

No obstante, fue necesario realizar el análisis factorial de forma secuencial; porque en un primer momento, el análisis paralelo con los 45 ítems reveló la presencia de ocho factores, con índices de bondad de ajuste inaceptables ($\chi^2_{(658)} = 1777.46$, $p < .001$; TLI = .85, RMSEA IC 90% = .057 [.052 - .059], BIC = -2381.60) por presentar 3 ítems (5, 7 y 34) con cargas factoriales débiles ($\lambda < .30$). Entonces se decidió retirar ítems basados en aspectos teóricos y estadísticos.

Por consiguiente, se volvió a calcular el análisis paralelo y matriz factorial; observando que el ítem 37 ostentaba una carga factorial débil. Este proceso se realizó dos veces. Acto seguido, se retiraron ítems por complejidad factorial; es decir, ítems con cargas factoriales $> .30$ en dos factores al mismo tiempo; una vez retirados todos estos ítems, volvieron a aparecer cargas débiles (para mayores detalles del proceso véase Tabla 3) que al ser retiradas produjeron una estructura trifactorial fácil de interpretar y con

buenos índices de bondad de ajuste; que son coherentes con estudios previos del IPA (Moyano et al., 2011; Canario & Báez, 2004).

[Insertar Tabla 3]

En la Tabla 4, se evidencia la estructura trifactorial de la IPA que cuenta con cargas mayores .30. El factor 1, compuesto por 10 ítems (11,2,6,9,33,16,1,36,12,24); el factor 2 compuesto por 6 ítems (30,45,15,13,2,22); el factor 3 compuesto por 5 ítems (29,21,44,14,28). Los tres factores explican el 47 %, de la varianza del constructo; el primer factor explica la mayor parte de la varianza (24.1%), mientras que el segundo el 13.8 % y el tercero el 9 %. Respecto a la correlación inter-factorial oscila entre .42 a .51.

[Insertar Tabla 4]

Fiabilidad

Para calcular la fiabilidad se utilizó el coeficiente omega que reveló una aceptable consistencia interna para Factor 3 ($\omega = .76$); una buena consistencia para el Factor 2 ($\omega = .80$) y excelente para el Factor 1 ($\omega = .91$).

Discusión

El presente artículo tuvo como objetivo brindar las primeras evidencias psicométricas del IPA en una muestra de estudiantes universitarios peruanos. Los resultados indican que la escala debe ser interpretada como una medida trifactorial oblicua, que es coherente con estudios previos en población universitaria (Moyano et al., 2011) y no universitaria (Canario & Báez, 2004). Además, el IPA demostró adecuados valores de consistencia interna.

La evidencia basada en el contenido mediante el juicio de expertos, reveló que los ítems cuentan con validez en los tres criterios establecidos (claridad, relevancia y representatividad), situación que fue corroborada mediante la V de Aiken que obtuvo valores superiores .70 con excepción de los ítems 32, 34 y 39. No obstante, se decidieron mantenerlos con el fin de conservar el número total de ítems para el AFE. Además, se

adecuó los ítems a las sugerencias de los jueces; por ende, los ítems 1, 16, 31 (Filtraje); 2, 17, 32 (Pensamiento Polarizado); 18 (Sobregeneralización); 34 (Interpretación del Pensamiento; 20 (Visión Catastrófica); 7 y 22 (Falacia de Control); 38 (Falacia de Justicia); 9, 39 (Razonamiento Emocional); 41 (Etiquetas Globales); 13, 28 (Los debería), 14 y 29 (Falacia de Razón) fueron adaptados con el fin que la población en estudio tenga una mejor comprensión de los ítems, minimizando de esa manera los sesgos derivados de temas lingüísticos.

En relación con la eliminación de los ítems se siguieron criterios estadísticos y teóricos. De ese modo, primero se retiraron ítems con una carga factorial inferior a .30. Así, un análisis desde su contenido revela los ítems 5 (“¿Y si tengo alguna enfermedad grave?”), 7 (“Tengo nulo control sobre lo que me pasa”), 34 (“Pienso que quieren hacerme daño”) y 37 (“Soy una víctima de mis circunstancias”) tienen una connotación altamente clínica porque originalmente el IPA nació con ese objetivo (Ruiz & Lujan, 1991); sin embargo, el estudio en población universitaria (no-clínica) puede provocar estas modificaciones (Sánchez et al., 2017) razón de la baja representatividad estadística.

Segundo, se eliminaron ítems complejos factorialmente; es decir, presentaban cargas factoriales $> .30$ en dos o más factores como el ítem 17 (“en la vida o se tiene éxito o se tiene fracaso”) y 32 (“Soy incompetente o competente”) que son estímulos que miden dos aspectos al mismo tiempo (Muñiz, Elosua & Hambleton, 2013); mientras que, el ítem 19 (“Sé que me están mintiendo y engañando”) es altamente clínico relacionado con ideas delirantes (Robinat & Justes, 2019); el ítem 10 (“Mis problemas dependen de los que me rodean”), 20 (“¿Y si no apruebo mis cursos y me botan de la universidad?”) y 8 (“¡No hay derecho que me traten así!”) tienen aspectos relacionados con el factor catastrofismo y externalidad; es decir, miden una visión negativa y al mismo tiempo atribuyen la causalidad de una conducta a factores externos (Lerma et al., 2012; Olmedilla, Ortega & Abenza, 2013).

Por último, volvió aparecer ítems inferiores .30 como el ítem 26 (“Alguien que conozco es un imbécil”) que es una etiqueta global difícil de asignar a otra persona; el 41 (“Soy ansioso(a)”) que resulta muy ambiguo; y el ítem 43 (“Debería recibir más atención y cariño de otros”) considera aspecto de necesidad de afecto, que la población al ser no clínica rechazo y el ítem 39 (“Mis corazonadas no me engañan siempre pasa lo que presiento”) entraña aspecto místicos difíciles de aceptar por universitarios.

Respecto a la evidencia basada en la estructura interna, fue necesario realizar un análisis factorial en forma secuencial retirando ítems con cargas débiles y complejos para obtener una estructura factorial fácil de interpretar, coherente con estudios previos (Moyano et al., 2011; Canario & Báez, 2004) y con buenos índices de bondad de ajuste. Por ende, el IPA quedó conformado por 20 ítems.

Con todo ello, se tuvo que renombrar los factores; así, el primer factor es denominado “Catastrofismo”, puesto que los ítems están referidos a esperar la peor consecuencia acerca de un hecho presente o futuro; esta es considerada una percepción mental negativa, exagerada e indefensa al cambio de la experiencia, y está relacionado con el apego seguro y sensibilidad ante el estrés (Lerma et al., 2012; Olmedilla et al., 2013). El segundo factor “Externalidad”, en referencia a pensamientos acerca de que la persona no tiene el poder de cambiar lo que le sucede, y tiende a esperar que suceda externamente; por ello, interpretan la situación con la finalidad de esperar una recompensa, cambio o acción sin hacer un esfuerzo (Calvete & Cardeñoso, 1999; Polo & Amar, 2006). Por último, el tercer factor “Egocentrismo”, que hace referencia a pensamientos orientados a propios puntos de vista, necesidades, derechos, sentimientos inmediatos y deseos (Roncero et al., 2016).

Los dos primeros factores recibieron el nombre otorgado por Moyano et al. (2011); mientras que el tercero tiene una diferente connotación teórica, siendo necesario basarse en los postulados de Gibbs et al. (1995).

Es necesario recalcar que la organización factorial en base a la teoría de McKay et al. (1985) usada por Ruiz y Lujan (1991) no tiene consistencia empírica; así, que si bien resulta osado modificar su estructura es también justo si se realiza desde los datos y con argumentación teórica. Además, suponer que existen menor cantidad distorsiones cognitivas es algo que el propio Beck (citado en Beck et al., 2005) plantea cuando declara la existencia de seis distorsiones cognitivas: Inferencia arbitraria, la abstracción selectiva, la generalización excesiva, la maximización y minimización; así como Gibbs et al. (1995), quien plantea 2 grandes distorsiones auto- humillantes y auto- sirvientes.

Lo anterior revela que al menos es posible explicar las distorsiones con un menor número de ellas. Por ende, uno de los principales hallazgos en el estudio es la inestabilidad de la estructura factorial propuesta por Ruiz y Lujan (1991), que acontece porque el IPA fue elaborado como una medida de screening sin evidencia psicométrica de su organización factorial (Riofrío & Villegas, 2015). Pese a ello, los resultados aquí encontrados son coherentes con la propuesta previamente explicada (Canario & Báez, 2005; Moyano et al., 2011). Se decide utilizar como referencia los estudios de Moyano et al. (2011) y Canario y Báez (2005), porque son recientes y cuentan con datos estadísticos que revelan evidencias de validez y fiabilidad; puesto que, como ya se dijo anteriormente Ruiz y Lujan (1991) no reportan evidencias psicométricas empíricas. Sin embargo, es importante revisar los antecedentes conceptuales con los que se trabajó.

Respecto a la fiabilidad mediante el coeficiente ω demostró que el IPA ostenta valores superiores a 0.70 para los tres factores, situación que evidencia una adecuada consistencia interna y valores similares a los obtenidos por Moyano et al. (2011). Es importante señalar que el presente estudio agrupa al factor 1 con 10 ítems (11, 3, 6, 9, 33, 16, 1, 36, 12 y 24), en comparación al de Moyano et al. (2011) con 9 ítems (6, 36, 2, 4, 18, 12, 13, 28, 24), coincidiendo en 4 de ellos (6, 12, 36 y 24). En el factor 2, se obtuvieron 6 ítems (30, 45, 15, 13, 2 y 22) al igual que el de los autores (14, 29, 44, 26, 38 y 7); sin embargo, en este factor no existe coincidencias. Por último, el factor 3 comprendió de 5

ítems (29, 21, 44, 14 y 38) a diferencia del otro estudio con 3 ítems (30, 45 y 15) y sin ninguna coincidencia en los resultados.

Lo que precede revela que grupos de ítems se han agrupado en diferente orden, donde 3 de los ítems (30, 45 y 15) del segundo factor “Externalidad” coincide con el último factor de Moyano et al. (2011), nombrado de igual manera. Del mismo modo, ocurre en el último factor “Egocentrismo” con 3 ítems (30, 45 y 15) que en Moyano et al. (2011) pertenece al segundo factor. Lo anterior demuestra que los resultados tienen coherencia con estudios previos, al menos parcialmente.

Por otro lado, mencionar que las ubicaciones de los ítems con respecto a su factor están basadas en aspectos teóricos y estadísticos. En primer lugar, el ítem 11 (“Soy un desastre como persona”), 3 (“Todo lo que hago me sale mal”), 6 (“Soy inferior a la gente en casi todo”), 9 (“Me siento triste porque hay algo mal en mi “), 33 (“Nunca podré salir de esta situación”), 16 (“Es horrible que pasen solo cosas negativas”), 1 (“No puedo soportar las cosas malas que me pasan”), 36 (“La gente hace cosas mejor que yo”), 12 (“Yo tengo la culpa de todo lo que me pasa”) y 24 (“Me siento culpable y es porque he hecho algo malo”) son clasificados en el factor “Catastrofismo”, que es la visión negativa que se espera de eventos presentes o futuros.

Los ítems que conforman al primer factor son estímulos acerca de una visión negativa del individuo acerca de sí mismo y también entrañan una baja tolerancia a la frustración; entonces su agrupación resulta coherente porque son pensamientos continuos (Bahamón, 2013), fugaces e inconscientes (Carrión, 2019) que pueden convertirse en distorsiones cognitivas porque son ideas sesgadas de la realidad (Bowins, 2016).

En segundo lugar, el ítem 30 (“Ya vendrán mejores tiempos”), 45 (“Tarde o temprano me irán las cosas mejor”), 15 (“Aunque ahora sufra, algún día tendré mi recompensa”), 13 (“Debería estar bien”), 2 (“Las cosas pueden ser buenas o malas”) y 22 (“Si fallo los que me rodean sufrirán”) se encuentran agrupados en el factor “externalidad”.

Tal como se observa en los ítems del segundo factor, los primeros tres implican la espera de un futuro propicio sin hacer un esfuerzo de cambio; mientras que, los tres últimos refieren al despliegue del manejo personal hacia estímulos externos. Aquello guarda coherencia con el nombre del factor e involucra sentimientos de indefensión, desprotección y búsqueda de estimulación externa; de acuerdo con algunos autores estas ideas están relacionada con la inestabilidad emocional en jóvenes (D'Urso et al., 2019) y son un rasgo característico de algunas psicopatologías como ludopatía, dependencia emocional, ansiedad generalizada, y drogodependencia (Bahamón, 2013; Choon et al., 2015; Lemos et al., 2007; Londoño et al., 2005; Polo & Amar, 2006).

En tercer lugar, el ítem 29 ("Las personas no quieren reconocer que estoy en lo correcto"), 21 ("Soy superior la gente en casi todo"), 44 ("Tengo razón y voy a hacer lo que me dé la gana"), 14 ("Sé que tengo la razón, aunque no me entiendan") y 28 ("Debería hacer las cosas perfectas") son clasificados como el factor "Egocentrismo".

Los ítems que conforman el tercer factor presentan pensamientos sesgados que están orientados hacia la propia satisfacción y beneficio; ello denota prepotencia con respecto a tener la razón, aducir sentido de privilegio, superioridad y creencias perfeccionistas (Gibbs et al., 1995; Ramírez, 1998). En efecto, estas podrían conducir a conductas poco adaptativas y de escasa autorregulación, que podría interferir en la relación con el entorno próximo (Gibbs et al., 1995; Roncero et al., 2016).

A pesar de los resultados encontrados, el estudio presenta ciertas limitaciones que sería relevante tomar en cuenta en estudios futuros. Primero, señalar que se realizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional, por lo que el tamaño de la muestra podría no ser representativa en cuanto a la población total y generar sesgos en los resultados obtenidos. Segundo, se utilizó solo AFE, sugiriendo continuar con el análisis factorial confirmatorio en una nueva población, para corroborar la estructura interna encontrada (Lloret et al., 2014). Tercero, es necesario examinar la validez basada en la relación con otras variables con la finalidad de demostrar el grado de predictibilidad del IPA. Cuarto, es

aconsejable realizar el análisis de los ítems mediante la Teoría Respuesta al ítem para tener más información de cómo funcionan los ítems a lo largo de diferentes niveles del constructo (Attorresi, Lozzia, Abal, Galibert & Aguerri, 2009).

Este estudio cuenta con algunas implicancias. Primero, a nivel teórico, contribuye al marco conceptual de los estudios de las distorsiones cognitivas en el contexto peruano. Segundo, a nivel práctico, el estudio garantiza un buen funcionamiento del instrumento, lo que ayudará en estudios posteriores con diseños correlacionales, predictivos y explicativos. A nivel social ayudará a la visualización de las distorsiones cognitivas en el contexto universitario, al entender que son una población en riesgo en temas de salud mental.

En conclusión, estas son las primeras evidencias psicométricas del IPA, en su contenido, estructura interna y fiabilidad en jóvenes universitarios peruanos. Se anima a continuar proporcionando otras evidencias psicométricas y probar los resultados aquí obtenidos en futuras investigaciones.

Agradecimientos

Las autoras agradecen profundamente a todos los profesores que estuvieron presentes en el proceso de elaboración de este documento.

Referencias

- Aliaga, D. & Travesano, J. (2015). *Dependencia emocional y pensamientos automáticos en pacientes de sexo femenino con depresión de un hospital psiquiátrico de Lima Metropolitana* (Tesis licenciatura). Universidad Peruana Unión. Recuperado de <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/136>
- Attorresi, H.F., Lozzia, G.S., Abal, F.J.P., Galibert, M.S., & Aguerri, M.E. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>

- Bahamón, M. (2013). Relación entre esquemas inadaptativos, distorsiones cognitivas y síntomas de ludopatía en jugadores de casinos. *Pensamiento Psicológico*, 2(11), 89-102. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v11n2/v11n2a06.pdf>
- Baltar, F. & Gorjup, M. (2012). Muestreo mixto online: Una aplicación en poblaciones ocultas. *Intangible Capital*, 8(1): 123-149. doi: <http://dx.doi.org/10.3926/ic.294>
- Beck, A., Rush, J., Shaw, B., & Emery, G. (2005). *Terapia cognitiva de la depresión*. Henao, Bilbao: Editorial Desclée Brouwer.
- Bowins, B. (2016). *Mental Illness Defined: Continuums, Regulation, and Defense*. NY: Routledge.
- Calvete, E. & Cardeñoso, O. (1999). Creencias y síntomas depresivos: Resultados preliminares en el desarrollo de una escala de creencias irracionales abreviada. *Anales de Psicología*, 15(2), 179-190. Recuperado de https://www.um.es/analesps/v15/v15_2pdf/05v98_15calvete.PDF
- Canario, J. & Baéz, E. (2004). Distorsiones cognitivas en personas que viven con VIH. Universidad Autónoma de Santo Domingo. *Perspectiva Psicológica*, 5, 49-60. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/pp/v5/v5a07.pdf>
- Caro, I. (2007). *Manual teórico-práctico de psicoterapias cognitivas*. Henao, Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.
- Carrión, V. G. (2019). *Terapia de claves traumáticas: Manual de intervención para niños y adolescentes con síntomas postraumáticos*. Barcelona: Editorial GEDISA.
- Choon, M. W., Abu, M., Yaacob, S. N., Awang, H., Tan, J. P., Hassan, S., & Ismail, Z. (2015). Negative automatic thoughts as a mediator of the relationship between depression and suicidal behaviour in an at-risk sample of Malaysian adolescents. *Child and Adolescent Mental Health*, 20 (2), 89-93.
- Cicchetti, D. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessment*, 6, 284-290. doi: <https://doi.org/10.1037/1040-3590.6.4.284>

- Cutiri, Y. & Montes, E. (2017). *Funcionalidad Familiar y Distorsiones Cognitivas en Mujeres Víctimas de Violencia de Pareja en el Pueblo Joven de Ciudad de Dios* (Tesis de grado). Universidad Católica de Santa María. Recuperado de <http://repositorio.ucsp.edu.pe/handle/UCSP/15501>
- D'Urso, G., Petruccelli, I., Grilli, S., & Pace, U. (2019). Risk factors related to cognitive distortions toward women and moral disengagement: A study on sex offenders. *Sexuality & Culture*, 23(2), 544-557. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s12119-018-9572-9>
- Gibbs, J.C., Potter, G.B., & Goldstein, A.P. (1995). The EQUIP program: Teaching youth to think and act responsibly through a peer-helping approach. Champaign, IL: Research Press.
- Kline, P. (1994). *An easy guide to factor analysis*. New York, NY: Routledge.
- Leahy, R. L. (2017). *Cognitive therapy techniques: A practitioner's guide*. NY: Guilford Publications.
- Lemos, M., Londoño, N., & Zapata, J. (2007). Distorsiones cognitivas en personas con dependencia emocional. *Informes Psicológicos*, 9, 55-69. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5229797>
- Jerma, A., Salazar, E., Pérez-Grovas, H., Bermúdez, L., Gutiérrez, D., Reyes-Lagunes, I., Bochicco, T., Robles-García, R., & Jerma, C. (2012). Desarrollo y validación de un instrumento para la evaluación de distorsiones cognitivas en pacientes con insuficiencia renal crónica terminal. *Salud Mental*, 35, 189-194. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v35n3/v35n3a2.pdf>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Revista Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

- Londoño, N., Álvarez, C., López, P., & Posada, S. (2005). Distorsiones cognitivas asociadas al trastorno de ansiedad generalizada. *Informes Psicológicos*, 71, 23-136. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5229739>
- McKay, M., Davis, M., & Fanning, P. (1985). *Técnicas cognitivas para el tratamiento del estrés*. Barcelona, España: Ediciones Martínez Roca.
- Merino, C. & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza para la validez de contenido: un programa informático visual básico para V. *Ann de Aiken. Psychol*, 25, 169-171.
- Moyano, M., Furlan, L., & Piemontesi, S. (2011). *Análisis Factorial Exploratorio del Inventario de Pensamientos Automáticos. Técnicas y procesos de evaluación psicológica. Laboratorio de Evaluación Psicológica y Educativa*. Universidad Nacional de Córdoba. Argentina. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-052/928>
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157.
- Olmedilla, A., Ortega, E., & Abenza, L. (2013). Validación de la escala de Catastrofismo ante el dolor en deportistas españoles. *Cuadernos de psicología del deporte*, 13(1), 83-94. Recuperado de <https://revistas.um.es/cpd/article/view/177221/149051>
- Polo, I. & Amar, J. (2006). Distorsiones Cognitivas en los grupos de drogodependientes con diagnóstico dual. *Psicogente*, 9 (15). Recuperado de <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/2671>
- Poza, C. (2008). Técnicas estadísticas multivariantes para la generación de variables latentes. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (64), 89-99. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/206/20612981007.pdf>
- Riofrío, J. & Villegas, M. (2015). Distorsiones cognitivas según niveles de dependencia emocional en universitarios-Pimentel. *Paian*, 7(1). Recuperado de <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/PAIAN/article/view/311/310>

- Robinat, A. P. & Justes, S. M. (2019). Violencia de pareja y enfermedad mental. *Revista Española de Medicina Legal*, 45(2), 77-82. doi: <https://doi.org/10.1016/j.reml.2019.03.002>
- Roncero, D., Andreu, J., & Peña, M. (2016). Procesos cognitivos distorsionados en la conducta agresiva y antisocial en adolescentes. *Anuario de Psicología Jurídica* 26, 88-101. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=315046741011>
- Ruiz, J. & Luján, J. (1991). Manual de Psicoterapia Cognitiva. Inventario de pensamientos automáticos. Recuperado de <https://serproductivo.org/wp-content/uploads/2018/03/inventario-de-pensamientos-automaticos.pdf>
- Ruiz, J. & Imbernon, J. (1996). Sentirse bien: Cómo afrontar los problemas emocionales con terapia cognitiva. *ESMD-UBEDA*. Recuperado de http://www.psicologia-online.com/ESMUbeda/Libros/Sentirse_Mejor/sentirse1.htm
- Sánchez, J., Artica, M., & De la Cruz, C. (2017). Creencias irracionales y pensamientos automáticos en una relación de pareja. Estudio de caso clínico atendido en un centro de servicios psicológicos de una universidad estatal de Lima. *Revista ECIPERU* 14(2). doi: <https://doi.org/10.33017/RevECIPeru2017.0015/>
- Silva, M. (2017). *Violencia familiar y distorsiones cognitivas en mujeres de una institución educativa estatal del distrito de Bellavista- Callao* (Tesis de grado). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/3382>
- Valdivia, C. & Vargas, E. (2017). *Distorsiones cognitivas y dependencia emocional de pareja en estudiantes universitarios* (Tesis de grado). Universidad Católica de Santa María. Arequipa, Perú. Recuperado de <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/6618/76.0325.PS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de

<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*.

Publicación anticipada en línea. doi: <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>

Tabla 1

Cuantificación de la respuesta de los jueces a través de la V de Aiken

Ítems		M	DE	V	IC 95%	Ítems		M	DE	V	IC 95%
1	Rel	2.43	0.79	0.81	.64 - .91	24	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	2.43	0.79	0.81	.64 - .91		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	2.43	0.79	0.81	.64 - .91		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
2	Rel	2.71	0.49	0.90	.75 - .97	25	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	2.43	0.79	0.81	.64 - .91		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	2.14	0.90	0.71	.54 - .84		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
3	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	26	Rel	2.71	0.49	0.90	.75 - .97
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	2.71	0.49	0.90	.75 - .97
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	2.71	0.49	0.90	.75 - .97
4	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	27	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
5	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	28	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
6	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	29	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
7	Rel	2.71	0.76	0.90	.75 - .97	30	Rel	2.71	0.76	0.90	.75 - .97
	Rep	2.71	0.76	0.90	.75 - .97		Rep	2.71	0.76	0.90	.75 - .97
	Cla	2.71	0.76	0.90	.75 - .97		Cla	2.71	0.76	0.90	.75 - .97
8	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	31	Rel	2.71	0.49	0.90	.75 - .97
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	2.71	0.49	0.90	.75 - .97
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	2.43	0.79	0.81	.64 - .91
9	Rel	2.29	1.25	0.76	.59 - .88	32	Rel	2.00	1.15	0.67	.49 - .81
	Rep	2.29	1.25	0.76	.59 - .88		Rep	2.00	1.15	0.67	.49 - .81
	Cla	2.29	1.25	0.76	.59 - .88		Cla	2.00	1.15	0.67	.49 - .81
10	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	33	Rel	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
11	Rel	2.71	0.49	0.90	.75 - .97	34	Rel	2.00	1.15	0.67	.49 - .77
	Rep	2.71	0.49	0.90	.75 - .97		Rep	1.86	1.35	0.62	.44 - .77
	Cla	2.71	0.49	0.90	.75 - .97		Cla	1.86	1.35	0.62	.44 - .77
12	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	35	Rel	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
13	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99	36	Rel	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
	Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99		Rep	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
	Cla	2.86	0.38	0.95	.81 - .99		Cla	2.57	1.13	0.86	.69 - .94
14	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99	37	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	2.86	0.38	0.95	.81 - .99		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00

15	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	38	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
16	Rel	2.71	0.49	0.90	.75 - .97	39	Rel	1.86	1.21	0.62	.44 - .77
	Rep	2.71	0.49	0.90	.75 - .97		Rep	2.14	1.21	0.71	.54 - .84
	Cla	2.71	0.49	0.90	.75 - .97		Cla	2.14	1.21	0.71	.54 - .84
17	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99	40	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99		Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
	Cla	2.86	0.38	0.95	.81 - .99		Cla	2.86	0.38	0.95	.81 - .99
18	Rel	2.71	0.76	0.90	.75 - .97	41	Rel	2.14	1.46	0.71	.54 - .84
	Rep	2.71	0.76	0.90	.75 - .97		Rep	2.14	1.46	0.71	.54 - .84
	Cla	2.71	0.76	0.90	.75 - .97		Cla	2.14	1.46	0.71	.54 - .84
19	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	42	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
20	Rel	2.86	0.38	0.95	.81 - .99	43	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	2.86	0.38	0.95	.81 - .99		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	2.57	0.79	0.86	.69 - .94		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
21	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00	44	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
22	Rel	2.57	1.13	0.86	.69 - .94	45	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Rep	2.57	1.13	0.86	.69 - .94		Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
	Cla	2.57	1.13	0.86	.69 - .94		Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00
23	Rel	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00						
	Rep	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00						
	Cla	3.00	0.00	1.00	.89 - 1.00						

Nota: Rel: Relevancia; Rep: Representatividad; Cla: Claridad; M: Media; DE: Desviación Estándar; V: V Aiken

Tabla 2
Análisis preliminar de los ítems

Ítems	Medidas descriptivas				Tasa de respuesta (%)			
	Medi a	DE	g1	g2	0	1	2	3
1.No puedo soportar las cosas malas que me pasan	1.02	0.81	0.59	0.03	26.08	51.44	17.09	5.40
2. Las cosas pueden ser buenas o malas	1.75	0.93	-0.17	-0.90	9.17	31.12	35.43	24.28
3. Todo lo que hago me sale mal	0.83	0.76	0.78	0.49	35.07	50.18	11.15	3.60
4. Sé que piensan mal de mi	0.85	0.84	0.90	0.39	37.77	45.68	10.61	5.94
5. ¿Y si tengo alguna enfermedad grave?	0.85	0.84	0.76	-0.06	39.21	41.37	14.75	4.68
6. Soy inferior a la gente en casi todo	0.54	0.76	1.45	1.72	59.35	30.76	6.47	3.42
7. Tengo nulo control sobre lo que me pasa	0.72	0.76	0.97	0.78	42.99	44.96	8.63	3.42

8. ¡No hay derecho que me traten así!	1.02	0.93	0.56	-0.61	34.35	37.59	20.14	7.91
9. Me siento triste porque hay algo mal en mi	0.93	0.86	0.68	-0.20	35.25	42.63	16.37	5.76
10. Mis problemas dependen de los que me rodean	0.55	0.74	1.22	0.87	58.09	30.58	9.35	1.98
11. Soy un desastre como persona	0.64	0.84	1.29	1.00	54.86	31.83	8.09	5.22
12. Yo tengo la culpa de todo lo que me pasa	1.04	0.91	0.58	-0.43	30.58	42.81	18.35	8.27
13. Debería estar bien	1.51	0.96	0.06	-0.94	15.47	36.15	30.76	17.63
14. Sé que tengo la razón, aunque no me entiendan	1.35	0.82	0.31	-0.39	12.59	48.92	28.96	9.53
15. Aunque ahora sufra, algún día tendré mi recompensa	1.65	1.05	-0.13	-1.19	16.37	28.78	27.88	26.98
16. Es horrible que me pasen solo cosas negativas	0.81	0.80	0.83	0.29	39.21	44.78	12.05	3.96
17. En la vida o se tiene éxito o se tiene fracaso	1.39	1.00	0.19	-1.04	21.04	36.15	25.36	17.45
18. Siempre tengo solamente problemas	0.65	0.78	1.11	0.81	50.54	37.23	8.99	3.24
19. Sé que me están mintiendo y engañando	0.92	0.85	0.74	0.00	34.53	45.14	14.39	5.94
20. ¿Y si no aprueba mis cursos y me botan de la universidad?	1.07	1.02	0.60	-0.79	35.79	34.53	16.55	13.13
21. Soy superior a la gente en casi todo	0.58	0.79	1.24	0.81	57.91	28.96	10.25	2.88
22. Si fallo los que me rodean sufrirán	1.23	0.92	0.38	-0.64	21.94	43.71	23.38	10.97
23. Si me quisieran de verdad no me tratarían así	0.96	0.89	0.67	-0.32	34.71	41.37	16.91	7.01
24. Me siento culpable y es porque he hecho algo malo	1.04	0.87	0.59	-0.29	28.96	45.68	17.99	7.37
25. Si tuviera más apoyo no tendría estos problemas	0.84	0.89	0.85	-0.09	42.81	36.87	14.21	6.12
26. Alguien que conozco es un imbécil	1.54	1.15	0.03	-1.43	23.56	28.78	18.17	29.50
27. Otros tienen la culpa de lo que me pasa	0.41	0.65	1.65	2.64	66.91	26.98	4.68	1.44
28. Debería de hacer las cosas perfectas	1.18	0.98	0.46	-0.80	28.06	39.21	19.78	12.95
29. Las personas no quieren reconocer que estoy en lo correcto	0.88	0.74	0.65	0.34	31.12	52.88	12.95	3.06
30. Ya vendrán mejores tiempos	1.77	0.96	-0.20	-1.00	10.07	30.40	32.37	27.16
31. Es insostenible que me ocurran cosas negativas	0.87	0.84	0.81	0.15	37.23	44.42	12.95	5.40
32. Soy incompetente o competente	0.99	0.90	0.63	-0.38	33.63	41.37	17.81	7.19
33. Nunca podré salir de esta situación	0.60	0.78	1.26	1.08	55.58	32.55	8.45	3.42
34. Pienso que quieren hacerme daño.	0.65	0.79	1.13	0.77	51.62	35.61	9.35	3.42
35. ¿Y si les pasa algo malo a las personas a quienes quiero?	1.54	0.97	0.07	-1.01	14.57	37.05	28.06	20.32
36. La gente hace cosas mejor que yo	1.07	0.87	0.59	-0.23	26.62	47.84	17.81	7.73
37. Soy una víctima de mis circunstancias	0.80	0.84	0.85	0.04	42.81	38.85	13.67	4.68

38. Deberían tratarme como me merezco	1.23	1.01	0.36	-0.98	28.24	35.25	22.12	14.39
39. Mis corazonadas no me engañan siempre pasa lo que presiento.	1.29	1.01	0.35	-0.97	24.64	38.49	20.50	16.37
40. Si tuviera mejor situación económica no tendría estos problemas	1.10	1.03	0.53	-0.91	35.43	32.55	18.53	13.49
41. Soy ansioso	1.68	1.04	-0.08	-1.24	14.39	32.73	23.74	29.14
42. Lo que me pasa es un castigo que merezco	0.76	0.89	0.96	0.01	48.92	31.83	13.85	5.40
43. Debería recibir más atención y cariño de otros	0.83	0.82	0.78	0.03	39.39	42.27	14.03	4.32
44. Tengo razón y voy a hacer lo que me da la gana	0.80	0.82	0.85	0.14	41.73	41.01	12.95	4.32
45. Tarde o temprano me irán las cosas mejor	1.76	1.00	-0.19	-1.11	11.33	30.58	28.42	29.68

Nota: DE = Desviación Estándar; g1 = Asimetría; g2 = Curtosis

Tabla 3
Índices de ajustes de los modelos

Modelo	X ²	gl	TLI	RMSEA IC 90%	BIC
8 factores con todos los ítems	1777.46	658	.85	.057 [.052 - .059]	-2381.60
Retiro por $\lambda < .30$					
8 factores sin ítem 5,7,34	1682.13	588	.85	.060 [.055 - .061]	-2034.48
8 factores sin el ítem 37	1416.36	520	.86	.057 [.052 - .059]	-1870.44
Complejidad factorial					
6 factores sin el ítem 17, 32,19,10,20	1413.27	429	.84	.066 [.060 - .068]	-1298.34
6 factores sin el ítem 8	1120.57	371	.86	.062 [.056 - .064]	-1224.43
4 factores sin el ítem 18,4,12,38,40,27,35,42	812.20	272	.88	.061 [.055 - .065]	-907.05
4 factores sin el ítem 31,23,25	629.53	206	.89	.062 [.056 - .066]	-672.55
Nuevamente retiro por $\lambda < .30$					
4 factores sin el ítem 26	562.87	186	.89	.061 [.055 - .066]	-612.79
4 factores sin el ítem 41	562.87	186	.89	.061 [.055 - .066]	-612.79
3 factores sin ítem 43	530.55	168	.90	.063 [.056 - .068]	-531.34
3 factores sin el ítem 39	474.79	150	.90	.063 [.056 - .069]	-473.32

Nota: En cada momento fue necesario realizar el análisis paralelo para determinar el número de factores, una vez retirado el ítem.

Tabla 4

Análisis Factorial Exploratorio con rotación promax del IPA (N=556).

Ítem	F1	F2	F3	h ²
11. Soy un desastre como persona	.91	-.16	-.06	.68
3. Todo lo que hago me sale mal	.85	-.07	-.05	.63
6. Soy inferior a la gente en casi todo	.84	-.20	-.03	.57
9. Me siento triste porque hay algo mal en mi	.80	.02	-.12	.58
33. Nunca podré salir de esta situación	.71	-.20	.15	.49
16. Es horrible que me pasen solo cosas negativas	.70	-.05	.06	.50
1. No puedo soportar las cosas malas que me pasan	.59	.07	.00	.40
36. La gente hace cosas mejor que yo	.57	.22	-.05	.47
12. Yo tengo la culpa de todo lo que me pasa	.55	.20	.00	.45
24. Me siento culpable y es porque he hecho algo malo	.45	.29	-.02	.41
30. Ya vendrán mejores tiempos	-.14	.88	-.08	.62
45. Tarde o temprano me irán las cosas mejor	-.12	.83	-.09	.56
15. Aunque ahora sufra, algún día tendré mi recompensa	-.11	.81	.01	.59
13. Debería estar bien	.13	.49	.00	.32
2. Las cosas pueden ser buenas o malas.	-.03	.47	.06	.24
22. Si fallo los que me rodean sufrirán	.24	.34	.03	.28
29. Las personas no quieren reconocer que estoy en lo correcto	-.04	-.03	.75	.52
21. Soy superior a la gente en casi todo	.01	-.11	.67	.40
44. Tengo razón y voy a hacer lo que me da la gana	.00	-.07	.66	.39
14. Sé que tengo la razón, aunque no me entiendan	-.11	.20	.57	.41
28. Debería de hacer las cosas perfectas	.20	.18	.37	.38
ω	.91	.80	.76	
F1	1			
F2	.51	1		
F3	.42	.47	1	

Nota: F1: Catastrofismo; F2: Externalidad; F3: Egocentrismo; ω: Coeficiente omega; h²:

Comunalidad