UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

**Autoeficacia y perspectiva temporal en estudiantes repitentes de nivel
secundaria**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTORES

Marin Velazco, Sofia Elena (0000-0003-0317-2097)

Ramos Leon, Daniela (0000-0002-9125-852X)

ASESOR

Ventura León, José Luis (0000-0003-2996-4244)

Lima, 19 de octubre de 2020

DEDICATORIA

Para Kelly y Bryan, ustedes son mi luz de luna – Sofia

Para Elías y María, por creer en mí y dejarme soñar desde 1997; a Daniel, por apoyarme a pesar de no decir nada; y a Kokkito, por acompañarme en mis largas noches de estudio, son todo lo que necesito para este difícil camino llamado vida - Daniela

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a nuestros padres, hermanos y familiares por su apoyo, el cual nos ha permitido culminar tanto nuestra carrera universitaria como este proyecto. Asimismo, queremos agradecer a nuestra amiga Fiorella Maturana por siempre apoyarnos y motivarnos a lo largo de todo el proceso.

De igual manera, agradecemos a nuestra profesora Karen Rázuri, quien nos acompañó y guio a sentar las bases de este proyecto; al profesor Eduardo Manzanares quien nos apoyó en el desarrollo y proceso aplicativo; y por último, al profesor José Luis Ventura, quien nos ayudó a detallar y finalizar de manera adecuada este trayecto, además de impulsarnos a seguir mejorando y dar a conocer nuestro proyecto en una escala mayor.

Para finalizar, agradecer el apoyo mutuo entre nosotras, las autoras de este proyecto; ya que a pesar de las dificultades, nuestra amistad y la motivación para seguir creciendo profesionalmente hicieron realidad esta investigación.

RESUMEN

La repetición escolar es un fenómeno escolar percibido, pero no atendido en América Latina, esto se evidencia en la escasa producción científica de la población en relación con las variables autoeficacia y perspectiva temporal. La presente investigación tiene como objetivo examinar la relación entre la autoeficacia y perspectiva temporal en estudiantes de nivel secundaria que han repetido de año escolar. Realizada con base en un diseño correlacional, se hizo uso de la Escala de Autoeficacia General (Grimaldo, 2005) y el Inventario de perspectiva temporal (Díaz-Morales, 2006). La muestra constó de 157 estudiantes escolares repitentes. Los resultados indican una relación moderada entre autoeficacia y la dimensión futuro ($r = 0,48$) y pasado positivo ($r = 0,32$); y una relación pequeña entre autoeficacia y presente hedonista ($r = 0,30$), pasado negativo ($r = 0,22$) y presente fatalista ($r = 0,27$). En conclusión, la relación encontrada entre la autoeficacia y la dimensión futuro refiere una visión positiva sobre las capacidades que posee el estudiante y así considera los problemas futuros como un desafío solucionable. Mientras que la relación entre la autoeficacia y presente fatalista implica que a pesar de tener una actitud negativa y abatida hacia el futuro, esta no afecta la percepción sobre las propias capacidades; así como, la relación entre autoeficacia y pasado negativo constituye que una visión negativa y desfavorable del pasado no implica bajas creencias de la capacidad personal. Por último, se recomienda incrementar la muestra e incluir instituciones privadas.

Palabras clave: Autoeficacia; Perspectiva temporal; Estudiantes repitentes; Escolares; secundaria

ABSTRACT

School repetition is a perceived school phenomenon, but not attended in Latin America, this is evidenced in the limited scientific production of the population in relation to the variables self-efficacy and time perspective. The present research aims to examine the relationship between self-efficacy and temporal perspective in high school students who have repeated a school year. Carried out based on a correlational design, the General Self-efficacy Scale (Grimaldo, 2005) and the Time Perspective Inventory (Díaz-Morales, 2006) were used. The sample consisted of 157 repeating school students. The results indicate a moderate relationship between self-efficacy and the future dimension ($r = 0.48$) and positive past ($r = 0.32$); and a small relationship between self-efficacy and hedonistic present ($r = 0.30$), negative past ($r = 0.22$) and fatalistic present ($r = 0.27$). In conclusion, the relationship found between self-efficacy and the future dimension refers to a positive vision about the abilities that the student possesses and thus considers future problems as a solvable challenge. While the relationship between self-efficacy and fatalistic present implies that despite having a negative and dejected attitude towards the future, it does not affect the perception of one's own abilities; Likewise, the relationship between self-efficacy and negative past constitutes that a negative and unfavorable view of the past does not imply low beliefs of personal capacity. Finally, it is recommended to increase the sample and include private institutions.

Keywords: Self-efficacy; Temporal perspective; Repeating students; Students; High school

Introducción

La repitencia escolar es un fenómeno presente en el sistema educativo de diversos países, las estadísticas en Latinoamérica demuestran un alto nivel de ocurrencia durante el periodo de educación media, lo cual abarca la secundaria básica y bachillerato (Torres, Acevedo & Gallo, 2015). En el 2017, la población de educación secundaria que repitió un curso en el Perú alcanzó el 3% (Ministerio de Educación, 2019), situación que informa de una problemática subyacente; así, los colegios públicos (3,7%) tienen una mayor ocurrencia de repitencia que los privados (0,9%); y son los varones (3,8%) quienes muestran mayor incidencia en comparación con las mujeres (2,0%).

Repetir de grado es una práctica contraproducente porque afecta el desarrollo del menor (Marchesi, 2003). Así, un individuo que se encuentra inmerso en la escuela durante la primaria atraviesa la niñez media hacia la adolescencia, construyendo su autoconcepto y afianzando su autoestima en ese contexto, situación que será dramática en la secundaria donde se inicia la búsqueda de la identidad y establecer un concepto coherente de su yo a través de las metas, valores y creencias (Papalia, Feldman & Martirell, 2012) que influirán en su entorno educativo (Moreno, 2007) y podrían ocasionar problemas de ajuste social (Jimerson, 2001), problemas de conducta en el aula (Anderson, Whipple & Jimerson, 2003) y bajas perspectivas futuras acerca de temas laborales (Jimerson, 1999); que con el tiempo puede llevar a problemas de autoeficacia y establecimiento de metas (Busot, 1997).

En relación a ello, se vinculan diversos tópicos como la autoeficacia (AU), la cual es definida como aquel conjunto de creencias o juicios que tiene un individuo sobre sus capacidades, que le permite organizar y desarrollar acciones de logro que varían de acuerdo al contexto y motivaciones (Bandura, 1987), influyendo en la elección de actividades, perseverancia y reacción emocional para enfrentar las situaciones adversas (Bandura, 1987; Pajares & Schunk, 2001; Ruiz, 2005). Lo anterior, muestra que la AU es un tema relevante en el ámbito académico (Pajares & Schunk, 2001), y estudios demuestran su relación con el rendimiento escolar (Barca-Lozano, Almeida, Porto-Rioboo, Peralbo-Uzquiano & Brenlla-Blanco, 2012; Contreras, Espinosa, Esguerra, Haikal, Polania & Rodríguez, 2005). Los estudios

son escasos en estudiantes repitentes, quienes presentan bajas expectativas y poco establecimiento de metas futuras, desde una perspectiva temporal (Torres, 1995).

La Perspectiva Temporal (PT) consiste en la manera no consciente y subjetiva en que cada individuo se relaciona con el tiempo y procesa su experiencia social e individual mediante una codificación en categorías que brinda coherencia al cúmulo de experiencias (Vásquez, 2011; Zimbardo & Boyd, 1999). Este concepto es entendido desde cinco factores: (a) pasado negativo, mide una visión negativa y desfavorable del pasado; (b) presente hedonista, indica una actitud hacia el tiempo y la vida basada en el disfrute, placer y realización de experiencias arriesgadas y excitantes; (c) futuro, conformado por elementos relacionados a la responsabilidad, orientación a metas, cumplimiento de plazos y preocupación por las consecuencias del actuar; (d) pasado positivo, forma la valorización nostálgica y entusiasta del pasado, permitiendo la reconstrucción positiva de las experiencias vividas; (e) presente fatalista, actitud abatida, indefensa y negativa hacia el futuro y la vida en general (Zimbardo & Boyd, 1999). En el contexto académico, una investigación (Adelabu, 2007) demuestra la relación e influencia de PT en el rendimiento escolar y logro académico.

Estudios revelan la influencia de la AU y PT en el contexto académico (Pajares & Schunk, 2001; Barca-Lozano et al., 2012; Contreras et al., 2005; Adelabu, 2007), sin embargo son pocas las investigaciones que analizan la relación entre estas variables en la población de estudiantes repitentes. A pesar de ello, alguna investigación (Zebardast, Besharat, & Hghighatgoo, 2011) revela la correlación de futuro con la autoeficacia específica ($r = 0,28$) y la autoeficacia general ($r = 0,40$) indicando que una mayor cantidad de AU incrementa la consideración positiva del futuro y los problemas que se puedan presentar son tomados como desafíos solucionables; además, se sabe que entre la AU general y el pasado negativo ($r = -0,20$) y presente fatalista ($r = -0,30$) existe una relación inversa. Del mismo modo, otra investigación (Imbellone & Laghi, 2016) revela que el pasado positivo no tiene un efecto sobre la AU; el pasado negativo parece que sí impacta en la AU realista ($\beta_{\text{hombres}} = -0,10$, $p < .05$; $\beta_{\text{mujeres}} = 0,21$, $p < 0,01$) y el presente fatalista tiene una influencia negativa significativa en la AU en el área

social ($\beta_{\text{hombres y mujeres}} = -0,10$, $p < 0,05$). Situación contraria con el presente hedonista, el cual resultó ser el indicador de PT más significativo que influye positivamente en la AU ($\beta = 0,25$, $p < 0,01$); mientras que, el futuro influye significativamente en la AU del área social ($\beta_{\text{hombres y mujeres}} = 0,17$, $p < 0,01$). De igual manera, los varones mostraron más cercanía a las dimensiones futuro y presente hedonista; y las mujeres, a la dimensión presente fatalista (Imbellone & Laghi, 2016).

En ese sentido, la presente investigación tiene como objetivo general examinar la relación entre la AU y la PT en estudiantes de primero a quinto de secundaria que han repetido de año escolar, en primaria o secundaria, de instituciones educativas nacionales. Con relación a ello, se cuenta con objetivos específicos: determinar si existen moderadas diferencias entre AU y PT según sexo, tal como se demostró en un estudio previo (Imbellone & Laghi, 2016), y determinar si existen moderadas diferencias entre AU y PT de acuerdo al grado educativo de repitencia, referido en estudios anteriores (Papalia et al., 2012).

Materiales y Métodos

La investigación presenta un diseño correlacional (Cazau, 2006). La muestra estuvo conformada por 157 estudiantes escolares, 52% fueron varones y 48% mujeres; de edades entre 12 y 18 años (Media = 14,92; DE = 1,65). Con relación al nivel educativo, 46% repitió en nivel primaria y 54% repitió en nivel secundaria; del cual 31,8% repitió en 1° de secundaria, 12,1% en 2°, 4,5% en 3°, 5,1% en 4° y 0,6% en 5°.

Se aplicó la Escala de Autoeficacia General, en su versión peruana (Grimaldo, 2005), que evalúa el sentimiento estable de competencia personal para manejar de forma eficaz una gran variedad de situaciones estresantes y cuya consistencia interna es aceptable ($\alpha = 0,75$); conformada por 10 ítems en formato Likert con un rango de 1 (en desacuerdo) a 10 (de acuerdo), la puntuación tiene un rango entre 10 y 100. Además, se aplicó el Inventario de perspectiva temporal en su versión española (Díaz-Morales, 2006), compuesta por 56 ítems y 5 factores: pasado negativo, presente hedonista, futuro, pasado positivo y presente fatalista. El formato de respuesta es tipo Likert con un rango de 1 (muy poco

característico) a 5 (muy característico), la fiabilidad de los factores se encontraba entre 0,64 y 0,80.

En relación con los datos psicométricos, para la Escala de autoeficacia general se realizó el análisis de correlación ítem-test, el análisis de validez de la estructura interna y la confiabilidad por consistencia interna; asimismo, para el Inventario de perspectiva temporal se realizó el análisis de correlación ítem-test y la confiabilidad por consistencia interna, donde los resultados obtenidos fueron válidos.

Respecto al análisis de los resultados, se utilizó el programa de acceso libre RStudio y como se comprobó una desviación de la normalidad de los datos se utilizaron medidas Pearson Winsorizadas (Tuğran, Kocak, Mirtagioğlu, Yiğit, & Mendes, 2015). Respecto a la magnitud de las correlaciones se tomó en cuenta las siguientes categorías interpretativas: No efecto ($< 0,10$), efecto pequeño ($0,10$ a $0,30$), efecto moderado ($0,31$ a $0,50$) y efecto grande ($> 0,51$; Ventura-León & Caycho, 2017). Respecto a las comparaciones se utilizó el coeficiente Kruskal Wallis y para su medida del efecto el Epsilon Cuadrado (ϵ^2) que oscila entre 0 a 1 y mientras más cercano a la unidad indica que la variabilidad atribuida a las categorías se puede deber por la variable de estudio (Ventura-León, 2017); asimismo, se utilizó el coeficiente U Mann Whitney con la Probabilidad de Superioridad (PS_{est}) como medida de efecto, cuyas normas interpretativas son: No efecto ($PS_{est} \leq 0,0$), pequeño ($PS_{est} \geq 0,56$), mediano ($PS_{est} \geq 0,64$) y grande ($PS_{est} \geq 0,71$; Ventura-León, 2016).

Resultados

Se realizó el análisis de correlación de las variables de estudio, donde se determina una correlación moderada entre la dimensión de AU con las dimensiones futuro ($r = 0,48$) y pasado positivo ($r = 0,32$); mientras que entre la dimensión AU con las dimensiones presente hedonista ($r = 0,30$), presente fatalista ($r = 0,27$) y pasado negativo ($r = 0,22$) se encuentra una correlación pequeña (Ventura-León & Caycho, 2017). Cabe resaltar que si bien la correlación entre AU y la dimensión presente hedonista está categorizada dentro de un efecto pequeño, esta se encuentra en el límite entre las categorías interpretativas de

efecto pequeño (0,10 a 0,30) y efecto moderado (0,31 a 0,50; Ventura-León & Caycho, 2017)

Después de ello, se procedió a realizar un análisis comparativo entre AU y las dimensiones de PT según el grado educativo de repitencia; todo ello para poder analizar los objetivos específicos de la investigación. Los resultados mostraron que existe poca o nula variabilidad (Ventura-León, 2017) de los grados educativos de repitencia, lo cual puede ser atribuidos a alguna de las variables en estudio (AU y PT); situación que se ve reflejado en valores del ϵ^2 que son inferiores a 0,06 (Ventura-León, 2017).

[Inserte Tabla 1]

En la tabla 2, se observa que las variables en estudio presentan un inexistente efecto de acuerdo con el sexo. Pese a ello, existe una ligera tendencia de la variable futuro ($PS_{est} = 0,50$) hacia un pequeño efecto ($PS_{est} \geq 0,56$; Ventura-León, 2016).

[Inserte Tabla 2]

Discusión

Los resultados sugieren que entre la AU y la dimensión futuro existe una relación moderada y positiva, aquello indica que la confianza que tiene el estudiante en sus capacidades personales incrementa el nivel de responsabilidad, orientación a metas y preocupación por las consecuencias de su actuar (Díaz-Morales, 2006; Grimaldo, 2005). Estos hallazgos coinciden con un estudio realizado en estudiantes universitarios (Zebardast et al., 2011) la cual revela que una visión positiva sobre las capacidades conlleva a observar el futuro como un desafío solucionable. Además, las creencias en las capacidades personales tienen un efecto en la planificación, perseverancia y responsabilidad dentro del ámbito social (Imbellone & Laghi, 2016). Asimismo, esta relación podría no verse influenciada por la edad y el contexto social debido a que obtuvimos resultados similares a investigaciones con características muestrales diferentes (Zebardast et al., 2011; Imbellone & Laghi, 2016).

Por otro lado, los resultados revelaron que entre AU y la dimensión pasado positivo, existe una relación moderada y positiva, que indica que las capacidades personales se relacionan con la valoración positiva otorgada a las vivencias pasadas (Díaz-Morales, 2006; Grimaldo, 2005). Estos hallazgos no coinciden con lo encontrado en una investigación con estudiantes universitarios (Imbellone & Laghi, 2016), pese a ello, estas discrepancias posiblemente acontecen por las diferencias en el grado de instrucción, ya que en esta investigación se trabajó con adolescentes quienes cuentan con un menor nivel madurativo y por ende menor capacidad de insight en las propias capacidades personales (Moreno, 2007).

Del mismo modo, entre la AU y la dimensión presente hedonista, se obtuvo una relación positiva y pequeña, situación que indica que la búsqueda o elección de actividades de disfrute o placer pueden estar relacionadas con la percepción de las creencias sobre las propias capacidades (Díaz-Morales, 2006; Grimaldo, 2005). Resultados similares fueron registrados en una investigación (Imbellone & Laghi, 2016) donde esta dimensión fue un indicador que predice de manera positiva la AU. Por ello, se puede inferir que la relación hallada entre la AU y la dimensión presente hedonista se seguiría manteniendo a pesar de las diferencias en la población muestral.

En cuanto a la AU y la dimensión presente fatalista, resultó una relación directa y pequeña; ello implica que a pesar de tener una actitud negativa y abatida hacia el futuro y la vida en general, esta no afecta la percepción sobre las propias capacidades (Díaz-Morales, 2006; Grimaldo, 2005). Si bien se sabe que existe una relación entre estas variables (Imbellone & Laghi, 2016; Zebardast et al., 2011), estos estudios reportan una relación negativa; lo que implica que tener una actitud negativa hacia los sucesos presentes si afecta la creencia sobre las propias capacidades. Es por ello que no se puede inferir que los resultados encontrados en esta investigación puedan ser replicados, debido a que las características muestrales particulares del estudio demuestran ser un factor influyente en la relación entre la AU y la dimensión presente fatalista.

Por otro lado, la AU y la dimensión pasado negativo obtuvo una relación pequeña y directa; esto constituye que una visión negativa y desfavorable del

pasado no implica que el estudiante tenga una baja percepción sobre sus capacidades personales (Díaz-Morales, 2006; Grimaldo, 2005). Este hallazgo coincide con una investigación (Imbellone & Laghi, 2016) donde se reportó una relación directa entre estas variables según el grupo mujeres; mientras que, según el grupo varones se reportó una relación inversa. Otro estudio presenta una baja relación (Zebardast et al., 2011), situación que puede revelar cierta estabilidad en la correlación entre estas variables bajo diferentes rasgos muestrales.

Dentro de los otros hallazgos se encontró que, entre las variables de estudio según sexo, los resultados no mostraron diferencias relevantes. Estos hallazgos no coinciden con otras investigaciones, donde refieren que los hombres son más cercanos a la dimensión futuro y presente hedonista, mientras que las mujeres son más cercanas a la dimensión presente fatalista. No obstante, se debe tomar en cuenta las diferentes características entre las investigaciones, como la media de las edades; lo cual puede sugerir que la edad es una variable a considerar para establecer comparaciones (Imbellone & Laghi, 2016).

Con respecto a la comparación de las variables de acuerdo con el grado educativo de repitencia, los resultados no mostraron ninguna diferencia con las variables de estudio. Estos hallazgos difieren con las investigaciones, donde asumen la repetición como una práctica contraproducente que afecta al desarrollo (Marchesi, 2003) y que puede implicar consecuencias posteriores de ajuste social y bajas expectativas laborales (Anderson et al., 2003; Jimerson, 1999; Jimerson, 2001; Papalia et al., 2012). Pese a ello, estos estudios no han sido en población con repitencia.

Pese a que los hallazgos aquí encontrados son relevantes, este estudio presenta ciertas limitaciones, dentro de ellas la cantidad de la muestra y que esta recoge únicamente estudiantes de dos colegios estatales; por lo cual para futuros trabajos sería adecuado incrementar la muestra, así como incorporar estudiantes de instituciones privadas. De igual manera, las escasas investigaciones, la falta de datos actualizados por parte del Estado peruano y la nula identificación de esta población en los centros de estudios, dificultaron la realización de la investigación.

Por ello, se espera que este estudio ayude a visibilizar a esta población y se incentive su análisis en futuros trabajos.

En conclusión, la presente investigación demuestra que existe una relación moderada y positiva entre la AU y la dimensión futuro; lo cual coincide con otros estudios realizados bajo características muestrales diferentes (Zebardast et al., 2011; Imbellone & Laghi, 2016). Respecto a la AU y la dimensión pasado positivo, se reporta una relación moderada; lo cual difiere con un estudio (Imbellone & Laghi, 2016), sin embargo esta discrepancia se podría atribuir a las diferencias en el grado de instrucción. Con relación a la AU y la dimensión presente hedonista, la relación positiva coincide con un estudio (Imbellone & Laghi, 2016); por lo cual se infiere la estabilidad de esta correlación; a pesar de, ser muestras diferentes. En lo referente a la AU con la dimensión presente fatalista, la relación directa y pequeña varía a lo reportado en otros estudios (Zebardast et al., 2011; Imbellone & Laghi, 2016); con lo cual este hallazgo podría estar relacionado con las características particulares de la muestra. En alusión, a la AU y la dimensión pasado negativo obtuvo una relación pequeña y directa, hallazgos similares fueron encontrados en otros estudios (Zebardast et al., 2011; Imbellone & Laghi, 2016), lo cual podría revelar la estabilidad en la relación. Por último, no existen diferencias prácticas de acuerdo con el sexo y grado educativo, lo cual difiere con la teoría revisada.

Referencias

- Adelabu, D. (2007). Time perspective and school membership as correlates to academic achievement among African American adolescents. *Adolescence*, 42(167), 525–538. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/195937251?pq-origsite=gscholar>
- Anderson, G., Whipple, A., & Jimerson, S. (2003). Grade Retention: Achievement And Mental Health Outcomes. *Center for Development and Learning*. Recuperado de https://www.fmptic.org/download/grade_retention_achievement_and_mental_health_outcomes.pdf
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales* (7ma ed.).

Barcelona: Martínez Roca.

- Barca-Lozano, A., Almeida, L., Porto-Rioboo, A., Peralbo-Uzquiano, M., & Brenlla-Blanco, J. (2012). Motivación escolar y rendimiento: impacto de metas académicas, de estrategias de aprendizaje y autoeficacia. *Anales de Psicología*, 28(3), 848–859. doi: <https://doi.org/10.6018/analesps.28.3.156101>
- Busot, I. (1997). Teoría de la auto-eficacia (A. Bandura): Un basamento para el proceso instruccional. *Encuentro Educativo*, 4(1), 53–63. Recuperado de <https://www.semanticscholar.org/paper/Teor%C3%ADa-de-la-auto-eficacia-%28A.-Bandura%29%3A-Un-para-el-Busot/dac178067bd399baf31ba5c9dbdf98d05280fa86?p2df>
- Cazau, P. (2006). *Introducción a la investigación en Ciencias Sociales*. Buenos Aires.
- Contreras, F., Espinosa, J., Esguerra, G., Haikal, A., Polania, A., & Rodríguez, A. (2005). Autoeficacia, ansiedad y rendimiento académico en adolescentes. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 1(2), 183–194. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-99982005000200007&lng=en&tlng=
- Díaz-Morales, J. (2006). Estructura factorial y fiabilidad del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo. *Psicothema*, 18(3), 565–571. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718336.pdf>
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades psicométricas de la escala de Autoeficacia general de Baessler & Schwarzer. *Cultura*, 19(9), 213–229. Recuperado de http://www.revistacultura.com.pe/imagenes/pdf/19_10.pdf
- Imbellone, A., & Laghi, F. (2016). The role of time perspective in social cognitive career theory of interests. *Time and Society*, 25(2), 334–354. doi: <https://doi.org/10.1177/0961463X15577263>
- Jimerson, S. (1999). On the Failure of Failure: Examining the Association Between Early Grade Retention and Education and Employment Outcomes During Late

- Adolescence. *Journal of School Psychology*, 37(3), 243–272. doi: [https://doi.org/10.1016/S0022-4405\(99\)00005-9](https://doi.org/10.1016/S0022-4405(99)00005-9)
- Jimerson, S. (2001). Meta-analysis of Grade Retention Research: Implications for Practice in the 21st Century. *School Psychology Review*, 30(3), 420–437. Recuperado de <https://www.cde.state.co.us/sacpie/metaanalysisofgraderetentionresearch>
- Marchesi, A. (2003). *El fracaso escolar en España*. Recuperado de <https://www.nodo50.org/movicaliedu/fracasoescolarespana.pdf>
- Ministerio de Educación. (2019). Permanencia y progreso - Porcentaje de repetidores secundaria total. Recuperado de http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016?p_auth=6X2ebsRX&p_p_id=TendenciasActualPortlet2016_WAR_tendencias2016portlet_INSTANCE_t6xG&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=3&_TendenciasActualPortlet2016_WAR_tendencias2016portlet_INSTANCE_t6xG_idCuadro=8
- Moreno, A. (2007). *La adolescencia*. Recuperado de <https://www.coursehero.com/file/53761828/La-Adolescencia-Amparo-Morenopdf/>
- Pajares, F., & Schunk, D. (2001). Self-beliefs and school success: self-efficacy, self-concept, and school achievement. *Perception*, 239–266.
- Papalia, D., Feldman, R., & Martirell, G. (2012). *Desarrollo Humano* (12va ed.). México, D.F.: McGraw-Hill.
- Ruiz, F. (2005). Influencia de la autoeficacia en el ámbito académico. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 1(1), 1–16. https://www.researchgate.net/publication/299402523_INFLUENCIA_DE_LA_AUTOEFICACIA_EN_EL_AMBITO_ACADEMICO
- Torres, J., Acevedo, D., & Gallo, L. (2015). Causas y consecuencias de la deserción y repitencia escolar: una visión general en el contexto latinoamericano. *Cultura*

educación y sociedad, 6(2), 157–187. Recuperado de <https://revistascientificas.cuc.edu.co/culturaeducacionysociedad/article/view/904>

Torres, R. (1995). *Repetición escolar: ¿falla del alumno o falla del sistema? Evaluación, Aportes para la Capacitación*. 1. Recuperado de <https://issuu.com/magda-mns/docs/torres/11>

Tuğran, E., Kocak, M., Mirtagioğlu, H., Yiğit, S., & Mendes, M. (2015). A Simulation Based Comparison of Correlation Coefficients with Regard to Type I Error Rate and Power. *Journal of Data Analysis and Information Processing*, 03(03), 87–101. doi: <https://doi.org/10.4236/jdaip.2015.33010>

Vásquez, A. (2011). Experiencia Subjetiva del Tiempo y su Influencia en el Comportamiento: Revisión y Modelos. *Psicología: Teoría e Pesquisa*, 27(2), 215–223. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/ptp/v27n2/a11v27n2.pdf>

Ventura-León, J. (2016). Tamaño del efecto para la U de Mann-Whitney: aportes al artículo de Valdivia-Peralta et al. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 54(4), 353–354. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3315/331549488010.pdf>

Ventura-León, J. (2017). Tamaño del efecto para Kruskal-Wallis: aportes al artículo de Domínguez-González et al. *Investigación en Educación Médica*. doi: <https://doi.org/10.1016/j.riem.2017.07.002>

Ventura-León, J., & Caycho, T. (2017). Q de Cohen: Comparación de correlaciones entre muestras independientes en base a Urzúa et al. *Rev Med Chile*, 145(3), 410–412. doi: <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872017000300020>

Zebardast, A., Besharat, M., & Hghighatgoo, M. (2011). The relationship between self-efficacy and time perspective in students. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 935–938. doi: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.181>

Zimbardo, P., & Boyd, J. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*,

Tabla 1.

Análisis comparativo de las variables según grado educativo de repitencia

	1	2	3	4	5	6	H	ϵ^2
Autoeficacia	75,09	87,91	64,74	64,5	101,25	109,50	7,406	0,05
Pasado negativo	82,26	81,37	66,21	64,43	73,38	116,00	3,519	0,02
Presente hedonista	82,22	77,88	71,39	58,64	90,00	102,50	3,065	0,02
Futuro	82,47	83,19	63,21	61,50	67,81	131,50	6,011	0,04
Pasado positivo	80,04	82,55	63,29	78,79	80,13	117,50	3,347	0,02
Presente fatalista	77,44	84,79	72,50	65,00	76,75	141,00	3,84	0,02

Nota: 1: Algún grado de primaria; 2: Primero de Secundaria.; 3: Segundo de Secundaria; 4: Tercero de Secundaria.; 5: Cuarto de Secundaria.; 6: Quinto de Secundaria; H: Kruskal-Wallis (tamaño del efecto); ϵ^2 : Coeficiente Épsilon Cuadrado (tamaño del efecto).

Tabla 2.

Análisis comparativo de las variables según sexo

	RP			
Sexo	Mujer	Varón	U	PS _{est}
Autoeficacia	76,72	81,14	2905	0,47
Pasado negativo	80,16	77,91	2990	0,49
Presente hedonista	77,93	80,00	2997	0,49
Futuro	78,94	79,06	3074	0,50
Pasado positivo	77,78	80,14	2986	0,48
Presente fatalista	75,64	82,15	2823	0,46

Nota: RP: Rango Promedio; U: U de Mann-Whitney; PS_{est}: Probabilidad de Superioridad (tamaño del efecto).