UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE NEGOCIOS

PROGRAMA ACADÉMICO DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN

Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración y su impacto en la determinación del Impuesto a la Renta, en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Contabilidad

AUTOR(ES)

Jorge Callacna, Leslie Christel (0000-0001-5414-2061)

Peralta Pérez, Marck Anthony (0000-0003-3480-0578)

ASESOR

Paiva Cruz, Rosaura Venecia (0000-0002-9177-0726)

Lima, 19 de abril del 2020

“La satisfacción radica en el esfuerzo, no en el logro. El esfuerzo total es una victoria completa”

Mahatma Gandhi

DEDICATORIA

Dedicamos el presente trabajo de investigación a Dios, a nuestros padres y hermanos, quienes siempre nos han brindado su apoyo incondicional y nos han alentado para seguir adelante; y, así, lograr ser las personas y profesionales que hoy somos.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a nuestra asesora por su gran apoyo y compromiso en el proceso de investigación, con el fin de culminar satisfactoriamente este proyecto.

Asimismo, agradecemos a los expertos y especialistas del sector, quienes a partir de su experiencia en el área de investigación contribuyeron para que este trabajo pueda tener información de gran relevancia y certeza.

Finalmente, una mención especial a nuestros familiares por su comprensión, apoyo y motivación constante.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación busca indagar acerca del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración y su impacto en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas de Lima Metropolitana en el 2018.

A lo largo de los años, se ha generado una controversia acerca del momento en que deben reconocerse ciertos gastos e ingresos, pues tanto la Administración Tributaria como el Tribunal Fiscal emitieron diversas opiniones mediante el cuál el concepto de devengo ha sido sujeto de diversas interpretaciones para su aplicación tributaria. A partir de ello, se ha llevado a cabo el análisis de diferentes jurisprudencias que tratan sobre la deducibilidad de dichos gastos, así como las opiniones de gerentes y socios del área tributaria.

El objetivo principal de nuestra investigación es determinar el impacto tributario de las comisiones de estructuración en la determinación del impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018, específicamente, determinar el momento en el cual devenga.

A partir de ello, el trabajo de investigación se desarrolló en cinco capítulos, en el Capítulo I: Marco teórico, se definieron los conceptos principales que se encuentran relacionados con la investigación. Asimismo, se brinda un panorama general respecto a la normativa contable y tributaria aplicable; luego en el Capítulo II: Plan de tesis, se desarrolló la problemática y se determinaron los objetivos e hipótesis generales y específicas; posteriormente, en el Capítulo III: Metodología de Investigación, se determinó el tipo de investigación que se llevaría a cabo, además, se determinó el universo, la población y el tamaño de la muestra a fin de aplicar un análisis cuantitativo y cualitativo. En adición a ello, en el Capítulo IV: Desarrollo de la investigación, se realizó la aplicación de los instrumentos tales como entrevistas a profundidad y encuestas; y a su vez, se desarrolló un caso práctico; por último,

en el Capítulo V: Análisis de Resultados, se llevó a cabo el análisis de las respuestas que se recolectaron mediante la aplicación de los instrumentos de investigación, a partir de las cuales se brindaron las conclusiones y recomendaciones.

Palabras clave: Impuesto a la Renta, Impacto tributario, principio de causalidad, principio del devengado, comisiones de estructuración.

Lima, 2020

Tax treatment of structuring commissions and their impact on the determination of Income Tax in companies of the industrial food and beverage sector of Metropolitan Lima in 2018

ABSTRACT

This research work seeks to inquire about the tax treatment of structuring commissions and their impact on the determination of Income Tax in companies of the industrial food and beverage sector of Metropolitan Lima in 2018. Over the years, there has been a controversy about when certain expenses and income should be recognized since both the Tax Administration and the Tax Court issued diverse opinions for which accruals have been subject to various interpretations for their tax application. Based on this, the analysis of different jurisprudence dealing with the deductibility of these expenses, as well as the opinions of managers and partners in the tax area, has been carried out.

The main objective of our investigation is to determine the tax impact of the structuring commissions on the determination of the Income Tax in the companies of the industrial sector of beverages and production of milling products of Metropolitan Lima in 2018, specifically, determine the moment at which it accrues.

From this, the research work was developed in five chapters, in Chapter I: Theoretical framework, the main concepts related to research were defined. Likewise, an overview is provided regarding the applicable accounting and tax regulations; then in Chapter II: Thesis plan, the problem was described and the general and specific objectives and hypotheses were determined subsequently, in Chapter III: Research Methodology, the type of research that would be carried out was defined, in addition, the universe, population and sample size were determined in order to apply a quantitative and qualitative analysis. In addition to this, in Chapter IV: Research development, the application of instruments such as in-depth interviews and surveys was carried out; and in turn, a case study was developed. Finally, in Chapter V: Analysis of Results, the analysis of the responses obtained through the application of the research instruments was carried out, from which the conclusions and recommendations were provided.

Keywords: Income Tax, Tax impact, causation principle, accrual principle, structuring commissions.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
Capítulo I: Marco Teórico	3
1.1. Antecedentes	3
1.2.2. Sector industrial de elaboración de productos de molinería	10
1.2.2.1. Descripción sobre el sector	10
1.2.2.3. Actividades del sector.....	11
1.2.3. Sector industrial de bebidas	12
1.2.3.1. Descripción sobre el sector	12
1.2.2.2. Posicionamiento del sector en el Perú	14
1.2.2.3. Actividades del sector.....	15
1.2. Préstamos bancarios	16
1.2.1. Clasificación de préstamos	16
1.2.2. Intereses de préstamos	17
1.2.3. Los gastos y comisiones.....	19
1.3. Devengo desde la perspectiva contable	20
1.3.1. Base de acumulación (o devengo)	20
1.3.2. Reconocimiento de gastos	21
1.3.3. Reconocimiento de ingresos.....	22
1.4. El Impuesto a la Renta.....	23
1.4.1. Definiciones en la legislación tributaria	23
1.4.2. Teorías de Renta.....	27
1.4.3. Principio de causalidad	29
1.4.4. Principio de Devengado	30
1.4.4.1. Devengo desde la perspectiva jurídica	30
1.5. Comisiones de estructuración	33
1.5.1. Definición de las comisiones de estructuración.....	33

1.5.2. Tratamiento contable de las comisiones de financiamiento	33
1.5.3. Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración	34
1.6. Legislación comparada	43
1.6.1. El criterio de lo devengado: Argentina	44
1.6.2. El criterio de lo devengado: Chile	46
1.6.3. El criterio de lo devengado: Ecuador	¡Error! Marcador no definido.
CAPITULO II: PLAN DE INVESTIGACIÓN	48
2.1. Planteamiento del problema	48
2.1.1. Situación problemática	49
2.1.2. Estado de la cuestión	53
2.1.1 Principio del devengado: Perspectiva contable.	54
2.1.2 Principio del devengado: Perspectiva tributaria.	55
2.1.3 Comisiones de estructuración	57
2.1.3. Justificación del problema	58
2.2. Problema de investigación	59
2.2.1. Problema principal	59
2.2.2. Problemas específicos	60
2.3. Hipótesis de la investigación	60
2.3.1. Hipótesis general	60
2.3.2. Hipótesis específicas	60
2.4. Objetivos de la investigación	61
2.4.1. Objetivo General	61
2.4.2. Objetivos específicos	61
2.5. Limitaciones y parámetros	61
Capítulo III: Metodología de investigación	63
3.1. Diseño metodológico	63
3.1.1 Tipo de diseño de Investigación	63

3.1.2. Tipo de enfoque de investigación.....	63
3.1.2.1. Variables de la investigación	63
3.1.3. Instrumentación	64
3.1.4. Procedimiento muestral.....	64
3.1.4.1. Técnicas de muestreo cuantitativas	64
3.1.4.2. Técnicas de muestreo cualitativas.....	66
Capítulo IV: Desarrollo	68
4.1. Desarrollo del estudio cualitativo	68
4.1.1. Entrevista a profundidad 1	68
4.1.2. Entrevista a profundidad 2	76
4.1. Desarrollo del estudio cuantitativo	80
4.1.2. Análisis de Encuestas	80
4.1.3. Caso de aplicación.....	99
4.1.3.1. Información de la empresa	99
4.1.3.1. Análisis de los supuestos	99
Capítulo V: Análisis de Resultados	105
5.1. Aplicación de resultados	105
5.1.1. Resultado del estudio cualitativo	105
5.1.2. Resultado del estudio cuantitativo.....	109
5.1.3. Análisis del caso práctico	117
CONCLUSIONES	119
RECOMENDACIONES	123
REFERENCIAS	125
APÉNDICE	131
Apéndice A: Matriz de Consistencia.....	131
Apéndice B: Entrevista a profundidad	136
Apéndice C: Encuesta	138

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Comparativo porcentual de la Manufactura no primaria. Adaptado de «Manufactura no primaria». BCRP, 2018.	5
<i>Figura 2.</i> ISC de bebidas alcohólicas. Adaptado de « Incremento del ISC por tipo de bebidas.». Correo, 2018.	14
<i>Figura 3.</i> Participación de mercado y consumo per cápita por categoría de bebidas en el año 2017. Adaptado de «Perú Soft Market Insights 2018». Global Data, 2018.	15
<i>Figura 4.</i> Cálculo de Renta Neta. Adaptado de «Cartilla Renta Tercer Categoría». SUNAT, 2018.	24
<i>Figura 5.</i> Cálculo de Renta Neta Imponible. Adaptado de «Cartilla Renta Tercer Categoría». SUNAT, 2018.	25
<i>Figura 6.</i> Resumen de criterios de devengo. Elaboración propia (2019).	31
<i>Figura 7.</i> Criterios del devengado a través del tiempo. Elaboración propia (2019).	32
<i>Figura 8.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	80
<i>Figura 9.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	81
<i>Figura 10.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	82
<i>Figura 11.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	83
<i>Figura 12.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	84
<i>Figura 13.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	85
<i>Figura 14.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	86
<i>Figura 15.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	87

<i>Figura 16.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	88
<i>Figura 17.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	89
<i>Figura 18.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	89
<i>Figura 19.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	90
<i>Figura 20.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	91
<i>Figura 21.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	92
<i>Figura 22.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	93
<i>Figura 23.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	94
<i>Figura 24.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	95
<i>Figura 25.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	96
<i>Figura 26.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	97
<i>Figura 27.</i> Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).	98

ÍNDICE TABLAS

<i>Tabla 1.</i> Tabla de Variación porcentual del PBI respecto al periodo anual. Adaptado de «Producto Bruto Interno», por Banco Central de Reserva del Perú, 2019.....	4
<i>Tabla 2.</i> Tabla de Variación del sector de manufactura. Adaptado de «Manufactura de procesamiento de recursos primarios». BCRP, 2018.	5
<i>Tabla 3.</i> Tabla comparativa porcentual del crecimiento de manufactura. Adaptado de «Crecimiento de la manufactura no primaria por tipo de bienes». BCRP, 2018.	7
<i>Tabla 4.</i> Variación porcentual de la participación del Sector de Manufactura. Adaptado de «Sector Manufactura: Diciembre 2018». INEI, 2019.	8
<i>Tabla 5.</i> Variación porcentual del subsector Primario. Adaptado de «Sector Fabril Primario: Diciembre 2018». INEI, 2019.	8
<i>Tabla 6</i> Tabla de Variación porcentual del subsector No primario. Adaptado de «Subsector Fabril No Primario: diciembre 2018». INEI, 2019.	9
<i>Tabla 7.</i> Evolución de la Recaudación según actividad económica. Adaptado de «Evolución de la Recaudación de Tributos Internos del Gobierno Central según actividad económica, 2009-2018 ».SUNAT, 2018.....	10
<i>Tabla 8.</i> Producción de Molinería 2017-2018. Adaptado de «Distribución de producción del sector de molinería». CIAL, 2018.	11
<i>Tabla 9.</i> Producción del sector de alimentos y bebidas 2017-2018. Adaptado de «índice de producción industrial por sectores-Análisis de la Industria de Alimentos y bebidas.». CIAL, 2018.....	13
<i>Tabla 10.</i> Créditos de la industria de alimentos, bebidas y tabaco	15
<i>Tabla 11.</i> Resumen de jurisprudencia emitida por el Tribunal Fiscal y la Administración Tributaria. Elaboración propia (2019).....	31
<i>Tabla 12.</i> Tabla de lista de Empresas del Sector de Molinería y Bebidas de Lima. Adaptado de SUNAT.....	64
<i>Tabla 13.</i> Tabla de lista de Empresas del Sector de Molinería y Bebidas de Lima. Adaptado de SUNAT.....	66
<i>Tabla 14.</i> Tabla de especialistas entrevistados.Elaboración propia	67
<i>Tabla 15</i> Hoja resumen informativa de un préstamo estructurado.....	99
<i>Tabla 16</i> Devengo de las comisiones de estructuración en el plazo del contrato.	101
<i>Tabla 17</i> Base contable y base tributaria.....	102

Tabla 18 <i>Escenario 1- Criterio contable RDJ 2018-2019</i>	102
Tabla 19 <i>Base contable y base tributaria</i>	103
Tabla 20 <i>Escenario 2- Criterio jurídico RDJ 2018-2019</i>	103
Tabla 21 <i>Estadística de fiabilidad</i>	110
Tabla 22 <i>Análisis del escenario del Impuesto a la Renta- Criterio jurídico</i>	117
Tabla 23 <i>Análisis del escenario del Impuesto a la Renta- Criterio contable</i>	117

INTRODUCCIÓN

La presente investigación es elaborada con el fin de analizar el impacto tributario de las comisiones de estructuración en la determinación del Impuesto a la Renta de las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016), el sector industrial se caracteriza por utilizar maquinaria y equipo e insumos en su proceso de producción con la finalidad de obtener productos acabados o semiacabados. Es frecuente que las empresas de este rubro destinen recursos para la compra de activos o para la elaboración de proyectos que permitan mejorar sus procesos productivos.

En cuanto a lo indicado, según a la Encuesta Económica Anual 2016, en el periodo 2015 las compañías del sector industrial realizaron grandes inversiones en activo fijo tal como la construcción de activos propios y adquisición de maquinaria y equipo, por importes equivalentes a 23 mil 427 millones de soles, de los cuales el 95,2% lo generaron las grandes empresas. (INEI, 2016).

Las empresas requieren de diversas fuentes de financiamiento para solventar sus inversiones como préstamos bancarios o arrendamientos financieros. Estos mecanismos conllevan a que se efectúen pagos por costos bancarios como intereses o comisiones. Por lo general, estos costos se contabilizan como parte del activo y se amortizan de acuerdo a la vida útil determinada financieramente.

A lo largo de los años se ha generado incertidumbre en las empresas al momento de determinar la oportunidad en la que se reconocen tributariamente las comisiones de estructuración. Por un lado, en reiteradas resoluciones del Tribunal Fiscal, se acota que se debe utilizar el principio del devengo contable a efectos de tratar tributariamente los costos por préstamos, lo que conlleva a amortizar estas comisiones a lo largo de la duración de este. Sin embargo, en los últimos años se han tenido posturas diferentes, ya que existen resoluciones del tribunal fiscal, en las que se indica que dichas comisiones deben deducirse en el primer año tomando en cuenta el principio del devengado jurídico.

A continuación, se explicará el proceso de investigación que se llevará a cabo, en el cual se encuentra dividido en los capítulos planteados. En ellos, se expondrá a detalle los

conceptos y normativa que guardan relación con las variables planteadas y el objeto a estudiar. Asimismo, opiniones de especialistas del sector del sector de alimentos y bebidas y elaboración de productos de molinería, el análisis cuantitativo de las respuestas obtenidas y la implementación de la información recabada e investigada en un caso práctico. Por último, las conclusiones y recomendaciones que se indicarán en la última parte del presente trabajo de investigación.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

En el entorno empresarial peruano, el préstamo bancario es considerado como una de las principales fuentes de financiamiento. Según Piazza (2017), cada vez que se solicita un préstamo, la entidad financiera clasifica el crédito en función a diversas características como el tamaño o su complejidad. Por ello, los préstamos que cubren financiamientos significativos requieren ser diseñados de acuerdo a las necesidades de cada cliente, lo cual incluye cobros por conceptos adicionales como comisiones o portes.

En el sector industrial es común que las empresas realicen inversiones de activo fijo para la construcción de plantas o para la compra de maquinarias, equipos e insumos. Estas actividades por lo general se solventan mediante préstamos bancarios, los mismos, que, debido a su complejidad, requieren ser estructurados y que en consiguiente generan costos adicionales como las comisiones de estructuración.

El cobro de dichas comisiones ha generado controversias respecto al tratamiento tributario, puesto que, hasta antes del 2019, la legislación tributaria peruana no precisaba de manera específica, el momento en que éstas deben reconocerse como gasto deducible en el cálculo del impuesto a la renta.

En ese sentido, en un intento por esclarecer el panorama, tanto la Administración Tributaria como el Tribunal Fiscal han emitido diversas opiniones respecto al tratamiento tributario de las comisiones de estructuración. Por su parte, la Administración Tributaria indicó que el tratamiento tributario de las comisiones de financiamiento debe remitirse a las normas contables, y, por ende, tratarse bajo el método del costo amortizado, que indica el diferimiento del gasto en el plazo del contrato. En contraposición, el Tribunal fiscal en jurisprudencia variada ha sostenido que estas comisiones deben referirse a las normas jurídicas y que por consiguiente deben reconocerse en el momento en el que se otorga el préstamo, es decir en el primer momento y no el de diferir el gasto.

El hecho de no tener la definición del concepto del devengo para fines tributarios; y que, además, no se tenga una posición de cómo tratar las comisiones de estructuración puede haber generado cierta incertidumbre en las empresas del sector industrial.

EL SECTOR INDUSTRIAL DE MANUFACTURA

Alcances generales del sector

De acuerdo con la Sociedad Nacional de Industrias (SNI, 2019), la industria manufacturera registró un crecimiento de 6,2% en el 2018, debido principalmente al aumento de la industria de harina de pescado (70,4%). Asimismo, la cantidad de trabajadores en el sector manufactura ascendió a 1,5 millones en relación a lo registrado en el 2017; por lo cual, la industria se consolidó por sexto año consecutivo como la primera actividad económica del país con mayor aporte de tributos internos alcanzando el 15,9% de participación, superando a otras actividades económicas como el Comercio, Minería, Construcción, entre otros.

Asimismo, según los estudios realizados por el Banco Central de Reserva del Perú (2019), en el año 2018, el Producto Bruto Interno creció 4.0%. Además, comenta que todos los sectores crecieron a una tasa mayor a la del año previo con excepción de la actividad minera, que decreció, tal como se muestra en la siguiente tabla:

PRODUCTO BRUTO INTERNO						
(Variación porcentual respecto a similar periodo del año anterior)						
	Estructura porcentual del PBI 2017 ^{1/}	2017	2018			
		Año	Ene.-Nov.	Dic.	IV Trim.	Año
Agropecuario	5,3	2,6	8,0	2,6	5,3	7,5
Agrícola	3,1	2,5	9,8	-0,1	5,0	9,0
Pecuario	1,4	2,8	5,3	6,3	5,8	5,4
Pesca	0,4	4,7	28,5	225,9	154,6	39,7
Minería e hidrocarburos	14,0	3,4	-1,3	-1,2	-2,0	-1,3
Minería metálica	9,9	4,5	-1,5	-1,7	-2,8	-1,5
Hidrocarburos	1,5	-2,4	-0,2	1,4	2,8	0,0
Manufactura	12,4	-0,2	5,6	12,4	11,4	6,2
Primaria	2,8	1,9	10,4	46,8	31,6	13,2
No primaria	9,6	-0,9	3,9	1,7	5,1	3,7
Electricidad y agua	1,8	1,1	4,1	7,4	6,3	4,4
Construcción	5,8	2,1	5,6	4,6	7,9	5,4
Comercio	10,8	1,0	2,7	2,5	2,5	2,6
Total Servicios	49,5	3,3	4,4	4,2	4,4	4,4
PBI Global	100,0	2,5	3,9	4,7	4,8	4,0
PBI Primario	22,4	3,1	2,9	7,3	5,1	3,3
PBI No Primario	77,6	2,3	4,2	4,1	4,8	4,2

1/ Ponderación implícita del año 2017 a precios de 2007.

Fuente: INEI, BCRP

Tabla 1. Tabla de Variación porcentual del PBI respecto al periodo anual. Adaptado de «Producto Bruto Interno», por Banco Central de Reserva del Perú, 2019

Sobre el particular, comenta que, en el año 2018, la industria manufacturera aumentó 6,2 por ciento, luego de 4 años de caída. Este resultado se explica por la mayor actividad, tanto primaria, que registró un incremento de 13,2 por ciento; como no primaria, que creció 3,7 por

ciento. Ello se debió principalmente a la recuperación de los productos orientados a la inversión y a los insumos (BCR, 2019, p.29).

Ello se ve representado en la Tabla 2, la cual muestra la variación porcentual que ha tenido el sector de manufactura primaria respecto al año anterior.

MANUFACTURA DE PROCESAMIENTO DE RECURSOS PRIMARIOS (Variación porcentual respecto a similar período del año anterior)				
	2016	2017	2018	Promedio 2009-2018
PROCESADORES DE RECURSOS PRIMARIOS	-0,6	1,9	13,2	0,7
Arroz pilado	0,5	-3,7	15,4	2,3
Azúcar	5,1	-5,5	9,4	1,6
Productos cárnicos	4,4	2,9	6,3	4,6
Harina y aceite de pescado	-19,3	15,7	85,8	-0,3
Conservas y productos congelados de pescado	-6,1	0,2	10,0	-0,8
Refinación de metales no ferrosos	1,3	-2,7	2,4	-2,4
Refinación de petróleo	5,3	8,3	-6,4	3,6

Fuente: Ministerio de la Producción.

Tabla 2. Tabla de Variación del sector de manufactura. Adaptado de «Manufactura de procesamiento de recursos primarios». BCRP, 2018.

Respecto a la manufactura no primaria, menciona que, en el año 2018, aumentó 3,7 por ciento, superior a la del promedio de los últimos 10 años, debido a la mayor producción de bienes orientados a la inversión e insumos, lo cual se ve reflejado en la Figura 1.

Figura 1. Comparativo porcentual de la Manufactura no primaria. Adaptado de «Manufactura no primaria». BCRP, 2018.

De acuerdo con el informe emitido por el Banco Central de la Reserva del Perú (2019), la recuperación de la manufactura no primaria con relación a los periodos 2014 al 2017 está asociada a tres factores principales: la reactivación de la inversión privada, el aumento de las exportaciones no tradicionales en segmentos afectados por una alta competencia en los mercados externos y por el incremento de la demanda interna que está vinculada al consumo. A continuación, en la Tabla 3 se detalla el crecimiento de la manufactura no primaria por tipo de bienes.

CRECIMIENTO DE LA MANUFACTURA NO PRIMARIA POR TIPO DE BIENES (Variaciones porcentuales reales)				
	2016	2017	2018	Promedio 2009-2018
Consumo masivo	1,5	0,2	1,2	2,3
Productos lácteos	-4,6	-4,9	0,9	1,9
Panadería	-4,6	3,5	-1,1	1,3
Aceites y grasas	2,3	6,5	2,3	5,0
Productos alimenticios diversos	-6,2	14,7	1,9	3,9
Cerveza y malta	-0,8	0,0	-0,1	1,1
Bebidas gaseosas	7,2	-3,9	-10,7	3,4
Prendas de vestir	-4,2	-4,3	7,4	-1,3
Calzado	4,1	16,2	-31,2	1,9
Muebles	5,7	-5,1	8,1	5,7
Otros artículos de papel y cartón	1,6	12,7	-4,6	3,2
Productos de tocador y limpieza	9,8	-14,9	4,0	1,8
Productos farmacéuticos	10,1	-8,0	4,2	-2,9
Manufacturas diversas	-9,9	15,0	25,1	1,8
Insumos	-0,7	-3,2	3,6	1,3
Harina de trigo	-4,4	0,6	3,4	1,4
Otros productos textiles	-1,0	8,9	-2,9	-0,8
Madera procesada	-4,4	-32,0	7,2	-7,8
Papel y cartón	-5,5	-7,3	12,2	0,3
Envases de papel y cartón	7,4	7,9	19,3	6,5
Actividades de edición e impresión	2,5	-16,6	-5,0	-1,7
Sustancias químicas básicas	-6,4	5,3	-0,9	1,1
Explosivos, esencias naturales y químicas	3,9	-3,7	9,7	8,1
Caucho	-10,5	6,6	-9,9	-2,7
Plásticos	-0,8	1,3	4,3	4,5
Vidrio	9,5	2,3	3,1	6,3
Orientados a la inversión	-5,1	-0,5	6,5	4,0
Industria del hierro y acero	2,2	4,7	1,4	-0,1
Productos metálicos	-10,2	-3,8	11,6	5,7
Maquinaria y equipo	-9,2	22,8	-4,8	1,9
Maquinaria eléctrica	15,6	-5,2	23,8	1,1
Material de transporte	-16,2	3,5	14,3	5,5
Pinturas, barnices y lacas	-9,1	5,3	3,1	3,1
Cemento	1,5	-0,5	0,9	4,4
Materiales para la construcción	-5,4	-3,0	4,6	2,7
Servicios industriales	-2,6	-3,1	6,0	7,6
Orientados al mercado externo	-4,2	-1,6	0,2	-1,3
Conservas de alimentos	4,1	-1,6	0,7	1,2
Fibras sintéticas	-4,0	0,9	7,9	-2,0
Hilados, tejidos y acabados	-7,7	-1,6	-5,7	-2,7
Tejidos y artículos de punto	-10,2	4,1	-3,9	-1,8
Prendas de vestir	-4,2	-4,3	7,4	-1,3
Total manufactura no primaria	-1,6	-0,9	3,7	2,0

Tabla 3. Tabla comparativa porcentual del crecimiento de manufactura. Adaptado de «Crecimiento de la manufactura no primaria por tipo de bienes». BCRP, 2018.

Al respecto, se ha llevado a cabo un análisis de las principales causas que sustentan las valoraciones presentadas por cada grupo de manufactura no primaria, de las cuales se tratará sobre el consumo masivo e insumos, que guardan relación con las actividades económicas que se presentarán más adelante. Sobre ellas, el BCRP (2019), menciona lo siguiente:

Las ramas productoras de insumos crecieron 3,6 por ciento por la reactivación de la industria de madera, que estuvo afectada por el fenómeno El Niño Costero; el incremento de la producción de envases de papel y cartón, por una mejora en la demanda de cajas de cartón y papel corrugado para agroexportación; además, por el crecimiento de la demanda interna y externa de explosivos para la minería; y, de plásticos por la mayor demanda externa de envases para bebidas. Las ramas vinculadas al consumo masivo aumentaron 1,2 por ciento. Destacó el crecimiento del rubro manufacturas diversas, por la introducción de nuevos productos; así como mayor demanda externa de joyería; muebles (colchones); productos alimenticios diversos y otros artículos de papel y cartón. Por el contrario, disminuyó la producción de calzado, por menor demanda de zapatillas y sandalias por mayor competencia de productos importados; de bebidas gaseosas, por una menor demanda de bebidas gaseosas y agua de mesa, debido al aumento del ISC y a factores climáticos del año anterior por efectos de El Niño Costero; y, de otros artículos de papel y cartón, por una menor demanda de pañales, por mayor competencia de bienes importados (p.31).

Respecto a los niveles de producción, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018) comenta que la producción nacional en diciembre de 2018 se incrementó en 4,73%, registrando 113 meses de crecimiento continuo. Dicho resultado se sustentó en la evolución favorable de todos los sectores productivos sobre el cual destaca la manufactura, pesca, construcción, comercio, telecomunicaciones, servicios prestados a empresas y transporte, almacenamiento y mensajería, que representaron el 69% del resultado global.

De acuerdo al informe técnico de producción nacional realizado por INEI, en el año 2018, el sector manufactura registró un incremento de 6,17%, determinado por el crecimiento de subsector fabril primario en 12,73% y del subsector fabril no primario en 3,89%, lo cual se detalla en la Tabla 4 y 5, respectivamente.

Sector Manufactura: Diciembre 2018 (Año base 2007)			
Actividad	Ponderación	Variación porcentual 2018/2017	
		Diciembre	Enero-Diciembre
Sector Fabril Total	100,00	12,41	6,17
Sector Fabril Primario	24,95	46,77	12,73
Sector Fabril No Primario	75,05	1,66	3,89

Fuente: Ministerio de la Producción - Viceministerio de MYPE e Industria.

Tabla 4. Variación porcentual de la participación del Sector de Manufactura. Adaptado de «Sector Manufactura: Diciembre 2018». INEI, 2019.

Subsector Fabril Primario: Diciembre 2018 (Año base 2007)			
Actividad	Ponderación	Variación porcentual 2018/2017	
		Diciembre	Enero-Diciembre
Sector Fabril Primario	24,95	46,77	12,73
1020 Elaboración y conservación de pescado, crustáceos y moluscos	5,30	1 258,42	70,35
2420 Fabricación de productos primarios de metales preciosos y otros metales no ferrosos	11,40	-3,92	2,37
1010 Elaboración y conservación de carne	2,76	7,02	6,30
1072 Elaboración de azúcar	0,95	27,51	9,48
1920 Fabricación de productos de la refinación del petróleo	4,54	-13,48	-6,55

Fuente: Ministerio de la Producción - Viceministerio de MYPE e Industria.

Tabla 5. Variación porcentual del subsector Primario. Adaptado de «Sector Fabril Primario: Diciembre 2018». INEI, 2019.

Respecto al Subsector Fabril Primario, el INEI (2018), comenta que lo siguiente:

El subsector fabril primario registró incremento en cuatro de las cinco ramas componentes de este subsector, que se detalla en la Tabla 6, entre ellas, la principal fue la elaboración y conservación de pescado, crustáceos y moluscos que creció 70,35%. Le siguió la fabricación de productos primarios de metales preciosos y otros metales no ferrosos que se incrementó en 2,37%, debido a la mayor refinación de oro, zinc y estaño para el mercado interno y externo. También creció la elaboración de azúcar en 9,48%, por mayor producción de las empresas azucareras en Lambayeque, Piura, Lima, Áncash y Arequipa, para cubrir la demanda interna. De otro lado, disminuyó la fabricación de productos de la refinación del petróleo en -6,55%, debido a la menor producción de refinación de petróleo diésel, GLP, gasolina y petróleo industrial para el mercado interno (p.26).

Subsector Fabril No Primario: Diciembre 2018
(Año base 2007)

Actividad	Ponderación	Variación porcentual 2018/2017	
		Diciembre	Enero-Diciembre
Sector Fabril No Primario	75,05	1,66	3,89
Bienes de Consumo	37,35	1,62	2,93
3211 Fabricación de joyas y artículos conexos	0,44	132,19	59,77
1410 Fabricación de prendas de vestir, excepto prendas de piel	6,77	2,05	7,02
3100 Fabricación de muebles	2,70	5,65	7,95
2023 Fabricación de jabones y detergentes, preparados para limpiar y pulir, perfumes y preparados de tocador	2,88	2,11	3,83
1101 Destilación, rectificación y mezcla de bebidas alcohólicas	0,22	26,94	19,38
2100 Fab. de prod. farmacéuticos, sustancias químicas medicinales y productos botánicos de uso farmacéutico	1,99	14,29	4,03
1102 Elaboración de vinos	0,15	-1,44	32,19
1104 Elaboración de bebidas no alcohólicas; producción de aguas minerales y otras aguas embotelladas	1,18	-1,27	-10,35
1520 Fabricación de calzado	1,23	-46,21	-29,07
Bienes Intermedios	34,58	4,99	4,43
2511 Fabricación de productos metálicos para uso estructural	1,83	28,53	13,56
1061 Elaboración de productos de molinería	2,61	2,45	11,39
1610 Aserrado y acepilladura de madera	2,26	18,64	20,88
1702 Fabricación de papel y cartón ondulado y de envases de papel y cartón	0,80	9,76	19,30
2432 Fundición de metales no ferrosos	0,06	70,29	-57,62
1391 Fabricación de tejidos de punto y ganchillo	0,36	-35,42	-7,39
Bienes de Capital	1,82	-51,72	6,77
2710 Fab. de motores, generadores y transformadores eléctricos y aparatos de distrib. y control de la energía eléctrica	0,40	13,28	102,33
3091 Fabricación de motocicletas	0,15	-26,14	14,13
2512 Fabricación de tanques, depósitos y recipientes de metal	0,18	290,26	19,41
2920 Fabricación de carrocerías para vehículos automotores; fabricación de remolques y semirremolques	0,17	0,57	3,95

Fuente: Ministerio de la Producción - Viceministerio de MYPE e Industria.

Tabla 6 Tabla de Variación porcentual del subsector No primario. Adaptado de «Subsector Fabril No Primario: diciembre 2018». INEI, 2019.

Asimismo, comenta que el subsector fabril no primario tuvo un incremento debido al crecimiento de la industria de bienes de consumo en 2,93%, de bienes intermedios en 4,43% y de bienes de capital en 6,77%.

Respecto a la recaudación de tributos internos, de acuerdo con la Tabla 7 la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (2018), concluye que en el periodo fiscal 2018, la mayor variación anual en términos reales de la recaudación tributaria del gobierno central le correspondió a la actividad económica de minería e hidrocarburos con un porcentaje ascendente a 39,0%, seguida por la actividad agropecuaria con 15,9%, mientras que las actividades económicas que registraron una caída en el período que se comenta fueron pesca con una disminución de -11,1%, seguida de manufactura con -0,1%.

EVOLUCIÓN DE LA RECAUDACIÓN DE TRIBUTOS INTERNOS DEL GOBIERNO CENTRAL, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2009-2018										
(En miles de soles)										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTAL INGRESOS TRIBUTARIOS INTERNOS	39 122 679.8	46 602 233.8	55 320 272.8	62 727 886.5	66 287 229.5	71 492 181.6	66 497 272.8	64 810 581.3	64 956 617.2	75 680 377.9
AGROPECUARIO	42136.8	490 600.8	568 676.7	665 925.9	760 368.7	792 715.6	888 491.3	989 959.2	1041 291.8	1222 874.8
PESCA	246 970.5	396 765.4	399 787.4	363 937.8	331 514.9	359 763.1	307 909.9	295 793.2	365 142.5	328 971.1
MINERÍA E HIDROCARBUROS	6 790 658.9	10 797 961.1	15 152 742.5	15 077 635.3	11 549 938.7	11 824 158.2	6 865 731.2	6 011 951.9	9 138 065.3	12 868 867.2
MANUFACTURA	9 740 965.6	10 352 472.9	11 593 349.5	12 923 192.2	13 527 637.6	12 935 959.0	13 311 813.3	13 943 611.8	14 302 022.4	14 482 415.4
OTROS SERVICIOS	16 819 918.0	20 809 655.4	23 662 359.6	28 112 182.2	32 827 777.4	36 589 023.1	37 074 360.1	39 363 077.7	37 639 492.0	41 772 404.2
CONSTRUCCIÓN	2 347 871.4	2 941 958.0	3 605 509.3	4 676 916.0	5 604 073.6	6 256 066.8	6 495 610.1	6 546 681.5	5 732 227.6	6 115 436.9
COMERCIO	7 052 746.9	7 731 238.5	9 223 014.9	10 643 103.3	12 082 268.6	12 345 940.9	12 326 610.0	13 195 967.9	13 005 893.6	14 127 225.7
DEVOLUCIONES	(6,297,768.4)	(6,918,419.1)	(8,885,367.2)	(9,735,306.3)	(10,395,750.1)	(9,611,445.0)	(10,773,253.1)	(15,536,461.8)	(16,267,517.9)	(15,237,817.4)

FUENTE: SIIGAT

FUENTE: SUNAT

Tabla 7. Evolución de la Recaudación según actividad económica. Adaptado de «Evolución de la Recaudación de Tributos Internos del Gobierno Central según actividad económica, 2009-2018».SUNAT, 2018.

1.2.2. Sector industrial de elaboración de productos de molinería

1.2.2.1. Descripción sobre el sector

De acuerdo a la Memoria Anual emitida por el BCRP (2018), el sector de elaboración de productos de molinería se encuentra dentro del sector de Manufactura no primaria.

Sobre ello, Gestión (2018), ha señalado que dentro de la industria de bienes intermedios destacó el incremento en la elaboración de productos para molinería, el cual creció 26.5% entre enero y mayo, debido a una mayor producción de arroz pilado, ante la mayor cosecha.

En términos similares, el INEI (2018) detalla las actividades que incrementaron la producción de la industria de manufactura, comentando lo siguiente:

La elaboración de productos de molinería creció en 11,39% por mayor producción de harina de trigo, avenas, sémola de trigo, arroz pilado y otras harinas para el mercado interno y externo (EE.UU., Ecuador, Chile, España y Brasil). Asimismo, la actividad de aserrado y acepilladura de madera se incrementó en 20,88%, como consecuencia de la mayor elaboración de tablillas, frisos para parques y maderas aserradas para el mercado interno. Por el contrario, la rama de fundición de metales no ferrosos presentó una baja de -57,62%, por menor fundición de piezas de metales ligeros para el mercado interno. De igual manera, la rama de acabado de productos textiles disminuyó en -46,05%, por menor blanqueado y teñido de fibras, hilos y tejidos textiles para el mercado interno y la fabricación de tejidos de punto y ganchillo disminuyó en -7,39%, debido a la menor fabricación de telas jersey,

tejidos rib, tela pique, french terry, cordeles, cabos y cordones para el mercado interno (p.27).

Respecto a la producción del sector de elaboración de productos de molinería, el Centro de Información de América Latina (CIAL) (2018), muestra el índice de producción industrial por el año 2017 y el primer trimestre del año 2018, a fin de medir la evolución del volumen del valor añadido bruto generado por las ramas industriales en la siguiente tabla:

Mes	Alimentos y Bebidas	Productos Lácteos	Conservas de Alimentos	Molinería	Panadería	Fideos
Ene17	132.64	138.90	185.06	96.76	106.56	150.40
Feb17	128.06	125.17	134.74	87.68	101.77	150.85
Mar17	132.25	135.96	102.79	99.83	91.64	172.92
Abr17	124.42	131.80	110.90	113.37	83.61	149.97
May17	140.85	140.35	140.98	140.82	88.17	165.68
Jun17	125.13	102.78	93.08	133.56	99.13	158.65
Jul17	124.44	110.92	88.79	154.08	107.46	160.69
Ago17	140.55	137.39	142.80	134.37	119.72	173.88
Sep17	148.07	138.40	184.81	121.48	133.43	157.02
Oct17	152.76	147.26	203.93	99.32	138.96	179.89
Nov17	147.05	144.92	146.20	102.98	128.57	178.56
Dic17	135.22	143.47	131.97	83.21	103.61	145.27
Ene18	135.42	118.36	193.40	96.76	94.40	143.76
Feb18	127.76	118.47	177.63	93.29	93.54	147.54
Mar18	135.35	135.65	174.01	99.43	87.47	180.75
Abr18	137.89	132.99	146.65	138.65	86.87	175.55

Tabla 8. Producción de Molinería 2017-2018. Adaptado de «Distribución de producción del sector de molinería». CIAL, 2018.

1.2.2.3. Actividades del sector

Respecto a las recientes actividades vinculadas al sector, a través de la Agencia Peruana de Noticias Andina (2018), la Sociedad Nacional de Industrias indicó que la mejora en la actividad industrial se refleja en una mayor inversión por parte de las empresas en ampliar su capacidad productiva presente y futura, así como incrementar sus niveles de importación de bienes de capital y materias primas orientadas. Este crecimiento, explicó la SNI, se encuentra influenciado principalmente a una mayor producción de harina de pescado, el incremento en la elaboración de productos de molinería, en el procesamiento y conservación de frutas y vegetales, entre otros.

1.2.3. Sector industrial de bebidas

1.2.3.1.Descripción sobre el sector

De acuerdo a la Memoria Anual emitida por el BCRP (2018), el sector de bebidas de consumo masivo se encuentra en el grupo industrial de alimentos y bebidas del sector Manufactura no primaria.

Sobre ello, el INEI (2018) detalla las actividades que determinaron el crecimiento de la industria productora de bienes de consumo, dentro de las cuáles se encuentra la elaboración de bebidas. Al respecto, comenta lo siguiente:

La destilación, rectificación y mezcla de bebidas alcohólicas aumentó en 19,38%, por mayor elaboración de pisco, ginebra, ron y aguardientes de caña para el mercado interno y externo (Chile, España, EE.UU. y Holanda). La fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas medicinales y productos botánicos de uso farmacéutico aumentó en 4,03%, debido a la mayor fabricación de medicamentos para uso humano y veterinario, hilos para cirugía (catguts), ligaduras para cirugías y vacunas para el mercado interno y externo (Ecuador, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica y Panamá) y la elaboración de vinos se incrementó en 32,19%, por mayor elaboración de vinos en sus diferentes variedades para el mercado interno y externo (EE.UU., China y Japón). De otro lado, mostraron disminución la elaboración de bebidas no alcohólicas, aguas minerales y otras aguas embotelladas en -10,35%, específicamente bebidas gaseosas, aguas, refrescos y bebidas hidratantes para el mercado interno. También fabricación de calzado se redujo en -29,07%, por menor fabricación de zapatos, zapatillas, botas, botines y sandalias para el mercado interno. (p.27)

Respecto a la producción de la industria de bebidas, el CIAL (2018), muestra el índice de producción industrial por el año 2017 y el primer trimestre del año 2018, a fin de medir la evolución del volumen del valor añadido bruto generado por las ramas industriales. A partir de ello, se detalla lo siguiente:

Mes	Aceites y Grasas	Alimentos para Animales	Cacao, Chocolate y Productos de Confeitería	Productos Alimenticios Diversos	Bebidas Gaseosas y Agua de Mesa	Bebidas Alcohólicas
Ene17	141.36	135.16	66.80	105.03	207.16	124.58
Feb17	146.14	118.44	87.22	114.49	238.07	133.38
Mar17	151.80	146.59	80.45	141.31	242.32	132.50
Abr17	131.94	147.21	86.87	152.37	204.45	125.49
May17	153.44	143.90	110.03	205.19	187.53	128.49
Jun17	145.14	139.15	105.02	174.16	136.84	134.10
Jul17	151.49	146.95	105.78	110.24	140.81	174.38
Ago17	158.32	165.69	128.71	130.31	163.68	141.95
Sep17	167.15	171.75	104.94	144.28	146.40	208.46
Oct17	155.05	198.44	104.71	170.37	159.71	154.72
Nov17	144.14	167.88	98.68	176.92	181.55	272.86
Dic17	143.55	159.56	93.69	187.85	178.96	219.80
Ene18	152.12	152.12	63.82	120.12	221.13	141.68
Feb18	134.03	142.77	95.65	116.05	182.32	151.20
Mar18	138.66	177.53	96.62	141.10	196.04	183.45
Abr18	157.73	172.19	91.22	169.24	175.93	189.60

Tabla 9. Producción del sector de alimentos y bebidas 2017-2018. Adaptado de «índice de producción industrial por sectores-Análisis de la Industria de Alimentos y bebidas.». CIAL, 2018.

Respecto a las regulaciones del sector, tal como indica la Sociedad Nacional de Industrias (2018), la producción de bebidas no alcohólicas, en el año 2018, se redujo en 13,7%, debido a las nuevas regulaciones que se habían establecido para dicho sector. Es así como el reporte sectorial del Instituto de Estudios Económicos y Sociales (IEES) de la Sociedad Nacional de Industrias (SNI) (2018), menciona lo siguiente:

Entre enero y agosto de 2018, la elaboración de bebidas sin alcohol (aguas minerales naturales y otras aguas embotelladas, limonadas, naranjadas, colas y otros) cayó 13,7% respecto al mismo periodo en el 2017, en tanto que el aporte en impuestos de este sector ascendió a S/ 627 millones, casi S/ 80 millones más que los 548 millones que pagó el año pasado, en términos nominales. Además, explica que el mayor pago de impuestos de esta rama industrial, pese a su menor producción, se debe al alza del impuesto selectivo al consumo (ISC), dispuesta en mayo por el Ejecutivo. Así, de los S/ 627 millones en aporte tributario que hizo el sector de bebidas no alcohólicas, S/ 362 millones correspondió al ISC, un 1% más en términos nominales respecto a enero-agosto del 2017 (S/ 326 millones) (p.2).

Sobre el particular, de acuerdo a lo dispuesto por el Ministerio de Economía y Finanzas (2018), las bebidas alcohólicas con más de 6 grados tendrán un mayor ISC (de 25, 30 y 40%). Las que tienen hasta 6 grado de alcohol mantendrán un 17%, se menciona en el Diario el Correo (2018).

ISC Bebidas alcohólicas				ISC Bebidas azucaradas		
Anterior	Contenido de alcohol en grados	Sistema Mixto		Tramos cont. azúcar	Anterior	Vigente
		Específico S/ por litro	Al valor	Al valor PVP		
	0 - 6	1,25		30%	0 - 6g/100ml	17%
	6 - 20	2,50	25%		Más de 6g/100ml	25%
Vigente	20+	3,40	25%			
	Contenido de alcohol en grados	Sistema Mixto		Concepto	Anterior	Vigente
		Específico S/ por litro	Al valor	Al valor PVP		
	0 - 6	1,25		35%	ISC (S/ por el stick)	0,18
	6 - 20	2,50	25%			0,27
	12-20	2,70	30%			
	20+	3,40	40%			

Figura 2. ISC de bebidas alcohólicas. Adaptado de « Incremento del ISC por tipo de bebidas.». Correo, 2018.

1.2.2.2. Posicionamiento del sector en el Perú

Tal como señala Alcalá y Guinetti (2018), dentro del sector de bebidas de consumo masivo se encuentra la categoría de “Soft Drinks”, relacionada a las bebidas no alcohólicas, la cual representa alrededor del 45% del total de la participación de mercado en el Perú. Este mercado está compuesto por bebidas carbonatadas, agua embotellada, néctares, jugos, bebidas energizantes, entre otras.

A continuación, de acuerdo a lo indicado por Alcalá y Guinetti (2018), quienes citan a Global Data 2018, la participación de mercado de cada categoría y el consumo per cápita para el año 2017 son los siguientes:

Figura 3. Participación de mercado y consumo per cápita por categoría de bebidas en el año 2017. Adaptado de «Perú Soft Market Insights 2018». Global Data, 2018.

1.2.2.3. Actividades del sector

Según el informe económico del BCRP (2018), en el año 2018 se registraron avances en sectores como minería, hidrocarburos, manufactura y energía. En la industria de bebidas del sector manufacturero, Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston invirtió aproximadamente US\$ 62 millones con la finalidad de ampliar la capacidad de sus plantas cerveceras, centros de distribución, parque de cajas plásticas y envases de vidrio. Asimismo, Corporación Lindley llevó a cabo diversas inversiones para la compra de equipos de frío con el fin de garantizar el abastecimiento de sus productos; y, así cumplir con los parámetros de calidad establecidos por los organismos reguladores. Asimismo, inició el funcionamiento del almacén en Villa El Salvador, el cual significó una inversión aproximadamente de 20 millones de dólares.

Asimismo, la Sociedad Nacional de Industrias (2018), detalla los créditos solicitados por la industria de alimentos, bebidas y tabaco entre los años 2012 y 2018.

Año	Millones	Número de Créditos
2012	5,853	9,776
2013	8,475	7,410
2014	8,458	7,670
2015	9,613	8,661
2016	9,716	8,670
2017	9,531	8,994
Ene-18	9,583	8,949

Tabla 10. Créditos de la industria de alimentos, bebidas y tabaco

Nota. Adaptado de «Tríptico Alimentos y bebidas- Sociedad Nacional de Industrias». SNI, 2018. Elaboración propia

1.2. Préstamos bancarios.

1.2.1. Clasificación de préstamos

1.2.1.1 Préstamos corporativos estandarizado

Los préstamos corporativos estandarizados refieren a aquellos pactos y/o acuerdos que siguen un estándar definido.

El contrato de préstamo es un contrato típico, regulado en el artículo 1648 del Código Civil peruano bajo la denominación clásica de “mutuo”.

“Artículo 1648.- Definición

Por el mutuo, el mutuante se obliga a entregar al mutuuario una determinada cantidad de dinero o de bienes consumibles, a cambio de que se le devuelvan otros de la misma especie, calidad o cantidad”

En ese sentido, Pizza (2017) indica los lineamientos seguidos por los préstamos corporativos estandarizados de la siguiente manera:

Cuando los préstamos son solicitados por montos menores, por ejemplo, para cubrir necesidades de capital del día a día, el crédito se asigna al área de Banca Corporativa o Banca Empresa, y se otorga en base a formatos contractuales preestablecidos. En estos casos, las partes solamente negocian las condiciones económicas del contrato, tales como la tasa de interés, el plazo y las comisiones, luego suscriben los formatos correspondientes y, sin mayor complejidad, proceden al desembolso de los fondos (p.40).

1.3.1.2. Préstamos estructurados

De acuerdo a Galarza (2014) el término de financiamiento estructurado se refiere, muy ampliamente, a soluciones financieras o productos los cuales son estructurados para satisfacer necesidades específicas.

Este tipo de financiamiento requiere de servicios adicionales que permitan ajustar el préstamo bancario de acuerdo a las necesidades del solicitante. En ese sentido Piazza (2017) indica:

Las entidades financieras asignan el préstamo a un área especializada, la cual escoge a un equipo específico para manejar el financiamiento. En la mayor parte de los casos, además del equipo interno de cada entidad financiera se contrata a asesores legales externos para asistirlos en la elaboración de un due diligence, en la negociación y redacción de los documentos de la transacción (p.40).

1.2.2. Intereses de préstamos

Piazza (2017) hace referencia al concepto de intereses de la siguiente manera:

El interés representa el costo de oportunidad del dinero, pues el prestamista pudo retener los fondos desembolsados y ahorrarlos o utilizarlos con otro propósito. Al desembolsar los fondos a un deudor específico, el beneficio que perciba por ese préstamo debe superar el beneficio que podría haber obtenido de haber utilizado el dinero de otra manera. Es decir, el beneficio del préstamo debe superar el costo de oportunidad de otorgarlo (p. 42).

Por otro lado, según Villegas (2015, como se citó en Piazza, 2017, p.42) quién indica que el interés es el precio del crédito, es decir, la prestación accesoria que el acreedor estipula con el deudor como retribución por la transferencia temporal de recursos monetarios.

Los intereses pueden clasificarse de distinta manera:

1.3.2.1. Clasificación de intereses

Según la fuente de la cual provienen:

Los intereses según fuente por refieren a los denominados convenciones o a los que se encuentran estipulados por ley. En ese sentido, Jiménez (2016) indica que:

El interés convencional (o voluntario) proviene de la voluntad de las partes, pudiendo provenir de un contrato o convención; es consecuencia de la autonomía de la voluntad. Resulta más apropiado denominarlos "voluntarios", pues podrían producirse a partir de un acto de última voluntad, es decir, establecidos por acto unilateral, abarcando el vocablo "voluntarios" ambas categorías (p. 4).

Asimismo, según Jiménez (2016) el interés legal es el que se encuentra estipulado por una ley y no por la voluntad de las partes contratantes. En el caso en el que las partes omitan pactar el cobro de intereses se debe presumir el cobro de estos. En ese sentido, el Código Civil

Peruano (2015) indica que el mutuuario debe abonar intereses al mutuante, salvo pacto distinto (art. 1663).

De acuerdo a lo indicado, los intereses pueden presumirse cuando las partes hubieran omitido el pago de estos en los acuerdos y/o contratos. Según Piazza (2017), cuando se presume intereses, se debe aplicar la tasa publicada por el Banco Central de Reserva; y además, solo no se debe presumir interés cuando las partes hubieran acordado expresamente la no aplicación de intereses.

Según la función económica de los intereses:

Los intereses se clasifican en moratorios y compensatorios de acuerdo la función económica que cumplen. El legislador lo ha estipulado en el Código Civil peruano (2015), en el que se indica:

“El interés es compensatorio cuando constituye la contraprestación por el uso del dinero o de cualquier otro bien. Es moratorio cuanto tiene por finalidad indemnizar la mora en el pago” (art. 1242).

En ese sentido Piazza (2017) indica que el interés compensatorio refiere a la ganancia, rédito o precio económico derivado del otorgamiento del préstamo; y que, en consecuencia, configura la contraprestación que debe pagar el prestatario por recibir el desembolso.

Por otro lado, el interés moratorio es el que se cobra por incumplimiento de los pagos pactados. En ello Jimenez (2016) indica que la finalidad de los intereses moratorios es indemnizar la mora originada en el pago; es decir, es resarcir al acreedor el daño producido por el incumplimiento del deudor por el retraso culposo o doloso en el cumplimiento de su obligación.

Asimismo, Pizza (2017) menciona que es importante indicar que los intereses moratorios se cobran en adición a los intereses compensatorios aplicados durante la duración del préstamo, es decir, se adicionan las tasas aplicables sobre el monto de capital debido.

Según la tasa pactada:

En otro ámbito, Pizza (2017) comenta que:

En este escenario, el interés se puede clasificar de acuerdo a la tasa que se esté aplicando ya sea fija o variable. Por la primera, la tasa se determina al momento de

firmar el contrato, y no puede cambiarse en el tiempo de pago del préstamo. En cambio, en la segunda, la tasa está sujeta a cambios durante el plazo del contrato; sin embargo, ello no implica que el prestamista pueda realizar estos cambios de acuerdo a su conveniencia, sino que al momento de firmar el contrato se acuerda la tasa de interés aplicable a cada fecha de pago en función de un estándar (p. 45).

1.2.3. Los gastos y comisiones

Las entidades financieras incluyen otros conceptos, además de los intereses, como las comisiones e intereses que se acuerdan en los contratos o pactos financieros.

En este escenario el legislador peruano ha definido estos conceptos en la Resolución SBS N°. 8181-2012 de la siguiente manera:

“Artículo 9°.- Definición de comisiones y gastos. Las comisiones y gastos se determinarán libremente de conformidad con lo establecido en el artículo 9° de la Ley General del Sistema Financiero: a. Las comisiones son retribuciones por operaciones o servicios adicionales y/o complementarios a las operaciones contratadas por los usuarios, que hayan sido previamente acordados y efectivamente prestados por la empresa. b. Los gastos son costos por operaciones o servicios adicionales y/o complementarios a las operaciones contratadas, debidamente acreditados en que incurre la empresa con terceros por cuenta del usuario que pueden ser trasladados al cliente, en caso así se establezca expresamente en los contratos respectivos” (art. 9).

En ese sentido, en adelante, se detallarán las comisiones de préstamo que se cobran con más frecuencia:

1.3.3.1. Comisión de Estructuración:

Las comisiones de estructuración refieren a un desembolso que es aplicado de manera habitual en los préstamos estructurados. En ese sentido Piazza (2017) sostiene acerca de las comisiones de estructuración que esta es cobrada por la entidad financiera por el servicio de estructurar el financiamiento y crear un préstamo a la medida del prestatario. Es usualmente cobrada con el primer desembolso del préstamo.

1.3.3.2. Comisión de Disponibilidad:

La comisión de disponibilidad se acuerda bajo el escenario en el que el prestatario podría pedir el dinero a la entidad financiera en cualquier momento. Piazza (2017) en relación a la comisión de disponibilidad sostiene lo siguiente:

Es común que las entidades financieras cobren una comisión de disponibilidad por tener montos a disposición del prestatario (y por tanto paralizados), a la espera que estos sean solicitados. En tal sentido, estas comisiones son usualmente calculadas como un porcentaje del monto que se encuentra a disposición del prestatario y se pagan de forma recurrente (mensual o trimestral) (p.50).

1.3.3.3. Comisión de pago anticipado:

Existen ocasiones en el que el prestatario realiza el pago del préstamo antes de los plazos establecido, lo que en consecuencia genera pérdidas en las entidades financieras. En este punto Piazza (2017) indica que el prestatario tendrá la posibilidad de solicitar el pago anticipado del capital debido. En ese caso, es común que ambas partes paguen una comisión por el derecho del prestatario de prepagar el préstamo, para compensar al acreedor por la pérdida generada por este prepago.

1.3.3.4. Waiver fees:

En los acuerdos o contratos se estipulan ciertas cláusulas, que, en caso de incumplimiento de alguna de las partes, la otra debe cumplir con alguna obligación. En consiguiente Piazza (2017) indica que

Los deudores solicitan condonaciones a ciertas obligaciones que han incumplido (falsedad en declaraciones, incumplimiento de obligaciones de hacer o no hacer, condiciones precedentes necesarias para desembolsos). En estos casos, por el análisis de la condonación solicitada, las entidades financieras pueden cobrar una comisión, antes de otorgar la condonación solicitada (p.51).

1.3. Devengo desde la perspectiva contable

1.3.1. Base de acumulación (o devengo)

A fin de definir el concepto de devengo, el cual, de acuerdo al Marco Conceptual, corresponde a una de las hipótesis fundamentales para la elaboración y presentación de los

Estados Financieros, recurrimos al párrafo 22 del mismo, el cual define que los estados financieros son preparados bajo la hipótesis fundamental del devengo contable, a excepción del Estado de Flujos de Efectivo. A partir de ello, el efecto de las operaciones y otros hechos se devengan o reconocen cuando ocurren (y no precisamente en el momento que se percibe o paga. Asimismo, éstos son registrados en los libros y son informados en los estados financieros correspondientes a los periodos relacionados. Los estados financieros que se preparan por la hipótesis fundamental del devengo contable participan a los usuarios acerca de las transacciones o hechos pasados; y, también de las obligaciones de pago que se deberán ejecutar en el futuro.

En líneas similares, el IASB (2016) en el párrafo 27 y 28 de la NIC 1, establece que una entidad preparará sus estados financieros, utilizando la base contable de acumulación (o devengo). A partir de ello, la entidad reconocerá partidas como activos, pasivos, patrimonio, ingresos y gastos cuando satisfagan las definiciones y criterios de reconocimiento previstos en el Marco Conceptual.

Por su parte, León (2017), comenta que, en base a su criterio, contablemente no hay una definición o concepto errado de devengo; pues cada actividad económica cuenta con su propia naturaleza, cuyo tratamiento contable se debe imputar correctamente en los elementos de los estados financieros. En adición a ello, menciona que el concepto de devengado se encuentra asociado con los criterios dictados para reconocer elementos en los estados financieros.

Asimismo, en la misma línea, Mur (2003), se pronuncia comentando que existe un concepto de devengo elaborado por las normas contables, el cual no se encontraría no se opone a la noción jurídica, por lo cual se debe considerar que los ingresos y gastos se devengan de acuerdo a los criterios elaborados por la contabilidad, siguiendo los criterios establecidos por las normas contables.

1.3.2. Reconocimiento de gastos

En relación al reconocimiento de los gastos, de acuerdo a la normativa contable, el IASB (2016), indica en los párrafos 79 y 80 del Marco Conceptual, que la definición de gastos incluye corresponde a las pérdidas como los que surgen en las actividades comunes de la empresa.

Sobre el particular, en los párrafos 94 al 98 el Marco Conceptual da un alcance cómo deben reconocerse dichos gastos, mencionando lo siguiente:

Los gastos se reconocen en el estado de resultados sobre la base de una asociación directa entre los costos incurridos y la obtención de partidas específicas de ingresos. Este proceso, al que se denomina comúnmente correlación de gastos con ingresos, implica el reconocimiento simultáneo o combinado de unos y otros, si surgen directa y conjuntamente de las mismas transacciones u otros sucesos. Por ejemplo, los diversos componentes de gasto que constituyen el costo de las mercancías vendidas se reconocen al mismo tiempo que el ingreso ordinario derivado de la venta de los bienes. No obstante, la aplicación del proceso de correlación, bajo este Marco Conceptual, no permite el reconocimiento de partidas, en el balance, que no cumplan la definición de activo o de pasivo.

Los procedimientos de distribución están diseñados a fin de que se reconozca el gasto en los periodos contables en que se consumen o expiran los beneficios económicos relacionados con estas partidas.

Dentro del estado de resultados, se reconoce inmediatamente como tal un gasto cuando el desembolso correspondiente no produce beneficios económicos futuros, o cuando, y en la medida que, tales beneficios futuros no cumplen o dejan de cumplir las condiciones para su reconocimiento como activos en el balance.

Se reconoce también un gasto en el estado de resultados en aquellos casos en que se incurre en un pasivo sin reconocer un activo correlacionado, y también cuando surge una obligación derivada de la garantía de un producto (pgs. 76 y 77).

1.3.3. Reconocimiento de ingresos

De acuerdo al Marco Conceptual emitido por el IASB (2016), define a los ingresos como el incremento en los beneficios económicos de una entidad, los cuales se producen a lo largo del periodo contable.

Asimismo, comenta en los párrafos del 74 al 77 que:

La definición de ingresos incluye tanto a los ingresos ordinarios como las ganancias. Los ingresos ordinarios surgen en el curso de las actividades ordinarias de la empresa. Si las ganancias se reconocen en los estados de resultados, es común presentarlas de forma separada, puesto que el conocimiento de estas es útil para los

propósitos de toma de decisiones económicas. Las ganancias suelen presentarse netas de los gastos relacionados con ellas. (pgs. 72 y 73).

Sobre el particular, en los párrafos 92 y 93 del Marco Conceptual se desarrolla cómo deben reconocerse los ingresos mencionando lo siguiente:

Se reconoce un ingreso en el estado de resultados cuando ha surgido un incremento en los beneficios económicos futuros, relacionado con un incremento en los activos o un decremento en los pasivos, y además el importe del ingreso puede medirse con fiabilidad. Los procedimientos adoptados en la práctica para reconocer ingresos ordinarios, es que los mismos deban estar acumulados (o devengados) (p.76).

Sobre el reconocimiento de gastos e ingresos, León (2017), comenta que los para interpretar cuándo un ingreso o gasto o cualquier elemento de los estados financieros califica como devengado, desde la perspectiva tributaria, debería recurrirse a la definición contable de la base del devengo que consiste en acumular las transacciones o hechos económicos en la contabilidad calificando el elemento, analizando las condiciones para su reconocimiento y utilizando un criterio de medición confiable, en el ejercicio económico en el que ocurren, en tanto la norma tributaria no contiene un co, concepto propio del mismo y siempre que se cumpla con los parámetros para los que fue creada la LIR (pgs.41 y 42).

1.4. El Impuesto a la Renta

1.4.1. Definiciones en la legislación tributaria

A fin de tener un mejor entendimiento del tema de investigación, se definirán, de manera general, los principales conceptos tributarios que se desarrollarán más adelante.

- Impuesto

De acuerdo al Código Tributario Peruano (1996), es el tributo cuyo cumplimiento no origina una contraprestación directa en favor del contribuyente por parte del Estado.

Según Sotelo (2016), del concepto de impuesto se desprenden las siguientes características:

- a. Sólo puede establecerse por ley.

- b. Su cumplimiento es de carácter obligatorio
- c. El hecho imponible no guarda relación con la actividad del Estado respecto de los sujetos obligados a su pago.

- **Base Imponible**

Según el Código Tributario Peruano (1994), define a la base imponible como el valor numérico sobre el cual se calcula o aplica la tasa del tributo.

- **Renta Bruta**

Según el artículo 20° de la Ley del Impuesto a la Renta (2004) la renta bruta está conformada por un conjunto de ingresos obtenidos en un ejercicio gravable, que se encuentran afectos al impuesto.

- **Renta Neta**

En el artículo 37° de la Ley del Impuesto a la Renta (2004), se menciona que, a fin de obtener la renta neta, se deducirá de la renta bruta los gastos necesarios para producirla y mantener su fuente productora; así como los gastos que se encuentran vinculados a la generación de ganancias de capital, en tanto ésta no se encuentren expresamente prohibidas por Ley.

$$\text{RENTA NETA} = \text{RENTA BRUTA} - \text{GASTOS NECESARIOS}$$

Figura 4. Cálculo de Renta Neta. Adaptado de «Cartilla Renta Tercer Categoría». SUNAT, 2018.

- **Gastos deducibles y no deducibles**

Según la Ley del Impuesto a la Renta (2004), las deducciones corresponden a gastos que se incurren en el ejercicio. Debe tomarse en cuenta que existen deducciones sujetas a límites o condiciones que establece la ley, y otras que no son admitidas por la misma. A partir de ello, las deducciones limitadas, las que se encuentran condicionadas o las que no son aceptadas legalmente aumentarán la base imponible sobre la cual se calculará la tasa del impuesto anual, las cuáles se encuentran expresadas en el artículo 37° de la Ley del Impuesto a la Renta.

Asimismo, la norma tributaria establece en el artículo 44° los gastos que no son deducibles para efectos de la determinación del cálculo de Impuesto a la Renta.

Figura 5. Cálculo de Renta Neta Imponible. Adaptado de «Cartilla Renta Tercer Categoría». SUNAT, 2018.

- **Impuesto a la renta corriente**

Según la NIC 12 (2017) el impuesto a la renta corriente refiere a la cantidad a pagar (recuperar) por el impuesto a las ganancias relativo a la ganancia (pérdida) fiscal del periodo.

Al respecto, Bravo Cucci (2002), menciona en la VII Jornada de Tributación que el Impuesto a la Renta es un tributo que recae sobre la renta como manifestación de la riqueza. Asimismo, comenta que éste grava el acto de generar o percibir renta que generalmente proviene de fuentes pasivas, activas o de mixtas (realización de una actividad empresarial = capital + trabajo). En ese sentido, cabe señalar que el Impuesto a la Renta no grava la celebración de contratos u otra operación similar, sino, grava la renta que se obtiene por la ejecución de las obligaciones que están relacionadas al contrato; y que en el caso de actividades empresariales, se sujeta a una tributación neta de gastos y costos relacionados con la actividad que genera la renta.

- **Hecho imponible**

Sobre el particular, Bravo Cucci (2002) comenta que el hecho imponible del Impuesto a la Renta está relacionado a un hecho jurídico complejo (no un acto o un negocio jurídico) que tiene una gran importancia económica, que se encuentra directamente soportada en la manifestación de riqueza (renta), la cual forma parte del aspecto material de su hipótesis de incidencia, pero que necesita de la concurrencia de los otros aspectos de esta; es decir el personal, el espacial y el temporal, para calificar la renta pueda calificar como gravada. Sobre el particular, es importante señalar que el hecho imponible tendría una relación con los efectos del contrato, más no con contrato mismo.

- **Impuesto a la renta diferido**

Según comenta la firma de auditoría Ernst & Young (2017) en su portal, el Impuesto a la Renta Diferido es generado a partir de las particularidades existentes entre las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) y las normas del Impuesto a la Renta (IR), las cuales traen consigo diferencias entre la base contable y la base fiscal que pueden ser de carácter temporal. Dichas diferencias pueden generar mayores o menores gastos y/o ingresos en la determinación del Impuesto a la Renta.

De acuerdo a lo señalado en la NIC 12 el impuesto a la renta diferido refiere a las cantidades de impuestos sobre las ganancias a recuperar o pagar en periodos futuros relacionados con diferencias temporarias deducibles, compensación de pérdidas, y compensación de créditos.

- **Principio de causalidad**

La Ley del Impuesto a la Renta (2004), define al principio de causalidad como el vínculo necesario para permitir la deducción de gastos que tengan una relación directa con la generación de la renta o con el mantenimiento de la fuente productora de la misma.

- **Jurisprudencia de Observancia Obligatoria**

De acuerdo a lo que indica el Ministerio de Economía y Finanzas (2017) y lo que se estipula en el Artículo 154° del Código tributario, corresponde a Resoluciones que desarrollan expresamente y con carácter general el sentido de normas tributarias, siendo de observancia obligatoria para los órganos de la Administración Tributaria, mientras la interpretación no sea cambiada por el Tribunal Fiscal, por vía reglamentaria o por ley.

1.4.2. Teorías de Renta

La manifestación de riqueza es uno de los elementos principales que determina la aplicación del Impuesto a la Renta. Sobre ello, se aplican tres teorías que regulan su afectación, las cuáles se detallan a continuación:

- Renta Producto

Al respecto, Fernández (2004) comenta que a renta se caracteriza por ser una nueva riqueza producida por una fuente productora, distinta de ella. Dicha fuente es un capital que puede ser corporal o incorporeal. Del mismo modo, es importante resaltar que la renta según este criterio es un ingreso periódico, es decir, de repetición en el tiempo.

Asimismo, García Mullin (1980, p. 15) expresa que la renta es el producto periódico que proviene de una fuente durable en estado de explotación, por lo que solamente serían renta, para dicha teoría, los ingresos que sean un producto, que se originan de una fuente que sea permanente, que sean continuos y que hayan sido puestos en explotación.

En adición a ello, Bravo Cucci, respecto a dicha teoría, también conocida como teoría de la fuente, señala que “el concepto de fuente productora comprende a los bienes tangibles o intangibles, o actividades humanas, que explotadas lícitamente generan un rendimiento legítimo y que pueden diferenciarse de la fuente que lo produce” (Bravo, 2004, p. 10).

- Flujo de Riqueza

Según lo que menciona De la Jara y Montever (2017, p.15), la teoría de flujo de riqueza se distinguirá de la teoría de renta producto, porque considera renta a los ingresos que provengan de las relaciones económicas que tenga el contribuyente con terceros, sean estas de forma eventual o permanente.

Cabe indicar que en la Ley del Impuesto a la Renta no se establece específicamente la regulación de la teoría del flujo de riqueza; no obstante, la Administración tributaria, mediante el informe No. 252-2005-SUNAT/2B0000, comenta que una de las características para que la ganancia o ingreso que proviene de operaciones con terceros califique como renta gravada debe provenir de la actividad de la empresa en sus relaciones con terceros, con igualdad de condiciones.

Sobre el particular, Ruiz de Castilla (2010) comenta que no existe un artículo de la LIR que de un alcance de la teoría flujo de riqueza; no obstante, el legislador recoge algunos casos que se encuentran comprendidos dentro del mismo. En este sentido, la ley peruana tiene que describir cada uno de estos casos por separado.

- **Consumo más incremento patrimonial**

Al respecto, el Artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta menciona que se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el deudor tributario, constituyen renta neta no declarada por éste.

En adición a ello, el Artículo 92° de la mencionada norma, precisa que para efectos de determinar las rentas o cualquier ingreso que justifiquen los incrementos patrimoniales, la Administración tributaria tiene la potestad de solicitar al contribuyente que sustente el destino de estos; por lo cual, se deberá tomar en cuenta:

- A) Los signos exteriores de riqueza.
- B) Las variaciones patrimoniales.
- C) La adquisición y transferencia de bienes.
- D) Las inversiones.
- E) Los depósitos en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero.
- F) Los consumos.
- G) Los gastos efectuados durante el ejercicio fiscalizado, aun cuando éstos no se reflejan en su patrimonio al final del ejercicio, de acuerdo a los métodos que establezca el Reglamento (p.36).

Sobre el particular, De la Jara y Montever (2017), mencionan que la teoría del consumo más incremento patrimonial, como su propio nombre lo indica, se enfoca en los incrementos en el patrimonio y los consumos que realice el contribuyente en un periodo establecido.

Así, tal como indica el abogado Alva Matteucci (2012), para aplicar la teoría es importante analizar dos rubros en donde se determina si una el contribuyente cuenta o no con capacidad de pago o ingresos, por lo que se debe analizar las variaciones patrimoniales y los consumos realizados por los mismos. A fin de analizar las variaciones patrimoniales existentes,

se toma en cuenta para la afectación al Impuesto a la Renta los cambios del valor del patrimonio, los cuales son propiedad del contribuyente, obtenidos a lo largo del periodo fiscal.

Además, añade que el segundo de los rubros utilizados para poder verificar si existe incremento patrimonial serían los consumos realizados por el contribuyente. Los consumos a los que se refiere corresponden, de manera general, a la adquisición de bienes y uso de servicios para fines de recreación.

1.4.3. Principio de causalidad

Si bien el principio de causalidad se encuentra definido en el artículo 37° de la Ley del Impuesto a la Renta, es importante comentar lo que menciona Miguel Carrillo (2019):

El principio de causalidad del gasto implica que los gastos que incurran las empresas deben resultar necesarios, para que la empresa pueda desarrollar su actividad económica, mantenerse en el mercado o que estén vinculados con generar potenciales ingresos, esto es, si los ingresos por razones ajenas a la empresa no se pudieran generar ello, no condiciona la deducción del gasto, toda vez que es el destino del gasto a rentas gravadas lo que acreditará el cumplimiento del principio de causalidad (p.20).

Asimismo, señala que la causalidad es un principio que permite que las empresas puedan deducir en la determinación de la renta neta de tercera categoría todos los gastos relacionados al desarrollo de su actividad, permitiendo que permanezcan en un mercado competitivo de acuerdo a la actividad económica que realizan, o que se encuentren directamente vinculados con el propósito de toda empresa cuando se constituye, esto es, generar utilidad a partir de las ganancias que se obtengan de las operaciones con terceros.

En ese sentido, Huayhuas y Reyes (2019) comentan que es un principio sustancial que quiere demostrar que la adquisición de un bien o servicio tiene como objetivo el generar ingresos.

Ahora bien, Durán (2009), en la Revista Contabilidad y Negocios comenta que el detalle de los gastos que se enciernen en el artículo 37 de la Ley del Impuesto a la Renta no es taxativa,; por lo cual, podrán ser deducidos también otros tipos de gastos que no se encuentren estipulados en el artículo en mención, siempre que éstos cumplan con el principio de causalidad, y que su deducción no esté prohibida expresamente (tal como las señaladas en el artículo 44 de la LIR).

Por otro lado, mediante la RTF 3964-1-2006, el Tribunal Fiscal señala que, con la finalidad de analizar si el gasto es causal, resulta necesario analizar la actividad económica del contribuyente, el cual está señalado en el Registro Único del Contribuyente (RUC).

1.4.4. Principio de Devengado

1.4.4.1. Devengo desde la perspectiva jurídica

Sobre el particular, De la Vega (2018) comenta que, para efectos tributarios, el devengo sirve para determinar qué ingresos y gastos deben considerarse para determinar los montos a tributar, es decir, marca el momento en el que nace la obligación de pago de un tributo.

Tal como comenta De la Vega (2018), en el año 1994, mediante el Decreto Legislativo N° 774 se estableció que los ingresos y gastos se reconocen en el año en que se devenguen. El problema fue que no se estableció una definición propia de devengo en las normas tributarias.

El Tribunal Fiscal, ha considerado que para definir el concepto del devengo se debe recurrir a las fuentes de la doctrina jurídica y luego remitirse a las normas contables. En el caso específico de los ingresos, la postura se ha inclinado en la norma contable de ingresos (NIC 18).

Sin embargo, es menester indicar, que las normas de contabilidad han tenido variaciones o modificaciones en los últimos años. La norma contable de ingresos (NIC 18) ha sido reemplazada por la Norma de Internacionales de Información Financiera (NIIF) 15 que, si bien guarda un criterio similar para reconocer los ingresos, incluye una nueva metodología en la que se contempla el cumplimiento de ciertas características en las que se hace énfasis en la transferencia de “control”. Este cambio generó cierta incertidumbre por lo que el Legislador consideró necesario definir el concepto del devengo en la normativa local. Por ello, se publicó el decreto legislativo N° 1425 que rige a partir del ejercicio 2019.

A partir de ello, antes de incluir una definición del concepto de devengo, tanto la Administración Tributaria como el Tribunal Fiscal han emitido diversas resoluciones e informes creando una dualidad de criterios acerca del concepto de devengo, lo cual ha generado controversias en los últimos años. Ello se representa en las siguientes gráficas:

Entidades	Concepto jurídico del devengo	Concepto contable del devengo	Concepto mixto del devengo
SUNAT	093-2001-SUNAT/K00000, 265-2001-SUNAT/K00000, 321-2002-SUNAT/K00000, 265-2004-SUNAT/2B0000, 044-2006-SUNAT/280000, 130-2010-SUNAT/280000 y 032-2011-SUNAT/2B0000.	085-2009-SUNAT/2B0000, 133-2012-SUNAT/480000, 142-2012-SUNAT/4B0000, 001-2014-SUNAT/5D0000, 068-2014-SUNAT/5D0000, 173-2016-SUNAT/5D0000 y 030-2017-SUNAT/7T0000	089-2008-SUNAT/2B0000, 048-2010-SUNAT/280000, 097-2010-SUNAT/280000
Tribunal Fiscal	274-3-1998 311-1-1998 466-3-1997 847-4-2002 8534-5-2001 5276-5-2006 13136-8-2010 11362-1-2011	1652-5-2004 259-2-1998 965-1-2005 467-5-2003 3557-2-2004 3495-4-2003 1203-2-2008 2812-2-1006	8534-5-2001 9518-2-2004 1652-5-2004 5773-5-2006 17119-4-2011 8341-2-2013 18631-8-2013

Tabla 11. Resumen de jurisprudencia emitida por el Tribunal Fiscal y la Administración Tributaria. Elaboración propia (2019)

Figura 6. Resumen de criterios de devengo. Elaboración propia (2019).

Figura 7. Criterios del devengado a través del tiempo. Elaboración propia (2019).

A fin de definir el devengo, la Administración Tributaria, mediante el el Informe No. 130-2010-SUNAT /2B0000, comenta que se debería recurrir a la doctrina, mencionando lo siguiente:

Al respecto, el Artículo 57° el TUO de la Ley del Impuesto a la Renta prevé que las rentas de tercera categoría se consideran producidas en el ejercicio comercial en que se devenguen. Asimismo, este inciso contiene reglas para determinar el devengo de las rentas y pérdidas provenientes de Instrumentos Financieros Derivados.

Considerando que ni el TUO de la Ley del Impuesto a la Renta ni su Reglamento han definido cuándo una renta se considera devengada, es necesario recurrir a la doctrina, según la cual deben reunirse las siguientes características:

- Requiere que se hayan producido los hechos sustanciales generadores del rédito o gasto.
- Requiere que el derecho de ingreso o compromiso no esté sujeto a una condición que pueda hacerlo inexistente.
- No requiere actual exigibilidad o determinación o fijación en término preciso para el pago, ya que puede ser obligación a plazo y de monto no determinado (p.3).

Al respecto, Burga (2017), comenta que existen casos en los que el Tribunal Fiscal, con la finalidad de darle contenido a este principio, ha desarrollado un concepto de “devengado jurídico”; no obstante, en otros casos (frecuentes en la actualidad), se ha recurrido a las Normas Internacionales de Contabilidad para darle contenido, por lo cual se puede inferir que no existe un único criterio para determinar el alcance del principio del devengado.

1.5. Comisiones de estructuración

1.5.1. Definición de las comisiones de estructuración

En principio, es importante indicar que no existe una definición de comisiones de estructuración en la Ley del impuesto a la Renta ni en la normativa contable; por lo cual debemos remitirnos a la doctrina tributaria.

Como se ha comentado anteriormente, las comisiones de estructuración refieren a un desembolso que es aplicado de manera habitual en los préstamos estructurados. En ese sentido Piazza (2017) sostiene acerca de las comisiones de estructuración que es cobrada por la entidad financiera por el servicio de estructurar el financiamiento y crear un préstamo a la medida del prestatario, es usualmente cobrada con el primer desembolso del préstamo.

1.5.2. Tratamiento contable de las comisiones de financiamiento

Sobre el particular, en el apéndice de la Norma Internacional de la Contabilidad 18, emitida por el IASB (2016), señala lo siguiente:

- Comisión por servicios financieros.

El reconocimiento de ingresos ordinarios por comisiones derivadas de servicios financieros depende de las finalidades por las cuales se evalúan tales comisiones, así como de la base de contabilización del instrumento financiero asociado a las mismas. Es necesario distinguir entre las comisiones que son parte integrante del rendimiento efectivo de un instrumento financiero, las comisiones que se acumulan (o devengan) a medida que se suministran los servicios y aquellas otras que se ganan tras la ejecución de un acto significativo.

- (a) Comisiones que son parte integrante del rendimiento efectivo de un instrumento financiero.

Tales comisiones se tratarán, generalmente, como un ajuste al rendimiento efectivo. No obstante, cuando el instrumento financiero, en un momento posterior a su reconocimiento inicial, se tenga de medir según su valor razonable, las comisiones se reconocerán como ingresos ordinarios en el mismo momento que el instrumento sea reconocido inicialmente.

Las comisiones correspondientes se reconocerán como ingresos ordinarios cuando el acto significativo ha tenido lugar, como se describe a continuación:

Comisión por sindicación de préstamos.

Una comisión de sindicación recibida por una entidad que interviene para conseguir el préstamo sindicado a otra que necesita los fondos, pero que no retiene una parte del préstamo para sí (o retiene una parte del rendimiento efectivo, tomando un riesgo comparable al de los otros participantes), es una mera compensación por el servicio de sindicación.

Tal comisión se reconocerá como ingreso cuando la labor de sindicación ha terminado (pp.14-16)

1.5.3. Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración

A fin de determinar cuál será el tratamiento tributario que se debe aplicar a las comisiones de estructuración, debemos tener en cuenta las Resoluciones emitidas por el Tribunal Fiscal y los informes presentados por la Administración tributaria, pues, el tratamiento tributario que debería aplicarse, no se encuentra descrito de manera expresa en la Ley del Impuesto a la Renta.

Por ello, acudimos a la Resolución No. 04090-8-2015, emitida por el Tribunal Fiscal, la cual ha señalado que los importes que son parte integrante de las comisiones pagadas por los financiamientos y el costo de la deuda, los cuales resultan necesarios para obtenerlos, deben reconocerse tributariamente como un gasto permitido o deducible, siempre y cuando cumplan los requisitos establecidos en el inciso a) del artículo 37° de la Ley del Impuesto a la Renta.

Acerca de la deducibilidad de los gastos relacionados a comisiones pagadas por financiamientos, el inciso a) del Artículo 37° de la Ley del Impuesto a la Renta nos indica lo siguiente:

A fin de establecer la renta neta de tercera categoría se deducirá de la renta bruta los gastos necesarios para producirla y mantener su fuente, así como los vinculados con la generación de ganancias de capital, en tanto la deducción no esté expresamente prohibida por esta ley, en consecuencia, son deducibles:

- a. Los intereses de deudas y los gastos originados por la constitución, renovación o cancelación de las mismas siempre que hayan sido contraídas para adquirir bienes o servicios vinculados con la obtención o producción de rentas gravadas en el país o mantener su fuente productora. (Énfasis agregado).

Para efecto de los gastos previstos en este inciso, se tendrá en cuenta lo siguiente:

1. Serán deducibles los intereses provenientes de endeudamientos, cuando dicho endeudamiento no exceda del resultado de aplicar el coeficiente de 3 sobre el patrimonio neto del contribuyente al cierre del ejercicio anterior; los intereses que se obtengan por el exceso de endeudamiento que resulte de la aplicación del coeficiente no serán deducibles.

En adición a lo mencionado anteriormente, la Resolución No. 00261-1-2007 menciona que:

(i) que la relación causal de los gastos con la actividad generadora de renta debe establecerse bajo los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y según el "modus operandi" de la empresa, (ii) que los gastos financieros deben sustentarse no solo con su anotación en los registros contables, sino también con información sustentatoria fehaciente y/o análisis como el flujo de caja, que permitan examinar la vinculación de los préstamos con la obtención de rentas gravadas y/ o mantenimiento de la fuente, y (iii) que si los préstamos han influido a la empresa y han sido destinados a la realización de sus fines como al mantenimiento de la fuente, procede la deducción de los gastos financieros vinculados a los mismos (p.2).

Partiendo de que las comisiones de financiamiento, tal como las comisiones de estructuración, corresponden a gastos deducibles; siempre y cuando cumplan las especificaciones estipuladas por la Administración Tributaria, se determinará la oportunidad en que dichos gastos son deducibles para efectos de la determinación del Impuesto a la Renta.

Como ya se ha mencionado en líneas anteriores, el Artículo 57° de la Ley del Impuesto a la Renta, establece que los gastos deben deducirse en el ejercicio en que se devenguen.

Ahora bien, de acuerdo a lo dispuesto en diversas resoluciones del Tribunal Fiscal e informes emitidos por la Administración Tributaria se ha generado incertidumbre sobre la oportunidad en que estos gastos deben ser deducidos para efectos de la determinación del Impuesto a la Renta.

Siguiendo de forma cronológica las disposiciones emitidas por el Tribunal Fiscal y la Administración Tributaria, respecto a la oportunidad de la deducción de los gastos relacionados a comisiones de financiamiento, el Tribunal Fiscal se pronunció en la Resolución No. 04090-8-2015, la cual no es de observancia obligatoria, mencionando lo siguiente:

Que, en consecuencia, se puede afirmar que los pagos que se encuentran relacionados con la obtención y cancelación de los financiamientos califican como "gastos por intereses", aun cuando se devenguen en momentos diferentes, pues se entiende que tienen un origen común, que es la obtención de dichos créditos (p.18).

Que, en tal sentido, los montos que forman parte de las comisiones pagadas por los financiamientos y el costo de la deuda, los que resultan necesarios para la obtención de los financiamientos anteriormente mencionados, deben ser reconocidos tributariamente como gasto deducible, siempre que cumplan los requisitos establecidos en el inciso a) del artículo 37° de la Ley del Impuesto a la Renta

Sin embargo, en el ejercicio 2016, el Tribunal Fiscal se pronunció mediante la RTF N° 06230-3-2016 comentando lo siguiente:

Gastos diferidos respecto de gastos devengados en el ejercicio 1997

Que mediante el Anexo No. 4 de la Resolución de Determinación No. 052-003-0003053 (folio 5244), la Administración repara los gastos diferidos provenientes de gastos devengados en el ejercicio 1997, por la suma de US\$ 502 365,00, señalando como sustento el Resultado del Requerimiento No 00168654 y como base legal el inciso a) del artículo 57° de la Ley del Impuesto a la Renta. (Énfasis agregado)

Que la recurrente alega que la Administración desconoce la deducción de los gastos por honorarios y comisiones en general vinculados con el préstamo sindicado obtenido en el ejercicio 1997, siendo que los conceptos observados corresponden a

comisiones pagadas a bancos y otros gastos en los que fue necesario incurrir a fin de conseguir el préstamo sindicado ascendente a US\$ 110,000,000; que la finalidad del financiamiento fue la ampliación de la capacidad de producción de libras de cobre en el año 1994 de 40 millones a 121 millones de libras en el año 1997, ampliación que fue aprobada por la Resolución Directoral No 158-96-EM/DGM; y que en esta operación de crédito se nombró al Banco de Crédito del Perú como agente estructurador y encargado de la administración del contrato, y al ABN AMOR Bank N.V. y al Toronto Dominion Bank como coagentes.

Que añade que como parte del préstamo sindicado, adicionalmente a los intereses se comprometió a pagar una serie de comisiones y gastos a los bancos participantes, tales como el pago de upfront fee (honorarios adelantados) a todos los bancos participantes y acordó pagar al agente y a los coagentes una comisión por estructuración y underwriting, así como el pago de una comisión de administración al agente; que el upfront fee es una comisión adelantada que cobran las instituciones financieras por poner a disposición la línea de crédito solicitada; que estas sumas se cobran por adelantado al inicio al préstamo, sin embargo, su consumo no se da en el momento del otorgamiento del crédito sino durante toda la vida del mismo, por ello debe entenderse que el devengo se da por el tiempo de vida útil del préstamo. Precisa que la comisión de estructuración y underwriting es la comisión pagada a la fecha de cierre (closing date), esto es, el primer día en que las condiciones establecidas en el contrato de crédito (credit agreement) han sido satisfechas, conceptos que deben recibir el mismo tratamiento de un pago adelantado, por lo que deben amortizarse durante toda la vida del préstamo; y que la comisión de administración es la comisión anual que se abona al agente en el transcurso del plazo del préstamo.

Que aduce que el monto de US\$ 502 365,00 que fuera imputado como gasto en el ejercicio 2003, objeto de reparo, corresponde a la última amortización de los gastos por honorarios en mención, al haberse cancelado en forma adelantada el préstamo en el 2003; que las comisiones, los honorarios y otros gastos resultan una carga financiera adicional referida al préstamo sindicado, por lo que es razonable y prudente diferir el reconocimiento del gasto durante el plazo de endeudamiento; y que teniendo en cuenta que este préstamo estuvo directamente vinculado con la

ampliación de las operaciones de la empresa, existen evidencias suficientes para considerar que los beneficios obtenidos por este proyecto iban a generar beneficios económicos futuros. Agrega que para el periodo acotado y considerando su estabilidad tributaria, ante la ausencia de algún principio contable generalmente aceptado (PCGA) en el Perú sobre el tratamiento de los costos de emisión de deuda, resultan aplicables las US GAAP de manera supletoria, específicamente, el "Statements of Financial Accounting Concepts" No. 6, según el cual los costos de emisión de deuda podían reconocerse en el balance y amortizarlos en el plazo del préstamo.

Que la Administración señala que mediante carta de 15 de abril de 1997 el Banco de Crédito del Perú comunica el abono en cuenta a favor de la recurrente del préstamo por el importe de US\$ 110 000 000,00 y el débito de US\$ 1 872 526,90 por concepto de comisiones o gastos de honorarios, las mismas que comprenden los siguientes rubros:

- i) Upfront fee (US\$ 910 000,12),
- ii) Underwriting fee (US\$ 550 000,00),
- iii) Arrangement fee (US\$ 385 000,00),
- iv) Agency fee (US\$ 20 000,00) e
- v) Impuesto a la Renta de Segunda Categoría - participación no residentes (US\$ 7 526,78);

que la recurrente ha hecho que el referido gasto (US\$ 1 872 526,90) afecte resultados durante todo el plazo del préstamo, de modo tal que en el ejercicio 2003 se impute el monto de US\$ 502 365,00 que corresponde a la última amortización de dicho gasto, ya que el préstamo se canceló completamente en el mencionado ejercicio; sin embargo, no se ha tenido en cuenta que las comisiones pagadas por la obtención de un préstamo corresponden a una contraprestación por la prestación de un servicio, por lo que si el ingreso se devenga para el prestador del servicio, también se devenga el gasto para el usuario o adquirente en el mismo ejercicio en que se devengo dicho ingreso.

Que refiere que los gastos por comisiones pagadas por la obtención del préstamo se han devengado en el ejercicio 1997, dado que en este periodo se puede estimar confiablemente el resultado de este servicio; que la regla general para deducir gastos es que estos se imputan al ejercicio comercial en que se devengan y solo por excepción se acepta la deducción de gastos de ejercicios anteriores, estableciendo para ello el requisito que el pago y la provisión del gasto debe figurar en el ejercicio en que se pretende deducir, situación que no ha ocurrido en el caso de autos, puesto que se ha verificado que el pago de las comisiones se ha realizado en el ejercicio 1997; y que la NIC 39 invocada por la recurrente no era aplicable a la operación analizada, toda vez que entró en vigencia en el ejercicio 2003 y la operación se realizó en 1997. Agrega que la recurrente adjuntó a su recurso de reclamación copia de una parte del contrato de crédito, la que no fue admitida al haber sido presentada recién en reclamación, pese a que había sido solicitada a través del Requerimiento N° 00168654.

Que mediante el punto 22 del Requerimiento No. 00168654 (folios 5001 y 5002), se solicitó a la recurrente presentar la traducción de la parte pertinente del contrato de préstamo sindicado relacionado con el pago de las comisiones pagadas en abril de 1997, a través de su Cuenta Bancaria No. 847400-0001 del Banco de Crédito del Perú Sucursal New York, registradas como gasto entre los meses de enero a setiembre de 2003, así como indicar en forma escrita la causalidad de los gastos, señalando por escrito el detalle pormenorizado de los conceptos deducidos, además de la base legal pertinente y la documentación sustentatoria para su imputación en el ejercicio 2003.

Que juntamente con el escrito de respuesta (folios 1282 a 1285), se adjunta copia de la traducción de la Sección 2.05 "Honorarios" del contrato de crédito (folio 905), el cual establece la obligación de pagar comisiones a los bancos que participaron en el préstamo sindicado que le fuera otorgado en el ejercicio 1997. En el referido escrito la recurrente señala que en aplicación del principio del devengo difirió la afectación de las comisiones, de modo tal que fueron enviados a resultados durante el plazo del préstamo, pues se tratan de desembolsos incurridos para la obtención de este; en tal sentido, el gasto registrado en el ejercicio 2003 por US\$ 502 365,00 corresponde a la última amortización de dicho gasto, ya que el préstamo se canceló en dicho ejercicio.

Que en el Resultado del Requerimiento No, 00168654 (folios 4871 a 4875), la Administración señala que para la determinación de las rentas de tercera categoría se aceptarán los gastos correspondientes a ejercicios anteriores, en aquel en que se efectúa el pago, en la medida que dichos gastos sean provisionados contablemente en el ejercicio respectivo; por consiguiente, considerando que los gastos por concepto de comisiones por obtención del préstamo se devengaron en el ejercicio en que tales servicios fueron consumidos y pagados, es decir, en el ejercicio 1997, no se cumple con el requisito para acceder a la excepción de la regla general prevista en el citado Artículo 57°, por lo que no procede la deducción del gasto en el ejercicio 2003.

Que en escrito de respuesta (folios 199 y 200), la recurrente manifiesta que el upfront fee (honorarios adelantados) es una comisión adelantada que cobran las instituciones financieras por poner a disposición la línea de crédito solicitada, produciéndose su consumo durante toda la vida del préstamo, por lo que el mismo efecto debe darse a las comisiones pagadas al agente; y que el tratamiento otorgado se condice con la NIC 39, la cual señala que a efectos de establecer el valor del pasivo financiero, así como su afectación gradual a resultados, no solo debe tenerse en cuenta los gastos por intereses sino también las comisiones y cualquier costo relacionado a la constitución de la deuda.

Que en el Resultado del Requerimiento No. 00167460 (folios 4768 y 4769), la Administración mantiene el reparo en referencia, el mismo que se sustenta en el devengo del gasto.

Que de lo actuado se advierte que el reparo se refiere a gastos por comisiones u honorarios cobrados por los bancos participantes de un préstamo sindicado otorgado a la recurrente en el ejercicio 1997, siendo que la Administración no discute la fehaciencia de la operación ni la causalidad de los gastos financieros originados por el préstamo, sino que cuestiona que parte del gasto por comisiones (US\$ 502 365,00) se haya deducido en el ejercicio 2003, toda vez que se habría devengado en el ejercicio 1997; por lo tanto, la controversia se centra en establecer el periodo en que se devengaron las comisiones aludidas. (Énfasis agregado).

Que el inciso a) del Artículo 57° de la citada ley establece que las rentas de la tercera categoría se considerarán producidas en el ejercicio comercial en que se devenguen, siendo de aplicación analógica dicha regla para la deducibilidad de los gastos. Agrega dicho inciso que para la calcular el impuesto a la renta empresarial de tercera categoría, se podrá aceptar la deducibilidad de gastos que provengan de años anteriores, en aquel en el que se produzca el pago, en tanto, estos gastos hayan sido registrados y/o provisionadas en la contabilidad en el ejercicio fiscal correspondiente.

Que tal como se indicó anteriormente, este Tribunal en las Resoluciones No 02812-2-2006 y 22298-3-2012, ha interpretado que el concepto de devengado consiste en que se hayan producido los hechos sustanciales que generan el ingreso y/o gasto y que este no se encuentre sujeto a una condición suspensiva que pueda hacerlo inexistente.

Que de la revisión de la documentación proporcionada, se entiende que la recurrente celebró un contrato de préstamo sindicado el 31 de marzo de 1997 (folios 1935 a 1953), por el cual se le otorgó un préstamo por la suma de US\$ 110,000,000, monto recibido el 1 de abril de 1997 (folios 1931 a 1934), siendo que el citado préstamo fue utilizado para financiar la ampliación de la capacidad de producción de la empresa, tal como ha sido sostenido por la recurrente y no fue cuestionado por la Administración. Bajo esta premisa la recurrente muestra en su cuadro "Cargas Diferidas - Activos Intangibles" (folio 2990), como los gastos por emisión de deuda - Préstamo Tramo A (8 años) fueron reconociéndose como gasto a partir del mes de abril de 1997 hasta el 31 de julio de 2003

Que conforme la cláusula de "Honorarios" del contrato de crédito, el prestatario (la recurrente) se obligó a pagar al agente estructurador los siguientes conceptos: honorario adelantado (upfront fee), comisión por estructuración de la operación (arrangement fee) y comisión por administración (agency fee).

Que según el reporte del Banco de Crédito del Perú (folios 3002 y 3003) el importe pagado por la recurrente el 1 de abril de 1997 por concepto de comisiones e impuestos vinculados con el crédito en función, asciende a US\$ 1,872,526, siendo que según el Cuadro "Cargos y Abonos por Comisiones" (folio 3001), bajo la categoría de "comisiones" se encuentran los siguientes rubros:

Que la recurrente ha afectado a resultados en el ejercicio 2003 el importe de US\$ 502 365,00, que según ha explicado, corresponde a la última amortización de los gastos por comisiones en función, toda vez que es el periodo en que se canceló completamente el préstamo recibido en el ejercicio 1997; debiendo precisarse que no ha detallado cuáles de las comisiones mencionadas ni su cuantía estaban comprendidas en el gasto observado (US\$ 502 365,00).

Que la recurrente se comprometió a pagar las comisiones mencionadas, a fin de obtener el préstamo solicitado; por lo cual, que su naturaleza resulta ser la de una contraprestación por la protección de un servicio, el cual consiste en gestionar y estructurar el préstamo requerido.

Que estando a lo expuesto, se tiene que los hechos sustanciales generadores del gasto por comisiones vinculados con el préstamo sindicado, se produjeron en el ejercicio 1997; por lo cual, el gasto se devengó en el citado periodo, por lo que debió ser deducido íntegramente en un solo ejercicio y no amortizarse durante el plazo del financiamiento como hizo la recurrente. (Énfasis agregado) (pp. 36-40).

No obstante, la Administración Tributaria, en el informe N.º 030-2017-SUNAT/7T0000, cuestiona si considerando lo que indica la Ley del Impuesto a la Renta en el Artículo 57º, para efectos del cálculo del impuesto a la renta de tercera categoría, el prestatario debe reconocer los gastos por las comisiones cuando se producen los hechos que generan la obligación de pagarlas.

A partir del análisis realizado, la Administración Tributaria llega a la siguiente conclusión:

En el supuesto de un contrato de préstamo sindicado en el que se pacta, además de los intereses, el pago de diversas comisiones por parte del prestatario distintas de aquellas que se acumulan (o devengan) a medida que se suministran los servicios financieros de las cuales se derivan, a las que se refiere el literal b) del párrafo 14 del Apéndice de la NIC 18, para efectos del cálculo del impuesto a la renta de tercera categoría, el prestatario debe reconocer los gastos por concepto de tales comisiones:

(i) En el caso de comisiones que formen parte integrante del interés efectivo del instrumento financiero de que se trate, en la misma oportunidad que se devenga el interés correspondiente al servicio financiero del cual se derivan.

(ii) Si se encuentran relacionadas con un acto significativo, cuando este se ha completado (p.5).

Respecto a la controversia existente entre el Tribunal Fiscal y la Administración Tributaria, León (2017), comenta que el criterio contable se remite a lo que el legislador estableció dentro de su marco normativo; no obstante, se deben tener en cuenta los criterios de costo computable, rentas gravadas y gastos no deducibles, tal como las estimaciones, las cuales se encuentran estipuladas en la Ley del Impuesto a la Renta.

1.6. Legislación comparada

Tal como señalan Sánchez y Pincay (2013, p.21), diversos países de Latinoamérica vienen aplicando la Contabilidad Pública bajo el Método de Acumulación o Devengo, tal como se detalla en la Tabla 12. Asimismo, comentan que la era del Devengado en el Sector Público ha pasado ser parte de la normativa internacional, y funciona como herramienta y guía para la comprensión y armonización del lenguaje financiero público internacional.

PAÍSES	ORGANISMO RECTOR	APLICA NICSP	FECHA DE IMPLEMENTACIÓN	DOCUMENTO	BASE DE REGISTRO
ARGENTINA	CONTADURÍA GENERAL DE LA NACION	ADAPTACIÓN	PROPIAS	LEY DE ADM. FINANCIERA Y DE LOS SISTEMAS DEL CONTROL DEL SECTOR PÚBLICO	BASE DEL DEVENGADO MODIFICADO
BOLIVIA	MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS PÚBLICAS	CONVERGENCIA	2009 - ACTUALIZÓ	LEY 1178- 1990	BASE DEL DEVENGADO
BRASIL		APLICA SIAF	PROPIAS		BASE DEL DEVENGADO
CHILE	CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA	CONVERGENCIA	2010 AL 2015	CGR. Resolución 2011 NICSP	BASE DEL DEVENGADO
COLOMBIA	MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO	ARMONIZACIÓN	2004 (EJECUCIÓN DE PROYECTO)	DECRETO -3048-2011	BASE DEL DEVENGADO
COSTA RICA	MINISTERIO DE HACIENDA COSTA RICA	TRANSICIÓN-ADOPCIÓN - PLAN DE ACCION	ENERO 2016,	Decreto Ejecutivo -36961-H	BASE DEL DEVENGADO
ECUADOR	MINISTERIO DE FINANZAS	ARMONIZACIÓN	PROPIAS	ACUERDO 329	BASE DEL DEVENGADO
HONDURAS		NO APLICA	PROPIAS		BASE DEL FLUJO DE CAJA MODIFICADO
MÉXICO	GOBIERNO FEDERAL Y ESTATUAL	ARMONIZACIÓN	2011- PROPIAS	LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL	BASE DEL DEVENGADO
PARAGUAY	DIRECCIÓN GENERAL DE CONTABILIDAD PÚBLICA	NO	PROPIAS	LEY DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA DEL ESTADO	BASE REAL DEL PERCIBIDO
PERÚ	DIRECCIÓN GENERAL DE CONTABILIDAD PÚBLICA	GRADUAL	NICSP 1 AL 17 ENERO DE 2004 Y NICSP 18 AL 21 MARZO DE 2006	LEY GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE CONTABILIDAD	BASE DEL DEVENGADO
REPÚBLICA MINICANA	SECRETARÍA DE FINANZAS	INTENSIFICAR	PROCESO	LEY DE CREACIÓN DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL	DEVENGADO MODIFICADO
URUGUAY	CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	ADAPTAR	2003	ORDENANZAS DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN	DEVENGADO MODIFICADO SOLO PRESUPUESTARIO

Tabla 12. Tabla de comparación del criterio del Devengado en América. Adaptado Evolución de la normativa y jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, 2014.

1.6.1. El criterio de lo devengado: Argentina

Julián Martín (2014), en su Blog denominado “Ideas Tributarias” comenta sobre el concepto del devengado que el Artículo N° 18 de la Ley del Impuesto a las Ganancias argentino comenta que el año fiscal comienza el 1 de enero y finaliza el 31 de diciembre. Asimismo, establece que los contribuyentes deberían alocar sus ganancias al año fiscal de la siguiente manera:

- Las ganancias obtenidas como dueño de empresas civiles, comerciales, industriales, agropecuarias o mineras, o como socios de ellas, se imputan al año fiscal en que termine el ejercicio anual correspondiente.
- Las ganancias indicadas en el art. 49 de la ley se consideran del año fiscal en que termine el ejercicio anual en el cual se han devengado.

Así también, comenta que la norma tributaria establece que se deberán considerar como rentas o ganancias del ejercicio las devengadas en el mismo, y que las disposiciones aplicables a los criterios de alocación de las ganancias también aplican para la deducción de los gastos, salvo la ley disponga lo contrario.

Al respecto, Reig (2010, como se citó en Martín 2014), en su libro “Impuesto a las ganancias” considera que la determinación del monto relacionado al ingreso o gasto (incluso del pago), no tienen gran importancia siempre que se hayan producido, en el período correcto, los hechos sustanciales del derecho a percibir el ingreso pagar un gasto. Por ende, de acuerdo a lo que menciona Reig, el concepto del devengado requiere:

- a) que se produzcan los hechos sustanciales que generan el ingreso o gasto;
- b) que los derechos y compromisos no estén sujetos a condición suspensiva, la cual pueda hacerlo inexistente en el momento en que esto suceda.

Asimismo, comenta que la entidad tributaria (fisco), en el dictamen 42/2002, concluye que, para considerar una renta devengada, ésta no se debe encontrarse sujeta a ninguna condición que pueda convertirla en inexistente.

Jurisprudencia relacionada

Al respecto, el ex Asesor fiscal Externo de la Subsecretaría de Ingresos Públicos, Ministerio de Economía de la Nación, Julián Martín (2014), comenta en su Blog Ideas Tributarias diversas resoluciones emitidas por el Tribunal Fiscal de la Nación, en las cuáles se observan controversias acerca de la interpretación del criterio de devengado. A continuación, se detallan algunas resoluciones:

Sobre este particular, la sala A del Tribunal Fiscal de la Nación razonó en los autos “Eco Hábitat S.A.”, donde menciona que se deben computar los ingresos y los gastos reales que estrictamente correspondan a cada año, conforme al concepto de lo devengado y con prescindencia del ejercicio en que se contabilizaron.

La sentencia citada en el párrafo anterior agrega que el concepto de lo devengado implica que los resultados (ingresos y gastos) se deben computar en el impuesto a las ganancias cuando la operación que los origina queda perfeccionada. De tal forma, los gastos se devengan cuando, sin condición alguna, existe una obligación de pago cierto y determinado.

En otra resolución, la sala A del Tribunal Fiscal de la Nación, en la causa “Compañía Tucumana de Refrescos S.A.”, dio muestras de haber cambiado su posición al respecto, al considerar que el tratamiento tributario para la deducción de un gasto no depende del tratamiento contable que se le otorgue, ya que si bien el balance comercial anual debe ser tomado como punto de partida para la determinación del balance impositivo, al primero deberán hacerse los ajustes de los criterios contables que se hayan usado y que no sean aceptados para el balance impositivo, de modo tal que se pueda determinar fehacientemente el resultado sujeto a impuesto.

La Corte Suprema de Justicia sostiene: “Que “devengar” es un concepto general del derecho empleado usualmente para dar cuenta de la circunstancia misma del nacimiento u origen de un derecho de contenido patrimonial. Alude, en tal sentido, al fenómeno mismo de la génesis de un derecho. En ese sentido, cuando el art. 18 de la ley de impuesto a las ganancias emplea el citado término lo hace para que se realice la imputación de las ganancias y los gastos al ejercicio en que acaecieron los hechos jurídicos que son su causa, con independencia de otras consideraciones que no surjan de lo dispuesto por la ley”.

Este criterio de lo devengado, que impone apropiarse al período en que se verifican los “hechos sustanciales generadores”, lleva a interpretar que el error reside en su identificación con el momento de celebración del acuerdo, en lugar de hacerlo con su período de cumplimiento (p.2).

1.6.2. El criterio de lo devengado: Chile

Sobre el particular, Villalón (2010, p.19) señala que para el caso chileno, los conceptos de renta devengada y percibida se sujetan a las definiciones básicas contenidas en el Art. 2 de la Ley de la Renta.

Sobre ello, el Decreto Ley 824 (1974) establece en el Artículo 2° de la Ley sobre el Impuesto a la Renta que:

Para los efectos de la presente ley se aplicarán, en lo que no sean contrarias a ella, las definiciones establecidas en el Código Tributario y, además, salvo que la naturaleza del texto implique otro significado, se entenderá:

1.- Por "renta", los ingresos que constituyan utilidades o beneficios que rinda una cosa o actividad y todos los beneficios, utilidades e incrementos de patrimonio que

se perciban, devenguen o atribuyan, cualquiera que sea su naturaleza, origen o denominación.

2.- Por "renta devengada", aquélla sobre la cual se tiene un título o derecho, independientemente de su actual exigibilidad y que constituye un crédito para su titular (p.1)

CAPÍTULO II: PLAN DE INVESTIGACIÓN

2.1. Planteamiento del problema

En el Perú, la industria de bebidas y la de elaboración de productos de molinería ha tenido una importante evolución con respecto a periodos anteriores. Según el Ministerio de la Producción (Produce), esta industria tuvo un crecimiento de 17% en el ejercicio 2018, la cual es considerada como la tasa más alta en los últimos años. El crecimiento del sector está vinculado directamente con la inversión que realizan las empresas a fin de mejorar su proceso productivo mediante la planificación y realización de proyectos, compra de activos, entre otras prácticas usuales en la industria; por lo cual destinan grandes sumas de dinero. En ese sentido, según la Encuesta Económica Anual 2016 del INEI, indicó que en el año 2015 las empresas del rubro industrial realizaron inversiones en activo fijo (construcción o fabricación propia, compras de maquinaria y equipo) por 23 mil 427 millones de soles, de los cuales el 95,2% lo generó la gran empresa.

A fin de realizar tales inversiones, las empresas optan por solicitar préstamos bancarios a los entes financieros, los cuales cobran una tasa de interés y comisiones bancarias adicionales a para otorgar el préstamo a las empresas, tal como las comisiones de estructuración.

Para efectos de la determinación del impuesto a la renta, los intereses y comisiones asociadas a un préstamo, serán deducibles; siempre y cuando estén vinculadas a la generación de renta y mantenimiento de la fuente productora; por lo cual, los intereses y comisiones asociadas a los préstamos bancarios que realizan las empresas del sector, a fin de mejorar su proceso productivo, son gastos aceptados por la Administración Tributaria. No obstante, existen diversas Resoluciones de Tribunal Fiscal en las cuáles se cuestiona la oportunidad de devengo de las comisiones de estructuración; pues no se tiene claro cuál es el tratamiento tributario que deben considerar las empresas.

Es por ello, que la presente investigación analizará qué acciones deben tomar en cuenta las empresas de la industria de molinería y bebidas de Lima Metropolitana, respecto al tratamiento tributario de las comisiones de estructuración, pues en algunos casos, las compañías han optado por amortizar las comisiones por el periodo del préstamo; y, en otros casos han deducido el gasto en un solo ejercicio, ambas posiciones recogidas de los informes emitidos por la Administración Tributaria y los pronunciamientos del Tribunal Fiscal.

2.1.1. Situación problemática

En los últimos años, la definición del concepto de devengo ha sido sujeto a diversas interpretaciones para su aplicación tributaria al reconocimiento de gastos e ingresos.

Hasta el 2018, el reconocimiento de gastos e ingresos se ha dado de acuerdo con las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC). En ello la NIC 18 Ingresos de Actividades Ordinarias, señala en el párrafo 14 que los ingresos de actividades ordinarias que provienen de la enajenación de bienes deberán ser reconocidos y registrados en los estados financieros cuando se cumplen cada una de las siguientes condiciones:

(a) la entidad ha transferido al comprador los riesgos y ventajas, de tipo significativo, derivados de la propiedad de los bienes;

(b) la entidad no conserva para sí ninguna implicación en la gestión corriente de los bienes vendidos, en el grado usualmente asociado con la propiedad, ni retiene el control efectivo sobre los mismos;

(c) el importe de los ingresos de actividades ordinarias pueda medirse con fiabilidad;

(d) sea probable que la entidad reciba los beneficios económicos asociados con la transacción; y

e) los costos incurridos, o por incurrir, en relación con la transacción pueden ser medidos con fiabilidad. (Norma Internacional de Contabilidad, 2018, p. 4)

En ese sentido, el Marco Conceptual (2001) se menciona que:

Con el fin de cumplir sus objetivos, los estados financieros se preparan sobre la base de la acumulación o del devengo contable. Según esta base, los efectos de las transacciones y demás sucesos se reconocen cuando ocurren (y no cuando se recibe o paga dinero u otro equivalente al efectivo), asimismo se registran en los libros contables y se informa sobre ellos en los estados financieros de los periodos con los cuales se relacionan. Los estados financieros elaborados sobre la base de acumulación o del devengo contable informan a los usuarios no sólo de las transacciones pasadas que suponen cobros o pagos de dinero, sino también de las obligaciones de pago en el futuro y de los recursos que representan efectivo a cobrar en el futuro. (p. 61)

Asimismo, en el ámbito tributario, en el inciso a) del Artículo 37° de la Ley del Impuesto a la Renta señala que, a fin de establecer la renta neta de tercera categoría, se deducirá de la renta bruta los gastos necesarios para producirla y mantener su fuente, en consecuencia, son deducibles, entre otros, los intereses y los gastos originados por la constitución, renovación o cancelación de las mismas, siempre que hayan sido contraídas para adquirir bienes o servicios vinculados con la obtención o producción de rentas gravadas en el país o para mantener su fuente productora. Al respecto, mediante la Resolución No. 04090-8-2015, el Tribunal Fiscal ha señalado que:

Las comisiones pagadas por los financiamientos y el costo de la deuda, que resulten necesarios para la obtención de los financiamientos, deben ser reconocidos tributariamente como gasto deducible, siempre que cumplan con los requisitos del inciso a) del artículo 37 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Como se puede apreciar, las comisiones bancarias constituyen gastos deducibles para efectos de la determinación del Impuesto a la Renta; siempre y cuando el préstamo asociado sea necesario para mantener la fuente de renta o incrementarla. En ese sentido, la problemática surge al determinar la oportunidad en que procede la deducción dichas comisiones, específicamente de las comisiones de estructuración.

De acuerdo con el Artículo 57° de la Ley del Impuesto a la Renta, se establece que los gastos deben deducirse en el ejercicio en que se devenguen. Al respecto, el Tribunal Fiscal ha emitido diversos pronunciamientos en los que ha propuesto una definición del criterio del devengo; no obstante, esta no ha sido uniforme, pues ha recurrido a criterios jurídicos en algunos casos y a criterios contables en otros; tal como se presenta a continuación:

- Devengo jurídico

En relación con el análisis del devengo bajo criterios jurídicos (en adelante, devengo jurídico), en las Resoluciones Nos. 04430-5-2005, 00915-5-2004, 05773-5-2006, el Tribunal Fiscal se ha remitido a lo señalado por diversos autores, entre ellos, Enrique Reig, quien considera que:

El ingreso se considerará como devengado cuando se tiene el derecho de percibirlo y ello pasará cuando los hechos necesarios se culminen. En tanto, los gastos

devengaran en el momento en el que se cumplan los hechos que provocan que los terceros adquieran el derecho de cobro de la prestación que los origina (p.9).

Según Enrique Reig (1970), el devengado debe contener las siguientes características: a) se hayan producido los hechos sustanciales generadores de ingreso u gasto, b) requiere que el derecho de tener el ingreso u el compromiso no esté vinculado a una condición que pueda hacerlo inexistente; y, c) no requiere que se exija, determine o fije un pago preciso, ya que puede fijarse obligaciones de plazo y de montos no determinados.

Además, en la Resolución No. 06710-3-2015, el Tribunal Fiscal resolvió el reparo sobre el ejercicio de devengo del gasto, en base a criterios jurídicos. Así, señaló que

(...) para reconocer el gasto, es importante determinar que se hayan cumplido los **hechos sustanciales** generadores del mismo, originado en el momento en que se genera la obligación de pagarlo, aún cuando no se haya realizado el pago de manera efectiva o que el compromiso no esté sujeto a condición suspensiva que pueda anularlo; y, que esté sustentado en un comprobante de pago en el caso que exista la obligación de emitirlo. Cabe indicar que no es una condición para considerar el devengo, ni la fecha en que se emitió o recibió dicho comprobante de pago, ni la fecha de su registro contable (p. 5).

- Devengo contable

A partir de la Resolución No. 03783-5-2006, el Tribunal Fiscal concluye que “(...) de acuerdo con el criterio adoptado por este Tribunal en la Resolución No. 08534-5-2001 de 19 de octubre de 2001, resulta apropiada la utilización de la definición contable del principio de lo devengado, para establecer la oportunidad en la que deben imputarse los ingresos y los gastos a un ejercicio determinado. Que, respecto a lo devengado, el párrafo 22 del Marco Conceptual de las Normas Internacionales de Contabilidad (NICs) indica que los efectos de las transacciones se reconocen cuando ocurren, y no cuando se cobra o paga el efectivo o equivalente de efectivo, inscribiéndose en los registros contables y presentándose en los estados financieros de los períodos a los cuales corresponden”.

Asimismo, en la Resolución No. 15083-8-2013 el Tribunal Fiscal señaló que “(...) si bien la Norma IX del Título Preliminar del Texto Único Ordenado del Código, aprobado por Decreto Supremo No. 135-99-EF, permitía que en las situaciones que no pudiesen resolverse

por las disposiciones de dicho código o de las leyes específicas de cada materia, se aplicasen supletoriamente otras normas distintas, siempre que no se les opongan o desnaturalicen, es pertinente recurrir a las normas contables cuando en la interpretación y aplicación de una norma tributaria surgiera una institución propia de la ciencia contable, como es el tema del principio del devengado (...).”.

Por otro lado, la Administración Tributaria emitió el Informe No. 030-2017-SUNAT/7T0000, en el cual señala que el reconocimiento del gasto fiscal que proviene de las comisiones debe hacerse aplicando un criterio contable; es decir, tomando en cuenta los siguientes criterios:

- i) Para las comisiones que integren el interés efectivo del instrumento financiero, en el momento que se devenga la prestación del servicio financiero relacionado.
- ii) Si se encuentran sujetas a un acto significativo, cuando este se haya completado.

Cabe indicar, que al no establecerse una definición de “acto significativo”, el análisis debe efectuarse caso por caso.

Al respecto, debe entenderse que, para efectos contables, todos los conceptos relacionados con un financiamiento se amortizarán bajo el método del costo amortizado como un único concepto. Por lo tanto, desde el punto de vista contable, no existen ejercicios de devengo distintos por cada uno de los conceptos que forman parte de los gastos del financiamiento, tales como las comisiones de estructuración.

Por el contrario, el devengo jurídico, señala que los conceptos relacionados con un financiamiento pueden afectar la determinación del Impuesto a la Renta de una empresa en ejercicios distintos, dependiendo del momento en que se hayan producido los hechos sustanciales generadores del gasto; por lo cual, el devengo de las comisiones de estructuración estará sujeta al ejercicio en el cual nace la obligación de pago.

Sobre ello, el Tribunal Fiscal resuelve en la Resolución No. 04090- 8 -2015, lo siguiente:

todos los pagos vinculados con la obtención y cancelación de los financiamientos califican como un único concepto de “gastos por intereses”, aun cuando se devenguen en momentos diferentes, pues se entiende que tienen un origen común,

que es la obtención de dichos créditos. Asimismo, los montos que forman parte de las comisiones pagadas por los financiamientos y el costo de la deuda, los cuales resultan necesarios para la obtención de los financiamientos, deben ser reconocidos tributariamente como gasto deducible, siempre que cumplan los requisitos establecidos en el inciso a) del Artículo 37 de la Ley del IR” (p. 8).

Finalmente, de acuerdo con lo previsto en líneas anteriores, se puede concluir lo siguiente acerca del tratamiento tributario que se debe dar a las comisiones de estructuración:

- Bajo el criterio de la aplicación del devengo contable, las comisiones de estructuración canceladas serían deducibles en forma diferida por el plazo de los préstamos; y,
- Bajo el criterio de la aplicación del devengo jurídico, se deberá analizar el periodo en que se cumple con el hecho sustancial generador del gasto que determina la obligación de pago de la Compañía.

A partir de lo mencionado anteriormente, podemos determinar que para el contribuyente continúa existiendo incertidumbre respecto al momento en que las comisiones de estructuración deben ser reconocidas como gasto, pues la legislación no determina una posición fija al respecto; lo cual, podría impactar en la determinación del Impuesto a la Renta.

Es por ello, que resulta relevante analizar Impacto tributario de las comisiones de estructuración y su relación con el concepto de devengo en las empresas industriales de molinería y bebidas de Lima Metropolitana en el periodo 2018.

2.1.2. Estado de la cuestión

A fin de tener una idea más clara respecto al tema de investigación y la problemática explicada anteriormente, se han consultado diversas fuentes como la Ley del Impuesto a la Renta, Normas Internacionales de la Contabilidad, tesis, documentos, investigaciones científicas, informes emitidos por la Administración Tributaria, resoluciones del Tribunal Fiscal, entre otros; las cuales han brindado un mejor entendimiento acerca de los conceptos relacionados al principio del devengado y al tratamiento tributario de las comisiones de estructuración, las cuales se detallan a continuación:

2.1.1 Principio del devengado: Perspectiva contable.

Según The International Accounting Standards Board (2018), señala en los párrafos Nos. 27 y 28 de la Norma Internacional de Contabilidad 1, que una empresa elabora sus estados financieros, excepto la de flujos de efectivo, utilizando la base contable de devengo.

De acuerdo a lo señalado por la NIC 1, recurrimos al Marco Conceptual, a fin de determinar en qué momento se da el reconocimiento de gastos, el cual se menciona en el capítulo IV en los párrafos 4.50 y 4.51:

Los gastos se reconocen en el estado de resultados sobre la base de una asociación directa entre los costos incurridos y la obtención de partidas específicas de ingresos.

Cuando se espera que los beneficios económicos surjan a lo largo de varios periodos contables, y la asociación con los ingresos puede determinarse únicamente de forma genérica o indirecta, los gastos se reconocen en el estado de resultados utilizando procedimientos sistemáticos y racionales de distribución. Los procedimientos de distribución están diseñados a fin de que se reconozca el gasto en los periodos contables en que se consumen o expiran los beneficios económicos relacionados con estas partidas (p.24).

A partir de las definiciones recogidas de las normas contables, podemos inferir que los Estados Financieros, a excepción del estado de flujo de efectivo, serán elaborados a partir de la base de acumulación o devengo; es decir, todas las partidas, tales como gastos e ingresos deben ser reconocidos independientemente de su cobro o pago. Ahora, resulta importante entender a qué refiere específicamente el principio del devengado. Para ello, recurriremos a autores nacionales e internacionales, a fin de tener una visión más amplia de dicho concepto.

En su libro “El impuesto a los réditos. Estudio teórico-práctico del gravamen argentino dentro de la teoría del impuesto”, Reig (1970) comenta el devengado es el acto sobre el cual se ha adquirido el derecho de percibirlo al cumplirse los hechos necesarios para su generación. Asimismo, en cuanto a los gastos, éstos devengan cuando se causan los hechos por los cuales, terceros ganan derecho a cobro.

Asimismo, García Mullín en su libro Impuesto sobre la Renta: Teoría y Técnica del Impuesto (1980) menciona que: “en el sistema de lo “devengado” también llamado “causado”, se atiende únicamente al momento en que nace el derecho al cobro, aunque no se haya hecho efectivo”.

En la misma línea, Mur Valdivia (2002), socio de la Asociación Fiscal Internacional en la VII Jornadas Nacionales de Tributación IFA Grupo Peruano menciona que el devengo desde una perspectiva contable está asociado a un acto de reconocimiento por lo que es necesario que sea probable que el beneficio económico llegue o salga de la empresa y que la partida tenga un costo susceptible, el cual deberá ser medido de manera confiable.

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, se puede observar que las normas contables tienen una clara definición acerca del principio del devengado y cómo se refleja en la oportunidad reconocimiento de gastos e ingresos y las demás partidas que componen los Estados Financieros. En ese sentido, la normativa contable podría tomarse como punto de partida a fin de reconocer los ingresos y gastos desde una perspectiva tributaria; pues la norma tributaria no lo ha definido.

De acuerdo a ello, debemos tomar en consideración que la Ley del Impuesto a la renta, de manera expresa, establece el tratamiento tributario de ciertas operaciones, condiciona o establece límites para la aceptación de diversos gastos e ingresos; por lo cual, para dichos casos en específico, se debe remitir exclusivamente a las normas tributarias.

Según lo expuesto por los autores y haciendo referencia a las Normas Internacionales de Contabilidad, se puede tener una idea clara respecto a la definición principio del devengado. Sin embargo, para fines tributarios, los criterios emitidos en las Resoluciones del Tribunal Fiscal y la Administración tributaria no se han dado de manera similar, pues en algunos casos se hacen referencia al devengo contable, el cual se trató líneas arriba; y, en otros casos, se hace referencia al concepto del devengo jurídico, el cual se explicará a continuación.

2.1.2 Principio del devengado: Perspectiva tributaria.

A fin de definir el principio del devengado en la normativa tributaria, el artículo 57° de la Ley del Impuesto a la Renta, en el inciso a), señala que las rentas se imputan al ejercicio gravable de acuerdo con las siguientes normas:

Para dicho efecto, se entiende que los ingresos se devengan cuando se han producido los hechos sustanciales para su generación, siempre que el derecho a obtenerlos no esté sujeto a una condición suspensiva, independientemente de la oportunidad en que se cobren y aun cuando no se hubieren fijado los términos precisos para su pago. No obstante, cuando la contraprestación o parte de esta se

fije en función de un hecho o evento que se producirá en el futuro, el ingreso se devenga cuando dicho hecho o evento ocurra (p.102).

Al respecto, Ruiz Castilla Ponce de León (2009) señala que es importante anotar que la Ley del Impuesto a la Renta no define lo que debe entenderse por el criterio del devengado, por lo que debemos recurrir a la doctrina y jurisprudencia.

En ese sentido, Burga Villavicencio (2017) menciona que existe un principio fundamental en el derecho tributario que es el principio del “devengado”, el cual no tiene un desarrollo jurídico y que ha venido siendo desarrollado por el Tribunal Fiscal en aplicación de las normas contables.

De acuerdo a ello, es importante señalar que hasta el ejercicio 2018, el artículo 57° de la Ley del Impuesto a la Renta, no había incorporado un concepto jurídico del devengo; por lo cual se remitió a las normas contables; no obstante, a partir del año 2019 se tomará en cuenta las modificatorias realizadas por el Decreto Legislativo N° 1425, el cual incluye un concepto de devengo en las normas tributarias.

Asimismo, en la doctrina tributaria, antes de que exista una definición explícita del devengo jurídico, se trataba acerca de dos criterios referidos al devengo, tal como lo menciona Cruzado Ribeyro (2014) en la capacitación brindada, la cual se titula “El criterio del devengado contable y jurídico en la venta de bienes y prestación de servicios”, donde menciona que:

La regla es que los conceptos de devengo jurídico y contable coincidan. No obstante, existen varios casos en donde dichos conceptos no coinciden lo que genera actualmente una situación de incertidumbre en los deudores tributarios que podría generarles una serie de omisiones al Impuesto a la Renta y multas que consideramos se deberían evitar. Toda incertidumbre jurídica es nociva para nuestro ordenamiento tributario, por lo que consideramos que la misma debería ser disipada a través de una modificación legislativa o una jurisprudencia de observancia obligatoria emitida por el Tribunal Fiscal (p. 34).

A partir de ello, podemos tomar en consideración que existe incertidumbre jurídica respecto al tratamiento tributario de ciertas operaciones, pues se puede tomar en cuenta la definición del devengo contable o la definición del devengo jurídico, las cuales determinarán la oportunidad en la que se computará el gasto o ingreso.

Respecto al concepto devengo jurídico, Bravo Cucci (2003), en la ponencia “La Renta como materia imponible en el caso de actividades empresariales y su relación con la contabilidad”, señala que, desde su punto de vista, para la doctrina tributaria, el principio del devengado requiere que se hayan producido los hechos sustanciales generadores de la renta; además, que esta renta no se encuentre sujeto a condición suspensiva.

Por su parte, León Huayanca (2017) señala que la aplicación tributaria del devengado basado en normas contables no puede llevarnos a considerar a todo ingreso devengado contablemente como un ingreso que se encuentra gravado con el Impuesto a la Renta; pues para que esto suceda, debería encajar en la definición de Renta establecido en la Ley del Impuesto a la Renta y estar sujeto a las limitaciones que esta Ley proponga. Sin embargo, las pautas para su reconocimiento se encuentran definidas de una manera más concreta y clara en las Normas Internacionales de Información Financiera, por lo que sería de gran apoyo en la interpretación tributaria con el objetivo de cumplir con reconocer los ingresos y gastos en el ejercicio gravable correspondiente.

En ese sentido, podemos inferir que la interpretación tributaria para determinar el momento en el que se imputan los gastos e ingresos debe estar asociada a las definiciones establecidas por las normas contables. Sin embargo, el hecho de que el Tribunal Fiscal se remita a las normas contables en algunas resoluciones y al devengo jurídico en otras, puede causar afectación en la determinación del Impuesto a la Renta por tales inconsistencias.

2.1.3 Comisiones de estructuración

Walter Piazza Rissi (2017), en su artículo “La regulación legal y los principales términos económicos en los contratos de préstamo modernos”, señala que, hoy en día, la fuente principal de financiamiento para las empresas en el mercado peruano es el préstamo bancario. Asimismo, comenta que:

Cuando se trata de financiamientos por sumas más significativas (que pueden variar entre préstamos que superen entre US\$ 10 millones y US\$ 20 millones, dependiendo de la entidad financiera) la solicitud recibe un trato completamente diferente. Estos préstamos por montos elevados son préstamos estructurados y, son diseñados a la medida de cada cliente y de cada negocio específico. Para tal efecto, las entidades financieras asignan el préstamo a un área especializada, la cual escoge a un equipo específico para manejar el financiamiento (p.2).

Asimismo, comenta que la comisión de estructuración es cobrada por la entidad financiera por el servicio de estructurar el financiamiento y crear un préstamo a la medida del prestatario. Es usualmente cobrada con el primer desembolso del préstamo.

El artículo 9 de la Resolución SBS No. 8181-2012 define a las comisiones y gastos de la siguiente manera: “Artículo 9°.- Definición de comisiones y gastos Las comisiones y gastos se determinarán libremente de conformidad con lo establecido en el artículo 9° de la Ley General:

- a. Las comisiones son retribuciones por operaciones o servicios adicionales y/o complementarios a las operaciones contratadas por los usuarios, que hayan sido previamente acordados y efectivamente prestados por la empresa.
- b. Los gastos son costos por operaciones o servicios adicionales y/o complementarios a las operaciones contratadas, debidamente acreditados en que incurre la empresa con terceros por cuenta del usuario que pueden ser trasladados al cliente, en caso así se establezca expresamente en los contratos respectivos (p.12).

Sobre lo mencionado, se puede entender que las comisiones de estructuración, generalmente, forman parte de los préstamos bancarios por grandes sumas de dinero, la cual es cobrada por estructurar el préstamo a medida de cada cliente.

Al respecto, de acuerdo a las referencias sobre las que se hace mención en los párrafos precedentes, no se ha identificado un trabajo de investigación donde se muestre el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración y su impacto en la determinación del Impuesto a la Renta, en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana. Por lo cual, hoy en día, debido a la relevancia del tema, consideramos que éste debe ser investigado.

2.1.3. Justificación del problema

En el Perú, la industria de alimentos y bebidas ha tenido una importante evolución con respecto a periodos anteriores. Según el Ministerio de la Producción (Produce), esta industria tuvo un crecimiento de 17% en el ejercicio 2018, la cual es considerada como la tasa más alta en los últimos años. El crecimiento del sector está vinculado directamente con la inversión que realizan las empresas a fin de mejorar su proceso productivo mediante la planificación y

realización de proyectos, compra de activos, entre otras prácticas usuales en la industria; por lo cual destinan grandes sumas de dinero. En ese sentido, según la Encuesta Económica Anual 2016 del INEI, indicó que en el año 2015 las empresas del rubro industrial realizaron inversiones en activo fijo (construcción o fabricación propia, compras de maquinaria y equipo) por 23 mil 427 millones de soles, de los cuales el 95,2% lo generó la gran empresa.

A fin de realizar tales inversiones, las empresas optan por solicitar préstamos bancarios a los entes financieros, los cuales cobran una tasa de interés y comisiones bancarias adicionales a para otorgar el préstamo a las empresas, tal como las comisiones de estructuración.

Para efectos de la determinación del impuesto a la renta, los intereses y comisiones asociadas a un préstamo, serán deducibles; siempre y cuando estén vinculadas a la generación de renta y mantenimiento de la fuente productora; por lo cual, los intereses y comisiones asociadas a los préstamos bancarios que realizan las empresas del sector, a fin de mejorar su proceso productivo, son gastos aceptados por la Administración Tributaria. No obstante, existen diversas Resoluciones de Tribunal Fiscal en las cuáles se cuestiona la oportunidad de devengo de las comisiones de estructuración; pues no se tiene claro cuál es el tratamiento tributario que deben considerar las empresas.

Es por ello, que la presente investigación analizará qué acciones deben tomar en cuenta las empresas de la industria de alimentos y bebidas de Lima Metropolitana, respecto al tratamiento tributario de las comisiones de estructuración, pues en algunos casos, las compañías han optado por amortizar las comisiones por el periodo del préstamo; y, en otros casos han deducido el gasto en un solo ejercicio, ambas posiciones recogidas de la norma tributaria y los pronunciamientos del Tribunal Fiscal. Asimismo, se analizarán las Resoluciones del Tribunal Fiscal que hacen referencia al tratamiento tributario de las comisiones de estructuración y cómo impactan en la determinación del Impuesto a la Renta en el ejercicio 2018.

2.2. Problema de investigación

2.2.1. Problema principal

- ¿Cuál es el impacto del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018?

2.2.2. Problemas específicos

- ¿Cómo influye la aplicación del devengo contable de las comisiones de estructuración en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018?
- ¿Cómo influye la aplicación del devengo jurídico de las comisiones de estructuración en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018?
- ¿Cómo impacta el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018?

2.3. Hipótesis de la investigación

2.3.1. Hipótesis general

HG: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del impuesto a la renta industria de las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

2.3.2. Hipótesis específicas

HE1: La aplicación del devengo contable en las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018

HE2: La aplicación del devengo jurídico en las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

HE3: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva del impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

2.4. Objetivos de la investigación

2.4.1. Objetivo General

- Determinar si el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

2.4.2. Objetivos específicos

- Determinar si la aplicación del devengo contable de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

- Determinar si la aplicación del devengo jurídico de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

- Determinar si el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

2.5. Limitaciones y parámetros

La presente investigación está enfocada en el análisis del sector industrial de alimentos y bebidas de Lima Metropolitana. El alcance se delimita en el análisis tributario de los gastos por comisiones de estructuración.

La mayor limitante estará en la obtención de respuestas al cuestionario que se enviará a las empresas del sector, ya que por cuestiones de políticas internas el acceso a la información, en algunos casos, es restringido.

También, se tendrá un cierto grado de dificultad en la obtención de entrevistas con expertos por su disponibilidad de tiempo.

Además, se tendrá una limitante en la disponibilidad de tiempo de los investigadores para el mes de enero por lo que se tiene como meta concluir con la investigación como máximo en diciembre.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Diseño metodológico

En este punto se tratará la manera en la que se trabajará la investigación con el fin de probar las hipótesis planteadas y los objetivos propuestos.

3.1.1 Tipo de diseño de Investigación

La presente investigación tendrá un tipo de investigación de **carácter no experimental correlacional causal**, ya que se evaluarán las variables expuestas en la matriz de consistencia y se determinará la relación que se tiene con el principio del devengado en el sector industrial de molinería y bebidas de Lima Metropolitana.

3.1.2. Tipo de enfoque de investigación

Debido a que la presente investigación se encuentra enfocada en la evaluación del impacto tributario de los gastos por comisiones de estructuración en las empresas industriales de molinería y bebidas de Lima metropolitana, se tomará el **enfoque mixto**. Según Chen, Johnson et al (2006, como se citó en Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 546) “Los métodos de investigación mixta son la integración sistemática de los métodos cuantitativo y cualitativo en un solo estudio con el fin de obtener una “fotografía” más completa del fenómeno”.

Se tendrá una investigación con enfoque cualitativo, ya que se utilizará la recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación. Asimismo, la investigación, también, tendrá un enfoque cuantitativo, ya que se utilizará la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías. (Hernández, Fernández y Baptista 2010).

3.1.2.1. Variables de la investigación

- **Variable dependiente (X)**

Como variable dependiente se determinó “Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería”, ya que se tratarán sus efectos con respecto a las variaciones de las posturas adoptadas del principio del devengado.

- **Variable independiente (Y1)**

Como variable independiente se tomará los “Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración”.

3.1.3. Instrumentación

Para el enfoque cualitativo, se realizarán entrevistas a profundidad a diversos expertos en el tema planteado. Este instrumento será útil para obtener un mejor panorama del sector abordado y de la problemática en discusión.

En cuanto al enfoque cuantitativo, se utilizarán las encuestas aplicadas a los encargados del área de contabilidad y tributación de las empresas industriales de molinería y bebidas de Lima Metropolitana. Se formularán preguntas de tipo cerradas de respuesta múltiple.

3.1.4. Procedimiento muestral

Es importante indicar que la investigación en mención seguirá un camino tanto cualitativo como cuantitativo, por lo que en los puntos siguientes se explicará el procedimiento muestral aplicable a esta investigación.

3.1.4.1. Técnicas de muestreo cuantitativas

- **Población**

Para fines de nuestra investigación, la población abarca las Grandes Empresas del Sector de bebidas y molinería de Lima Metropolitana, las cuáles se detallan a continuación:

Nº	Razón Social	Descripción CIIU Rev.3	Distrito	Dirección
1	EXPORTADORA EL SOL S.A.C.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	LIMA	Av. Argentina 3065
2	MOLITALIA S.A.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	LIMA	Av. Venezuela 2850, Urb. Ello
3	PURATOS PERU S.A.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	ATE	Av. Los Castillos 340, Urb. Ind. Santa Rosa
4	UNIÓN DE CERVECERÍAS PERUANAS BACKUS	ELAB. DE BEBIDAS MALTEADAS	ATE	Av. Nicolás Aylón 3986
5	AGROINDUSTRIA SANTA MARÍA S.A.C.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	SANTIAGO DE SURCO	Av. El Polo 397, Piso 6
6	CORPORACIÓN LINDLEY S.A.	ELAB. DE BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS	RIMAC	Jr. Cajamarca 371
7	INDUSTRIAS ALIMENTICIAS CUSCO S.A.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	SAN LUIS	Av. San Luis 890
8	PERALES HUANCAHUANA S.A.C.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	SAN ISIDRO	Av. Del Parque 257, Urb. Limatambo
9	COMPANIA MOLINERA DEL CENTRO S.A.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	ATE	Av. Nicolás Aylón 11840, Carretera Central Km. 9
10	COMERCIAL MOLINERA SAN LUIS SAC	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	PUENTE PIEDRA	Carretera Panamericana Norte Km. 778
11	AJEPE S.A.	ELAB. DE BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS	LURIGANCHO	Av. La Paz 131, Urb. Santa María de Huachipa
12	INDUSTRIA ARROZERA DE AMERICA SOCIEDAD ANONIMA CER	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	SANTA ANITA	Carretera Panamericana Norte Km. 778
13	MOLINO SARACOLCA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	LURIGANCHO	NA
14	COMPANIA CERVECERA AMBEV PERU S.A.C.	ELAB. DE BEBIDAS MALTEADAS	LURIGANCHO	Av. Juan De Arona 151
15	GLOBAL ALIMENTOS S.A.C.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	MIRAFLORES	Calle Sevilla 244
16	MOLINERA EL TRIOL S.A.C.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	ATE	Calle 8 Mz. M, Lote 3, Urb. Ind. Santa Rosa
17	GOMAS Y TANINOS S.A.C.	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	PUENTE PIEDRA	Calle Los Copihues Mz. R, Lote 4, Urb. La Enseñada
18	PODER PANADERO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	ELAB. DE PRODUCTOS DE MOLINERÍA	SAN LUIS	Av. Oscar R. Benevides 355, Urb. El Pino

Tabla 12. Tabla de lista de Empresas del Sector de Molinería y Bebidas de Lima. Adaptado de SUNAT

- **Tamaño de la muestra**

$$n = \frac{Z^2 \cdot pq \cdot N}{E^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot pq}$$

A continuación, se detalla el concepto de cada variable:

n = muestra

Z= Nivel de confianza

p = Probabilidad de éxito

q = Probabilidad de fracaso (p-1)

E = Nivel de error

N = Población

Para determinar la muestra se aplicarán los siguientes valores:

Z= 1.96 (Determinado con un nivel de confianza del 95%)

p = 0.95 (bancos que cuentan con instrumentos de deuda)

q = 0.05 (bancos que no cuentan con instrumentos de deuda)

E = 5%

N = 18

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.95 \times 0.05 \times 18}{0.05^2 \times (18-1) + 1.96^2 \times 0.95 \times 0.05}$$

$$n = 15$$

A partir de la aplicación de la fórmula, se determinó que la muestra ascenderá a 15 empresas del sector de bebidas y molinería de Lima Metropolitana.

Listas de empresas de la que integran la muestra de la Investigación.

Nº	Razón Social
1	AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.
2	INDUSTRIA ARROCERA DE AMERICA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
3	GLOBAL ALIMENTOS S.A.C.
4	COMERCIAL MOLINERA SAN LUIS SAC
5	INDUSTRIAS ALIMENTICIAS CUSCO S.A.
6	EXPORTADORA EL SOL S.A.C.
7	PURATOS PERU S.A.
8	COMPAÑIA CERVECERA AMBEV PERU S.A.C.
9	MOLITALIA S.A
10	UNIÓN DE CERVECERÍAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON SAC
11	CORPORACION LINDLEY S.A.
12	AJEPER S.A.
13	PERALES HUANCARUNA S.A.C.
14	COMPAÑIA MOLINERA DEL CENTRO S.A.
15	G & A AGROPRODUCTS S.A.C. (GOMAS Y TANINOS)

Tabla 13. Tabla de lista de Empresas del Sector de Molinería y Bebidas de Lima. Adaptado de SUNAT

Una vez realizadas las encuestas, serán analizadas y se detallarán en el Capítulo IV de la presente investigación.

3.1.4.2. Técnicas de muestreo cualitativas

La herramienta para la recolección de datos cualitativa que servirá de base en la investigación es la entrevista a profundidad, compuesta por 10 preguntas con relación al tema de investigación, las cuales serán aplicadas a profesionales expertos en materia tributaria con conocimientos del sector para contar con una mejor perspectiva de la investigación.

- **Población**

La población en análisis está conformada por profesionales expertos en temas tributarios con conocimiento en el sector bajo estudio.

- **Tamaño de la muestra**

En el presente trabajo se ha empleado una investigación tipo cualitativa empleando el instrumento entrevista a profundidad, cuya muestra es de tipo no probabilístico.

Al estar bajo nuestro criterio, se ha seleccionado a los siguientes especialistas en materia tributaria:

Muestra de investigación cualitativa

Nombre	Cargo	Área	Empresa
José Alberto Barja Quispe	Socio	BTC	Ernst & Young Perú
Guillermo Hidalgo	Socio	BTC	Ernst & Young Perú

Tabla 14. Tabla de especialistas entrevistados. Elaboración propia

CAPÍTULO IV: DESARROLLO

4.1. Desarrollo del estudio cualitativo

Con el objetivo de analizar el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración y su impacto en la determinación del Impuesto a la Renta, en las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas de Lima Metropolitana en el 2018, se llevarán a cabo la aplicación de instrumentos cuantitativos y cualitativos presentado en el capítulo anterior. Respecto a los instrumentos cuantitativos, se realizarán encuestas al personal encargado del área de contabilidad, finanzas o tributación; y respecto a los instrumentos cualitativos, se utilizarán las entrevistas a profundidad a expertos en materia tributaria de empresas de consultoría y auditoría de las empresas.

4.1.1. Entrevista a profundidad 1

A continuación, se detallan las respuestas obtenidas de las entrevistas a profundidad realizadas a los expertos.

- **Entrevista 1**

Fecha: 15-01-2020

Nombre de entrevistado: José Barja Quispe.

Cargo: Socio

Organización: Ernst & Young (EY)

1. ¿Cuál es su opinión con respecto a la controversia que se ha generado en la aplicación del principio del devengado para fines tributarios en la determinación del IR? ¿Qué criterio considera que debió prevalecer en la normativa local? ¿Por qué?

A ver, cuando hablamos de impuesto a la renta, hablamos de un tributo; en este caso un impuesto que afecta a las ganancias, entonces se trata de determinar los ingresos y gastos con efecto en la base imponible. Esto es importante porque como todo tributo, tiene que haber por lo menos cuatro o cinco aspectos que tienen que estar claramente definidos por las normas tributarias, es decir, ¿qué es lo que se graba al tributo?, ¿Quién está sujeto al tributo?, ¿En qué

espacio?, puede ser físico u otro criterio de conexión para determinar cuál va a ser la base imponible, cuánto hay que pagar y en qué momento se genera esa obligación, es decir, a qué periodo se imputan los ingresos y gastos para determinar la base imponible del impuesto, eso es el devengado, en términos sencillos es saber a qué periodo tengo que imputar determinado ingreso y determinado gasto; y como decía estos son aspectos esenciales que debe contener toda norma tributaria para dotar de seguridad jurídica a los contribuyentes. El problema es que, si bien es cierto nuestra ley del impuesto a la renta recogía el principio del devengo, hasta el 2018 no contenía una definición de qué debe entenderse por dicho concepto, por lo tanto surge pues, a través de la casuística o sea a nivel de opiniones de la administración tributaria a través de sus informes o del tribunal fiscal a través de la jurisprudencia e incluso a nivel judicial a través de sentencias de casación y se ha ido construyendo una definición del devengado con matices contables y matices tributarios. Todo lo que he dicho es un poco en resumen lo que ha pasado y lo cuál explica el porqué es que hasta el 2018, los contribuyentes y también la administración, el tribunal y todos los operadores del derecho tributario, enfrentaban este reto de poder darle contenido a este concepto, en ausencia de una definición positiva en la normas, por lo cual se recurría a la doctrina jurídica o también desde una perspectiva contable, pues también hay un desarrollo a nivel de las normas financieras contables respecto a este mismo concepto, todo ello explica la controversia, creo que el final del día, varias de esas controversias al ser, como te digo, un criterio de simplemente de a qué periodo se imputa el ingreso o el gasto, no deberíamos estar en un espacio de tener ese tipo de discusiones, pues debería ser tan claras las normas cuando imputar un ingreso y un gasto. Y respecto a qué criterio debió prevalecer, creo que, ahí hablamos un poco y hay que recordar el propósito de las normas tributarias y de las normas contables, la norma contable no es una norma tributaria, si quisiéramos utilizarla como un instrumento para interpretar una norma tributaria debería tener tal rango o debería haber alguna especie de remisión desde la propia norma tributaria como ha ocurrido a partir del 2019, en algunos aspectos, pero hasta el 2018, la norma contable tiene un propósito que es evidentemente el reporte financiero, el reporte de la situación económica y financiera de una empresa y la norma tributaria tiene otra entonces, en aplicación de las fuentes de las técnicas o métodos de interpretación y las fuentes del derecho tributario que están consagradas en el Código Tributario creo que lo técnicamente correcto era siempre buscar esa definición en ausencia de un contenido a través de la doctrina, con lo cual les digo que debe ser un enfoque más jurídico

2. ¿Cómo considera que ha influido el escenario de controversia del criterio del devengado en el tratamiento tributario de los costos de estructuración de los financiamientos?

En esencia, el peor escenario que le puede ocurrir a una Compañía es dar un determinado tratamiento. Imagina que una empresa en el año 2015 tomó un financiamiento, incurrió en estos gastos de comisiones de estructuración y lo consideró bajo un enfoque jurídico o legal como un gasto deducible en ese año, pero de repente la Administración Tributaria le dice no, tú debías deducirlo en el plazo del financiamiento, con lo cual el año en que tomó la deducción me desconoce el gasto e imagina que los años siguientes cuando la posición de SUNAT de repente tendrías que haber tomado no lo tomó y no fue fiscalizado. Al final del día, si prevalece la postura de la Administración Tributaria qué ocurriría, que en ningún periodo termina tomando el gasto, entonces vuelvo a mi comentario inicial, acá no estamos hablando de si un concepto está gravado o no está gravado, es simplemente un concepto donde ya se ha analizado si es causal, si cumple con la documentación de soporte necesaria, es correcto que afecta la base imponible y es una cuestión de definir en qué periodo debe hacerlo y respecto a esa discusión, no debiera existir porque solamente estamos hablando de una diferencia de carácter temporal eventualmente, pero un indebido monitoreo de este tipo de situaciones, podría generar que un contribuyente no tome el gasto en ningún periodo y eso podría resultar hasta confiscatorio y visto del otro lado, eventualmente podría significar que un contribuyente pudiera tomar doble deducción si se plantea el caso a la inversa. Entonces, ninguno de los dos escenarios son los que uno desea, uno tiene que utilizar el gasto como corresponde, una sola vez y en el ejercicio que corresponde y que debería estar claro tanto para el contribuyente como para la autoridad fiscal; pero eso no ocurre, entonces el impacto que genera si podría ser relevante para ambos lados: para la empresa o para el fisco.

3. En su experiencia, ¿Cuáles son las operaciones más comunes por la que las empresas requieren de un financiamiento que incluya el cobro de comisiones de estructuración?

Financiamientos grandes, cuando la operación que vas a financiar es de un monto significativo, es recurrente que existan este pago de comisiones. Normalmente estamos ahí en préstamos sindicados donde no solamente concurre una entidad financiera que va a soportar la carga de la operación, sino que es necesario o eventualmente necesita convocar a otras entidades financieras, con lo cual ahí es más natural o regularmente se aprecia que existe el cobro de estas comisiones y no solo de estructuración, sino comisiones de sindicación,

comisiones de compromiso que en el fondo del análisis podría tener la misma repercusión respecto al tema que han planteado. También puede ocurrir en préstamos del exterior, obviamente también viendo la materialidad de la transacción.

Estos suelen ser espacios donde se colocan este tipo de comisiones. En las operaciones de bonos también es recurrente.

4. En base a su experiencia, teniendo en cuenta que hasta el 2018 existieron posiciones contrapuestas sobre el momento en el que se debió considerar como deducible el concepto de las comisiones de estructuración ¿Cuál es su opinión al respecto, en qué momento considera usted que deberían devengar estos gastos? ¿Por qué?

Por lo dicho anteriormente y reitero lo que pienso, cuando no tienes una definición que te permita entender o aplicar el concepto del devengo tú tienes que buscar métodos de interpretación o recurrir a las fuentes del derecho que están previstas en el Código Tributario, si vemos eso, las normas contables, para el caso del devengo, no son una fuente para darle contenido hasta el 2018, porque ni siquiera es que exista una remisión de parte de las propias normas del Impuesto a la Renta, por lo tanto desde un punto de vista netamente técnico te diría que lo propio sería aplicar el concepto jurídico, es decir, el concepto que ha desarrollado la doctrina, que tiene que ver con la idea de identificar o aplicar el ingreso o el gasto en el periodo en que nace el derecho a cobro o que surge la obligación de pago, para lo cual se han debido de verificar los hechos sustanciales de la operación.

¿Pero en este caso, digamos si las resoluciones del Tribunal Fiscal que indicaban que nos remitamos a las normas contables también tendrían relevancia en esto?

Evidentemente yo no soy el que imparte la justicia tributaria en el país, la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal han podido plantear posiciones distintas, adoptando el criterio contable o un criterio mixto, con lo cual la recomendación podría ser , esto se trata al final del día en: usas el gasto en un periodo o no lo usas, no es que el contribuyente define cuando lo va a usar, pues no significa que no exista un momento en el cual no lo vayas a usar. En ese espacio, ya considerando lo que tú dices por el tema de jurisprudencia u otros criterios, ya en el espacio de la consejería, de la consultoría, tú lo que aprecias es si la Compañía está dispuesta a discutir este criterio o no, porque si bien es cierto lo que les he dicho es mi postura desde el punto de vista técnico. Probablemente el que imparte justicia en el Perú, el Tribunal Fiscal, el Poder Judicial, SUNAT, no comparten esa visión entonces ahí viene ya

un espacio de evaluación y toma de decisiones de parte de los contribuyentes: ¿quieres pelearte por este tema o no? Esto que va a significar, que no tomes el gasto en este periodo sino en otro, pero no significa que no vas a usar el gasto, con lo cual un costo a nivel de costo impositivo por la transacción no vas a tenerlo, lo que tienes es un impacto en la caja de cuándo usas el gasto. Entonces hay que separar, una cosa es la parte técnica, donde ya les comenté mi posición y otro frente es qué es lo que yo haría considerando que hay una serie de jurisprudencia, porque aun cuando haya una posición técnica de la última instancia , no necesariamente yo voy a compartir eso y cada parte tendrá sus propios argumentos, y, al final seguramente en la instancia correspondiente, el Tribunal Fiscal, Poder Judicial como órganos que tienen esa potestad seguramente la posición que esgriman será más valorada por las empresa o quienes la apliquen; pero técnicamente me quedo con el enfoque jurídico de la doctrina hasta el 2018; pero es espacio del qué hacer, qué me recomiendas, o qué te recomiendo es distinto y ahí dependerá si quieres abrir una discusión con la SUNAT, con el Tribunal fiscal , etcétera por un concepto por el cual tú sabes que el gasto si está permitido, pero que tienes una discrepancia sobre en qué periodo usarlo.

Pero atendiendo este punto, este gasto, si bien es cierto, en primera instancia tiene carácter temporal que tiene impacto en el diferido; y, teniendo en cuenta que hay un informe de SUNAT que dice que lo tomemos en el plazo del contrato... supongamos que la empresa lo toma en el año 1 siguiendo la norma técnica y SUNAT advierte que es incorrecto, que ese año no debió tomarse todo el gasto, sino que lo debió hacer como ellos indicaban, ¿puede que este gasto pueda llegar a ser un reparo permanente?

Es lo que les hacía ver en el punto dos, lo peor que te puede pasar es que se vuelva permanente o se tome doble gasto, podría ocurrir cualquier de las dos cosas.

5. En base a su experiencia en los procesos de fiscalización, ¿cuáles han sido los reparos de la Administración Tributaria con respecto a las comisiones de estructuración? ¿qué criterio ha tenido la SUNAT para repararlos? Asimismo, ¿cómo o bajo qué argumentos lo enfrentaron y qué sustentos presentaron?

Ya con todo lo que ha acontecido con las resoluciones, con la misma posición de SUNAT, desde mi experiencia personal, lo que he visto más bien es que incluso para periodos anteriores al 2019, SUNAT, en algunos casos, está validando la postura de deducir esto como

gasto de un ejercicio; no obstante que tiene el informe para aplicarlo. Entonces entiendo que si bien tiene un criterio donde al parecer la conclusión es asemejarlo al concepto de intereses que se devengan en el plazo del financiamiento del contrato, en la práctica, lo que también estoy leyendo es que en medida de que se pueda justificar y demostrar que el hecho sustancial o las actuaciones o prestaciones asociadas a este costo de estructuración o similares han ocurrido en un solo periodo, en fiscalizaciones recientes la SUNAT me está aceptando este criterio.

Yo creo que hay que verlo desde un punto de vista de caso a caso, para algunas empresas puede ser algo que tenga un impacto significativo, pero para otras no.

6. A partir del 2019, mediante el DL 1425, el legislador implementó y definió los criterios que se deben considerar para la aplicación del devengo en la normativa local. Sobre el particular, ¿cómo cree que cambia el escenario actual? ¿Considera que ya no existirían controversias al respecto?

En esencia, si estudiamos el Decreto Legislativo 1425, cuando vemos la construcción del mismo para la parte de gastos, solamente aplica la norma general y esta te habla del hecho sustancial que es tomado de la doctrina jurídica, si vemos la exposición de motivos plantea lo que dice la doctrina, las normas contables y el legislador propone, para efectos de esa regulación, tomar el concepto jurídico, salvo para el tema de las ventas de bienes donde toma algunos elementos del concepto de control de NIIF 15. Entonces, desde ese punto de vista que es lo que ganas al poner esa definición en la norma, ganas certeza, seguridad jurídica porque ya sabes como darle contenido al concepto del devengo para el tema de los gastos, ese es el impacto que yo le veo y también esperaríamos que ya no existan más controversias sobre el particular.

7. Asimismo, respecto a la definición del devengo tributario del decreto legislativo 1425 ¿Considera que podría tener algún impacto en la determinación del Impuesto a la Renta por el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración?

Creo que el impacto es si hablamos de una comisión en la que tú verificas que una comisión surge en este año, bajo la lectura del DL 1425, lo más probable es que tu conclusión es que sea gasto deducible en el mismo periodo, sabes también que el tratamiento contable es radicalmente distinto, entonces impacto en el cálculo del IR sí, sí va a tener, como manejas eso, como operativizas eso, bueno, a través de las conciliaciones que vas a tener que hacer en el cálculo de Impuesto a la Renta sea una adición o una deducción, dependiendo en qué periodo

del financiamiento estás parado. No es que el cambio radique en que un gasto deducible se convierta en no deducible o viceversa es en qué periodo lo aloco, entonces lo que ganas en ese espacio cuando el DL 1425 recoge la definición es que te está diciendo: tienes estos lineamientos, contrasta estos lineamientos con tu transacción, si ves que se cumplen los mismos puedes deducirlos como gasto ahora y si no se cumple ahora, será en otro periodo. Impacto siempre tuvo y va a tener porque es un gasto deducible.

8. Respecto a la definición del devengo tributario y los criterios que se deben considerar a partir del 2019, ¿Cuál considera usted que son las acciones más adecuadas para las empresas que adoptaron el criterio contable (devengo de manera proporcional al plazo del préstamo) y que cuentan con un gasto proporcional para el ejercicio 2019 en adelante?

Esa si es una situación problemática no resuelta por esta nueva norma, porque esta norma se aplica a partir del 2019, por las transacciones naturalmente que has celebrado en el 2019; pero también a cualquier hecho o consecuencia pendiente de una operación que nació antes, entonces es frecuente que las normas tributarias con un cambio de este tipo suelen incorporar disposiciones o reglas de transitoriedad, de justamente qué hago con aquellas transacciones que nacieron antes de que entre en vigencia la nueva norma a fin de evitar espacios como en el cual hoy nos encontramos porque el ejemplo es muy gráfico.. Si yo tomo un financiamiento en el 2018 y de repente adoptan el criterio contable para evitar discusiones con el fisco, entonces en el 2018 tomaste como gasto la proporción que correspondía en ese ejercicio y esperabas tomar una parte en el 2019, otra parte en el 2020 y así hasta que termine tu financiamiento. En el 2019 con la nueva norma, lo que está claro es que no podrías tomar esa proporción porque ese gasto que es contable no cumple con la definición de devengo del DL 1425; es decir, técnicamente estás fuera. Entonces eso te hace retroceder y te dice debería rectificar el 2018, puede ser una alternativa, pero si lo haces sabes que tienes un riesgo, pues sabe si quizá la Administración Tributaria no está viendo así el devengo para ese ejercicio. Ese “qué hago” es el que no tiene respuesta desde un punto de vista de seguridad jurídica porque las normas no incluyeron una disposición transitoria que te diga qué hacer en ese caso. Entonces nuevamente entras al espacio de la recomendación, la evaluación de qué se puede hacer

¿Y usted qué recomendaría?

Depende de tu posición tributaria. Podrías decir, rectifico porque tienes argumentos para soportar la postura en el año 2018 o hacia atrás bajo una postura técnica, pero tienes que

ser consciente que sí es un riesgo que tienes que administrar en un proceso de fiscalización o de repente ya de reclamo o apelación posteriores.

¿Y también sucede que esté en un año que ya prescribió?

Sí, podría ocurrir eso. La otra es sigue tomando el gasto y lo que tendrás que argumentar a la Administración Tributaria es que no había regla para las consecuencias pendientes del 2018, pero también es una discusión difícil porque ya tiene que ver con la aplicación de las normas en el tiempo, que es otro tipo de discusión técnica que hay que evaluar para esos casos.

9. Por último, ¿Qué propone para mejorar la aplicación del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración? Asimismo, ¿qué modificaciones propondría en la normativa tributaria para que éste se encuentre totalmente regulado?

La pregunta creo que es si hay algo por mejorar, no lo he pensado, pero pensando en voz alta y recién en este momento, quizás valga la pena estudiar qué tipos de comisiones existen, no todas las comisiones retribuyen las mismas prestaciones o nivel de actividades que te presta una entidad financiera. Entonces creo que primero entender el fenómeno de qué tipo de comisiones existen o surgen, luego contrastar si la norma tributaria nueva que existe es suficiente para identificar cuando se devenga cada una de ellas, yo esperaría que sí, pero en caso suceda lo contrario, se sería un espacio para reglamentar. No necesariamente plantear una modificación, pero quizás para reglamentar y ser más precisos en algunos aspectos, pero hay que hacer un análisis previo.

10. ¿De acuerdo al tema planteado y en base a su experiencia, la adición por gastos de comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva? ¿en qué escenarios considera que podría impactar?

No debería afectar, pues como les digo es un tema de en qué periodo aplicas el gasto, en principio es temporal, pero hay casos como el que hemos comentado en que no deduje en ningún periodo y cuando periódicamente correspondía ya estaba prescrito o me fiscalizó, pero no me preguntaron, se convierte en permanente. Como principio es temporal.

4.1.2. Entrevista a profundidad 2

Fecha: 15-01-2020

Nombre de entrevistado: Guillermo Hidalgo.

Cargo: Socio

Organización: Ernst & Young (EY)

1. ¿Cuál es su opinión con respecto a la controversia que se ha generado en la aplicación del principio del devengado para fines tributarios en la determinación del IR? ¿Qué criterio considera que debió prevalecer en la normativa local? ¿Por qué?

Para empezar, considero que hay ciertos supuestos en los que se pueden dar casos de fraudes o eludir, pero eso en realidad tiene otra solución y ese no es utilizar las normas contables todo el tiempo, la solución es la Norma XVI que evalúa los casos de fraude, simulación, pues ese tipo de circunstancias debieran atacarse con estas reglas y la Administración Tributaria tendría que armar casos en base a esas reglas y no atendiendo normas contables para interpretar las normas tributarias.

2. ¿Cómo considera que ha influido el escenario de controversia del criterio del devengado en el tratamiento tributario de los costos de estructuración de los financiamientos?

Bueno, estamos hablando de una diferencia temporal; es decir, del momento en el cual se deduce el gasto: si es en un año o si es en la vida del préstamo, no de si es o no es deducible.

Ahora, si interpretamos el informe de SUNAT como el plegarse a lo contable otra vez tienes la discusión de fondo respecto a la relación entre las normas contables y las normas tributarias; por lo que a mi parecer, no debiera haber tanta discusión por una diferencia temporal.

3. En su experiencia, ¿Cuáles son las operaciones más comunes por la que las empresas requieren de un financiamiento que incluya el cobro de comisiones de estructuración?

Bueno, entiendo que en todo financiamiento complejo hay comisiones de estructuración, ahora, recuerda que no son solo comisiones de estructuración. Por ejemplo, una

empresa X va al banco a solicitar un préstamo, el banco considera que es un préstamo complejo y que implica que un intermediario lo estructure. Entonces derivan al cliente a su banco de inversión, es decir, si vas al BCP te envía a Credicorp Capital, que es su banco de inversión, el cual va a cobrar diversas comisiones y una de ellas es la comisión de estructuración, además de ello otras comisiones de compromiso. Sobre ello podemos decir que las operaciones más comunes por las que se cobran comisiones de estructuración son en las que participa un banco de inversión, porque son ellos quienes se llevan dichas comisiones. Ahora, las otras comisiones que se cobran se las llevan el banco. Los sectores económicos que realizan estos préstamos son los que tienen grandes inversiones en activo fijo, tales como minería, industriales, construcción.

4. En base a su experiencia, teniendo en cuenta que hasta el 2018 existieron posiciones contrapuestas sobre el momento en el que se debió considerar como deducible el concepto de las comisiones de estructuración ¿Cuál es su opinión al respecto, en qué momento considera usted que deberían devengar estos gastos? ¿Por qué?

Considero que se debe analizar sobre una base legal. Si ves las resoluciones del Tribunal Fiscal, van a encontrar la definición del argentino Reig, ese criterio, considero yo que nunca debió haberse abandonado.

Yo no he analizado con profundidad este asunto, pero a mí, como abogado me suena a que hecho sustancial es asimilable a prestación según el contrato, que es un concepto jurídico de contratos; y, en ese concepto, si la prestación de un banco de inversión es la estructuración de un préstamo, se hace más fácil ajustarla al tiempo y una vez ocurrida ya tienes el ingreso.

5. En base a su experiencia en los procesos de fiscalización, ¿cuáles han sido los reparos de la Administración Tributaria con respecto a las comisiones de estructuración? ¿qué criterio ha tenido la SUNAT para repararlos? Asimismo, ¿cómo o bajo qué argumentos lo enfrentaron y qué sustentos presentaron?

Yo he visto básicamente dos casos, el de la RTF que mencionas en la que se discute cuándo se devenga, pero ha habido algún caso como el de la empresa X que ha sido impugnado, en el cual la discusión no era si se devenga en un año o en el plazo del contrato, la discusión era si estas comisiones eran costo del activo fijo. Supongamos que están devengadas, pero este es costo del activo fijo y ahí lo que estaba en discusión era cómo aplicas la regla que te dice que los intereses no forman parte del costo del activo y si esa regla era aplicable a las comisiones

que el banco cobra al otorgar el préstamo y el Tribunal dijo no, es gasto. SUNAT decía esto es costos del activo fijo, porque la regla que te dice que no es activo fijo el interés, se refiere solo a intereses y las comisiones son totalmente distintas. Sobre ello, el Tribunal Fiscal menciona que las comisiones son intereses basándose en la norma contable, las cuales no son leyes.

Esa es otra discusión que yo conozco respecto al tema de las comisiones. La tercera puede ser la pre-operatividad por el nuevo informe que acaba de emitir la SUNAT, que también tiene que ver con el momento en que deduzco la comisión.

- 6. A partir del 2019, mediante el DL 1425, el legislador implementó y definió los criterios que se deben considerar para la aplicación del devengo en la normativa local. Sobre el particular, ¿cómo cree que cambia el escenario actual? ¿Considera que ya no existirían controversias al respecto?**

En mi opinión, me parece que las controversias se han reducido sustancialmente y ya no tienen que ver con qué dicen las normas contables o cual es el tratamiento contable o cómo el tratamiento tributario se ve incidido por el tratamiento contable, sino más bien qué dice o cómo interpreto la norma tributaria. Esa sería una discusión más jurídica respecto a los alcances de la norma tributaria y no de cómo la integro con las normas contables. La discusión va a girar, me parece a mí que sanamente.

- 7. Asimismo, respecto a la definición del devengo tributario del decreto legislativo 1425 ¿Considera que podría tener algún impacto en la determinación del Impuesto a la Renta por el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración?**

Es un escenario muy complicado, pues antes no había una norma, sino posiciones; y, hoy en día, hay una norma que ciertamente tiene una aplicación inmediata, pero si tu aplicas esa norma de manera inmediata no podrías deducir nada, lo cual podría ser interpretado como retroactividad. Es un tema muy complicado, sinceramente lo que yo en términos prácticos pienso es que si empezaste a amortizarlos, termina de amortizarlos, pues yo no creo que cambie la norma, es decir, la nueva definición de devengo no creo que sirva para decir que siempre debió ser jurídico, además, la exposición de motivos de la norma te menciona que antes existían dos posiciones, por lo cual reconoce la ambigüedad y la necesidad de incluir esta definición.

8. Respecto a la definición del devengo tributario y los criterios que se deben considerar a partir del 2019, ¿Cuál considera usted que son las acciones más adecuadas para las empresas que adoptaron el criterio contable (devengo de manera proporcional al plazo del préstamo) y que cuentan con un gasto proporcional para el ejercicio 2019 en adelante?

Tal como decía en la pregunta anterior, no creo que el cambio de la norma tenga esencia en indicar que siempre debió ser jurídico y que tengo que rectificar, no creo que sea una base legal sólida. En ese sentido, si una compañía decidió deducir en ese año, dedujo y se acabó, ya tendrá su discusión pues está chocando con un informe de SUNAT y ahora hay que ver en qué medida los criterios de la RTF puedan ser puestos sobre la mesa.

No me parece una solución lógica decir que porque cambió la norma ya no puedo amortizar. Lo que debió plantearse es una norma transitoria, pero no puede haber una norma transitoria por un asunto que no estaba claro, y que incluso la propia exposición de motivos parte de que el tema no estaba claro.

Por ello, en términos prácticos yo recomiendo que terminen de amortizar. De que me pueden acotar, sí, aunque consideraría que es injusto; pero nos llevaría a concluir que nunca has debido deducir nada... no podía deducirlo antes porque tenía un informe de SUNAT que decía que lo difiera; y si yo soy SUNAT, te acoto por el informe. Por otro lado, tampoco podría deducirlo ahora porque la norma cambió, ósea, nunca puedes deducirlo. Rectifica el año 201X, no se puede porque el informe de SUNAT te dice que debió hacerse como costo amortizado y ahora tampoco porque cambió la ley. No tiene sentido. Y partiendo de eso es que digo que termine de amortizar, pero entiendo que ese asunto incluiría mayor análisis jurídico.

9. Por último, ¿Qué propone para mejorar la aplicación del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración? Asimismo, ¿qué modificaciones propondría en la normativa tributaria para que éste se encuentre totalmente regulado?

Me parece que con la norma actual está claro. Yo no propondría ningún cambio ahora y la jurisprudencia tiene que regular que ocurre en el cambio de la norma y no es algo que yo tenga completamente analizado ahora, mi salida es continuar amortizando si es que empezaste

a hacerlo desde el primer momento, pero si tu posición es que devengan en un solo ejercicio, entonces no tendrías problema.

10. ¿De acuerdo al tema planteado y en base a su experiencia, la adición por gastos de comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva? ¿en qué escenarios considera que podría impactar?

Típicamente la tasa efectiva es la Utilidad contable entre más menos las partidas permanentes. El punto pasa por definir si esta es una diferencia permanente o no; y, definir si es permanente o no entiendo yo que es un tema más bien conceptual. Es decir, si tu punto de partida es que esto es deducible en el año en el que se incurre, entonces sería una diferencia temporal, pues contablemente es distinto.

4.1. Desarrollo del estudio cuantitativo

4.1.2. Análisis de Encuestas

Pregunta 1: ¿En qué medida conoce acerca del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración?

Figura 8. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

El 40% de los encuestados comentan que tienen bastante conocimiento acerca del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración. Asimismo, el 26.67% comenta que tiene regular conocimiento y el 33.33% mucho conocimiento.

Pregunta 2. ¿Con qué frecuencia, su empresa, cuenta con operaciones que incluyan pagos por comisiones de estructuración?

Figura 9. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

De acuerdo a los resultados se pueden indicar que las empresas del rubro de molinería y bebidas alcohólicas tienen en un 46.67% financiamientos estructurados que incluyan el cobro de comisiones de estructuración. Sin embargo, es importante acotar que existe un 40% ha indicado que generalmente cuentan con este tipo de operaciones.

3. ¿En qué medida considera que las comisiones de estructuración representan un importe material en el cálculo del Impuesto a la Renta?

Las comisiones de estructuración representan un importe material en el cálculo del IR

Figura 10. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Es importante considerar que el 46.67% ha indicado que generalmente las comisiones de estructuración representan un importe material en el cálculo del Impuesto a la Renta. Ello sin dejar, de indicar, que el 26.67% y 20% ha indicado que casi siempre y siempre respectivamente representan importes materiales.

4. Tributariamente, en qué medida la Compañía, hasta el 2018, ha reconocido el gasto por las comisiones de estructuración en el plazo del contrato.

Figura 11. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Del cuadro en mención se puede interpretar que las empresas en un 66.67% no han considerado el criterio contable para el cálculo del impuesto a la renta. Ello se condice con las respuestas anteriores en las que se indicaba que han tenido importes significativos en sus cálculos del impuesto a la renta. Además, es importante acotar que existe un porcentaje importante del 20% que adoptó el criterio contable y que por consiguiente no ha tenido efectos en su cálculo del impuesto a la renta.

5. ¿En qué medida la compañía considera que la aplicación tributaria del devengo contable ha generado un impacto significativo en el impuesto a la Renta?

Figura 12. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

De acuerdo a lo señalado por los encuestados, el 40% considera que a veces la aplicación tributaria del devengo contable impacta en el Impuesto a la Renta. Asimismo, el 33.33% y el 26.67% consideran que casi siempre y generalmente la aplicación tributaria del devengo contable impacta en la determinación del Impuesto a la Renta, respectivamente.

6. ¿En qué medida la aplicación tributaria del devengo contable en las comisiones de estructuración ha impactado en el impuesto a la renta diferido. (NIC 12)?

Figura 13. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Sobre ello, se puede interpretar que las empresas en un 46.677% consideran que la aplicación tributaria del devengo contable en las comisiones de estructuración podría impactar en regular medida en el impuesto a la renta diferido. No obstante, existe un 26.67 % que considera que esta aplicación generalmente y casi siempre impactan en el impuesto a la Renta diferido.

7. ¿Tributariamente en qué medida, hasta el 2018, la compañía ha reconocido el gasto de las comisiones de estructuración en el ejercicio en el que se solicita y estructura el préstamo?

Reconocimiento del gastos de comisiones de estructuración en el ejercicio que se solicita el préstamo

Figura 14. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Del análisis se puede observar que las empresas en 66.67% ha optado por deducir en el momento de la obtención del préstamo; es decir, aplicaron el criterio del devengo jurídico.

8. La compañía considera que la aplicación tributaria del devengo jurídico ha generado un impacto significativo en el impuesto a la Renta.

Figura 15. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Según la opinión del 60% las empresas encuestadas, la aplicación jurídica del devengo ha generado un impacto significativo en la determinación del Impuesto a la Renta.

9. ¿En qué medida la aplicación tributaria del devengo jurídico de las comisiones de estructuración ha impactado en el impuesto a la renta diferido? (NIC 12)?

Figura 16. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

De acuerdo a la opinión de las compañías, la aplicación tributaria del devengo jurídico impacta en el impuesto a la renta diferido.

10. ¿En qué medida la compañía realiza la medición de la tasa efectiva del Impuesto a la Renta?

Figura 17. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Del gráfico, se observa que un 60% de los encuestados casi siempre realizan la medición de la tasa efectiva del Impuesto a la Renta. No obstante, existe un 6.67% que lo hace con menor frecuencia.

11. ¿En qué medida ha realizado reparos que han sido considerados como permanentes por gastos relacionados a las comisiones de estructuración?

Figura 18. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Según el análisis de las respuestas de las compañías, los gastos de estructuración no se han considerado como reparos permanentes y por tanto no han afectado el cálculo del impuesto a la renta diferido.

12. ¿En qué medida la compañía considera que el tratamiento tributario de las comisiones de

estructuración ha impactado en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta?

Considera que el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración ha impactado en la tasa efectiva del IR

Figura 19. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Del total de encuestados el 40% sostiene considera que a veces el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración ha impactado en la tasa efectiva del IR. La quinta parte considera que generalmente el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración ha impactado en la tasa efectiva del IR. Un 26,67% considera que casi siempre el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración ha impactado en la tasa efectiva del IR. El 13,33% restante considera que nunca el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración ha impactado en la tasa efectiva del IR.

13. ¿En qué medida la aplicación del devengo contable en el tratamiento tributario de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la determinación de la Declaración Jurada Anual?

Figura 20. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

La tercera parte de los encuestados (33,33%) menciona que a veces la aplicación del devengo contable en el tratamiento tributario de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA. Otro 33,33% sostiene que generalmente la aplicación del devengo contable en el tratamiento tributario de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA. Y el 33,33% restante menciona que casi siempre la aplicación del devengo contable en el tratamiento tributario de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA.

14. ¿En qué medida la aplicación del devengo jurídico en el tratamiento tributario de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la determinación de la Declaración Jurada Anual?

La aplicación del devengo jurídico en el tratamiento jurídico de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA

Figura 21. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

El 60% de los encuestados menciona que casi siempre la aplicación del devengo jurídico en el tratamiento jurídico de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA. Un 20% sostiene que generalmente la aplicación del devengo jurídico en el tratamiento jurídico de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA. El 13,33% señala que a veces la aplicación del devengo jurídico en el tratamiento jurídico de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA. Finalmente, un 6,67% dice que siempre la aplicación del devengo jurídico en el tratamiento jurídico de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la DJA.

15. ¿En qué medida la Compañía considera que en el cálculo del Impuesto a la Renta del ejercicio 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores?

Considera que en el cálculo del IR del 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores

Considera que en el cálculo del IR del 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores

Figura 22. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Un 40% considera que generalmente en el cálculo del IR del 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores. El 33,33% de los encuestados considera que casi siempre en el cálculo del IR del 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores. Un 20% considera que a veces en el cálculo del IR del 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores. Por último el 6,67% tiene en consideración que siempre en el cálculo del IR del 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores.

16. ¿En qué medida considera que el nuevo concepto del devengo tributario podría impactar en el tratamiento de las comisiones de estructuración ?

Considera que el nuevo concepto del devengo tributario podría impactar en el tratamiento de las comisiones de estructuración

Figura 23. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Del total de encuestados, un 46,67% considera que el nuevo concepto del devengo tributario generalmente podría impactar en el tratamiento de las comisiones de estructuración. Un 40% casi siempre considera que el nuevo concepto del devengo tributario podría impactar en el tratamiento de las comisiones de estructuración. Tanto las frecuencias “siempre” como “a veces” obtienen un 6,67% por parte de los encuestados que consideran que el nuevo concepto del devengo tributario podría impactar en el tratamiento de las comisiones de estructuración.

17. ¿En qué medida, en su empresa, los gastos por comisiones de estructuración han sido observados por la Administración Tributaria en procesos de fiscalización?

Figura 24. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Un 40% de los encuestados siente que a veces los gastos por comisiones de estructuración han sido observados por la administración tributaria en procesos de fiscalización. Mientras que un 33,33% afirma que generalmente los gastos por comisiones de estructuración han sido observados por la administración tributaria en procesos de fiscalización. El 20% nos indica que casi siempre los gastos por comisiones de estructuración han sido observados por la administración tributaria en procesos de fiscalización. Por último, el 6,67% menciona que nunca los gastos por comisiones de estructuración han sido observados por la administración tributaria en procesos de fiscalización.

18. ¿De corresponder, en qué medida se han levantado los reparos objetados en las fiscalizaciones por los gastos por comisiones de estructuración?

Figura 25. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Del total de encuestados, el 46,67% considera generalmente que se han levantado los reparos objetados en las fiscalizaciones por los gastos por comisiones de estructuración. Así como un 26,67% afirma que casi siempre se han levantado los reparos objetados en las fiscalizaciones por los gastos por comisiones de estructuración. Un 20% siente que a veces se han levantado los reparos objetados en las fiscalizaciones por los gastos por comisiones de estructuración. Y el 6,67% considera que nunca se han levantado los reparos objetados en las fiscalizaciones por los gastos por comisiones de estructuración.

19. ¿En qué medida tiene conocimiento acerca de la dualidad de criterios acerca del devengo adoptados por la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal?

Conocimiento acerca de la dualidad de criterios acerca del devengo adoptados por la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal.

Figura 26. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

Un 60% del total de encuestados casi siempre mantiene conocimiento acerca de la dualidad de criterios acerca del devengo adoptados por la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal. El 33,33%, siempre tiene conocimiento acerca de la dualidad de criterios acerca del devengo adoptados por la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal. Finalmente, un 6,67% generalmente tiene conocimiento acerca de la dualidad de criterios acerca del devengo adoptados por la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal.

20. Considera que la dualidad de criterios tributarios del devengo ha impactado en la determinación del Impuesto a la Renta.

Figura 27. Adaptado de encuestas realizadas a empresas del rubro de estudio. Elaboración propia (2019).

Comentario:

El 60% de encuestados consideran que la dualidad de criterios tributarios del devengo ha impactado casi siempre en la determinación del IR, así como el 26,67% considera que siempre la dualidad de criterios tributarios impacta en la determinación del IR. Por último, un 13,33% del total de encuestados considera que generalmente la dualidad de criterios tributarios impacta en la determinación del IR.

4.1.3. Caso de aplicación

4.1.3.1. Información de la empresa

En el siguiente caso de estudio se presentará la situación de una empresa del sector bajo estudio, la cual, por motivos de confidencialidad nos ha solicitado no revelar su razón social; por lo que se denominará “Empresa Molinera del Perú S.A”.

Empresa Molinera del Perú S.A (en adelante "la Compañía") es una sociedad anónima que se constituyó el 1 de diciembre de 1990 en la ciudad de Lima. La Compañía tiene como actividad económica la producción y comercialización de productos derivados del trigo como harinas y fideos.

Actualmente, cuenta con 3 plantas de procesamiento y está evaluando implementar una nueva planta, a fin de aumentar su cantidad de producción, pues en los últimos años hay una mayor demanda por sus productos.

4.1.3.1. Análisis de los supuestos

A continuación, se presentará los análisis y comentarios sobre una serie de escenarios de un caso práctico. En primera instancia se tratará el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración bajo la perspectiva del devengo contable; y, el segundo caso corresponde a la aplicación del devengado desde la perspectiva jurídica. En ambos escenarios se determinará el impacto que podría generar en la determinación del Impuesto a la Renta y en la Tasa Efectiva.

A fin de mejorar los resultados financieros la gerencia decidió implementar una nueva planta por lo que se requirió de un financiamiento externo para construir y adquirir maquinaria y equipos.

Para ello el Banco del Perú estructura un préstamo por S/25,000,000 de acuerdo a las necesidades y características de la Empresa Molinera del Perú S.A. Se estipula que la obligación financiera se otorgará el 01.01.2018 y la obligación vencerá el 31.12.2027. Además de la tasa de interés se pacta el cobro de comisiones de estructuración por S/ 750,000.

Tabla 15

Hoja resumen informativa de un préstamo estructurado

HOJA RESUMEN INFORMATIVA	
CONDICIONES PARTICULARES	
I. DE LA OPERACIÓN	
LA PRESTATARIA	Empresa Molinera del Perú S. A
CORREO ELECTRÓNICO	Finanzas @molineria.com.pe
N° DE CUENTA	0011-04943-02-21531625
MONEDA	SOL
IMPORTE (MÁS IGV EN CASO CORRESPONDA)	25,000,000
CUOTA INICIAL (MÁS IGV)	0
MONTO PRINCIPAL	25,000,000
COSTOS DE ESTRUCTURACIÓN	
MONTO TOTAL DE INTERESES	2,385,207
PLAZO DEL CONTRATO /EN MESES)	120
TASA DE INTERÉS EFECTIVA ANUAL (TEA)-FIJA (2)	5.25%
COMISIÓN DE ESTRUCTURACIÓN	750,000
PERIODO DE PAGO DE CUOTAS	TRIMESTRAL
TASA DE INTERÉS COMPENSATORIO VENCIDO FIJA (4)	M.N 46.78% o M.E 24.00%
TASA DE INTERÉS MORATORIO FIJA (5)	M.N 15.78% o M.E 10.00%
TIPO DE GARANTÍA	Genérica

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la Normas Internacionales de Información Financiera, la compañía registra el préstamo el 01.01.2018 en el que reconoce la obligación financiera por el dinero recibido, los intereses y el costo de estructuración. El asiento contable que corresponde es el que se muestra a continuación:

-----X1-----		
10	EFFECTIVO Y EQUIVALENTE DE EFFECTIVO	
104	Cuentas corrientes en Instituciones Financieras	25,000,000
1041	Cuentas corrientes Operativas	
37	ACTIVO DIFERIDO	
373	Intereses Diferidos	2,385,207
3731	Costos de estructuración	750,000
45	OBLIGACIONES FINANCIERAS	28,135,207
451	Préstamos de Instituciones Financieras y otras entidades	
4511	Instituciones Financieras	

x/x Por el registro del préstamo obtenido de la entidad financiera

Al inicio del préstamo, el costo de estructuración ha sido reconocido como activo diferido por S/ 750,000 el que se devengará en el plazo del contrato de manera proporcional como se muestra continuación.

Tabla 16

Devengo de las comisiones de estructuración en el plazo del contrato.

Detalle comisiones de estructuración		
Periodo		Importe
2018	S/	75,000
2019	S/	75,000
2020	S/	75,000
2021	S/	75,000
2022	S/	75,000
2023	S/	75,000
2024	S/	75,000
2025	S/	75,000
2026	S/	75,000
2027	S/	75,000

Nota: Elaboración propia

En consecuencia, corresponde registrar al final del ejercicio 2018 el gasto por comisiones de estructuración y el interés devengado.

Asiento al 31/12/2018

-----X2-----		
67	GASTOS FINANCIEROS	
	671 Intereses por Préstamos y Otras obligaciones	216,837
	671 Comisiones de estructuración	68,182
37	ACTIVO DIFERIDO	
	373 Intereses Diferidos	216,837
	3731 Costos de estructuración	68,182
x/x Por los intereses devengados a diciembre del 2018		

Al cierre del 2018, para la parte tributaria, la compañía debe decidir qué criterio adoptar para la declaración jurada del año; ya que, según lo que se ha tratado con anterioridad, no se tenía posición definida si considerar el plazo del contrato (devengo contable) y/o tomar el criterio jurídico de deducir el total de la comisión de estructuración en el primer año (devengo jurídico). En ese sentido, se plantean los dos escenarios que se generarían al tomar cada posición.

Escenario 1 - Criterio contable

En cuanto al tratamiento tributario de las comisiones de estructuración, la compañía considera el criterio contable por lo que no debería tener adiciones o deducciones en la RDJ 2019 con respecto a este punto.

Tabla 17

Base contable y base tributaria

Gasto Contable	Gasto Tributario	Adición o Deducción
S/75,000	S/75,000	0

Nota: *Elaboración propia*

Tabla 18

Escenario 1- Criterio contable RDJ 2018-2019

Concepto	PDT 2018	PDT 2019
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS Y PARTICIPACIONES	21,234,521	22,234,521
Reparos de personal	913,084	956,084
Reparos cobranza dudosa	1,167,899	1,222,899
Reparos desvalorización de existencias	2,581,777	2,648,547
Reparos Activos Fijos	1,498,705	1,798,446
Comisiones de estructuración	-	-
Devengo Tributario comisiones de estructuración	-	-
Sanciones y otros gastos no deducibles	191,111	200,111
Otras adiciones	4,242,220	3,817,998
Otras deducciones	(1,133,890)	(1,133,890)
TOTAL, ADICIONES Y DEDUCCIONES	9,460,906	9,510,195
Renta Neta Imponible (Pérdida)	30,695,427	31,744,716
Impuesto a la Renta	9,055,151	9,364,691

Nota: *Elaboración propia*

Escenario 2 - Criterio jurídico

En cuanto al tratamiento tributario de las comisiones de estructuración, la compañía considera el criterio jurídico por lo que debe considerar el monto total de la comisión de estructuración en el ejercicio 2018.

Tabla 19

Base contable y base tributaria

Gasto Contable	Gasto Tributario	Adición o Deducción
S/75,000	S/750,000	-S/675,000

Nota: Elaboración propia

Tabla 20

Escenario 2- Criterio jurídico RDJ 2018-2019

Concepto	PDT 2018	PDT 2019
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS Y PARTICIPACIONES	21,234,521	22,234,521
Reparos de personal	913,084	956,084
Reparos cobranza dudosa	1,167,899	1,222,899
Reparos desvalorización de existencias	2,581,777	2,648,547
Reparos Activos Fijos	1,498,705	1,798,446
Comisiones de estructuración	75,000	75,000
Devengo Tributario comisiones de estructuración	(750,000)	
Sanciones y otros gastos no deducibles	191,111	200,111
Otras adiciones	4,242,220	3,817,998
Otras deducciones	(1,133,890)	(1,133,890)
TOTAL, ADICIONES Y DEDUCCIONES	8,785,906	9,585,195
Renta Neta Imponible (Pérdida)	30,020,427	31,819,716

Impuesto a la Renta	8,856,026	9,386,816
----------------------------	------------------	------------------

Nota: Elaboración propia

Se tendría un impacto diferido si es que la compañía adopta la posición de tomar el gasto para efectos tributarios en el año en el que recibe el préstamo. En el caso práctico, en el ejercicio 2018 un pasivo diferido por S/ 675,000, ya que se deduce en el primer año y en los años posteriores se adicionará, lo que lo convierte en una diferencia temporaria.

CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE RESULTADOS

5.1. Aplicación de resultados

5.1.1. Resultado del estudio cualitativo

Luego de realizar las entrevistas a profundidad a expertos sobre el tema del proyecto de investigación, se realizará un análisis de las opiniones recolectadas en la entrevista realizadas a José Barja Quispe y a Guillermo Hidalgo.

Como se ha mencionado anteriormente, hasta el ejercicio 2018, en la normativa tributaria no se habían establecido las reglas para el reconocimiento del devengado de gastos e ingresos. En la aplicación práctica, las empresas, utilizaban una dualidad de criterios ya sea el jurídico o el contable. Ello a partir de las resoluciones del Tribunal Fiscal e Informes de la Administración Tributaria, los cuales han originado una controversia e inseguridad jurídica para los contribuyentes.

Al respecto, José Barja, socio de área de cumplimiento tributario de Ernst & Young, comenta que “hasta el 2018, los contribuyentes, la Administración Tributaria, el Tribunal y todos los operadores del derecho tributario, enfrentaban este reto de poder darle contenido a este concepto, en ausencia de una definición positiva en la normas, por lo cual se recurría a la doctrina jurídica o también desde una perspectiva contable, pues también hay un desarrollo a nivel de las normas financieras contables respecto a este mismo concepto”. (J. Barja, comunicación personal, 15 de enero de 2019).

No obstante, desde esta perspectiva, se considera que tanto las normas tributarias como las normas contables tienen un propósito definido, por lo cual lo técnicamente correcto es buscar esa definición en la doctrina tributaria. En esa línea, Guillermo Hidalgo, socio del área de cumplimiento tributaria de Ernst & Young, comenta que lo ideal es que se debe atender a la doctrina tributaria para interpretar estos conceptos.

Sobre ello, consideramos que si bien la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal han tenido posiciones distintas respecto al concepto del devengado; y, tal como comentan los expertos, las normas contables no son normas tributarias, desde una posición consecuente, se debe buscar y aplicar una definición jurídica. Asimismo, consideramos que se debe evaluar la naturaleza de los gastos e ingresos a fin de determinar el momento en el que ocurre el hecho sustancial; y a partir de ello, identificar el momento en que éstos devengan.

Al respecto, Guillermo Hidalgo comenta que “el hecho sustancial es asimilable a prestación según el contrato, que es un concepto jurídico; y, en ese concepto, si la prestación de un banco de inversión es la estructuración de un préstamo, se hace más fácil ajustarla al tiempo y una vez ocurrida ya se tiene el ingreso”.

Ahora, desde un punto de vista más específico, esta controversia ha generado un impacto en el tratamiento tributario de ciertos gastos, tal como el de las comisiones de financiamiento. Sobre ello, trataremos acerca de los gastos por comisiones de estructuración. Cabe indicar, que es recurrente que se cobren este tipo de comisiones cuando los préstamos se ajustan a las necesidades y características propias de la empresa solicitante como plazos específicos, frecuencia de pago, moneda y otros.

Guillermo Hidalgo comenta que esta controversia se centra en definir el momento en el que se devenga el gasto de la comisión, la misma que podría generar una diferencia temporal, y no de si es o no es deducible.

Por otro lado, así como comenta José Barja “uno tiene que utilizar el gasto como corresponde, una sola vez y en el ejercicio que corresponde y esto debería estar claro tanto para el contribuyente como para la autoridad fiscal; pero eso no ocurre, entonces el impacto que genera si podría ser relevante para ambos lados: para la empresa o para el fisco.”

Sobre el particular, consideramos que bajo el escenario de estudio-ejercicio 2018-y luego de evaluar que los gastos de financiamiento cumplen con la documentación de soporte necesaria para su deducibilidad, la controversia generada por la jurisprudencia emitida por el Tribunal Fiscal y la Administración Tributaria sí influye en el tratamiento tributario de dichos gastos, pues el contribuyente puede aplicar el devengo jurídico o un devengo bajo las normas contables; y de acuerdo a ello, determinará el momento en el cual deben deducirse estos gastos que serán distintos de acuerdo a la posición que se adopte.

Ahora bien, tal como comentan los entrevistados, esto generaría una diferencia temporal, pero que podría afectar al fisco si es que se toma en cuenta el factor del valor del dinero en el tiempo, ya que – por ejemplo- si un contribuyente opta por el criterio jurídico, pagaría menor impuesto en el momento de la adquisición del préstamo para diferirlo en el plazo del contrato.

Por otro lado, si una compañía solicita un préstamo por 10 años que incluye cobros por diversas comisiones de financiamiento, entre ellas, la comisión de estructuración y adopta el

criterio del devengo jurídico, es decir considerar el total de la comisión de estructuración en el año de adquisición del préstamo. Esta acción puede generar que la Administración Tributaria en un eventual proceso de fiscalización pueda observar esta deducción en base al Informe emitido que cuestiona que las comisiones de estructuración debieron considerarse tributariamente en el plazo de duración del préstamo. En ese sentido la compañía tendría que rectificar el periodo en el que se tomó el total del gasto, y además, los periodos siguientes en los que se adicionó el gasto contabilizado o puede aceptar la acotación de la administración y en consecuencia los reparos ejecutados se convertirían en permanentes ya que no se recuperarán en el futuro.

Si bien, de acuerdo al criterio de los entrevistados en los procesos de fiscalización, la Administración Tributaria debería validar la postura de deducir el gasto en un ejercicio. Sin embargo, queda abierta la posibilidad de que pudiese aplicarse el informe emitido que indica a los gastos por comisiones de estructuración deben ser deducidos en el periodo del préstamo. No obstante, estamos de acuerdo con lo que indica José Barja, que en medida de que se pueda justificar y demostrar que el hecho sustancial o las actuaciones o prestaciones asociadas a este costo de estructuración o similares han ocurrido en un solo periodo éste puede ser deducible, lo cual, deberá evaluarse caso a caso.

En el año 2018, mediante el Decreto Legislativo N° 1425, se implementó la definición del devengo, el cual entra en vigencia a partir del 01 de enero del 2019. Al respecto, Guillermo Hidalgo nos comenta que las controversias se han reducido sustancialmente y ya no tienen que ver con qué dicen las normas contables o cuál es el tratamiento contable que se debe aplicar o cómo el tratamiento tributario se ve incidido por el tratamiento contable, sino más bien qué dice o cómo interpreto la norma tributaria.

A partir de lo comentado en la norma tributaria (Artículo 57°), analizada en capítulos anteriores y lo que nos comentan los entrevistados, consideramos que se deben analizar cuál es la naturaleza de las comisiones de estructuración para determinar cuándo ocurre el hecho sustancial, a fin de identificar el momento en que éstas deben ser deducibles. Por ejemplo, si las comisiones de estructuración tienen la naturaleza de un servicio y éste finaliza con la estructuración del préstamo, entonces el hecho sustancial ocurre cuando éste finaliza; de lo contrario, si está asociado al interés o es parte de este, se deberá evaluar y considerarlo durante el plazo del préstamo.

En ese sentido, si tratamos sobre el impacto que puede tener la modificación de la norma en el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración. Los entrevistados consideran que, si la compañía empezó a amortizarlos durante el plazo del préstamo, debería terminar de seguir con el mismo criterio, pues se podría considerar que la nueva definición de devengo sirva para decir que éste siempre debió ser jurídico, además, la exposición de motivos de la norma menciona que antes existían dos posiciones, por lo cual reconoce la ambigüedad y la necesidad de incluir esta definición. Sobre ello, Barja comenta que esta modificación sí tiene impacto en la determinación del Impuesto a la Renta, el cual deberá ser manejado por la compañía a través de conciliaciones en el cálculo de Impuesto a la Renta sea una adición o una deducción, dependiendo en qué periodo del financiamiento se encuentre.

Entonces, si bien la nueva definición del devengo, aplicable a partir del ejercicio 2019, deja un panorama más claro para los ejercicios siguientes, ¿qué acciones serían las más adecuadas para las empresas que adoptaron el criterio contable; es decir, devengaron el gasto de manera proporcional al plazo del préstamo; y que cuentan con un gasto proporcional del ejercicio 2019 en adelante?

Al respecto, Barja indica que es una situación problemática no resuelta por esta nueva norma, la cual, desde un punto de vista de seguridad jurídica, debió incluir una disposición transitoria que te diga qué hacer en ese caso. Asimismo, Hidalgo comenta que no es una solución lógica decir que porque cambió la norma la compañía ya no puede amortizar los gastos de financiamiento en el plazo del préstamo. Es por ello, que considera que debió plantearse una norma transitoria; pero, al mismo tiempo considera que no puede haber una norma transitoria por un asunto que no estaba claro, y que incluso la propia exposición de motivos comenta la ambigüedad que existía.

A partir de lo comentado por los expertos, consideramos que, en caso una compañía se encuentre en la situación planteada, ésta debería continuar amortizando las comisiones de estructuración durante el periodo del préstamo, pues no existe una disposición transitoria que se lo impida. Por otro lado, de querer asociarlo con la nueva definición del devengo jurídico, la compañía podría evaluar rectificar el ejercicio en el que se solicitó el préstamo y amortizarlo íntegramente en ese ejercicio, lo cual puede ser una alternativa; no obstante, podría suceder que la Administración Tributaria lo acote y considere una posición distinta.

Asimismo, consideramos que mientras la compañía tenga argumentos para soportar su posición, ésta podrá ser defendida ante cualquier proceso de fiscalización.

5.1.2. Resultado del estudio cuantitativo

5.1.2.1. Medición de fiabilidad: Alfa de Cronbach

A fin de conocer el grado de fiabilidad que tiene la encuesta realizada como instrumento del método cuantitativo, la cual fue realizada a empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana.

Según el autor Soler Cárdenas (2012), el Alfa de Cronbach es un coeficiente que toma valores entre 0 y 1. Cuanto más se aproxime al número 1, mayor será la fiabilidad del instrumento. Obtener un resultado entre 0.7 y 0.9, significa que el nivel de fiabilidad es alto; no obstante, un resultado bajo es menor a 0.7.

George y Mallery (2003) detallan de cómo se deberían evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach:

- Coeficiente Alfa > 0.9 es excelente
- Coeficiente Alfa > 0.8 es bueno
- Coeficiente Alfa > 0.7 es aceptable
- Coeficiente Alfa > 0.6 es cuestionable
- Coeficiente Alfa > 0.5 es pobre
- Coeficiente Alfa < 0.5 es inaceptable

En el siguiente gráfico se presenta el número de casos evaluados sin excluir algún caso; ya que la encuesta fue respondida por el 100% de los encuestados.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tomado de SPSS 24. Elaboración propia.

A continuación, se muestra el resultado obtenido a través del SPSS, en el cual se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.722; es decir, la encuesta aplicada tiene alta fiabilidad.

Tabla 21

Estadística de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,722	,743	20

Nota: Tomado de SPSS 24. Elaboración propia.

5.1.2.2. Prueba de Hipótesis general

A fin de llevar a cabo el análisis de las encuestas realizadas, los resultados se determinarán mediante la prueba de Chi Cuadrado. Esta prueba demostrará si las hipótesis planteadas se aceptan o se rechazan.

Formulación de las hipótesis estadísticas general:

H0: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración no impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

H1: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

A fin de determinar si estas guardan relación, se ha cruzado las dos variables (dependiente e independiente): “Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración” y “Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería”. Sobre ello, se determinaron los siguientes resultados:

Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración*Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 tabulación cruzada

			Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018		Total
			3	4	
Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración	3	Recuento	7	4	11
		Recuento esperado	5,1	5,9	11,0
		% del total	46,7%	26,7%	73,3%
4		Recuento	0	4	4
		Recuento esperado	1,9	2,1	4,0
		% del total	0,0%	26,7%	26,7%
Total		Recuento	7	8	15
		Recuento esperado	7,0	8,0	15,0
		% del total	46,7%	53,3%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	4,773 ^a	1	,029
Corrección de continuidad ^b	2,558	1	,110
Razón de verosimilitud	6,307	1	,012
Prueba exacta de Fisher			
Asociación lineal por lineal	4,455	1	,035
N de casos válidos	15		

Tomado de SPSS 24. Elaboración propia

Interpretación del resultado obtenido:

Sig. 0.029 < 0.05

El valor crítico observado llamado resultó Sig. 0.029; por lo tanto, es menor que 0.05, esto significa que se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1).

Resultado: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

5.1.2.3. Prueba de Hipótesis específica

Formulación de la hipótesis específica 1:

A continuación, se detallarán los resultados obtenidos para la hipótesis específica 1:

H0: La aplicación del devengo contable en las comisiones de estructuración no impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018

H1: La aplicación del devengo contable en las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018

A fin de determinar si éstas guardan relación, se ha cruzado la dimensión 1 con la variable 2: “devengo contable” y “Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería”. Sobre ello, se determinaron los siguientes resultados:

Devengo contable*Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 tabulación cruzada

			Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018		Total
			3	4	
Devengo contable	2	Recuento	3	3	6
		Recuento esperado	2,8	3,2	6,0
		% del total	20,0%	20,0%	40,0%
	3	Recuento	3	5	8
		Recuento esperado	3,7	4,3	8,0
		% del total	20,0%	33,3%	53,3%
	4	Recuento	1	0	1
		Recuento esperado	,5	,5	1,0
		% del total	6,7%	0,0%	6,7%
Total	Recuento	7	8	15	
	Recuento esperado	7,0	8,0	15,0	
	% del total	46,7%	53,3%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	1,440 ^a	2	,487
Razón de verosimilitud	1,825	2	,402
Asociación lineal por lineal	,078	1	,780
N de casos válidos	15		

a. 6 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

Interpretación del resultado obtenido:

$$\text{Sig. } 0.487 < 0.05$$

El valor crítico observado llamado resultó Sig. 0.487; por lo tanto, es mayor que 0.05, esto significa que se acepta la hipótesis nula (H0) y se rechaza la hipótesis alternativa (H1).

Resultado: La aplicación del devengo contable en las comisiones de estructuración no impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

Formulación de la hipótesis específica 2:

A continuación, se detallarán los resultados obtenidos para la hipótesis específica 2:

H0: La aplicación del devengo jurídico en las comisiones de estructuración no impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018

H1: La aplicación del devengo jurídico en las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

A fin de determinar si éstas guardan relación, se ha cruzado la dimensión 2 con la variable 2: “devengo jurídico” y “Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería”. Sobre ello, se determinaron los siguientes resultados:

Devengo jurídico*Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 tabulación cruzada

			Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018		Total
			3	4	
Devengo jurídico	3	Recuento	6	1	7
		Recuento esperado	3,3	3,7	7,0
		% del total	40,0%	6,7%	46,7%
	4	Recuento	1	7	8
		Recuento esperado	3,7	4,3	8,0
		% del total	6,7%	46,7%	53,3%
Total	Recuento	7	8	15	
	Recuento esperado	7,0	8,0	15,0	
	% del total	46,7%	53,3%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	8,040 ^a	1	,005
Corrección de continuidad ^b	5,368	1	,021
Razón de verosimilitud	8,958	1	,003
Prueba exacta de Fisher			
Asociación lineal por lineal	7,504	1	,006
N de casos válidos	15		

Interpretación del resultado obtenido:

Sig. 0.005 < 0.05

El valor crítico observado llamado resultó Sig. 0.005; por lo tanto, es menor que 0.05, esto significa que se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1).

Resultado: La aplicación del devengo jurídico en las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

Formulación de la hipótesis específica 3:

A continuación, se detallarán los resultados obtenidos para la hipótesis específica 3:

H0: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración no impacta en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta de las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

H1: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta de las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

A fin de determinar si éstas guardan relación, se ha cruzado la variable 1 con la dimensión 3: “Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración” y “Tasa efectiva del Impuesto a la Renta. Sobre ello, se determinaron los siguientes resultados:

Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración*Impacto en la tasa efectiva tabulación cruzada

		Impacto en la tasa efectiva			Total
		2	3	4	
Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración	3				
	Recuento	5	6	0	11
	Recuento esperado	3,7	6,6	,7	11,0
	% del total	33,3%	40,0%	0,0%	73,3%
	4				
	Recuento	0	3	1	4
Total	Recuento esperado	1,3	2,4	,3	4,0
	% del total	0,0%	20,0%	6,7%	26,7%
Total		5	9	1	15
Recuento esperado		5,0	9,0	1,0	15,0
% del total		33,3%	60,0%	6,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	4,773 ^a	2	,092
Razón de verosimilitud	5,940	2	,051
Asociación lineal por lineal	4,132	1	,042
N de casos válidos	15		

a. 5 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,27.

Interpretación del resultado obtenido:

Sig. 0.092 < 0.05

El valor crítico observado llamado resultó Sig. 0.092; por lo tanto, es mayor que 0.05, esto significa que se acepta la hipótesis nula (H0) y se rechaza la hipótesis alternativa (H1).

Resultado: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración no impacta en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta de las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.

5.1.3. Análisis del caso práctico

A partir del desarrollo del caso práctico en el capítulo anterior, se ha podido dar a conocer los escenarios en el cual las empresas se podrían encontrar ante la dualidad de criterios del devengo de las comisiones de estructuración. A partir de ello, realizaremos el análisis de los escenarios planteados para el trabajo de investigación.

Análisis de los escenarios del impuesto a la renta

En el caso de análisis, se evaluará el impacto del tratamiento tributario adoptado con respecto a las comisiones de estructuración en el 2018. Adoptar el criterio jurídico sobre el contable provocaría que la empresa determine un menor impuesto a la renta, pero asumiría el riesgo de que la Administración Tributaria pueda acotarlo en un eventual proceso de fiscalización. En el caso de estudio, se tendría para la RDJ 2018 un impuesto a la renta menor por S/ 199,125.

Tabla 22

Análisis del escenario del Impuesto a la Renta- Criterio jurídico

RDJ 2019				
Concepto	Escenario 1		Escenario 2	Diferencia
Gasto contable	S/	-	S/ 75,000.00	S/ 75,000.00
Gasto tributario			-S/750,000.00	-S/ 750,000.00
Efecto total en las comisiones de estructuración	S/	-	-S/675,000.00	-S/ 675,000.00
IR (29.5%)	S/	-	-S/199,125.00	-S/ 199,125.00

Nota: Elaboración propia

Sin embargo, desde el 2019 hasta el final del préstamo estructurado se tendría que pagar un mayor impuesto a la renta por S/22,125 como se muestra a continuación:

Tabla 23

Análisis del escenario del Impuesto a la Renta- Criterio contable

RDJ 2019

Concepto	Escenario 1	Escenario 2	Diferencia
Gasto contable	S/	- S/ 75,000.00	S/ 75,000.00
Gasto tributario		S/ -	S/ -
Efecto total en las comisiones de estructuración	S/	- S/ 75,000.00	S/ 75,000.00
IR (29.5%)	S/	- S/ 22,125.00	S/ 22,125.00

Nota: Elaboración propia

Ahora bien, tomar cualquiera de las dos posiciones podría generar posibles controversias con la Administración Tributaria.

Si se optó por el criterio contable-que es el que recomendó la Administración Tributaria- se tendrán gastos tributariamente aceptados por comisiones de estructuración del 2019 al vencimiento del préstamo. Este punto genera una controversia; ya que, a partir del 2019 el legislador peruano definió las reglas para el devengo tributario y adoptó el criterio jurídico. Por lo que, para el 2019 el gasto por comisiones de estructuración no sería deducible porque esta operación- bajo los parámetros del devengo jurídico- ocurrió en el 2018 y por tanto se debió deducir en su totalidad en tal año. Es menester indicar que esta situación no ha sido contemplada por el legislador a través de una disposición transitoria, pero si es que tomamos de manera literal la norma del 2019, la Administración acotaría los gastos por comisiones de estructuración.

No obstante, si la compañía decidiera rectificar el periodo 2018, asume el riesgo que la Administración Tributaria no esté viendo así el devengo para dicho ejercicio.

CONCLUSIONES

1. Hipótesis general

A partir del análisis cuantitativo, se determinó que el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018. Cabe indicar que el resultado se basa en la prueba de hipótesis de Chi Cuadrado, para la cual se tomaron las respuestas obtenidas en la encuesta donde se relacionan las variables dependientes e independientes. A partir de ello, se obtuvo un Sig de 0.029 (menor a 0.05), mediante el cual se demuestra que la hipótesis general es aceptada.

En adición a ello, a partir del análisis de las entrevistas a los expertos en materia tributaria, se concluye que, mediante la dualidad de criterios generada por la jurisprudencia emitida por la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal, los contribuyentes han optado en algunos casos por la aplicación tributaria del devengo basado en normas contables; y, en otros casos, en el devengo con matices jurídicos, lo cual ha afectado en la determinación del Impuesto a la Renta, ya sea en el periodo en el que se solicitó el préstamo o a lo largo del mismo. Ahora bien, esto podría ser observado por la Administración Tributaria; sin embargo, en la medida de que se pueda justificar y demostrar que el hecho sustancial ha ocurrido en un solo periodo o a lo largo del préstamo, éste puede ser deducible; pero deberá evaluarse caso por caso.

2. Hipótesis específica 1:

De acuerdo al análisis estadístico, se puede concluir que la aplicación del devengo contable en las comisiones de estructuración no impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 cuyo indicador, según la prueba de Chi Cuadrado fue un Sig. 0.487 (mayor a 0.05), mediante el cual se demuestra que la hipótesis específica 1 es rechazada.

Sobre el particular, a través de los métodos de investigación realizados se ha podido identificar que la aplicación del devengo contable no impacta en la determinación del Impuesto a la Renta, pues al tratar las comisiones de estructuración como un gasto proporcional a lo largo del plazo del préstamo, éste no generará una adición o deducción en el Cálculo de Impuesto a la Renta Corriente.

No obstante, si el contribuyente decidiera aplicar un criterio distinto; es decir, el devengo desde una perspectiva jurídica podría ser acotado por la Administración Tributaria, la cual utilizando el Informe N° 030-2017-SUNAT/7T0000 podría desconocer el gasto devengado en el primer ejercicio y proponer la deducción de las comisiones de estructuración en el plazo del préstamo, caso en el cual la aplicación del devengo contable tendría un impacto en la determinación del Impuesto a la Renta.

3. Hipótesis específica 2:

De acuerdo al análisis estadístico, se puede concluir que la aplicación del devengo jurídico en las comisiones de estructuración sí impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018. Cabe indicar que el resultado se basa en la prueba de hipótesis de Chi Cuadrado, para la cual se tomaron las respuestas obtenidas en la encuesta donde se relacionan las variables dependientes e independientes. A partir de ello, se obtuvo un Sig de 0.005 (menor a 0.05), mediante el cual se demuestra que la hipótesis específica 2 es aceptada

Al respecto, de acuerdo a las encuestas y entrevistas realizadas, hemos identificado que la mayoría de las empresas aplica tributariamente el devengo jurídico; es decir, reconocen los gastos por comisiones de estructuración en el primer ejercicio, en el cual se cumple el hecho sustancial. A partir de su aplicación, se deberá incluir en el Cálculo de Impuesto a la Renta, una deducción en el ejercicio en el que se culmine el servicio de estructuración del préstamo.

En adición a ello, cabe indicar que, en las fiscalizaciones recientes, la Administración Tributaria y/o el Tribunal Fiscal han optado por la aplicación tributaria del devengo jurídico.

4. Hipótesis específica 3

De acuerdo al análisis estadístico, se puede concluir que el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración no impacta en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta de las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018; cuyo indicador, según la prueba de Chi Cuadrado fue un Sig. 0.092 (mayor a 0.05), mediante el cual se demuestra que la hipótesis específica 3 es rechazada .ya que la tasa efectiva se mide a través de los reparos permanentes del Cálculo del Impuesto a la Renta. No obstante, el devengo de los gastos por comisiones de estructuración genera una diferencia temporal, la cual impacta en el Impuesto a la Renta Diferido.

5. Entrevistas a profundidad

Respecto a las entrevistas realizadas a los socios del área de Cumplimiento Tributario de Ernst & Young, podemos concluir que, si bien existía hasta el ejercicio 2018 una dualidad de criterios respecto a la definición del devengo, lo cual incluso es mencionado en la exposición de motivos del Decreto Legislativo N° 1425, tanto la aplicación tributaria del devengo contable o jurídico impactan en la determinación del Impuesto a la Renta. Sobre el particular, los contribuyentes deberán contar con la documentación necesaria que soporte la posición adoptada ante alguna eventual fiscalización.

Asimismo, respecto a la nueva definición del devengo jurídico dispuesto mediante el Decreto Legislativo N° 1425, podemos concluir que, si bien aclara el panorama respecto al momento en que se deben reconocer los gastos e ingresos, al no existir una disposición transitoria, puede generar inseguridad jurídica en los contribuyentes que optaron por la aplicación del devengo contable y que en tienen gastos por comisiones de estructuración proporcionales en los ejercicios siguientes.

6. Caso práctico

Finalmente, a partir del caso práctico planteado, se puede concluir que, en ambos escenarios, los cuales representan la ambigüedad de criterios del devengo, se podrían generar posibles controversias con la Administración Tributaria.

Por nuestra parte, consideramos que si la Compañía tiene la documentación necesaria para argumentar la postura tomada en el ejercicio que deduce los gastos por comisiones de estructuración, no tendría un problema en la aplicación del gasto en periodos futuros.

Asimismo, en la investigación se ha podido determinar que las empresas han tenido un alto grado de incertidumbre sobre el criterio que deben tomar para determinar el periodo en el que se devengan los gastos por comisiones de estructuración. El legislador ha llenado el concepto del devengo para el 2019, sin embargo, no ha esclarecido la posición que se debe tomar para los gastos que contablemente se devengan en el plazo y que han iniciado antes del 2019. Este contexto genera cierta inestabilidad en las empresas, que están llegando a considerar estos reparos como permanentes, ya que optan por tener posturas conservadoras. Este escenario no es el que se busca, ya que se entiende que estos gastos cumplen con los criterios para su deducibilidad y la discusión solo se debe centrar en el periodo en el que aplica el gasto, pero si

las empresas optan por adicionar todo el gasto se estaría en un escenario injusto para las empresas.

RECOMENDACIONES

1. Consideramos que las compañías que hayan tomado la posición de aplicar tributariamente el devengo contable a los gastos por comisiones de estructuración; y, que cuentan con un gasto proporcional para el ejercicio 2019 en adelante, continúen amortizando dichos gastos hasta el final de la duración del préstamo, pues si bien, para el ejercicio 2019, este gasto puede no ser considerado deducible (teniendo en cuenta cuando sucedió el hecho sustancial), existen diversas jurisprudencias que señalan que al no existir una definición del devengo deben remitirse a las normas contables. Entonces, la compañía deberá sustentar que existía una dualidad de criterios del devengado y contar con la información que soporte su postura.

A fin de sustentar dicha dualidad de criterios, el contribuyente podrá recurrir como fuente a:

- Informes emitidos por la Administración Tributaria
 - Exposición de Motivos del Decreto Legislativo N° 1425.
2. En el escenario inverso, si la compañía ha tomado en cuenta para la aplicación de los gastos de comisiones de estructuración el criterio de devengo jurídico; es decir, dedujo el gasto relacionado en el ejercicio en que se solicitó y estructuró el préstamo, no tendría alguna observación o contingencia en el ejercicio 2019 por la nueva definición del devengo. No obstante, si la Administración tributaria acata lo que menciona en el informe N° 030-2017-SUNAT/7T0000, podría desconocer el gasto en el primer ejercicio y proponer la deducción de las comisiones de estructuración en el plazo del préstamo. En este caso, consideramos que la compañía deberá contar con el sustento que acredite la deducibilidad del gasto en el primer ejercicio. Para ello, se podría considerar documentar la siguiente información:
- Contrato del préstamo en el cual se desarrolle el derecho de cobro por parte del banco y la periodicidad del servicio de estructuración, a fin de determinar cuándo devenga el servicio;
 - un informe de alguna consultora o firma de auditoría donde se concluya que le mejor escenario es el propuesto por la compañía;
 - otra documentación que acredite lo antes señalado y la causalidad del préstamo.
3. Se recomienda a la Administración Tributaria, que ante casos como el que se ha planteado, incluya una disposición transitoria a fin de generar seguridad jurídica a los

contribuyentes y evitar posibles contingencias ante un eventual proceso de fiscalización. Incluso, se propondría una modificación a la normativa actual incluyendo los escenarios posibles que puedan enfrentar las empresas tal como:

- Aplicación el devengo contable a los gastos por comisiones de estructuración; y, que cuentan con un gasto proporcional para el ejercicio 2019 en adelante.
- Aplicación del devengo jurídico en ejercicios anteriores al 2019.

Respecto a cada escenario, se puede considerar establecer el criterio de discrecionalidad (a partir de la evaluación de cada uno de ellos), considerando que para ejercicios anteriores al 2019 no existía una definición de devengo jurídico e incluso existía una dualidad de criterios de devengo para los gastos relacionados a comisiones de estructuración. Por lo tanto; se podría incluir en la Ley del Impuesto a la Renta o en su Reglamento que las compañías que tuvieron gastos por comisiones de estructuración en ejercicios anteriores continúen aplicando la posición por la que inicialmente optaron; siempre y cuando cuente con la documentación necesaria para acreditarla.

Todo ello con la finalidad de otorgar seguridad jurídica a los contribuyentes que se encuentren en alguno de esos escenarios.

4. Se recomiendan futuras investigaciones relacionadas a los casos mencionados anteriormente, a fin de que se pueda determinar un adecuado tratamiento tributario para cada escenario que puedan presentar las empresas. Asimismo, consideramos que es importante evaluar la naturaleza de todos los tipos de comisiones de financiamiento a fin de determinar el momento en que deben reconocerse tributariamente y establecer si corresponde a un servicio. Esto se puede llevar a cabo clasificando por tipos las comisiones de acuerdo a su naturaleza; de tal manera en que se pueda definir cómo deben reconocerse tributariamente.

REFERENCIAS

- Alcalá, R. (2018) *Impacto financiero de la medición posterior de Propiedad, Planta y Equipo en el sector bebidas no alcohólicas de consumo masivo en Perú, 2017*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Facultad de Negocios. Lima, Perú).
- Andina (2018), (30 de julio de 2018). Crédito a la industria crece por quinto mes consecutivo, señala la SIN. *Andina*. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/noticia-credito-a-industria-crece-quinto-mes-consecutivo-senala-sni-719343.aspx> [Consulta: 11 de noviembre de 2019]
- De la Vega, B. (2018). *¿Preparados para el cambio en el Devengado?* .Ernst Young . Recuperado de <https://perspectivasperu.ey.com/2018/11/09/cambio-en-el-devengado/> [Consulta : 11 de noviembre de 2019]
- Burga, Y. (2017). *La aplicación de las normas contables en el Derecho Tributario: el caso del devengado y la NIIF 15*. (Trabajo Académico para optar el grado de segunda especialidad en Derecho Tributario. Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Derecho). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/11781> [Consulta: 31 de agosto de 2019]
- Bronfman, R. S., Contreras, O. E., & Santos, Y. F. B. (2014). *Comportamiento de los ingresos por comisiones bancarias en Colombia durante el periodo 2006-2010*. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1551410799?accountid=43860> [Consulta: 31 de agosto de 2019]
- Bravo Cucci, J. (2003). *La Renta como materia imponible en el caso de actividades empresariales y su relación con la contabilidad*. Cuadernos tributarios. Recuperado de http://www.ifaperu.org/publicaciones/8_03_CT28_JABC.pdf [Consulta 11 de noviembre de 2019]
- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2019). *Notas de estudio de BCRP*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Notas-Estudios/2019/nota-de-estudios-14-2019.pdf> [Consulta 11 de noviembre de 2019]

- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2019). *Memoria 2018* . Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2018/memoria-bcrp-2018.pdf> [Consulta 11 de noviembre de 2019]
- Cruzado, V. (2014). El criterio del devengado contable y jurídico en la venta de bienes y prestación de servicios. Material de capacitación. Esta información puede consultarse ingresando a la siguiente dirección web: http://www.ccpl.org.pe/downloads/devengado_contable_juridico_bienes_servicios.pdf [Consulta: 31 de agosto de 2019]
- Centro de Información de América Latina. (CIAL) (2018). Análisis de la Industria de Alimentos y bebidas-Perú. Recuperado de https://www.cialdnb.com/pdf/economic-analysis/food-and-beverages/PER_Economy-Analysis_ES.pdf [Consulta 11 de noviembre de 2019]
- Congreso Nacional de Chile. (27 de diciembre de 1974). Ley sobre el Impuesto a la Renta [Ley N° 824]. Recuperado de <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=6368&r=1>. [Consulta: 17 de noviembre de 2019].
- Decreto Supremo N° 179-2004-EF. Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto a la Renta. Recuperado de <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/renta/regla/cap9.htm> [Consulta 31 de agosto de 2019]
- Duran R. y Mejía, A. (2017). El concepto del devengado en el Impuesto a la Renta Peruano. El concepto del devengado en el Impuesto a la Renta Peruano, 11 a 22. Recuperado de http://www.aele.com/sites/default/files/archivos/banner_public/EC9%20DURAN%20Y%20MEJIA.pdf [Consulta: 31 de agosto de 2019]
- Durand, L. (2009) “Alcances del Principio de Alcances del principio de causalidad en el impuesto a la renta empresarial”. Artículo publicado en la revista “Contabilidad y Negocios” (4) 7, / ISSN 1992-1896.
- El Comercio (10 de mayo de 2018). Abresa: Aumento del ISC genera inseguridad jurídica. El Comercio. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/abresa-aumento-isc-genera-inseguridad-juridica-noticia-519179-noticia/> [Consulta 11 de noviembre de 2019]
- Fernández Cartagena, J. (2004). El concepto de renta en el Perú. Ponencia individual presentada en las VIII Jornadas Nacionales de Derecho Tributario. Recuperado de

http://www.ipdt.org/editor/doc/07_VIIIJorIPDT_JFC.pdf [Consulta: 17 de noviembre de 2019]

García, R. (1980). *Impuesto sobre la renta: teoría y técnica del impuesto*. García Santo Domingo, R.D.: República Dominicana, Secretaría de Estado de Finanzas, Instituto de Capacitación Tributaria.

Galarza, R. G. (2018) *El rol de la Securitización en la Crisis Subprime y los Fideicomisos Financieros en Argentina, 2017*. (Tesis de Maestría, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas. Buenos Aires, Argentina).

Gestión (14 de agosto de 2018). Manufactura no primaria volvería a crecer en el 2018 en Perú y lo haría en 3.5% .*Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/manufactura-primaria-volveria-crecer-2018-peru-haria-3-5-241437-noticia/> [Consulta 11 de noviembre de 2019]

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update*. Cuarta edición. Boston: Allyn & Bacon. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2332/233245620004.pdf> [Consulta: 15 de diciembre de 2019].

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. Cuarta Edición.

Instituto Nacional de Estadística (INEI). (2019). *Producción Nacional 2018*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/principales_indicadores/informe-tecnico-de-produccion-nacional-febrero2019.PDF [Consulta: 11 de noviembre de 2019]

IFRS Foundation, (2004). *Normas Internacionales de Información Financiera NIC 18. Ingresos de Actividades Ordinarias*. Recuperado de: https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/con_nor_co/vigentes/nic/18_NIC.pdf [Consulta: 31 de agosto 2019]

IFRS Foundation, (2018). *Marco Conceptual*. Recuperado de: https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/con_nor_co/vigentes/niif/marco_conceptual_financiera2014.pdf [Consulta: 31 de agosto 2019]

IFRS Foundation, (2004) *Normas Internacionales de Información Financiera NIC 1 Presentación de Estados Financieros*. Recuperado de:

- https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/con_nor_co/vigentes/nic/1_NIC.pdf
[Consulta: 31 de agosto 2019]
- INEI (2016). Características Económicas y Financieras de las empresas Manufactureras
Recuperado de
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1479/libro.pdf [Consulta : 31 de agosto 2019]
- Jiménez (2016) Intereses, tasas, anatocismo y usura. Portal de Información y Opinión Legal de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de
http://dike.pucp.edu.pe/doctrina/civ_art28.PDF [Consulta: 17 de noviembre de 2019]
- León, N. (2017). *Las normas internacionales de información financiera y su incidencia en la determinación del impuesto a la renta: problemática del devengado*. Trabajo de Investigación para obtener el título profesional de Grado Académico de Maestro en Tributación y Política Fiscal. Universidad de Lima. Escuela de Posgrado. Maestría en Tributación y Política Fiscal. Lima, Perú. Recuperado de
http://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/5308/Le%c3%b3n_Huayanca_Nelly_Marysol.pdf?sequence=1&isAllowed=y [Consulta: 31 de agosto 2019]
- León, A. (2013). *La utilización del principio del devengado en la aplicación del impuesto a la renta peruano*. Informe Final del proyecto de investigación del Instituto de Investigación de la facultad de Ciencias Contables de la Universidad Nacional del Callao. Esta información puede consultarse ingresando a la siguiente dirección web:
<http://repositorio.unac.edu.pe/handle/UNAC/1944>
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) (2017). *Glosario de términos Tributarios*, 3-15. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/defensoria/boletines/glosario_tributario.pdf
[Consulta: 12 de noviembre de 2019].
- Martin, J.(25 de agosto de 2014).*El criterio de lo devengado: evolución de la normativa y jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia* [Entrada en Blog]. Recuperado de
<https://ideatributarias.wordpress.com/2014/08/25/el-criterio-de-lo-devengado-evolucion-de-la-normativa-y-jurisprudencia-de-la-corte-suprema-de-justicia/#FN2>
[Consulta: 16 de noviembre de 2019]
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) (2018) *Estadísticas de la recaudación Tributaria*.Recuperado de

https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/2018/comp_tributario2018_tomo1.pdf
[Consulta: 11 de noviembre 2019].

Palomina, B. (2016) *Comisiones Bancarias: Análisis a partir del marco constitucional y la regulación del mercado Financiero en el Perú*. (Tesis Licenciatura. Facultad de Derecho. Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú). Recuperado de http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/2042/1/palomino_abr.pdf [Consulta: 31 de agosto de 2019].

Piazza W. (2017) *La regulación legal y los principales términos económicos en los contratos de préstamo modernos*. Revista de Actualidad Mercantil, PUCP. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/actualidadmercantil/article/download/19525/19645>. [Consulta: 31 de agosto de 2019].

Reig, E. (1970). “*El impuesto a los réditos. Estudio teórico-práctico del gravamen argentino dentro de la teoría del impuesto*”. 5ta edición. Editorial contabilidad moderna. Buenos Aires.

Ruiz de Castilla Ponce de León, F. (2009). *Apuntes sobre el criterio del Devengado*. Artículo publicado en la revista Actualidad Empresarial N° 195. Página I-5.

Santos, R (2015). *Problemática en la aplicación del artículo 63°, inciso b) de la Ley del Impuesto a la renta en el sector construcción*. Trabajo de investigación para optar el Grado Académico de Maestro en Tributación y Política Fiscal. Universidad de Lima. Recuperado de http://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/5692/Cruz_Santos_Ruth_Marita.pdf?sequence=1&isAllowed=y [Consulta 31 de agosto de 2019]

Sánchez, J. & Pincay, D. (2013) *La Contabilidad Pública en América Latina y el Devengo en Ecuador*. Revista de Análisis Estadístico, (21-24). Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es › descarga › articulo> [Consulta: 15 de noviembre de 2019].

Sociedad Nacional de Industrias (SIN). (2019). Memoria anual 2018-2019. Recuperado de <https://www.sni.org.pe/wp-content/uploads/2019/05/memoria-anual.pdf> [Consulta: 11 de noviembre de 2019]

- Sociedad Nacional de Industrias (SIN). (2018). Agosto 2018-Reporte Sectorial de Bebidas No Alcohólicas. Recuperado <https://www.sni.org.pe/agosto-2018-reporte-sectorial-bebidas-no-alcoholicas/> [Consulta: 11 de noviembre de 2019]
- Sociedad Nacional de Industrias (SIN). (2018). Tríptico de Alimentos y bebidas. Recuperado <https://www.sni.org.pe/wp-content/uploads/2018/06/TRIPTICO-ALIMENTO-Y-BEBIDAS.pdf> [Consulta: 11 de noviembre de 2019]
- Soler Cárdenas SF, Soler Pons L (2012). *Usos del coeficiente alfa de Cronbach en el análisis de instrumentos escritos*. Rev. Méd Electrón. Recuperado de: <http://www.revmatanzas.sld.cu/revista%20medica/ano%202012/vol1%202012/tema01.htm> [Consulta : 26 de enero 2019]
- Tuesta, A. (2018). *Factoring, cesión de créditos y otras operaciones financieras* Recuperado de http://www.ipdt.org/uploads/files/Tuesta_28-02-2018.pdf [Consulta: 31 de agosto de 2019].
- Valdivia, M. (2002). Jornadas Nacionales de Tributación. *El Criterio de lo Devengado en el Impuesto a la Renta*. Lima, Perú. IPDT.
- Villalón. V. (2010) *Tributación Internacional, tributación de no residentes, el impuesto adicional a la Renta, Introducción general*. Revista de estudios Tributarios de la Universidad de Chile. 19. Recuperado de <https://revistaestudiostributarios.uchile.cl> › RET › article › download. [Consulta: 17 de noviembre de 2019].

APÉNDICE

Apéndice A: Matriz de Consistencia

Título: Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración y su impacto en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
Problema General ¿Cuál es el impacto del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 ?	Objetivo general: Determinar el impacto tributario de las comisiones de estructuración en la determinación del impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima	Hipótesis general: El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del impuesto a la renta industria de las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 .	Variable 1: Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Fuente de verificación
			Devengo contable Devengo tributario	Análisis de las Normas Internacionales de Contabilidad			
				Análisis de las normas tributarias aplicables			
			Variable 2: Determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Fuente de verificación

<p>Problemas Específicos:</p> <p>1.- ¿Cómo impacta la aplicación del devengo contable de las comisiones de estructuración en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 ?</p> <p>2.- ¿Cómo impacta la aplicación del devengo jurídico de las comisiones de estructuración en la determinación del Impuesto a la Renta en las</p>	<p>Metropolitana en el 2018</p> <p>.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>1.- Determinar si la aplicación del devengo contable de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018</p> <p>.</p> <p>2.- Determinar si la aplicación del devengo jurídico de las comisiones de estructuración impacta en la determinación del</p>	<p>Hipótesis específicas:</p> <p>1.La aplicación del devengo contable en las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.</p> <p>2.- La aplicación del devengo jurídico en las comisiones de estructuración impacta en la determinación del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y</p>	<p>Impacto en la tasa efectiva</p>	<p>Análisis de la Declaración Jurada Anual.</p> <p>Análisis de las resoluciones del Tribunal Fiscal</p>			

empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 ?	Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.	elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.	
3. ¿Cómo impacta el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018 ?	3. Determinar si el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.	3. El tratamiento tributario de las comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva del impuesto a la Renta en las empresas del sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018	

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos
<p><u>Tipo:</u></p> <p>Tipo de investigación de carácter no experimental correlacional causal.</p> <p>Se tomará el enfoque mixto; mediante la integración sistemática de los métodos cuantitativo y cualitativo.</p> <p>La investigación con enfoque cualitativo se basa en la recolección de datos sin medición numérica que se realizará mediante entrevistas a profundidad con expertos en el tema.</p> <p>La investigación, con enfoque cuantitativo, se basa en la recolección de datos a través de encuestas, a fin de realizar una medición numérica y análisis estadístico.</p> <p><u>Diseño:</u></p>	<p><u>Enfoque cualitativo:</u></p> <p>Población: La población está conformada por socios de las firmas de auditorías (Big Four).</p> <p>Tipo de muestreo: No probabilístico, por conveniencia</p> <p>Tamaño de muestra: Dos personas entre socios y gerentes de la firma de auditoría Ernst & Young, que pertenecen al área de Tax.</p> <p><u>Enfoque cuantitativo:</u></p> <p>Población: La población está conformada 18 de tipo gran empresa sector industrial de bebidas y elaboración de productos de molinería de Lima Metropolitana en el 2018.</p>	<p>Variable 1: Tratamiento tributario de las comisiones de estructuración</p> <p>Técnicas: Entrevistas a profundidad.</p> <p>Instrumentos: Encuesta</p>
		<p>Variable 2: Determinación de Impuesto a la Renta de las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas</p> <p>Técnicas: Encuestas</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p>

<p>El diseño es de corte transversal, pues son investigaciones que recopilan datos en un momento único.</p>	<p>Tipo de muestreo: Estadístico.</p> <p>Tamaño de muestra: El tamaño de la muestra asciende a 15 empresas.</p>	
---	---	--

Apéndice B: Entrevista a profundidad

Nombre del Entrevistado:

Cargo:

Empresa:

1. ¿Cuál es su opinión con respecto a la controversia que se ha generado en la aplicación del principio del devengado para fines tributarios en la determinación del IR? ¿Qué criterio considera que debió prevalecer en la normativa local? ¿Por qué?
2. ¿Cómo considera que ha influido el escenario de controversia del criterio del devengado en el tratamiento tributario de los costos de estructuración de los financiamientos?
3. En su experiencia, ¿Cuáles son las operaciones más comunes por la que las empresas requieren de un financiamiento que incluya el cobro de comisiones de estructuración?
4. En base a su experiencia, teniendo en cuenta que hasta el 2018 existieron posiciones contrapuestas sobre el momento en el que se debió considerar como deducible el concepto de las comisiones de estructuración ¿Cuál es su opinión al respecto, en qué momento considera usted que deberían devengar estos gastos? ¿Por qué?
5. En base a su experiencia en los procesos de fiscalización, ¿cuáles han sido los reparos de la administración tributaria con respecto a las comisiones de estructuración? ¿qué criterio ha tenido la SUNAT para repararlos? Asimismo, ¿cómo o bajo qué argumentos lo enfrentaron y qué sustentos presentaron?
6. A partir del 2019, mediante el DL 1425, el legislador implementó y definió los criterios que se deben considerar para la aplicación del devengo en la normativa local. Sobre el particular, ¿cómo cree que cambia el escenario actual? ¿Considera que ya no existirían controversias al respecto?
7. Asimismo, respecto a la definición del devengo tributario del decreto legislativo 1425 ¿Considera que podría tener algún impacto en la determinación del Impuesto a la Renta por el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración?

8. Respecto a la definición del devengo tributario y los criterios que se deben considerar a partir del 2019, ¿Cuál considera usted que son las acciones más adecuadas para las empresas que adoptaron el criterio contable (devengo de manera proporcional al plazo del préstamo) y que cuentan con un gasto proporcional para el ejercicio 2019 en adelante?
9. Por último, ¿Qué propone para mejorar la aplicación del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración? Asimismo, ¿qué modificaciones propondría en la normativa tributaria para que éste se encuentre totalmente regulado?
10. ¿De acuerdo al tema planteado y en base a su experiencia, la adición por gastos de comisiones de estructuración impacta en la tasa efectiva? ¿en qué escenarios considera que podría impactar?

Apéndice C: Encuesta

1. Entrevista empresas

Definición y alcance	1	2	3	4	5
1. ¿En qué medida conoce acerca del tratamiento tributario de las comisiones de estructuración?					
2. ¿Con qué frecuencia, su empresa, cuenta con operaciones que incluyan pagos por comisiones de estructuración?					
3. ¿En qué medida considera que las comisiones de estructuración representan un importe material en el cálculo del Impuesto a la Renta?					
Devengo contable	1	2	3	4	5
4. Tributariamente, en qué medida la Compañía, hasta el 2018, ha reconocido el gasto por las comisiones de estructuración en el plazo del contrato.					
5. ¿En qué medida La compañía considera que la aplicación tributaria del devengo contable ha generado un impacto significativo en el impuesto a la Renta?					
6. ¿En qué medida la aplicación tributaria del devengo contable en las comisiones de estructuración ha impactado en el impuesto a la renta diferido. (NIC 12)?					
Devengo tributario	1	2	3	4	5

7. ¿Tributariamente en qué medida, hasta el 2018, la compañía ha reconocido el gasto de las comisiones de estructuración en el ejercicio en el que se solicita y estructura el préstamo?					
8. La compañía considera que la aplicación tributaria del devengo jurídico ha generado un impacto significativo en el impuesto a la Renta.					
9. ¿En qué medida la aplicación tributaria del devengo jurídico de las comisiones de estructuración ha impactado en el impuesto a la renta diferido. (NIC 12)?					
Tasa efectiva	1	2	3	4	5
10. ¿En qué medida la compañía realiza la medición de la tasa efectiva del Impuesto a la Renta?					
11. ¿En qué medida ha realizado reparos que han sido considerados como permanentes por gastos relacionados a las comisiones de estructuración?					
12. ¿En qué medida la compañía considera que el tratamiento tributario de las comisiones de estructuración ha impactado en la tasa efectiva del Impuesto a la Renta?					
Análisis de la Declaración Jurada Anual.	1	2	3	4	5

13. ¿En qué medida la aplicación del devengo contable en el tratamiento tributario de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la determinación de la Declaración Jurada Anual?					
14. ¿En qué medida la aplicación del devengo jurídico en el tratamiento tributario de los gastos por comisiones de estructuración ha generado adiciones o deducciones en la determinación de la Declaración Jurada Anual?					
15. ¿En qué medida la Compañía considera que en el cálculo del Impuesto a la Renta del ejercicio 2019 se realizarán adiciones/deducciones por gastos relacionados a comisiones de estructuración provenientes de préstamos de ejercicios anteriores?					
16. ¿En qué medida considera que el nuevo concepto del devengo tributario podría impactar en el tratamiento de las comisiones de estructuración ?					
Análisis de las resoluciones del Tribunal Fiscal					
17. ¿En qué medida, en su empresa, los gastos por comisiones de estructuración han sido observados por la Administración Tributaria en procesos de fiscalización?					
18. ¿De corresponder, en qué medida se han levantado los reparos objetados en las fiscalizaciones por los gastos por comisiones de estructuración?					

19. ¿En qué medida tiene conocimiento acerca de la dualidad de criterios acerca del devengo adoptados por la Administración Tributaria y el Tribunal Fiscal.					
20. Considera que la dualidad de criterios tributarios del devengo ha impactado en la determinación del Impuesto a la Renta.					