UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS
FACULTAD DE NEGOCIOS
PROGRAMA ACADÉMICO DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN

**ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos y su impacto financiero en
las empresas del sector comercio que importan vehículos nuevos y usados de
Lima Metropolitana para el año 2019**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Contabilidad

AUTOR

Flores Cabanillas, Malena Milagros (0000-0003-1818-8593)
Zapata Larios, Sergio Fernando (0000-0002-4900-9247)

ASESOR

Lau Rebolledo, Juan Eduardo (0000-0001-8353-3643)

Lima, 24 de mayo del 2020

DEDICATORIA

A mis padres y a mi hermano, ya que fueron los pilares para mi crecimiento personal y profesional. Gran parte de mis logros obtenidos es gracias a ustedes entre los que incluyo en este Trabajo de Suficiencia Profesional.

Malena Milagros Flores Cabanillas

Para mi familia, la suma del esfuerzo y sueños de cada uno de ellos, contribuyen con mi realización personal y profesional.

Sergio Fernando Zapata Larios

AGRADECIMIENTOS

Agradecer a Dios por las oportunidades y desafíos brindados en nuestra etapa de formación profesional.

Agradecemos a nuestro asesor por la paciencia y su disposición completa en apoyarnos con nuestro trabajo de investigación. Su experiencia y calidad profesional aportaron de manera significativa en el desarrollo del presente trabajo.

Por último, agradecer a los profesionales competentes que participaron de manera altruista para el desarrollo de nuestra investigación de campo y con sus conocimientos afianzaron la calidad en nuestro trabajo de investigación.

RESUMEN

La finalidad de este trabajo de investigación es determinar el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgo en las finanzas de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.

El presente trabajo cuenta con el marco teórico basado en fuentes académicas y de relevancia en los temas de ISO 31000:2018, COSO ERM 2017, Gestión de riesgos, impacto financiero y sector comercio.

Al realizar la investigación se utilizó la metodología de investigación mixta que posee un enfoque cualitativo y cuantitativo. Para el desarrollo del enfoque cualitativo se realizaron dieciséis preguntas con base en los objetivos planteados en la matriz de consistencia, las cuales fueron necesarias para utilizar la herramienta de la entrevista a profundidad a expertos relevantes en los temas de gestión de riesgo. Para el desarrollo del enfoque cuantitativo se elaboró un cuestionario de diecisiete preguntas y se utilizó la herramienta de la encuesta para la recopilación de datos. Las encuestas fueron enviadas a empresas del sector comercio que importan autos nuevos y usados, que se ubiquen en Lima Metropolitana.

Los resultados de la investigación demuestran que la ISO 31000:2018 genera un impacto financiero en las empresas; sin embargo, no solo se enfoca en los indicadores financieros, sino en la gestión operativa de las empresas. La sinergia de cada área funcional de la empresa contribuye con el cumplimiento de los objetivos propuesto en un determinado periodo de tiempo.

Por último, se elaboró un caso práctico para poder examinar cómo gestionan sus riesgos y si poseen un sistema de gestión de riesgo que contribuya al cumplimiento de los objetivos de la empresa.

Palabra Clave: ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgo, impacto financiero, Comercio y COSO ERM 2017.

ABSTRACT

The purpose of this research work is to determine the impact of ISO 31000: 2018 Risk Management System on the finances of import companies in the Commerce Sector of Metropolitan Lima as of 2019.

The present work has the theoretical framework based on academic and relevant sources in the subjects of ISO 31000: 2018, COSO ERM 2017, Risk management, financial impact and commerce sector.

When conducting the research, the mixed research methodology was used which has a qualitative and quantitative approach. For the development of the qualitative approach, sixteen questions were asked based on the objectives set out in the consistency matrix, which were necessary to use the in-depth interview tool for relevant experts in risk management issues. For the development of the quantitative approach, a seventeen questionnaire was developed and the survey tool for data collection was used. The surveys were circulated to companies in the commerce sector and importing new and used cars and located in Metropolitan Lima City.

The results of the investigation show that ISO 31000: 2018 have a financial impact on those companies. However, it not only focuses on financial key indicators, operational management indicators are also impacted. The synergy of each functional area of the company contributes to the fulfillment of the objectives proposed in a certain period.

Finally, a case study was developed to show how they manage their risks and if they have a risk management system that contributes to the fulfillment of the company's objectives.

Keyword: ISO 31000: 2018 Risk Management System, financial impact, Commerce and COSO ERM 2017.

Tabla de contenido

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO	15
1.1. ANTECEDENTES	15
1.2. ISO 31000:2018 SISTEMAS DE GESTIÓN DE RIESGOS.....	16
1.3. DEFINICIÓN DE LA NORMA ISO 31:0002018 SISTEMAS DE GESTIÓN DE RIESGOS....	17
1.3.1. Beneficios comerciales del ISO 31000:2018	26
1.3.2. Gestión empresarial bajo el ISO 31000:2018	29
1.3.3. Semejanzas entre COSO ERM 2017 e ISO 31000:2018	34
1.3.4. Diferencias entre COSO ERM 2017 e ISO 31000:2018.....	41
1.4. FINANZAS	42
1.4.1. Definición de finanzas	42
1.4.2. Análisis financiero Vertical y Horizontal.....	43
1.4.3. Estados Financieros y sus indicadores – Ratios Financieros.....	45
1.4.4. Gestión Financiera.....	47
1.4.5. Importancia de Gestión Financiera	49
1.5. SECTOR COMERCIO	50
1.5.1. Balanza Comercial - Importaciones y Exportaciones	51
1.5.2. Variación de las importaciones	52
1.5.3. Empresas importadoras de vehículos nuevos y usados	54
1.5.4. Aporte del sector comercio y de las importaciones al PBI del país	55
1.6. PLANIFICACIÓN EMPRESARIAL	56
1.6.1. Relación COSO ERM 2017 y Finanzas.....	56
1.6.2. Relación ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos y Finanzas.....	57
CAPÍTULO II. PLAN DE INVESTIGACIÓN	58
2.1. OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN	58
2.1.1. Justificación	58
2.1.2. Delimitación del espacio - temporal.....	61
2.2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	62
2.2.1. Problema Principal	62
2.2.2. Problema Secundario	62
2.3. HIPÓTESIS	62
2.3.1. Hipótesis Principal	62
2.3.2. Hipótesis Secundaria	62
2.4. OBJETIVOS	63
2.4.1. Objetivo General	63
2.4.2. Objetivos Específicos	63
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DEL TRABAJO	63
3.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	63
3.1.1. Enfoque Cualitativo	64
3.1.2. Enfoque Cuantitativo.....	65
3.1.3. Enfoque Mixto.....	67
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	69
3.2.1. Población.....	69
3.2.2. Muestra	71
3.2.3. Confiabilidad de los instrumentos.....	73
3.3. TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	74
3.3.1. Encuesta y entrevista	74
3.3.2. Instrumentos de recolección de datos.....	74
3.3.3. Cuestionario de la encuesta	74

CAPÍTULO IV. DESARROLLO	75
4.1. APLICACIÓN DE RESULTADOS	75
4.1.1. <i>Resultados del Estudio Cualitativo</i>	75
4.1.2. <i>Resultados del Estudio Cuantitativo</i>	88
4.2. CASO PRÁCTICO	176
4.2.1. <i>Información de la Empresa</i>	176
4.2.2. <i>Detalle del caso práctico</i>	176
CAPÍTULO V. ANÁLISIS DE RESULTADOS	183
5.1. RESULTADOS.....	183
5.1.1. <i>Análisis del estudio Cualitativo</i>	183
5.1.2. <i>Análisis del Estudio Cuantitativo</i>	188
CONCLUSIONES	210
RECOMENDACIONES.....	212
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:.....	214

Índice de figuras

<i>Figura 1 Empresas que contaron con alguna certificación de sus procesos, según tipo de certificación (porcentaje). Adaptado por INEI, 2015.</i>	16
<i>Figura 2 Los principios de la Norma ISO 31000:2018. Adaptado de Online Browsing Platform, por ISO, 2018.</i>	18
<i>Figura 3 El marco de referencia de la Norma ISO 31000:2018. Adaptado de Online Browsing Platform, por ISO, 2018.</i>	20
<i>Figura 4 Los procesos de la Norma ISO 31000:2018. Adaptado de Online Browsing Platform, por ISO, 2018.</i>	23
<i>Figura 5 El marco de referencia de la Norma ISO 31000:2018. Extraído del informe anual 2011, por Abengoa, 2011.</i>	27
<i>Figura 6 Gestión de riesgos, una guía de aproximación para el empresario. Adaptado del Instituto Nacional de Ciberseguridad, 2015.</i>	30
<i>Figura 7 Indicadores de riesgos (KRI), en intervalos, para gestionar los riesgos operativos. Elaborado por Luna, Y. (2015).</i>	31
<i>Figura 8 Gráfico de Indicadores de riesgos (KRI), en intervalos, para gestionar los riesgos operativos. Elaborado por Luna, Y. (2015).</i>	32
<i>Figura 9 Gráfico de la exposición al riesgo</i>	32
<i>Figura 10 Sensibilidad al Riesgo de la Compañía</i>	33
<i>Figura 11 Tabla cruzada de capacidad, tolerancia y apetito.</i>	33
<i>Figura 12 Four lines of defense model for financial institutions. Elaborado por Financial Stability Institute (2015).</i>	38
<i>Figura 13 Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance. Elaborado por Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, 2017.</i>	41
<i>Figura 14 Ecuación Contable – Elaboración propia</i>	46
<i>Figura 15 Gestión Administrativa – Elaboración propia</i>	49
<i>Figura 16 Importación FOB por uso o destino económico – Fuente: SUNAT e INEI, 2019.</i>	53
<i>Figura 17 Importación Vehículos livianos del año 2019 – Fuente: Asociación Automotriz del Perú.</i>	54
<i>Figura 18 Producto Bruto Interno – Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, 2019.</i>	56
<i>Figura 19 Proceso cualitativo. Adaptado de Metodología de la Investigación, por Hernandez, Fernandez y Baptista, 2010.</i>	65
<i>Figura 20 Proceso cuantitativo. Adaptado de Metodología de la Investigación, por Hernandez, Fernandez y Baptista, 2010.</i>	67
<i>Figura 21 Flujo del proceso de plantear problemas de investigación mixta, por Hernandez, Fernandez y Baptista, 2010</i>	68
<i>Figura 22 Tamaño de muestra. Elaboración propia.</i>	73
<i>Figura 23 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Buen uso de los recursos], elaboración propia</i>	89
<i>Figura 24 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Transparencia de información], elaboración propia.</i>	90
<i>Figura 25 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Atractivo para nuevos inversionistas], elaboración propia.</i>	92
<i>Figura 26 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Ingresos a nuevos mercados], elaboración propia.</i>	93
<i>Figura 27 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [No genera valor], elaboración propia.</i>	95
<i>Figura 28 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Por imagen corporativa], elaboración propia.</i>	96
<i>Figura 29 . Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por contar con una certificación internacional], elaboración propia.</i>	98
<i>Figura 30 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Confianza en el manejo de los recursos de la empresa], elaboración propia.</i>	99

Figura 31 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Calidad en los profesionales que laboran en la organización], elaboración propia.	101
Figura 32 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Identificación de los riesgos financieros], elaboración propia.	102
Figura 33 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Confianza y fiabilidad en la información financiera], elaboración propia.	104
Figura 34 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo], elaboración propia.	105
Figura 35 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Toma de decisiones con información relevante], elaboración propia.	107
Figura 36 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros], elaboración propia.	108
Figura 37 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [De planeamiento], elaboración propia.	110
Figura 38 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Políticos], elaboración propia.	111
Figura 39 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Sindicales], elaboración propia.	112
Figura 40 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Presupuestales], elaboración propia.	114
Figura 41 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Cambiarios (Tipo de Cambio)], elaboración propia.	115
Figura 42 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Planeamiento de los objetivos financieros de la empresa], elaboración propia.	116
Figura 43 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Distribución del presupuesto anual], elaboración propia.	118
Figura 44 . Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [En los indicadores financieros], elaboración propia.	119
Figura 45 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Toma de decisión de la gerencia], elaboración propia.	120
Figura 46 Ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes, elaboración propia.	122
Figura 47 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos], elaboración propia.	123
Figura 48 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos], elaboración propia.	124
Figura 49 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos inherentes], elaboración propia.	125
Figura 50 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos internos (optimizar procesos)], elaboración propia.	127
Figura 51 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de planeación presupuestal anual], elaboración propia.	128
Figura 52 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos financieros], elaboración propia.	129
Figura 53 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de cumplimiento], elaboración propia.	130
Figura 54 Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones, elaboración propia.	131
Figura 55 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Fluctuación del tipo de cambio], elaboración propia.	132
Figura 56 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Plan de políticas económicas del país], elaboración propia.	134
Figura 57 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de conflictos sociales], elaboración propia.	135
Figura 58 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Ideologías de gobiernos (derecha, izquierda o de centro) en la región], elaboración propia.	137
Figura 59 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de criminalidad a nivel país], elaboración propia.	138

Figura 60 . Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de nuevos competidores en el sector], elaboración propia. .	140
Figura 61 Contar con Sistema de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial, elaboración propia.	141
Figura 62 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Objetivos no alcanzables], elaboración propia.	143
Figura 63 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Mala implementación de estrategias], elaboración propia.	144
Figura 64 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Resultados financieros erróneos], elaboración propia.	146
Figura 65 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017], elaboración propia.	147
Figura 66 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Sistemas de Gestión de Riesgos], elaboración propia.	149
Figura 67 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Homologación de normas Gestión de Riesgos], elaboración propia.	150
Figura 68 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Fraude], elaboración propia.	152
Figura 69 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Vinculación en actos de corrupción], elaboración propia.	153
Figura 70 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Evaluación ineficiente en posibles inversiones], elaboración propia.	155
Figura 71 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Personal no idóneo en la organización], elaboración propia.	156
Figura 72 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Sanciones y multas], elaboración propia.	158
Figura 73 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [El negocio no sea sostenible en el tiempo], elaboración propia.	159
Figura 74 Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgo en base a la metodología COSO ERM 2017, elaboración propia.	161
Figura 75 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Falta de ética profesional], elaboración propia.	162
Figura 76 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Un ambiente laboral hostil], elaboración propia.	163
Figura 77 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Tráfico de influencias], elaboración propia.	165
Figura 78 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Concertación de precios], elaboración propia.	166
Figura 79 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Deslealtad a los principios morales de la empresa], elaboración propia.	167
Figura 80 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos], elaboración propia.	169
Figura 81 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Se pronostica posibles pérdidas/ganancias], elaboración propia.	170
Figura 82 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Reducción de contingencias], elaboración propia.	172
Figura 83 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de contingencias], elaboración propia.	173
Figura 84 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de nuevos riesgos], elaboración propia.	175

Índice de tablas

Tabla 1 Ratios Financieros – Elaboración propia.....	47
Tabla 2 Ventas Sector Comercio – Fuente: INEI Encuesta Mensual de Comercio.....	50
Tabla 3 Reporte mensual de comercio – Fuente: INEI, 2019.	53
Tabla 4 Datos extraídos de Transparency International - corruption perceptions Index 2018 – Fuente: Elaboración propia	61
Tabla 5 Cuadro de universo. Elaboración propia.....	70
Tabla 6 Cuadro de muestra, elaboración propia.	71
Tabla 7 Cuadro de entrevistas, elaboración propia.....	72
Tabla 8 Cuadro de entrevistados, elaboración propia.....	75
Tabla 9 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Buen uso de los recursos], elaboración propia.....	89
Tabla 10 . A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Transparencia de información], elaboración propia.	90
Tabla 11 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Atractivo para nuevos inversionistas], elaboración propia.	91
Tabla 12 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Ingresos a nuevos mercados], elaboración propia.	93
Tabla 13 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [No genera valor], elaboración propia.	94
Tabla 14 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Por imagen corporativa], elaboración propia.	96
Tabla 15 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por contar con una certificación internacional], elaboración propia....	97
Tabla 16 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Confianza en el manejo de los recursos de la empresa], elaboración propia.	99
Tabla 17 . Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Calidad en los profesionales que laboran en la organización], elaboración propia.	100
Tabla 18 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Identificación de los riesgos financieros], elaboración propia.	102
Tabla 19 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Confianza y fiabilidad en la información financiera], elaboración propia.	103
Tabla 20 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo], elaboración propia.	105
Tabla 21 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Toma de decisiones con información relevante], elaboración propia.	106
Tabla 22 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros], elaboración propia.	108
Tabla 23 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [De planeamiento], elaboración propia.....	109
Tabla 24 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Políticos], elaboración propia.	111
Tabla 25 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Sindicales], elaboración propia.....	112
Tabla 26 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Presupuestales], elaboración propia.	113
Tabla 27 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Cambiarios (Tipo de Cambio)], elaboración propia.	114
Tabla 28 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Planeamiento de los objetivos financieros de la empresa], elaboración propia.	116
Tabla 29 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Distribución del presupuesto anual], elaboración propia.....	117
Tabla 30 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [En los indicadores financieros], elaboración propia.	118
Tabla 31 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Toma de decisión de la gerencia], elaboración propia.	120

Tabla 32 Ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes, elaboración propia.	121
Tabla 33 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos internos], elaboración propia.	123
Tabla 34 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos], elaboración propia.	124
Tabla 35 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos inherentes], elaboración propia.	125
Tabla 36 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos internos (optimizar procesos)], elaboración propia.	126
Tabla 37 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de planeación presupuestal anual], elaboración propia.	127
Tabla 38 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos financieros], elaboración propia.	128
Tabla 39 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de cumplimiento], elaboración propia.	130
Tabla 40 Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones, elaboración propia.	131
Tabla 41 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Fluctuación del tipo de cambio], elaboración propia.	132
Tabla 42 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Plan de políticas económicas del país], elaboración propia.	133
Tabla 43 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de conflictos sociales], elaboración propia.	135
Tabla 44 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Ideologías de gobiernos (derecha, izquierda o de centro) en la región], elaboración propia.	136
Tabla 45 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de criminalidad a nivel país], elaboración propia.	138
Tabla 46 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de nuevos competidores en el sector], elaboración propia.	139
Tabla 47 Contar con Sistema de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial, elaboración propia.	141
Tabla 48 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Objetivos no alcanzables], elaboración propia.	142
Tabla 49 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Mala implementación de estrategias], elaboración propia.	144
Tabla 50 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Resultados financieros erróneos], elaboración propia.	145
Tabla 51 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017], elaboración propia.	147
Tabla 52 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Sistemas de Gestión de Riesgos], elaboración propia.	148
Tabla 53 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Homologación de normas Gestión de Riesgos], elaboración propia.	150
Tabla 54 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Fraude], elaboración propia.	151
Tabla 55 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Vinculación en actos de corrupción], elaboración propia.	153
Tabla 56 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Evaluación ineficiente en posibles inversiones], elaboración propia.	154
Tabla 57 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Personal no idóneo en la organización], elaboración propia.	156
Tabla 58 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Sanciones y multas], elaboración propia.	157
Tabla 59 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [El negocio no sea sostenible en el tiempo], elaboración propia.	159

Tabla 60 Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgo en base a la metodología COSO ERM 2017, elaboración propia.....	160
Tabla 61 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Falta de ética profesional], elaboración propia.....	162
Tabla 62 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Un ambiente laboral hostil], elaboración propia.	163
Tabla 63 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Tráfico de influencias], elaboración propia.	164
Tabla 64 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Concertación de precios], elaboración propia.	166
Tabla 65 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Deslealtad a los principios morales de la empresa], elaboración propia.	167
Tabla 66 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos], elaboración propia.	168
Tabla 67 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos], elaboración propia.	170
Tabla 68 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Reducción de contingencias], elaboración propia.	171
Tabla 69 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de contingencias], elaboración propia.	173
Tabla 70 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de nuevos riesgos], elaboración propia. ...	174
Tabla 71 . Ingresos y Costos anuales de Derco, proporcionado por Derco S.A.	177
Tabla 72 Gastos de personal - anuales de Derco, proporcionado por Derco S.A.	178
Tabla 73 Matriz de Riesgo de Derco, proporcionado por la empresa Derco S.A.	178
Tabla 74 Análisis global de pregunta 1, elaboración propia.	188
Tabla 75 Análisis global de pregunta 2, elaboración propia.	189
Tabla 76 Análisis global de pregunta 3, elaboración propia.	190
Tabla 77 Análisis global de pregunta 4, elaboración propia.	191
Tabla 78 Análisis global de pregunta 5, elaboración propia.	192
Tabla 79 Análisis global de pregunta 6, elaboración propia.	193
Tabla 80 Análisis global de pregunta 7, elaboración propia.	194
Tabla 81 Análisis global de pregunta 8, elaboración propia.	195
Tabla 82 Análisis global de pregunta 9, elaboración propia.	196
Tabla 83 Análisis global de pregunta 10, elaboración propia.	197
Tabla 84 Análisis global de pregunta 11, elaboración propia.	198
Tabla 85 . Análisis global de pregunta 12, elaboración propia.	199
Tabla 86 Análisis global de pregunta 13, elaboración propia.	200
Tabla 87 Análisis global de pregunta 14, elaboración propia.	201
Tabla 88 Análisis global de pregunta 15, elaboración propia.	202
Tabla 89 Análisis global de pregunta 16, elaboración propia.	203
Tabla 90 Análisis global de pregunta 17, elaboración propia.	204
Tabla 91 Variable Independiente, elaboración propia.	205
Tabla 92 Alfa de Cronbach, elaboración propia.	206
Tabla 93 hipótesis general, elaboración propia.	207
Tabla 94 . hipótesis específica 1, elaboración propia.	208
Tabla 95 hipótesis específica 2, elaboración propia.	209

INTRODUCCIÓN

En los últimos años según América económica (2020) menciona que la economía peruana logra veintiún años de crecimiento continuo al cierre del 2019, frente a la coyuntura internacional protagonizadas por China y Estados Unidos de Norteamérica, el Perú demuestra una importante cuota de resiliencia. En el ámbito político-social, existe inestabilidad por los altos índices de corrupción de altos funcionarios por empresas privadas, esto ocurre con mayor frecuencia cuando se realiza contrataciones con el estado para realizar obras públicas. Por otro lado, la sociedad se moviliza frente a las irregularidades que el gobierno o funcionario público realiza para beneficios de un grupo de personas y no para el bien común.

En el ámbito empresarial, según el diario Gestión (2019) el Perú registró una caída de la venta de vehículos y es la segunda más alta de América Latina. Por otro lado, el mercado sudamericano se ha visto afectado por la incertidumbre entre los países de China y Estados Unidos de Norteamérica por cuestión comerciales; sin embargo, el mercado automotor se ha visto afectado por el Impuesto Selectivo al Consumo (ISC).

Según la Asociación Automotriz del Perú (2020) el Impuesto Selectivo al Consumo impactó a las empresas que comercializan vehículos nuevos porque los precios de los vehículos aumentaron y la recaudación disminuyó. Por otro lado, el gobierno modificó los requerimientos para aceptar el ingreso al Perú de vehículos usados, la normativa disminuyó la cantidad de años y/o kilometraje para que un auto sea permitido ingresar para la venta en el mercado peruano. El objetivo del gobierno es renovar el parque automotor y disminuir el promedio de antigüedad en años de un vehículo que circulen por las vías nacionales, además de reducir la contaminación ambiental.

Por último, las empresas del sector comercio que importan autos nuevos y usados deben considerar los riesgos controlables y no controlables propios del negocio. Gestionar los riesgos mediante distintas metodologías como COSO ERM 2017, ISO 31000:2018, homologación de normas que permitan suministrar de lineamientos a las empresas y que gestionen mejor sus riesgos. A continuación, el presente trabajo de investigación se investigará si la norma ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgo tendría un impacto financiero en las empresas que importan autos nuevos y usados del sector comercio en el Perú.

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

En el año 2009 se publicó por primera vez el ISO 31000: Sistemas de Gestión de Riesgos y en el año 2018 se efectuó una revisión de esta, emitiendo una nueva versión. Según ISOTools (2015), la norma ISO son un conjunto de normas orientadas a ordenar la gestión de una empresa en sus distintos ámbitos. El objetivo de la norma es establecer los parámetros y regulaciones de manera genérica; como base del sistema de gestión de riesgos que posee cada organización, la norma fue elaborada a través, de experiencias recopiladas de buenas prácticas empresariales al momento de gestionar sus riesgos en ejercicio de sus actividades económicas. La norma ISO31000:2018 tiene alcance en el ámbito estratégico y estructural de cualquier tipo y tamaño de organización y señala que:

Para que la gestión de riesgos sea eficaz debe estar basada en los principios, el marco de referencia y procesos. (ISO, 2018).

Asimismo, la norma menciona que no es de uso obligatorio ya que la naturaleza de este dispositivo es de informar y brindar conocimientos para que las organizaciones se acojan y estandaricen sus procesos. La revisión de la norma adopta tanto los factores internos y externos de las organizaciones del entorno en donde ejercen su actividad económica.

Al año 2018 según el Banco Central de Reserva del Perú, en adelante el BCRP, las empresas importadoras generaron la suma de US\$ 41,870,000 en importaciones (Valores FOB). Este monto se compone por bienes de consumo, insumos, bienes de capital y otros. Al segundo trimestre del año 2018, generó la suma de US\$ 10,503,000; mientras que en el mismo trimestre del año 2019 obtuvo US\$ 10,210,000 lo que representa una caída de 2.87 puntos porcentuales (BCRP, 2019).

En el Perú, el uso de las normas ISO en general es menor a países de la región; sin embargo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Diario El Peruano detalla lo siguiente:

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en su informe de Principales Resultados de la encuesta nacional de empresas 2015, del total de las grandes y medianas empresas investigadas, el 28.5% contó con alguna certificación para sus procesos. El 71.5% de las grandes y medianas empresas no cuentan con algún tipo de certificación (INEI, 2015, s.p.).

Figura 1 Empresas que contaron con alguna certificación de sus procesos, según tipo de certificación (porcentaje). Adaptado por INEI, 2015.

Las certificaciones de calidad para empresas en el Perú con reconocimiento oficial otorgado por franquicias internacionales se incrementaron en el año 2018 Sin embargo, el número de compañías privadas que validan de esta manera su sistema de gestión no llega al 1.5%. (Diario el Peruano, 2019).

1.2. ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos

El presente trabajo de investigación tendrá un alcance que abarca la problemática de identificar el impacto financiero que tiene el ISO 31000:2018 y su efecto durante un ejercicio en las empresas importadoras del Sector Comercio que importan autos nuevos y usados, el cual posee una participación material de la economía peruana. La certificación del ISO 3001:2018 en las empresas importadoras de Lima Metropolitana es escaso, una causa es que no es una norma de carácter legal y de necesaria aplicación.

Al respecto, el presente trabajo de investigación se profundizará en determinar si la Gestión de riesgos bajo la norma ISO31000:2018 impacta de manera positiva en las

finanzas y es un agente de cambio en las empresas del sector importador para que mejoren su rendimiento y exposición a nivel global.

Se determinará si la norma ISO 31000:2018 tiene impacto financiero en las organizaciones. La ISO 31000:2018 propone que las organizaciones al regular sus procesos bajo esta norma tendrán mejor exposición ante sus stakeholders los cuales, según ISOTools (2018) la norma se trata de crear valor, de utilizar la gestión de riesgos como herramientas de seguimiento y control y como apoyo en la toma de decisiones, con objeto de reducir la incertidumbre frente al logro de objetivos.

Por último, se analizará el impacto financiero que tendrán las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana bajo esta estándar internacional. Con base en ello, se determinará qué procesos tienen mayor relevancia con la intención de identificar oportunidades de mejora y eficaz adaptación.

Para lo que se requiere algunos definir conceptos básicos.

1.3. Definición de la Norma ISO 31:0002018 Sistemas de Gestión de Riesgos

La norma ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos según Vilcapoma, A. (2019) establece tres criterios que rigen la gestión de riesgos en todo tipo de proyecto los cuales son los principios, el marco de referencia y el proceso. Cada uno dependiente del otro y en conjunto forma los lineamientos para una correcta gestión. (p. 62).

En primer lugar, los principios se orientan hacia la creación de valor y a su vez a la protección del valor ya creado para que sea sostenible en el tiempo. Involucra factores como mejora continua, que la información sea dinámica y fiable; además, que el factor humano es una pieza fundamental ya que son ellos los que aplican o ejercen los parámetros de la norma. Por otro lado, la información debe ser estructurada e inclusiva a todo nivel jerárquico. A continuación, una representación gráfica de los principios según Online Browsing Platform (OBP).

Figura 2 Los principios de la Norma ISO 31000:2018. Adaptado de Online Browsing Platform, por ISO, 2018.

A continuación, el detalle de cada factor de la Creación y Protección del Valor según Rodríguez, D. (2018):

- Integrado

La gestión de riesgos es una parte integral de todas las actividades de la organización. Se mantiene el concepto desde la norma ISO 31000:2009.

- Estructurada y Exhaustiva

Un enfoque estructurado e integral del riesgo, la gestión contribuye a la coherencia y la comparación de resultados.

- Adaptada

El marco y los procesos de gestión de riesgos son adaptados y proporcionados a la organización, el alcance es en el ámbito interno y externo; además de estar enfocado al cumplimiento de los objetivos.

- Inclusiva

La participación adecuada y oportuna de los principales interesados en la gestión del riesgo permiten una conglomeración de ideas, punto de vista y percepciones que son considerados al momento de tomar las decisiones de las mismas. Finaliza en una gestión de riesgo mayor informada.

- Dinámica

Los riesgos pueden surgir, cambiar o desaparecer como un cambio en el contexto externo e interno de la organización. La gestión de riesgo anticipa, detecta, reconoce y responde a esos cambios y eventos de manera apropiada y oportuna.

- Mejor información disponible

Las aportaciones a la gestión de riesgos se basan en datos históricos y a la información actual, así como sobre el futuro en un escenario óptimo.

La gestión del riesgo tiene en cuenta cualquier limitación e incertidumbre asociada con tal información.

La información debe ser oportuna, clara y disponible para las partes interesadas.

- Factores humanos y culturales

El comportamiento humano influye en las decisiones y aspectos sobre la gestión de riesgo en cada etapa de su elaboración.

- Mejora continua

La gestión del riesgo se mejora continuamente a través de aprendizaje y experiencia.

En segundo lugar, el marco de referencia se basa en Liderazgo y Compromiso el cual está encabezado en la mayoría de las veces por el ápice de control de cada organización, según la Escuela Europea de Excelencia (2019) para diseñar un marco para la gestión del riesgo

en ISO 31000:2018 se debe determinar, examinar y comprender su contexto interno y externo. (Escuela Europea de Excelencia, 2019, s.p)

Según la Escuela Europea de Excelencia (2019) el contexto interno se puede examinar mediante los factores culturales, sociales, regulatorios, tecnológicos, económicos, ambientales, etc. Además, se puede examinar mediante elementos particulares de una organización como su misión, visión, estructura organizacional, capital humano y su nivel técnico, comunicación institucional y los canales de difusión de la información. (Escuela Europea de Excelencia, 2019, s.p)

Por otro lado, en el marco de referencia según la Escuela Europea de Excelencia (2019) se debe asignar las responsabilidades, roles y autoridades. El ápice de control de cada organización debe enfatizar en la difusión de la conformación de autoridades y el plan de gestión a ejecutar. (Escuela Europea de Excelencia, 2019, s.p)

Por último, las organizaciones deben asignar los recursos económicos, infraestructura y metodologías para que los objetivos sean logrados. A continuación, una representación gráfica del marco de referencia según el portal web de ISO (2019):

Figura 3 El marco de referencia de la Norma ISO 31000:2018. Adaptado de Online Browsing Platform, por ISO, 2018.

A continuación, la explicación de Liderazgo y compromiso según la Asociación Española de Normalización (2018):

- Integración

La integración de la gestión de riesgo en la organización es un proceso dinámico, y se debería adaptar a las necesidades y a la cultura de la organización. La gestión del riesgo debería ser una parte de, y no estar separada del propósito, la gobernanza, el liderazgo y compromiso, la estrategia, los objetivos y las operaciones de la organización.

- Diseño

Comprensión de la organización y de su contexto como los factores internos y externos. La organización debería analizar los factores, pero no limitarse socioculturales, políticos, legales, reglamentarios, financieros, tecnológicos-económicos. En el ámbito interno puede incluir, pero no limitarse a la visión, misión y valores. La cultura organizacional, relaciones contractuales, objetivos y políticas de la empresa.

La articulación del compromiso con la gestión de riesgo, la alta dirección y los organismos de supervisión, cuando sea aplicable, deberían articular y demostrar su compromiso continuo con la gestión del riesgo mediante una política, una declaración u otras formas que expresen claramente los objetivos y el compromiso de la organización con la gestión del riesgo. Asignación de roles, autoridades, responsabilidades y obligación de rendir cuentas en la organización, la alta dirección y los órganos de supervisión tienen la obligación de la asignación de lo descrito y comunicarlo en cada nivel de la organización. La asignación de recursos es deber de la alta dirección y los organismos de supervisión, la distribución debe ser apropiada y suficiente para el desenvolvimiento organizacional de cada área funcional sea óptimo. La alta dirección debe realizar un estudio previo de los recursos existentes y las limitaciones de estos.

Establecimiento de la comunicación y la consulta deben ser oportunas y asegurar que se recopile, consolide, sintetice y comparta la información pertinente, cuando sea apropiado, y que se proporcione retroalimentación y se lleven a cabo mejoras.

- Implementación

La organización debería implementar el marco de referencia mediante el desarrollo de un plan en donde se determine los plazos de tiempo y recursos a utilizar.

La identificación de dónde, cuándo, cómo y quién toma los diferentes tipos de decisiones en toda la organización.

En esta etapa, la modificación de los procesos aplicables para la toma de decisiones cuando sea necesario.

La alta dirección debe corroborar que toda la organización que todas las disposiciones e instrucciones deben estar comprendido por cada área de la organización.

- Valoración

La organización debe medir periódicamente el desempeño del marco de referencia de la gestión del riesgo con relación a su propósito, sus planes para la implementación, sus indicadores y el comportamiento esperado. Las variables determinadas en dicha evaluación deben estar orientadas en el cumplimiento de los objetivos de la organización.

- Mejora

La adaptación del marco de referencia que implementó la organización debe estar en función a los sucesos internos y externos de la organización.

La organización debe mejorar continuamente la idoneidad, adecuación y eficacia del marco de referencia de la gestión del riesgo y la manera en la que se integra en el proceso de la gestión del riesgo.

Cuando se identifiquen brechas u oportunidad de mejora, la organización debería desarrollar planes que contribuyan al fortalecimiento del marco de referencia.

La tercera y última arista de este acápite son los procesos, según Vilcatoma (2019) luego de conocer y asimilar los principios, y establecer el marco de referencia se debe definir el proceso de gestión de riesgos.

- Alcance, contexto y criterios, el propósito de estos conceptos es para facilitar una eficiente evaluación del riesgo y su tratamiento una vez identificado.

- Evaluación del riesgo implica la identificación del riesgo, análisis del riesgo y valoración del riesgo.
- Tratamiento del riesgo se basa en que opciones tienen las organizaciones para generar planes que mitiguen los riesgos identificados.

En general, según la Asociación Española de Normalización (2018) el proceso de la gestión de riesgo implica la aplicación sistemática de políticas, procedimientos y prácticas a las actividades de comunicación y consulta, establecimiento del contexto y evaluación, tratamiento, seguimiento, revisión, registro e informe del riesgo.

Figura 4 Los procesos de la Norma ISO 31000:2018. Adaptado de Online Browsing Platform, por ISO, 2018.

A continuación, se detallará los conceptos que involucra la última etapa denominada procesos, según la Asociación Española de Normalización (2018) menciona lo siguiente:

- Comunicación y consulta

El propósito es asistir a las partes interesadas pertinentes a comprender el riesgo, las bases con las que se toman las decisiones y las razones por las que son necesarias acciones específicas. La comunicación busca promover el intercambio de información, por otro lado, la consulta es la verificación y retroalimentación sobre la información en cuestión objeto de evaluación.

- Alcance, contexto y criterios

Como el proceso de la gestión del riesgo puede aplicarse a niveles distintos, es importante tener claro el alcance considerado, los objetivos pertinentes a considerar y su alineamiento con los objetivos de la organización.

En el ámbito, del contexto interno y externo la gestión del riesgo debe partir de la comprensión de los entornos en cuales opera la organización. Los factores organizacionales pueden ser una fuente de riesgo, por ejemplo, factores culturales, factores sociales, factores políticos, factor financiero, factor tecnológico, etc.

Por otro lado, la organización debería establecer la cantidad y tipo de riesgo que pueden o no asumir, siempre en relación a los objetivos de la organización. Los criterios del riesgo se deberían alinear con el marco de referencia de la gestión del riesgo y adaptar al propósito y al alcance específico de la actividad a desarrollarse. Para determinar los criterios del riesgo se debería considerar la naturaleza y los tipos de incertidumbres que erosionen el resultado y objetivos de la compañía; además, como se medirán los resultados y la capacidad de la organización a la respuesta ante alguna contingencia de riesgo.

- Evaluación del riesgo

La evaluación del riesgo se divide en tres grandes etapas las cuales son la identificación del riesgo, análisis del riesgo y valoración del riesgo.

El propósito de la identificación del riesgo es encontrar, reconocer y describir los riesgos que pueden ayudar o impedir a una organización lograr sus objetivos. Se puede identificar los riesgos mediante las amenazas, oportunidades, indicadores de riesgos, causas y eventos, etc.

El propósito del análisis del riesgo es comprender la naturaleza del riesgo y sus características incluyendo, cuando sea apropiado, el nivel del riesgo. Las técnicas de análisis del riesgo pueden ser cualitativas, cuantitativas o una combinación de estas. Se debería considerar factores tales como la probabilidad de los eventos y consecuencias, la complejidad, la eficacia de los controles existentes, etc.

El propósito de la valoración del riesgo es apoyar en la toma de decisiones. Implica comparar los resultados del análisis del riesgo con los criterios del riesgo establecidos para determinar cuándo se requiere una acción adicional. Los resultados de la valoración del riesgo se deberían registrar, comunicar y luego validar a todos los niveles jerárquicos de la organización.

- Tratamiento del riesgo

El objetivo del tratamiento del riesgo es seleccionar e implementar opciones para abordar el riesgo. Las opciones más apropiadas para el tratamiento del riesgo es realizar un balance entre los beneficios potenciales contra los costos, esfuerzos o desventajas por su implementación. Por otro lado, el propósito de los planes de tratamiento de riesgo es especificar la manera en la que se implementarán las opciones elegidas para el tratamiento, posteriormente se realizará un seguimiento para determinar el avance respecto a lo planificado.

- Registro e Informe

El resultado debería documentarse e informar a través de los mecanismos apropiados. El propósito de registrar e informar es comunicar las actividades de la gestión de riesgo y sus resultados, proporcionar información para la toma de decisiones, mejorar la actividad de gestión de riesgos y asistir la interacción con las partes interesadas.

El informe es una parte integral de la gobernanza de la organización y debería mejorar la calidad del dialogo con las partes interesadas y apoyar a la alta dirección.

1.3.1. Beneficios comerciales del ISO 31000:2018

Los beneficios de la ISO 31000:2018 en las organizaciones son sustanciales, según la Escuela Europea de Excelencia (2018) la implementación de la norma promueve la construcción, y monitoreo de un sistema de gestión de riesgos que aporta credibilidad ante sus grupos de interés, en adelante (stakeholders).

Además, cuando una organización tiene su gestión de riesgos bajo las directrices de la norma promueve una gestión de riesgo proactiva, mejora la gestión organizacional, mejora los indicadores de seguridad y salud en el trabajo, por último, minimiza el impacto negativo de los incidentes y accidentes (Escuela Europea de Excelencia, 2018, s.p.).

Según el informe de Abengoa (2018) es una empresa internacional que aplica soluciones tecnológicas innovadoras en los sectores del medio ambiente y energía. El cambio climático es un problema de la actualidad es por ello que Abengoa ha identificado riesgos ambientales que impactan a la compañía y revelados en su informe económico-financiera 2018. Es por ello que Abengoa posee un sistema de gestión ambiental basado en la norma ISO 14000:2015, un 79.4% de la actividad se encuentra certificada en ISO 14001 (Abengoa, 2018)

Por otro lado, Abengoa posee la certificación ISO 31000 desde el año 2011 certificación cuya validez fue acreditada por un tercero externo a la compañía la cual se revela en su informe integrado anual del 2011. Es por ello, que, cumpliendo con su objetivo determinado por el comité de auditoría interna, la empresa debe tener un Sistema de Gestión de Riesgo integrado el cual se suministre de las herramientas necesarias las cuales contribuirán a la resolución de contingencias.

Las organizaciones no gubernamentales es un grupo de interés para Abengoa ya que algún acto que realice la compañía y contribuya con el deterioro del medio ambiente, la intervención de una ONG causará impacto; sin embargo, las ONG acreditan a empresas que contribuyen al cuidado del medioambiente dentro del marco de la Responsabilidad Social Empresarial. Ante la sociedad y potenciales clientes, estas empresas con distinciones de terceros tienen una mayor reputación en su sector según el portal web de Europa Press (2011) Abengoa es la primera empresa española en cumplir con la ISO

31000 de gestión de riesgos. Abengoa cuenta con un Sistema de Gestión de Riesgo global y dinámico, plenamente integrado en la definición de objetivos del negocio que permite la gestión de los riesgos a todos los niveles de la organización (Europa Press, 2011, s.p.).

Según Abengoa (2011) implementó la ISO 31000 con el objetivo de fortalecer su Sistema de Gestión de Riesgo, se refleja en su informe anual en el cual aparece la confirmación de una firma externa su implementación. En el informe anual de Abengoa (2011) detalla el Modelo Universal de Riesgos y está configurado por cuatro categorías, veinte subcategorías y un total de 86 riesgos principales para el negocio. A continuación, se detalla lo descrito:

Figura 5 El marco de referencia de la Norma ISO 31000:2018. Extraído del informe anual 2011, por Abengoa, 2011.

La norma provee de información de cómo clasificar los riesgos y el tratamiento de estos, según EALDE (2019) implementar ISO 31000:2018 permitirá detectar riesgos directos o colaterales de la organización con mayor facilidad. Armonizar el modelo de gestión de riesgos a la alta dirección (EALDE, 2019, s.p).

La clasificación de los riesgos se desarrollan de dos maneras según ISOTools Excellence (2018) por el tipo de actividad y por su naturaleza. Según el tipo de actividad, los riesgos están presentes en cualquier actividad que la empresa realiza; sin embargo, algunos riesgos implican un mayor o menor nivel de incidencia sobre las actividades de la empresa.

La clasificación de riesgos según tipo de actividad puede dividirse en riesgo sistemático y riesgo no sistemático. El riesgo sistemático está presente en un sistema económico o en un mercado en su conjunto. Las consecuencias que pueden afectar a un sistema económico, por ejemplo, como las crisis económicas, guerras o desastres naturales.

El riesgo no sistemático se deriva de la gestión financiera y administrativa de cada empresa, se originan en su mayoría por crisis internas o un plan de crecimiento mal implementado (ISOTools, 2018, p. 5)

Los riesgos clasificados por su naturaleza tienen una extensión mayor a la hora de clasificarlo. La clasificación de este tipo de riesgo puede ser:

- Riesgos financieros los cuales son originados por la gestión financiera de la compañía, los riesgos que están dentro de este grupo son de riesgos de crédito, tasas de interés, mercado, gestión, liquidez y de tipo de cambio.
- Riesgos económicos asociados a la actividad económica ya sea por factores internos o externos.
- Riesgos ambientales se pueden mencionar dos causas básicas las cuales son naturales o sociales, la primera está relacionado a la temperatura, altitud, la presión atmosférica, las fallas geológicas entre otros. Los sociales están relacionados a la violencia o desigualdad.
- Riesgos políticos existen dos tipos los cuales son los gubernamentales, legales y extralegales. En el ámbito gubernamental, existen riesgos por el gobierno de turno y las políticas que implementen y de futuros gobiernos entrantes. Por otro lado, legales y extralegales, ocurren cuando se originan grupos subversivos como terrorismo, guerrilleros, revolución, etc.
- Riesgos legales, por las leyes vigentes o el cuadro normativo del país es restrictivo para el comercio. La burocracia y corrupción en los procesos que se tengan que cumplir para culminar un proyecto es otro riesgo que se clasifica en este ítem.

1.3.2. Gestión empresarial bajo el ISO 31000:2018

Las organizaciones que gestionan sus riesgos establecen políticas con el fin de cumplir los objetivos de la empresa y asegurar la continuidad del negocio en el tiempo, dentro de las cuales han considerado principios y directrices. Según ISOTools Excellence (2018) los once principios son:

- La gestión crea valor a la organización.
- Debe estar ingresada a los procesos.
- Forma parte de la toma de decisiones de la empresa.
- Trata de formar explícita la incertidumbre.
- Debe ser sistemática, estructurada y adecuada.
- Es necesario que esté basada en la mejor información disponible.
- Debe adaptarse a la medida de cada caso.
- Implica la inclusión de factores humanos y culturales.
- Debe ser transparente, eficaz e inclusiva.
- Es necesario que sea sensible al cambio.
- Orientación al logro y mejora de la organización.

En el presente trabajo de investigación, en el punto 1.3. se detalla los criterios que rigen la gestión de riesgo y en este punto se enfatizará en el criterio de los procesos.

En la primera etapa de gestión se debe planear el modelo y las pautas a seguir con los responsables de cada proceso identificado, según Aceves (2018) sensibilizar a las personas que son parte del equipo del desarrollo del proyecto, esto significa comunicar lo que se espera de cada uno de ellos como parte del equipo (Aceves, 2018, p. 7). En segundo lugar, se detalló en el presente trabajo de investigación que la difusión de la información debe ser oportuna y fiable; además la segregación de las funciones es un factor importante, por lo que desde el punto de vista de Aceves (2018) dividir cargas de trabajo, así como planear las actividades en función de los tiempos programados y aprobados por la organización (Aceves, 2018, p. 8).

El escenario descrito se cumple con la determinación del Alcance, contexto y criterios de los procesos. Además, la segregación de funciones e información oportuna, se cumple con la comunicación y consulta.

En tercer lugar, la gestión de riesgos por ISO 31000:2018 los objetivos y planes programados deben tener factores que facilite la medición de los resultados obtenidos o el progreso de las tareas programadas, según Mora (2012) los indicadores de gestión se convierten en los signos vitales de la organización, y su continuo monitoreo permite establecer las condiciones e identificar los diversos síntomas que se derivan del desarrollo normal de las actividades (Mora, 2012, p.26).

Conceptualizaremos ahora el indicador que se utiliza para medir el progreso de la gestión de riesgos que es el Key Risk Indicator, en adelante KRI, este indicador puede estar elaborado por distintas variables que la organización crea pertinente y útil para medir el avance de las tareas programadas.

El indicador con mayor uso son los KRI, son indicadores de riesgos que pueden ser elaborados a través de una variable en cuestión como por ejemplo el riesgo ingresar una transacción contable de manera errónea al sistema general de la compañía o el riesgo de que el presupuesto anual de la compañía no sea utilizado para los fines los cuales fueron predestinados y aprobado en junta de directorio. Es por ello que, con lo mencionado con respecto a la medición, se estaría cumpliendo con el seguimiento y revisión.

A continuación, un se presenta un cuadro en donde ejemplifica la ecuación de la gestión de riesgo para una mayor comprensión.

Figura 6 Gestión de riesgos, una guía de aproximación para el empresario. Adaptado del Instituto Nacional de Ciberseguridad, 2015.

Según Luna (2015) en los últimos años, realizar seguimiento y tomar acciones para mitigar los riesgos operativos, dichos indicadores cuantitativos son comúnmente conocidos como KRI (Luna, 2015, s.p.).

Según Luna (2015) los KRI son métricas creadas para poder sintetizar objetivamente aquellos riesgos que considera una organización significativos y que necesitan un tratamiento diferenciado (Luna, 2015, s.p.).

Otro punto de vista sobre los KRI es de Lara (2013) los indicadores son métricas usadas para monitorear la exposición al riesgo, para efectos prácticos, si podemos identificar datos que revelen información al respecto, podemos usarlos como indicador (Lara, 2013, p. 8).

Según Luna (2015) en los inicios de la gestión riesgos operativos, la matriz de auto evaluación de riesgos era la herramienta que por definición era utilizada para gestionar los riesgos operativos; sin embargo, no era funcional. Es por eso que los gestores de riesgos entendieron la necesidad e importancia de gestionar los riesgos a través de indicadores como un KRI que permite capturar la ocurrencia de un incidente, el cual se asocia a un riesgo identificado previamente permitiendo llevar un historial y analizar la eficacia del control dispuesto para mitigar ese riesgo (Luna, 2015, s.p.).

Un ejemplo según Luna (2015) es sobre las fallas en la red debido a caídas del enlace de comunicaciones; con origen en el proveedor, ocasiona caídas continuas de la operatividad de las agencias a nivel local. Con esta información se puede crear el siguiente indicador.

KRI 1 = Duración acumulada de horas de caída de red de comunicación por mes.

Se establece los criterios de niveles de la caída de la red por rango de horas.

KRI ₁ = duración acumulada de horas de caída de red de comunicación por mes		< 0h . 4h >
		< 4h . 10h
		> 10h

Figura 7 Indicadores de riesgos (KRI), en intervalos, para gestionar los riesgos operativos. Elaborado por Luna, Y. (2015).

Figura 8 Gráfico de Indicadores de riesgos (KRI), en intervalos, para gestionar los riesgos operativos. Elaborado por Luna, Y. (2015).

Las variables son las veces que ocurre el incidente y el tiempo es la línea de tiempo en la que se atiende el requerimiento.

Conceptos relevantes en la gestión de riesgos que involucra la ISO 31000:2018 es la capacidad de riesgo, tolerancia al riesgo y apetito de riesgo.

Figura 9 Gráfico de la exposición al riesgo

Figura 10 Sensibilidad al Riesgo de la Compañía

CONCEPTO	¿A QUÉ HACE REFERENCIA?	EJEMPLO
Apetito	Nivel de riesgo que la empresa quiere aceptar, aquel con el que se siente cómoda.	La empresa A quiere pagar un precio máximo por la licencia de 20 millones de €. Comienza la subasta y ofrece 10 millones de €. Esta cifra está dentro de los límites de riesgo que desea asumir, considerado el objetivo que persigue y el beneficio esperado de la explotación de esa licencia.
Tolerancia	Desviación respecto al nivel en el que la empresa se siente cómoda. Sirve de alerta para evitar llegar al nivel que establece su capacidad.	La subasta continúa y tras varias pujas un competidor ofrece 24 millones de €. La empresa debe decidir si hacer una oferta superior, sobrepasando el nivel que deseaba pagar inicialmente (20 millones de €). Finalmente puja por 25 millones de € y asume un riesgo que estaría por encima del nivel que deseaba asumir.
Capacidad	Nivel máximo de riesgo que la empresa puede soportar.	La subasta continúa y otro competidor llega hasta 29 millones de €. La empresa A sabe que los recursos máximos con los que cuenta son 30 millones de €. Si puja asumirá el máximo riesgo que sus actuales recursos le permiten, quedándose al límite de sus recursos, por lo que decide no seguir pujando.

Figura 11 Tabla cruzada de capacidad, tolerancia y apetito.

Según EALDE Business School (2016) las organizaciones pueden estar dispuestas a aceptar un nivel de riesgo determinado con sus actuaciones, pero eso no significa que sea el riesgo máximo que puedan soportar. La capacidad de riesgo hace referencia a estos límites de las compañías en la búsqueda de sus objetivos. Esto significa que cada organización determina la capacidad de riesgo a asumir ante las acciones futuras a realizar sin erosionar o interrumpir el futuro de sus operaciones en cada actividad comercial que realizan (EALDE, 2016, s.p.).

Según Deloitte (2018) la tolerancia al riesgo es expresada con las mismas medidas que la empresa mide su progreso, con el objetivo de definir si los resultados son aceptables. La tolerancia al riesgo es más operativa, controlando las variaciones que la implementación de la estrategia pueda llevar (Deloitte, 2018, s.p.)

Por otro lado, el apetito de riesgo, según la firma auditora Deloitte (2018) el apetito de riesgo es expresado por objetivos y prioridades, se enfoca principalmente en los resultados y en su variación entre lo planeado y lo real, de esta manera se ataca y se trata controlar y reducir la diferencia entre un posible resultado y lo contemplado (Deloitte, 2018, s.p.).

La norma ISO 31000:2018 en su actualización dispone que la creación de valor debe ser continua y perdurable en el tiempo, según Porter (2018) detalla lo siguiente:

La creación de valor se trata de un sistema analítico concebido para descomponer las distintas funciones de una empresa y examinar el coste que tienen. Su objetivo es asignar los recursos a lo largo de la cadena de la forma más eficaz posible. Esto permite que un producto se pueda posicionar estratégicamente en un mercado, en función de su coste o de su diferenciación (Porter, 2018, p. 6).

1.3.3. Semejanzas entre COSO ERM 2017 e ISO 31000:2018

En el punto anterior se detalló la norma ISO 31000:2018, a continuación, se detalla información relevante para el presente trabajo de investigación sobre el COSO ERM 2017 que es la última versión publicada.

El COSO ERM 2017 según Deloitte (2017) aclara la importancia de la gestión de riesgos empresariales en la planeación estratégica y la incorpora a toda la organización, ya que el riesgo influye y están alineados a la estrategia y el desempeño en todas las áreas, departamentos y funciones.

La actualización del nuevo COSO ERM 2017 según Deloitte (2017) propone lo siguiente:

- Mayor comprensión del valor de la gestión de riesgo para definir y ejecutar la estrategia.
- Alineación entre desempeño y gestión de riesgos.
- Acondiciona de mejor manera las expectativas de gobierno y supervisión.
- Reconoce la globalización de los mercados y las operaciones, así como el incremento de la volatilidad, complejidad y ambigüedad de los negocios.
- Mayor transparencia hacia los stakeholders. Interpreta la evolución de la tecnología y la proliferación del análisis de datos que soporta la toma de decisiones.
- Establece definiciones claves, componentes y principios para todos los niveles de la gestión de riesgo.

Según Deloitte (2017), COSO ERM 2017 pretende conseguir lo expuesto en la última publicación de la norma (Deloitte, 2017, p. 20). Las últimas versiones del COSO 2017 e ISO 31000:2018 según Williams (2019) ambas normas amplían el alcance de la gestión de riesgos, en lugar de limitar los riesgos negativos, ambos estándares ayudan a guiar y alentar la toma del riesgo. Ambas normas incorporan la gestión de riesgos en los procesos de toma de decisiones (Williams, 2019, s.p.).

En el presente trabajo de investigación, detallamos que la norma ISO 31000:2018 cuenta con los principios, marco de referencia y los procesos como ejes primordiales de su estructura, en el ámbito del COSO ERM 2017 tiene como ejes principales a las denominadas líneas de defensa. Las líneas de defensa según Lam (2017) son unidades comerciales-operativas, funciones de riesgo y cumplimiento y auditoría interna. (Lam, 2017, p.158)

Las tres líneas de defensa según Lam (2017) son

- Unidades comerciales y operativas:

Lo que expone Lam (2017) sobre esta primera línea de defensa es el cómo una organización utiliza eficientemente sus recursos económicos y del talento humano. La cadena de valor se hace presente ya que las actividades primarias y secundarias realizan

sinergia para gestionar los riesgos de una organización mediante la implementación y el mantenimiento de procedimientos efectivos de control interno a diario. Los principales involucrados son los subordinados de primera línea hasta gerentes de nivel medio, estos personajes involucrados tienen un mayor alcance a la realización del servicio o producto que ofrece cada organización en su actividad comercial, son los colaboradores que están con una mayor exposición ante el cliente y ante situaciones que puedan generar un riesgo futuro no identificado. Las propuestas de mejora a los controles ya establecidos por la organización pueden ser mejorados continuamente por la retroalimentación que los trabajadores de primera línea pueden suministrar de información relevante (Lam, 2017, p. 159)

En la primera línea según Lam (2017) dos principios básicos de la prevención del fraude son la segregación de funciones y la segregación de autoridad. La segregación de funciones implica circunscribir las funciones, responsabilidades y acceso de cualquier empleado a los registros, activos y sistemas financieros. La segregación de autoridad es que cada colaborador cumpla con ejercer y ser responsable de las liberaciones correspondientes de un proceso ya establecido. Además de revisar y aprobar el trabajo de otros subordinados según el nivel jerárquico ya establecido en el organigrama de la organización (Lam, 2017, p. 159).

Los personajes involucrados en la primera línea de defensa son los responsables y propietarios de su propio riesgo, además, de medirlo y administrarlo diariamente según las políticas y la gestión de riesgos ya lo preestablecido en mencionados documentos oficiales.

- Funciones de riesgo y cumplimiento:

En la segunda línea de defensa se exponen las funciones de riesgo y cumplimiento, según Lam (2017) consiste en las funciones de riesgo y cumplimiento, que abordan el objetivo de la gestión de riesgos de dos maneras relacionadas pero distintas. La función de riesgo establece procesos y procedimientos para garantizar que la organización opere dentro de su apetito de riesgo, monitorea el perfil de riesgo general de la compañía y recomienda acciones cuando el riesgo cae fuera de niveles de tolerancia establecidos por la junta y la administración. (Lam, 2017, p. 160).

Además, según Lam (2017) el alcance y la complejidad de la segunda línea de defensa varía según una serie de factores como el tamaño de la empresa y la industria en que opera. En las empresas pequeñas y medianas pueden relegar responsabilidades sin la necesidad de que sea un trámite burocrático; sin embargo, en empresas grandes las responsabilidades y funciones son más reguladas y están dirigidas por un Director de Riesgos o Director de Cumplimiento que informan a la alta gerencia o al CEO directamente.

- Auditoría Interna:

La tercera línea defensiva corresponde a auditoría interna, según Lam (2017) esta función proporciona una garantía independiente de la segunda línea de defensa, así como de la primera línea de defensa. La auditoría interna revisa los controles y los procedimientos de gestión de riesgo, identifica los problemas y lo comunica al comité de auditoría interna que posee cada organización, los informes de los auditores internos son completamente objetivos e independientes. Si se cumple con la premisa anterior, los informes de auditoría interna son completamente fiables y suficientes. El nivel de alcance, criterios adoptados, juicio profesional dependerá de los individuos que estén a cargo de esta área (Lam, 2017, p. 160).

Por último, según Arndorfer y Minto (2015) el Instituto para la Estabilidad Financiera (FSI) elaboró un “Modelo de las cuatro líneas de defensa para instituciones financieras”, la propuesta de la institución es asignar un papel específico a los actores externos, auditores externos y reguladores, en el sistema de control interno de cada una de las entidades dado que, a pesar de estar fuera de la entidad, constituye un elemento importante en los sistemas de aseguramiento y gobernanza (Arndorfer y Minto, 2015, p.10).

A continuación, se detalla de manera gráfica lo expuesto sobre las líneas de defensa.

Figura 12 Four lines of defense model for financial institutions. Elaborado por Financial Stability Institute (2015).

El COSO ERM 2017 no tendrá un buen cimiento si es que la visión de la Gerencia no está plenamente enfocada en lograr los objetivos de la organización. La visión debe ser clara y entendible para todos los colaboradores de la organización. Desde el punto de vista de Lam (2017) la redacción de la visión obliga a la gerencia a aclarar sus objetivos ERM y evita la confusión entre el personal, que debe configurar los sistemas y procesos del programa (Lam, 2017, p. 97).

La visión sirve como una guía de dirección para el proyecto ERM y contribuye al fin de guiar las acciones del equipo en la implementación ERM. Según Lam (2017) la visión debe tener tres aspectos claves que son:

- Debe ser específica.
- Debe ser medible.
- Debe ser realista.

La ambición en la etapa creativa de la visión dependerá de cada organización y lo que determine el ápice de control al momento de establecerla (Lam, 2017, p. 96).

Principios de evaluación de riesgos en COSO ERM 2017, según Graham (2015) COSO identifica cuatro principios básicos que deberían satisfacer la metodología:

- La especificación de los objetivos acorde a la información financiera disponible.
- La identificación y análisis de riesgos para lograr los objetivos propuestos.
- La evaluación del riesgo de fraude.
- La identificación y evaluación de cambios significativos.

Según Graham (2015) este enfoque facilita la documentación y posterior evaluación de elementos claves (Graham, 2015, p. 46).

Los beneficios de utilizar la metodología COSO ERM 2017 según Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2017) las organizaciones deben estar en constante alerta por el dinamismo de la actividad económica que ejercen. Las entidades deben capturar cada oportunidad cambiante para crear valor y por medio de las directrices y metodología del COSO ERM 2017 optimizar el ingreso de la información para que las personas responsables puedan trabajarla con mayor medida y meticulosidad (COSO, 2017, p. 3).

Es por lo que los beneficios según COSO son los siguientes:

- Incremento del rango en gama de oportunidades

Las oportunidades que surgen pueden ser relevantes o no relevantes para los objetivos que tiene la compañía; conjuntamente a las oportunidades relevantes, la gerencia puede identificar nuevos desafíos que contribuyen a la mejora de la gestión de los riesgos (COSO, 2017, p.3).

- Identificar y gestionar el riesgo en toda la entidad.

Cada entidad enfrenta innumerables riesgos que pueden afectar a muchas partes de la organización. Algunas veces un riesgo puede originarse en un área de la compañía; sin embargo, repercute en otra área funcional. Además, hay riesgos que al no identificar

eficientemente su origen pueden ocasionar daños colaterales a la organización (COSO, 2017, p.3).

- Aumentan los resultados positivos y las ventajas mientras se reducen las sorpresas negativas (COSO, 2017, p.3).

La gestión de riesgos empresariales permite identificar los riesgos con un mayor índice éxito, con ello, mejora la capacidad de respuesta de la compañía ante los riesgos identificados y dar una respuesta rápida para mitigar o atender el riesgo. Por lo descrito anteriormente, el costo del riesgo identificado y controlado es menor y los recursos de la compañía son mejor utilizados (COSO, 2017, p.3).

- Reducción de la variabilidad del rendimiento.

Las compañías transnacionales o con un nivel de operaciones significativo en una región, mantienen una gestión de riesgos que requieren que estén en constante revisión por el personal calificado y responsable. Las tendencias futuras a partir de las mejoras implantadas serán más uniformes y facilitará el análisis de las variables que se encuentran en cuestión (COSO, 2017, p.4).

- Mejora de la implementación y distribución de los recursos.

Cada área funcional de la empresa requiere recursos del presupuesto general para su funcionamiento normal durante el ejercicio del año. Asimismo, los recursos destinados para atender los riesgos identificados en cada área funcional de la empresa son finitos, en consecuencia, la clave está en el buen uso y distribución de los recursos sin desatender necesidades futuras (COSO, 2017, p.4).

- Mejora de la resiliencia empresarial.

La viabilidad de una entidad a medio y largo plazo depende de su capacidad para anticipar y responder al cambio, no solo para mantener su estancia en el mercado, también para evolucionar. Los colaboradores mejoran su capacidad de respuesta al cambio por alguna contingencia y eso conlleva a la pronta solución de algún problema identificado (COSO, 2017, p.4).

Detallamos un gráfico en donde se expresa mejor el ERM y su funcionamiento dentro de la compañía.

Figura 13 Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance. Elaborado por Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, 2017.

En el presente trabajo de investigación se detalló la norma ISO 31000:2018 y los conceptos que engloba su propia metodología de trabajo el cual posee principios y un compendio de buenas prácticas profesionales. ISO 31000:2018 y COSO ERM 2017 tienen semejanza por lo descrito y la razón principal es porque ambas directrices se basan en el cómo una entidad controla, estudia, prevé e identifica sus riesgos con el fin de que no sean un impedimento para concretar con los objetivos y metas de la compañía.

1.3.4. Diferencias entre COSO ERM 2017 e ISO 31000:2018

Las diferencias entre las normas según Becher (2019) son las siguiente:

En primer lugar, la estructura de las normas, la ISO 31000:2018 fue elaborada por una organización de estándares internacionales es por ello que sigue una estructura más estandarizada. Por otro lado, COSO ERM 2017 posee mayor fuente visual y su estructura de investigación no es estandarizada (Becher, 2019, s.p.).

En segundo lugar, la norma ISO 31000:2018 en el proceso de su desarrollo contó con la participación de más de 70 países miembros de la organización de normas estandarizadas; sin embargo, el COSO ERM 2017 las fuentes de su elaboración fueron en el país de

Estados Unidos de Norteamérica bajo la dirección de una firma auditora Price Waterhouse Coopers perteneciente al grupo de las llamadas Big Four (Becher, 2019, s.p.).

En tercer lugar, el público objetivo con el que fue elaborado cada norma, por ejemplo, el COSO está dirigido para los profesionales del área de contabilidad, auditoría y afines. Sin embargo, la ISO 31000:2018 surgió desde la perspectiva de que sea utilizado por cualquier área funcional de la empresa (Becher, 2019, s.p.).

En cuarto lugar, la ISO 31000:2009 no profundizó el concepto de apetito de riesgo; sin embargo, en la versión actualizada del 2018 menciona brevemente criterios de riesgo. La versión del COSO ERM 2017 discute el apetito de riesgo con mucha mayor amplitud (Becher, 2019, s.p.).

1.4. Finanzas

1.4.1. Definición de finanzas

Las finanzas pertenecen a una arista de la economía, que sirve para administrar de manera eficaz los recursos en todo tipo de organización, el dinero. Se utilizan herramientas financieras para su obtención, administración e inversión para generar mayores recursos económicos. Por último, es un medio de información económica que se ven reflejados en los Estados Financieros de cada organización.

Tapia & Jiménez (2018) afirman que “la información financiera es el conjunto de la información operacional y estratégica que permite conocer y administrar el dinero, organizar presupuestos, analizar las inversiones y tomar decisiones financieras acertadas” (Tapia, Jiménez, 2018, p.15).

Las finanzas pueden ser utilizadas por personas naturales o personas jurídicas en diferentes escenarios como por ejemplo desde la elaboración del presupuesto familiar hasta la planificación financiera de una organización en un determinado periodo de tiempo. Andrade, Silva & Galindo (2018) afirma:

Las finanzas están presentes en todas las unidades económicas y tipos de organización; desde el inicio de una idea hasta la transformación de un negocio en marcha. Es el lenguaje de los negocios, ya que permite explicar la realidad del entorno, las metas del empresario y/o emprendedor y las expectativas de los futuros inversionistas (Andrade, Silva & Galindo, 2018, p. 54).

Por último, las finanzas proporcionan una información estandarizada por metodología o proceso de la información, que el uso de la misma es un input fundamental en las organizaciones para la toma de decisiones en todo nivel jerárquico.

1.4.2. Análisis financiero Vertical y Horizontal

Analizar estados financieros resulta muy importante para la plana gerencial de toda empresa ya que dan un vistazo panorámico de las finanzas de la empresa y se puede llegar a tomar decisiones de corto, mediano y largo plazo con los resultados obtenidos del mismo. Existen dos formas de realizar este análisis: Vertical y Horizontal.

El análisis financiero desde el método vertical determina la participación de manera porcentual, cada partida de los estados financieros respecto a pasivos o activos (balance general) o total de ventas (estado de resultados).

Este análisis proporciona es una visión panorámica de cómo se encuentran estructuralmente distribuidos los recursos de la organización, y a su vez, suministra herramientas para la toma de decisiones. La información es relevante si el lector de los porcentajes obtenidos conoce eficazmente la empresa, ya que podrá interpretar la relación de inversión, deuda y financiamiento entre activos y pasivos que han sido generados por las decisiones financieras, con lo que se podrían plantear nuevos objetivos y políticas para presupuestos de gastos, costos, financiamiento y deuda.

Existen dos formas de análisis vertical, interno y externo. El análisis interno es usado, usualmente, por el ápice de control de las organizaciones para la toma de decisiones. En el ámbito interno Baena (2014) afirma:

Son los que sirven para aplicar los cambios efectuados en las situaciones de una empresa; también para ayudar a medir y regular la eficiencia de las operaciones que lleva a cabo, permitiendo apreciar el factor de productividad (Baena, 2014, p.97).

Por otro lado, en el ámbito externo es utilizado por entes que evalúan el rendimiento como organización. En el ámbito externo Baena (2014) afirma:

Son los que tienen por objeto saber si conviene conceder un crédito y hacer determinadas inversiones en la empresa examinada, ya que permite conocer los márgenes de seguridad con que cuenta el negocio para cubrir sus compromisos; también, permite apreciar la extensión de créditos que necesita la empresa en función de los elementos que concurren para garantizar su reembolso (Baena, 2014, p.97).

Según Baena (2014), resulta conveniente realizar este análisis por lo menos con frecuencia anual por el cual se puede crear un historial sobre cómo es la situación de las organizaciones durante el periodo en que ejerce su actividad económica.

El análisis financiero desde el método horizontal es utilizado para comparar la variación que tuvo una partida del estado financiero en dos o más períodos contables diferentes. El uso de esta herramienta financiera sirve para la visualización de tendencias y representarlo de manera gráfica. Este análisis debe enfocarse en cualquier cambio significativo que pueda reflejarse en las cuentas o grupo de cuentas.

La evaluación puede realizarse tomando un año base respecto a un año inmediatamente anterior (valor absoluto) o tomando un año base con el año de comparación (valor relativo).

Baena (2014) afirma que, existen tres clases de análisis horizontal los cuales son de variaciones absolutas, análisis de variaciones relativas y análisis horizontal de variaciones en veces. Las organizaciones utilizan estos métodos de análisis de manera frecuente, la información es de carácter histórico de sucesos económicos de un periodo que está concluido o de periodos parciales para que sean comparados en diferentes periodos.

Independientemente del método por el cual se empiecen a leer estados financieros, es importante que siempre se tome un año base, descartando aquel en el que la empresa se encuentra en un periodo difícil, ya que al momento de la comparación lo único que se obtendrá, serán resultados favorables (cualquier periodo se verá sumamente bueno) y estos sólo podrán distorsionar el análisis de gestión empresarial. Los periodos de análisis seleccionados deben ser homogéneos, es razonable comparar bimestre a bimestre o, por ejemplo, primer trimestre del año actual con el primer trimestre del año anterior. (Coello, 2015, s.p.)

1.4.3. Estados Financieros y sus indicadores – Ratios Financieros

Los estados financieros son un conjunto de partidas que están relacionadas por su naturaleza contable, su estructuración y presentación se basa en las Normas Internacionales de Información Financiera o por sus siglas NIIF. Estos constituyen la situación de la empresa y su rendimiento financiero y el objetivo de elaborarlos es para suministrar información financiera de la empresa y con la misma se puedan tomar decisiones económicas.

Los estados financieros muestran también, los resultados de las gestiones realizadas por la gerencia administrativa con los recursos que se les han confiado.

Estado de situación financiera o balance general es el estado que revela las partidas agrupadas en activo, pasivo y patrimonio. A diferencia de los otros estados financieros es de que sus partidas contienen información acumulativa por los períodos que la organización se encuentre en marcha. Según lo expuesto en la NIC 1 – Presentación de estados Financieros, este debe elaborarse al menos, de manera anual. Este reporte se utiliza para dar información a los grupos de interés (stakeholders) sobre lo que posee una empresa a una determinada fecha, entre ellos deuda, bienes, derechos, patrimonio. Este reporte funciona como fotografía de la empresa a nivel financiero, esta fotografía sirve para realizar comparaciones por año, trimestre o cada cierto tiempo que se requiera ver el estado en el que se encuentra la empresa.

Dentro del estado de situación financiera, encontramos activo, pasivo y patrimonio, los cuales forman parte de la ecuación contable.

$$\text{ACTIVO} = \text{PASIVO} + \text{PATRIMONIO}$$

Figura 14 Ecuación Contable – Elaboración propia

Estado de Resultados, con este estado se puede obtener información ordenada y detallada de los movimientos que se realizaron para obtener la utilidad contable. El estado de resultados se encuentra compuesto por cuentas de ingresos, costos y gastos, las cuales no son acumulativas y solo corresponden a lo sucedido en el periodo. (NIC 1, p. 3)

Estado de Cambios en el Patrimonio es el estado financiero que contiene dentro de sí de forma detallada la distribución de utilidades y el aporte de los socios. Además, el estado de cambios en el patrimonio refleja la variación (incremento o la disminución) en sus activos netos de dicho periodo.

El Estado de flujo de efectivo muestra los movimientos de dinero (ingresos y egresos) y la disponibilidad de este a un momento determinado. Este estado proporciona una base para determinar la capacidad que tiene una empresa para generar efectivo y flujos de efectivo y su necesidad para utilizar esos flujos.

Los ratios financieros, inicialmente se consideraban herramientas para analizar a las empresas, a través de los estados financieros, de manera histórica y compararla con la actualidad, ya que, los estados financieros son establecidos por el principio del devengado. Los ratios financieros, representan el rendimiento de la empresa con los hechos económicos.

Los ratios se dividen por Análisis de Liquidez, Análisis de Gestión, Análisis de Solvencia o Endeudamiento, Análisis de Rentabilidad. Cada análisis tiene dentro de sí, un grupo de indicadores con los cuales se pueden ver la situación de la empresa ya sea históricamente, y en la actualidad para tomar decisiones futuras.

RATIOS FINANCIEROS			
RATIOS DE LIQUIDEZ	RATIOS DE GESTIÓN	RATIOS DE ENDEUDAMIENTO	RATIOS DE RENTABILIDAD
Liquidez General o Razón Corriente	Rotación de cuentas por cobrar	Endeudamiento a corto plazo	Rentabilidad de la empresa en general
Prueba ácida	Rotación de	Endeudamiento a largo plazo	Rentabilidad del capital
Prueba Defensiva	Rotación de caja y bancos		Rentabilidad del capital propio
Capital de trabajo	Periodo medio de pago a proveedores		Rentabilidad de las ventas
Liquidez de cuentas por cobrar	Rotación de activos totales		
	Rotación de activo fijo		

Tabla 1 Ratios Financieros – Elaboración propia

Los ratios forman parte del análisis financiero, estos permiten la identificación de aspectos financieros y económicos que muestra en qué condiciones se encuentra operando la empresa con respecto al nivel de solvencia, eficiencia, liquidez, endeudamiento y rentabilidad, con ello se facilita la toma de decisiones a nivel económico, financieras y gerencial en la empresa. Este tipo de análisis debe ser aplicado por todo tipo de empresa, independientemente de su tamaño o del tipo de actividad que posee.

Por otro lado, Nava (2009) señala que, la gestión financiera engloba lo concerniente al dinero, a la inversión, administración y posesión de este, de manera que este sea manejado adecuadamente para que sea lucrativo; por ello su objetivo se centra en la maximización del valor de la inversión de los propietarios de la empresa. (p. 611).

1.4.4. Gestión Financiera

Administrar la parte financiera de las empresas resulta vital para asegurar el funcionamiento correcto de las empresas, lo que comprende, enfocarse en la utilización eficiente de los recursos económicos que la empresa posee y maximizar beneficios, para tomar decisiones de corto, mediano y largo plazo considerando el menor riesgo posible. (Terrazas, 2009, p.56).

Los gerentes financieros tienen como tarea, administrar el recurso humano, infraestructura y los procedimientos administrativos para la creación de valor. La gestión

financiera afecta a todas las áreas de las empresas, ya sea control de calidad, recursos humanos, entre otras áreas no necesariamente de carácter económico.

La gestión financiera, es encargada de asignar fondos a los activos (fijos y corrientes) y de obtener la mejor alternativa de financiamiento desarrollando objetivos económicos medibles y alcanzables. Sin embargo, los encargados de la gestión financiera no deben centrarse únicamente en riqueza monetaria y utilidades, ya que se requiere considerar elementos que contribuyen a esos beneficios, tales como, satisfacción personal de los empleados, satisfacción laboral, en pocas palabras, los procesos realizados deben tener bien definidos los objetivos sin perder la calidad humana.

Al realizar actividades de gestión financiera se deben considerar temas como presupuestos. Los presupuestos son herramientas principales que se utilizan para la planificación de actividades que van acorde con los objetivos trazados, utilizando recursos financieros.

De acuerdo con el análisis de Terrazas (2009) “La expresión cuantitativa de las actividades de una organización y que indica un plan de acción para un periodo determinado. El presupuesto define en perspectiva el: ¿Qué?, ¿Quién? Y ¿Con qué?”.

La gestión financiera, contiene dentro de la misma un proceso de gestión administrativa para realizar funciones presupuestarias, y como los presupuestos materializan los objetivos y se requiere planificar económicamente, controlar las actividades (cómo se realizan), dónde se realizan, con quién se coordinan, y cómo se organizan. Una vez realizado este esquema, se podrá obtener las actividades a realizar y cuánto de gasto/costo se va a involucrar o se espera involucrar en las mismas. En pocas palabras, primero se planifican las actividades y presupuestos, las finanzas, se ejecuta lo planificado, análisis de este y se controla (Terrazas, 2009, p. 59).

Figura 15 Gestión Administrativa – Elaboración propia

1.4.5. Importancia de Gestión Financiera

La importancia de realizar gestiones financieras dentro de una empresa se centra en conocer la distinción entre los flujos de ingresos y gastos y los flujos de cobros y pagos (Cibran, Prado, Crespo, Huarte, 2013, p.32)

Los flujos de cobros y pagos como los de ingresos y gastos no siempre coinciden con los flujos monetarios, la tarea de la gestión y planificación financiera es justamente proporcionar reglas y normas básicas para tomar decisiones económico-financieras, indicando con ellas las cosas que pueden o no realizarse y que podría pasar si optamos por una alternativa o por otra, sin embargo, esta gestión no ofrece valores exactos o ideales, solo es una herramienta que aclara el panorama.

La gestión financiera contribuye a la elaboración de planes estratégicos, de acuerdo con los objetivos de corto y largo plazo de la organización, con la que podemos tomar decisiones de tipo administrativa, gerencial y financiera. Sin embargo, administrar eficientemente las finanzas de una organización es vital para que la misma siga funcionando, ya que, en algún momento de la cadena operativa, cualquier actividad que se realice dentro de una organización debe materializarse monetariamente y se reflejará en el desempeño a corto y/o largo plazo.

Por otro lado, es importante realizar un análisis financiero eficiente ya que funcionará como herramienta clave para realizar eficientemente una gestión financiera. El análisis financiero es clave para evaluar el desempeño económico, detectar obstáculos y aplicar procedimientos para corregirlos.

1.5. Sector Comercio

El sector Comercio, es aquél que se encuentra delimitado por la compra y venta de productos, estos pueden ser al por mayor o menor, productos de consumo, uso, maquinarias, entre otros. A lo largo de los años, el sector comercio se ha posicionado de manera notoria dentro de ranking por sector. Este sector, según el Informe Técnico de Producción Nacional del INEI, para julio del presente año (2019), la mayoría de empresa generaron más compras ya sea por menor o mayor del sector perteneciente al comercio automotriz.

Sector Comercio: Julio 2019		
(Año base 2007)		
Sector	Variación porcentual	
	2019/2018	
	Julio	Enero-Julio
Sector Comercio	3,19	2,65
Venta, mantenimiento y reparación de veh. automotores	1,51	-2,50
Venta al por mayor	3,37	3,39
Venta al por menor	3,21	2,70

Fuente: INEI - Encuesta Mensual de Comercio.

Tabla 2 Ventas Sector Comercio – Fuente: INEI Encuesta Mensual de Comercio

El informe también mencionó, que las ventas al por mayor, obtuvieron un 3.37% de variación porcentuales en el mes de julio (INEI - Informe Técnico de Producción Nacional, 2019) gracias a la realización de los Juegos Panamericanos lo que influyó en la mayor distribución de alimentos, abarrotes, bebidas, tabaco y confitería, los que tuvieron como destino los diferentes establecimientos que proporcionan dichos productos al público en general.

El incremento de proyectos de construcción contribuyó también ya que la venta de materiales se vio afectada positivamente, por otro lado, se presentó un margen positivo en la venta de animales vivos y materia prima agropecuaria (INEI-Informe Técnico de Producción Nacional 2019).

Otros dos rubros que registraron incremento son, comercio automotriz y comercio al por menor. Este último, se vio afectado por el incremento en la venta de productos de

telefonía en fiestas patrias, de productos especializados para el cuidado de la piel/cabello, el incremento en supermercados y tiendas por descuentos realizados en fechas especiales.

El comercio automotriz aumentó su ingreso en un 1.51% que tuvo un cambio favorable por la venta de vehículos livianos, la variación porcentual del Impuesto Selectivo al Consumo (ISC) que decayó de 10% (2018) a un 7,5% (jun 2019), el mantenimiento de equipos también contribuyó con el crecimiento, venta de neumáticos en general (INEI, 2019, s.p.).

1.5.1. Balanza Comercial - Importaciones y Exportaciones

La balanza comercial es aquella que contiene la variación de las importaciones y exportaciones que se realizan dentro de un país en un periodo determinado. Las variaciones pueden resultar positivas (llamadas superávit) o negativas (llamadas déficit), esto es a lo que llamamos “Saldo de la balanza Comercial”.

Hablamos de superávit comercial cuando las exportaciones superan las importaciones de bienes y servicios, por otro lado, déficit comercial hace referencia a que las importaciones superan las exportaciones de bienes y servicios.

- a. Importaciones: Corresponde a las compras que realizan las entidades privadas, entidades públicas, entidades del estado e individuos a otro país, estas pueden ser de bienes o servicios (ambos con origen en otro país), al ser trasladada esa compra, hace que estos productos se introduzcan y se obtengan nuevas costumbres, moda, etc.
- b. Exportaciones: Por el contrario, con las importaciones, estas son producidas en un país y vendidas en otros, en resumen, éstas corresponden al comercio de bienes y servicios producidos propios de un país que tienen el propósito de ser usados, implementado en otro país.

Existen diferentes factores que influyen en las importaciones y exportaciones que realizan los países:

- El tipo de cambio, aquellos que los clientes emplean para realizar las compras de bienes y/o de la utilización de moneda nacional para comprar la extranjera.
- El costo de exportar/importar los bienes para venderlos/comprarlos.
- La política de cada gobierno respecto a la comercialización internacional.
- Los gustos de los consumidores, que pueden estar relacionados a productos o servicios que no se encuentran en el país en el que se encuentran.

La balanza comercial forma parte de la conocida balanza de pagos. El cual funciona como un instrumento que, por un tiempo determinado, mide el dinero que gasta un país en otro y viceversa. Esta actividad económica normalmente se mide en un año.

1.5.2. Variación de las importaciones

Según el INEI (2019) en su informe técnico de evolución de las exportaciones e importaciones, en el año 2019, el volumen total de importación FOB descendió ligeramente en 0.5% por las menores compras de bienes duraderos (-3.2%), materias primas y productos intermedios para la industria (-3.4%) y combustibles, lubricantes y productos conexos (-6.1%). Por el contrario, mostró resultado positivo la adquisición de bienes de consumo no duradero (1,9%) y bienes de capital y materiales de construcción (5.3%), los datos son comparados con lo informado en el año 2018. Por otro lado, según INEI (2019) en su reporte mensual de comercio 2019, menciona que el número de empresas importadoras al 2019 han aumentado en un 5% respecto al año pasado.

Las importaciones de bienes de consumo, materias primas y bienes de capital han variado en los últimos 5 años. La tendencia se muestra en la siguiente figura:

Importación FOB por uso o destino económico: 2015-2019
(Millones de US dólares de 2007)

Figura 16 Importación FOB por uso o destino económico – Fuente: SUNAT e INEI, 2019.

La tendencia de las importaciones por alimentos ha descendido en un 0.9% de agosto 2019 respecto al mismo periodo al 2018, dentro de esta categoría se encuentran bebidas y alimentos tales como, aceite de soya en bruto, arroz semiblanqueado, jurel congelado. Sin embargo, aumentaron los bienes de capital como aparatos de telecomunicación, partes de hornos eléctricos y los equipos de transporte como camionetas, automóviles. Llantas de vehículos, maquinaria para minería y construcción. (INEI, 2019, p.20).

Importación FOB, según grandes categorías económicas: Agosto 2019

Categoría económica	(Millones de US\$ de 2007)		Variación porcentual	
	Ago. 18	Ago. 19	Ago.19 / Ago.18	Ene-Ago.19/ Ene-Ago.18
Total 1/	3 478,7	3 419,0	-1,7	-0,4
1 Alimentos y Bebidas	265,9	263,5	-0,9	-2,3
2 Suministros Industriales no Especificados en Otras Partidas	1 044,5	1 037,8	-0,6	-0,7
3 Combustibles y Lubricantes	682,7	508,6	-25,5	-5,7
4 Bienes de Capital (Excepto Equipo de Transporte) y sus Piezas	690,6	761,7	10,3	2,7
5 Equipos de Transporte y sus Piezas y Accesorios	361,3	389,6	7,9	-1,1
6 Artículos de Consumo no Especificados en Otra Partida	431,5	453,4	5,1	4,4
Bienes no Especificados en Otra Partida	0,3	0,7	180,4	10,0

Nota: Información preliminar.

1/ Incluye donaciones.

Fuente: Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria. Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tabla 3 Reporte mensual de comercio – Fuente: INEI, 2019.

1.5.3. Empresas importadoras de vehículos nuevos y usados

Según el INEI (2019) en sus resultados sectoriales por mes del sector comercio automotriz (2018-2019) se incrementó en 4.62% por mayor comercialización de vehículos livianos y pesados; igualmente, creció la venta de autopartes, pieza y accesorios de vehículos. Por otro lado, el servicio de mantenimiento y reparación de vehículos automotores disminuyó.

Según la Asociación Automotriz del Perú (2019) se importaron 149,641 vehículos livianos nuevos, las marcas que tuvieron una mayor cantidad de importación son Toyota, Hyundai y Kia; las cantidades son 28,847 unidades, 18,384 unidades, 13,722 unidades respectivamente. A continuación, el grafico de las importaciones en el año 2019:

Figura 17 Importación Vehículos livianos del año 2019 – Fuente: Asociación Automotriz del Perú.

En el mes de junio del 2018 ocurrió una caída atípica en las importaciones de vehículos livianos. Según el diario El Comercio (2018) la venta de vehículos nuevos en el país cayó 7.1% en junio y fue por el Impuesto Selectivo al Consumo que actualmente es 10%. Según la SUNAT (2020) el Impuesto Selectivo al Consumo (ISC) es un impuesto indirecto que, a diferencia del IGV, solo grava determinados bienes, una finalidad del ISC es atenuar la regresividad del IGV al exigir mayor carga impositiva a aquellos

consumidores que objetivamente evidencian una mayor capacidad contributiva por la adquisición de bienes suntuosos o de lujo como por ejemplo vehículos nuevos.

Con respecto a los autos usados, según La República (2020) el gobierno ha dispuesto que solo se podrá importar vehículos usados con dos años de antigüedad. La restricción busca renovar el parque automotor peruano, que tiene más de 13 años de uso. Autos usados representan el 1.5% de la importación total.

Según SUNARP (2018) la venta de autos usados creció 87% en los últimos años 10 años a un ritmo de aproximadamente un 8% anual.

Años atrás (2012 y 2013), las importaciones de vehículos livianos en el Perú tuvieron una escala de crecimiento importante, la que en los años posteriores no se ha logrado alcanzar, ya que en el 2014 y 2015 se registraron caídas por 11.20% y 8.10%, respectivamente. Al periodo 2018, las marcas que han obtenido mayor participación en el mercado automovilístico fueron Toyota, Hyundai y Chevrolet. (Gestión, 2018).

En lo que va del año al cierre de noviembre, las importaciones de vehículos han caído en un 4.5% respecto al mismo periodo del año pasado, según datos de SUNAT. Sin embargo, a pesar de las caídas en las importaciones de vehículos en general, en agosto creció la venta de vehículos livianos, si comparamos la venta de agosto 2019 (12,378 vehículos nuevos) con la venta de agosto del año anterior (2018), el crecimiento es de 4.9%. (Comex, 2019).

1.5.4. Aporte del sector comercio y de las importaciones al PBI del país

El Producto Bruto Interno (PBI), aquel indicador que incluye todos los bienes y servicios que se producen, y con ella mide el crecimiento de las empresas en cada país dentro de su propio territorio. Desde el 2009, según el informe técnico trimestral del INEI, el PBI peruano registra 40 trimestres de crecimiento ininterrumpido. (INEI, 2019, primer párrafo).

Según INEI, el PBI hasta agosto 2019, obtuvo un crecimiento del 3.39% (tasa pico en lo que va del año), y esto se debe a la mayor producción de los sectores de minería e

hidrocarburos con 4,15%, sector comercio con 3,14%, sector construcción con 4,53%, telecomunicaciones con 4,73%, manufactura con 1,69%, y alojamiento y restaurantes 6,07%, estos contribuyeron con más del 50% del resultado global. Todos los sectores económicos impactaron de manera positiva. (El Comercio, 2019, s.p.).

Figura 18 Producto Bruto Interno – Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, 2019.

1.6. Planificación Empresarial

1.6.1. Relación COSO ERM 2017 y Finanzas

En los capítulos del presente trabajo de investigación se abarca los conceptos de las normas ISO 31000:2018, COSO ERM 2017, Finanzas y Sector comercio los cuales suministran de información académica relevante, en el presente capítulo detallaremos el cómo la variable tiene influencia una sobre la otra.

Detallamos en el capítulo 1 que el COSO ERM 2017 fue elaborado desde una perspectiva en que pueda ser utilizado por un profesional que posee experiencia en el ámbito financiero. Una de las áreas principales de las organizaciones es la de Finanzas, es importante porque los acontecimientos económicos, planeamiento económico, gestión económica, etc. Son supervisadas en esa área por profesionales pertinentes, depende de

los colaboradores de finanzas el eficiente análisis de las cuentas de la organización para poder condensarlo en informes financieros que contribuye a la toma de decisiones por la alta gerencia.

Según Deloitte (2017) detalla que el COSO ERM 2017 influye en la gestión del negocio ya que el origen del COSO se basa para profesionales en el área de auditoría, finanzas y contabilidad. La implementación de COSO ERM 2017 en una organización impacta en las finanzas porque contribuye en la gestión de los riesgos, en este caso, económicos-financieros que tiene la compañía.

Según Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission - COSO (2017) el intercambio de información y cómo la comparten entre las áreas funcionales de la empresa es vital. Con dicha información, los financieros pueden estimar y detallar proyecciones con mayor fiabilidad y suficiencia.

1.6.2. Relación ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos y Finanzas

La norma ISO 31000:2018 como se mencionó en el presente trabajo de investigación fue elaborado por la colaboración de un gran conglomerado de países que reúnen experiencias y buenas prácticas profesionales. El enfoque que tiene la norma es en base a que cualquier profesional, independiente, en que área tengan mayor especialización o experiencia puedan entender y profundizar en la norma.

Según la norma ISO 31000 (2018), en la etapa de los procesos debe estar definidos y aprobados por el ápice de control, el ápice de control delega las responsabilidades y autoridades que velan por la correcta ejecución de la gestión de riesgos aprobados y listo para su adopción en el presente ejercicio económico. En la gestión de riesgos, determinan el presupuesto financiero para cada área en donde el recurso escaso de la compañía, el dinero, debe ser eficientemente distribuido para atender las contingencias o riesgos identificados por la organización. Los riesgos pueden ser inherentes o en que la compañía tenga control sobre ellos para poder mitigarlos.

CAPÍTULO II. PLAN DE INVESTIGACIÓN

2.1. Objeto de la Investigación

2.1.1. Justificación

En los últimos años en el Perú la economía tuvo una desaceleración, según el Banco Mundial (2019) entre el 2014 y 2018, la economía se desaceleró a un promedio de 3.2% anual, sobre todo como consecuencia de la corrección en el precio internacional de las materias primas, entre ellas el cobre, principal producto exportación peruano. Esto generó una caída temporal de la inversión privada, menores ingresos fiscales y una desaceleración del consumo. Ante este escenario, las empresas importadoras de autos según Gestión (2019) en el primer cuatrimestre tuvo una caída de 6.3%, una razón adicional fue el aumento del Impuesto Selectivo al Consumo (ISC).

Las empresas importadoras de autos optaron por medidas como la reorganización de sus empresas en el ámbito de administración de los recursos, capacidad de retención de talento (personal), unificar procesos y áreas operativas, recalcular de las estimaciones y proyecciones económicas. Entonces, ante los escenarios descritos, es relevante el desarrollo de estrategias ante estos eventos de riesgos que pueden causar impacto. Es por ello, que la ISO 31000:2018 es una metodología que brinda lineamientos y procedimientos para la identificación, evaluación y mitigación del riesgo. La ISO no es una gestión de riesgo como tal, es una norma que mejora el sistema de gestión de riesgo de una empresa.

Uno de los mejores ejemplos fue caso LAVA JATO: ODEBRECHT, este escándalo empresarial inició con las declaraciones de Marcelo Odebrecht (Director Ejecutivo) y otros funcionarios de la empresa, en las que afirman el pago de coimas a empresas de diferentes países, dentro de ellos Perú, a cambio de trabajos sociales. Poco tiempo después de las declaraciones, en el Perú se detuvo a Ollanta Humala y Nadine Heredia y con ellos iniciaron las investigaciones necesarias para encontrar a los políticos del país involucrados. Odebrecht, como problema legal en Perú se divide en 5 investigaciones importantes. (Xinhua. América Económica, 2019).

- 1. La carretera interoceánica:** Dentro de las investigaciones realizadas por la fiscalía de Perú, Odebrecht desembolsó casi 20 millones de dólares para favorecerlos con la licitación que llevaría a realizar el proyecto en el cuál se beneficiarían directivos de las empresas Ingenieros Civiles y Contratistas Generales (ICCGSA), Graña y Montero y JJC Contratistas Generales. Todo ocurrió durante el mandato del Ex Presidente Alejandro Toledo, por lo que, años más tarde se vio afectado legalmente. Dentro de las declaraciones de Jorge Barata sobre este proyecto, se comenta que las 3 empresas se encontraban al tanto del dinero entregado al expresidente. Esta obra uniría dos océanos (Atlántico y Pacífico) que tendría por consecuentica la unión de Perú y Brasil a través de esta obra. (diario El Comercio, 2017).
- 2. Tren eléctrico de Lima:** Este proyecto tuvo inicio dentro del segundo mandato del Ex Presidente Alan García (antes de este, Alan se encontraba denunciado por temas ilegales como sobornos). En este caso, se sabe que al menos fueron desembolsados 8 millones de dólares en sobornos a funcionarios de esa época. Marcelo Odebrecht, dentro de su móvil tenía un contacto con las siglas ‘AG’, Alan lo negó en todo momento, pero poco tiempo después en las declaraciones del empresario de la empresa brasileña, se confirmó que se trataba del ex Mandatario Peruano. Este caso también afectó al ex viceministro Jorge Cuba, a quién se le encontró poco más de 7 millones de dólares en su cuenta bancaria suiza. (CNN Español, 2017).
- 3. El financiamiento de la campaña de Ollanta Humala:** Las investigaciones de la fiscalía peruana, encontraron que la empresa en mención desembolsó 3 millones de dólares para Ollanta Humala y Nadine Heredia, su esposa, y así financiar la campaña que llevaría a Ollanta al sillón presidencial. Por este desembolso, ambos fueron investigados por lavado de activos lo que los llevó a prisión durante el año 2016. Marcelo Odebrecht, en su declaración confirmó que el dinero se entregó con el consentimiento del ex mandatario. (CNN Español, 2017).

4. La campaña de Keiko Fujimori: Cuando iniciaron las investigaciones, Keiko Fujimori, representante del partido naranja e hija del ex presidente Alberto Fujimori, quien se encuentra preso por corrupción, negó haber recibido dinero alguno de Odebrecht. Sin embargo, en su declaración Marcelo O. confirmó la entrega de aproximadamente un millón de dólares para financiar la primera campaña de Keiko Fujimori (2011), pero quién tendría la cantidad y fecha exacta sería Jorge Barata. Para que el dinero en mención pueda llegar sin problemas a Perú, la empresa Odebrecht, tuvo que simular contrataron con empresas como Constructora Área y Construmaq. (Baldwin, 2019).

5. Una empresa con presiones: Según lo investigado, el partido de Alberto Fujimori es el más interesado en que las investigaciones no culminen su curso. El partido, considera que los fiscales que realizan las investigaciones sobre este tema no han logrado denunciar a las empresas que son socias de Odebrecht, entre ellas Graña y Montero. Por otro lado, la comisión del Parlamento, que son los encargados de la investigación del caso Lava Jato en Perú, solicitó las declaraciones que han brindado Marcelo para que puedan citar nuevamente a Keiko Fujimori (CNN Español, 2017).

Odebrecht, es un claro caso de corrupción que tiene una escala piramidal, puesto que como comentan expertos que investigaron el caso, las cuentas estaban en perfectas condiciones, por lo menos dentro de los estados financieros y reportes entregados en directorios. Sin embargo, el problema de solvencia, corrupción y coimas se estaba dando a nivel gerencial.

Según el último estudio publicado por Transparencia Internacional, organización que evalúa el Índice de la Percepción de la corrupción, el Perú se encuentra en el puesto 105 de 180 empresas en dicho informe. (Transparencia Internacional, IPC 2018).

País	Rank	Score
Perú	105/180	35/100

Tabla 4 Datos extraídos de Transparency International - corruption perceptions Index 2018 – Fuente: Elaboración propia

A nivel mundial, un caso de estudio es la emisión de gases contaminantes de la marca Volkswagen, según el diario El País (2015) Volkswagen trucó sus coches para evitar los límites a las emisiones de gas contaminante. Volkswagen afrontó acusaciones en los Estados Unidos de Norteamérica, los títulos de la marca cayeron en 4%, la imagen institucional se afectó, no se cumplió con las normas establecidas por las emisiones de contaminantes al medio ambiente. En lo descrito anteriormente, el problema afectó a varias áreas funcionales de la compañía y la pérdida de valor de la marca es una de las más relevantes ya que es un factor fundamental al establecer los precios de los bienes que comercializa, los autos.

En los escenarios descritos como la política peruana y el caso Volkswagen tienen en común de que no existe confianza en las acciones que pueda realizar un ente estatal y un ente privado. Carecen de principios técnicos y éticos los cuales genera ineficacia en el uso de los recursos y no consideran el impacto en la sociedad.

2.1.2. Delimitación del espacio - temporal

El presente trabajo de investigación está delimitado en las empresas del sector comercio que importan autos nuevos y usados, que el establecimiento se encuentre en Lima Metropolitana y analizaremos sus tendencias económicas al 2019.

2.2. Planteamiento del Problema

2.2.1. Problema Principal

¿Cuál es el impacto financiero de la ISO 31000: 2018 Sistemas de Gestión de riesgos, en las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al 2019?

2.2.2. Problema Secundario

PE1: ¿Cuál es el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de riesgos, en los indicadores financieros en las empresas importadoras del Sector Comercio en Lima Metropolitana al 2019?

PE2: ¿Cuál es el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos en la gestión operativa de las empresas importadoras del sector comercio de Lima Metropolitana al 2019.

2.3. Hipótesis

2.3.1. Hipótesis Principal

La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos impacta financieramente en el Sector Comercio de las empresas importadoras de Lima Metropolitana en el 2019.

2.3.2. Hipótesis Secundaria

- La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos no genera impacto en los indicadores financieros de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.
- La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos es relevante en la planeación operativa de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.

2.4. Objetivos

2.4.1. Objetivo General

Identificar el impacto financiero de la ISO 31000: 2018 Sistema de Gestión de riesgos, en las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana en el año 2019.

2.4.2. Objetivos Específicos

- Analizar el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos en la gestión operativa de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.
- Analizar el impacto del ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos en los indicadores financieros de las empresas importadoras del sector comercio de Lima Metropolitana al año 2019.

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DEL TRABAJO

3.1. Enfoque de la Investigación

Según López y Sandoval (s.f.) la investigación científica al igual que el método científico se basa en una serie de etapas las cuales la conforman el proceso de investigación, la implementación de este proceso responde a una dificultad percibida.

La investigación por ser sistemática genera procedimientos, presenta resultados y de llegar a conclusiones, ya que la sola recopilación de datos o hechos y aun su tabulación no son una investigación, solo forman parte de ella. La investigación tiene razón de ser por sus procedimientos y resultados obtenidos (López y Sandoval, s.f., p. 1).

La investigación siempre tiene sus comienzos en una pregunta ante una situación o hecho dado, ¿Por qué? ¿Cómo? ¿Cuándo? O ¿Dónde? Para dar respuesta a esas preguntas el hombre ejecuta una serie de actividades que, interrelacionadas en un todo, conforman lo que se denomina proceso de investigación y desde el momento en que se plantea dicho término se está en presencia de dinamismo, cambio y evolución (Hernández, Ramos, Placencia, Indacochea, Quimis, Moreno, 2018, p.37).

La investigación se enfrenta día con día a diversos problemas, a los cuales se trata de buscarle respuesta, poniendo en práctica una serie de pautas para llevar a cabo su trabajo.

3.1.1. Enfoque Cualitativo

Según Ruiz (2012) una investigación cualitativa desde la introducción analítica inicia con la observación detallada y próxima a los hechos. Se indaga desde lo específico y local dentro de lo cual pueden o no descubrirse determinados patrones. (Ruiz, 2012, p.21)

Según Ruiz (2012) hablar de métodos cualitativos, en definitiva, es hablar de un estilo o modo de investigar los fenómenos sociales en el que se persiguen determinados objetivos para dar respuesta adecuada a unos problemas concretos a los que se enfrentan en una misma investigación. (Ruiz, 2012, p.23)

Según Ruiz (2012) la entrevista en profundidad es en primer lugar una interacción cara a cara con el entrevistado y el entrevistador. El papel del investigador es hacer que la entrevista fluya, pero a la vez trabajar los puntos de inflexión, las contradicciones, los silencios y evasivas, profundizar en las razones y las motivaciones de las conductas.

Las entrevistas a profundidad con los profesionales pertinentes proporcionaron una mayor calidad a la investigación del presente trabajo. Amplió nuestro espectro del problema y los puntos de vista de cada profesional al momento de tomar una decisión. Por último, la entrevista contribuyó para la elaboración del cuestionario de la encuesta.

Esta investigación tiene como objetivo principal determinar el impacto financiero de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgo en las empresas importadoras de autos nuevos y usados del Sector Comercio en el Lima Metropolitana del 2019, analizaremos

si la ISO mencionada influye en la gestión de riesgo de las empresas importadoras y que se ve reflejado en su gestión operativa.

3.1.2. Enfoque Cuantitativo

Según Gómez (2006) el enfoque cuantitativo utiliza la recolección de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, el conteo, y en el uso de la estadística para intentar establecer con exactitud patrones en una población.

Según Hernandez, Fernandez y Baptista (2010) el enfoque cuantitativo es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar o eludir” pasos, el orden es riguroso, aunque, desde luego, podemos redefinir algunas fases. Parte de una idea, que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación. De las preguntas se establecen hipótesis y determinan variables; se desarrolla un plan para probarlas (diseño); se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas y se establece una serie de conclusiones respecto de la hipótesis (Hernandez, Fernandez y Baptista, 2010, p. 4).

El enfoque cuantitativo tiene las siguientes características:

- El investigador o investigadora plantea un problema de estudio delimitado y concreto. Sus preguntas de investigación versan sobre cuestiones específicas.
- Una vez planteado el problema de estudio, el investigador construye un marco teórico, del cual deriva una o varias hipótesis y las somete a prueba mediante el empleo de los diseños de investigación apropiados. Si los resultados corroboran las hipótesis o son congruentes.
- Las hipótesis se generan antes de recolectar y analizar los datos.
- La recolección de los datos se fundamenta en la medición de las variables o conceptos contenidos en las hipótesis. Esta recolección se lleva a cabo al utilizar procedimientos estandarizados y aceptados por una comunidad científica.
- Debido a que los datos son producto de mediciones se representan mediante números (cantidades) y se deben analizar a través de métodos estadísticos.
- Los estudios cuantitativos siguen un patrón predecible y estructurado (el proceso) y se debe tener presente que las decisiones críticas se efectúan antes de recolectar los datos.

- Al final, con los estudios cuantitativos se intenta explicar y predecir los fenómenos investigados, buscando regularidades y relaciones causales entre elementos.

A continuación, el proceso de enfoque cuantitativo se representa mediante el siguiente esquema:

Figura 20 Proceso cuantitativo. Adaptado de Metodología de la Investigación, por Hernández, Fernández y Baptista, 2010.

Las encuestas que se realizarán a las empresas aportarán en la validación de las hipótesis principales y secundarias. Utilizamos la herramienta de la encuesta porque a través de preguntas, basadas en nuestras variables, cuantificaremos la información.

Se realizó 22 encuestas a empresas diferentes que tienen sistema de gestión de riesgo.

3.1.3. Enfoque Mixto

Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (Hernández Sampieri y Mendoza, 2010).

El enfoque mixto ofrece varias bondades o perspectivas para ser utilizado:

- Lograr una perspectiva más amplia y profunda del fenómeno. Nuestra percepción de éste resulta más integral, completa y holística.
- Formular el planteamiento del problema con mayor claridad, así como las maneras más apropiadas para estudiar y teorizar los problemas de investigación.
- Producir datos más “ricos” y variados mediante la multiplicidad de observaciones, ya que se consideran diversas fuentes y tipos de datos, contextos o ambientes y análisis.
- Efectuar indagaciones más dinámicas.
- Apoyar con mayor solidez las inferencias científicas, que si se emplean aisladamente.

A continuación, se detalla de manera gráfica el enfoque mixto.

Figura 21 Flujo del proceso de plantear problemas de investigación mixta, por Hernandez, Fernandez y Baptista, 2010

En el presente trabajo de investigación se decidió utilizar el enfoque mixto, ya que, por lo expuesto, se puede obtener información de varias fuentes tanto cuantitativas como

cualitativas. Obtener y analizar la información de manera optima es el fin de esta investigación.

3.2. Población y Muestra

3.2.1. Población

La población corresponde a las empresas que son del sector comercio, que sean importadoras de autos nuevos y usados de Lima Metropolitana al año 2019. Esta información fue recabada de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT) por el año 2019.

	Razón Social	Nº TRABAJADORES	LUGAR/CONDICIÓN
1	INCHCAPE MOTORS PERU SA	214	Lima
2	AUTOMOTORES GILDEMEISTER-PERU S.A.	720	Lima
3	AMBACAR S.A.C.	43	Lima
4	HONDA DEL PERU SA	86	Lima
5	EURO MOTORS S.A.	150	Lima
6	GENERAL MOTORS PERU S A	33	Lima
7	DERCO PERU S.A.	561	Lima
8	AUTOCAR DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA	43	Lima
9	TOYOTA DEL PERU SA	156	Lima
10	DIVEIMPORT S.A.	462	Lima
11	MC AUTOS DEL PERU S.A.	90	Lima
12	BRAILLARD S A	78	Lima
13	TRACTO CAMIONES USA S.A.C.	210	Lima
14	AGN Ingenieros S.A.C.	130	Lima
15	Almacenes Santa Clara S.A.	415	Lima
16	Dai Ichi Motors S.R.L.	120	Lima
17	Indumotora Del Peru S.A. - Subaru	109	Lima
18	Le Volant S.A.C.	87	Lima
19	Maquinarias S.A.	833	Lima
20	Mitsui Automotriz S.A.	687	Lima
21	Pedro Martinto S.A.	36	Lima
22	Scania Del Peru S.A. - Scania	176	Lima
23	Volvo Peru S.A.	298	Lima

Tabla 5 Cuadro de universo. Elaboración propia.

3.2.2. Muestra

En la selección de la muestra consideramos los criterios de que tenga más de treinta trabajadores, que sean sociedades y no empresas de personas naturales con negocio, que las empresas se encuentren en Lima Metropolitana, que se encuentren activas y habidas en el portal de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, que cuenten con un Sistema de Gestión de Riesgo.

N°	COMPAÑIA	RUC
1	DERCO PERU S.A.	20344877158
2	AUTOMOTORES GILDEMEISTER-PERU S.A.	20506006024
3	VOLVO PERU S.A.	20100070031
4	TOYOTA DEL PERU SA	20100132592
5	MC AUTOS DEL PERU S.A.	20430500521
6	AUTOCAR DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA	20515339508
7	DIVEIMPORT S.A.	20502797230
8	INDUMOTORA DEL PERÚ S.A.	20433469039
9	TRACTO CAMIONES USA S.A.C.	20293774308
10	LE VOLANT S.A.C.	20269721830
11	INCHCAPE MOTORS PERU SA	20380130336
12	AGN INGENIEROS S.A.C.	20512510168
13	GENERAL MOTORS PERU S A	20261126568
14	DAI ICHI MOTORS S.R.L.	20349279364
15	ITSUI AUTOMOTRIZ S.A.	20256211310
16	ALMACENES SANTA CLARA S.A.	20100176701
17	AMBACAR S.A.C.	20601055415
18	BRAILLARD S A	20100084920
19	MAQUINARIAS S.A.	20160286068
20	PEDRO MARTINTO S.A.	20128970224
21	HONDA DEL PERU SA	20103733015
22	SCANIA DEL PERU S.A.	20101363008

Tabla 6 Cuadro de muestra, elaboración propia.

3.2.2.1. Muestra cualitativa

En el presente trabajo utilizamos el instrumento de aplicación por medio el cual es la entrevista a profundidad. Los expertos que colaboraron con las entrevistas a profundidad nos suministraron de más información de cómo la ISO 31000:2018 y el COSO ERM 2017 convergen para que el Sistema de Gestión de Riesgos sean enriquecidos por las mencionadas metodologías. Nos brindaron su opinión basado en su experiencia laboral y justificado con base teórica. Cabe resaltar que se encontraron limitaciones al obtener información de la ISO 31000:2018 ya que aún no es implementada por una empresa local, lo que limita la evaluación y el rendimiento de esta en la realidad peruana, por lo que nos enfocaremos en desarrollar preguntas sobre Sistemas de Gestión de Riesgos ya que engloba las dos metodologías ISO 31000:2018 y COSO ERM 2017.

El detalle de los entrevistados es el siguiente:

N°	ENTREVISTADOS	EMPRESA	CARGO
1	Mario Lopez	FERREYROS S.A.	Gerente de Contabilidad
2	Numa Arellano	ERNST & YOUNG - EY	Socio de Consultoría para la Industria Financiera (FSO)

Tabla 7 Cuadro de entrevistas, elaboración propia.

3.2.2.2. Muestra cuantitativa

Para determinar el tamaño de la muestra se analizó una población de 23 empresas obtenidas de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración tributaria (SUNAT). Cuenta con un nivel de confianza de 95% y el error muestral es de 5%. La proporción de individuos reflejados en “p” se le asignó un valor de 0.5 y a su complemento que es “q” un valor de 0.5 obteniendo como resultado una muestra de 22 empresas.

A continuación, se detalla el cálculo la muestra obtenida:

A continuación le facilitamos gratuitamente una aplicación para calcular el tamaño muestral. Introduzca los datos correspondientes a su investigación y pulse en "Calcular muestra":

N:

k:

e: %

p:

q:

n: es el tamaño de la muestra

Figura 22 Tamaño de muestra. Elaboración propia.

3.2.3. Confiabilidad de los instrumentos

a. Confiabilidad de los instrumentos cuantitativos

Se analizó la data en el sistema estadístico SPSS con el fin de determinar el Alfa de Cronbach cuyo coeficiente de confiabilidad de las encuestas es de 0.943.

b. Confiabilidad de instrumentos cualitativos.

Luego, se inició con el proceso del cálculo del chi cuadrado para determinar el coeficiente de confiabilidad del método de muestreo de las entrevistas en base a nuestras variables cualitativas que son Planeamiento operativo e Impacto financiero y verificar la relación entre ellas. El valor obtenido es de 0,000, el valor obtenido es menor a 0,05 por lo tanto se rechaza la hipótesis nula la que indicaba que La ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos no impacta financieramente en el Sector Comercio de las empresas importadoras de Lima Metropolitana en el 2019.

3.3. Técnicas de recolección de datos

3.3.1. Encuesta y entrevista

La recolección de datos se originó a través de las encuestas y entrevistas, la fuente de información que obtuvimos fue primaria ya que recabábamos información de manera directa con las personas en cuestión de nuestra investigación. La encuesta está basada en los temas detallados en el presente trabajo de investigación, adicionalmente, las entrevistas con los expertos aportaron para las determinaciones de las preguntas y la orientación de las mismas. Las encuestas fueron circuladas a los jefes de línea de las áreas de control, planeamiento, riesgos y finanzas.

Instrumentos de recolección de datos.

Como base de nuestro trabajo de investigación, hemos utilizados fuentes bibliográficas de carácter académico, empresas consultoras de relevancia en el sector donde se desenvuelven económicamente, tesis de estudiantes que optan la maestría, comentarios y análisis de expertos, datos de instituciones gubernamentales como Instituto Nacional de Estadística e Informática, Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, Banco Central de Reserva del Perú como las más relevantes. El desarrollo y utilización de fuentes académicas se encuentran en el capítulo del Marco Teórico.

3.3.2. Instrumentos de recolección de datos

Como base de nuestro trabajo de investigación, hemos utilizados fuentes bibliográficas de carácter académico, empresas consultoras de relevancia en el sector donde se desenvuelven económicamente, tesis de estudiantes que optan la maestría, comentarios y análisis de expertos, datos de instituciones gubernamentales como Instituto Nacional de Estadística e Informática, Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, Banco Central de Reserva del Perú como las más relevantes. El desarrollo y utilización de fuentes académicas se encuentran en el capítulo del Marco Teórico.

3.3.3. Cuestionario de la encuesta

El cuestionario de la encuesta fue realizado por un total de diecisiete (17) preguntas relacionadas a nuestras variables y dimensiones establecidas en la matriz de consistencia. Se elaboraron preguntas bajo la escala de Likert, además, la opción de poner valorar

mediante la escala de Likert subpreguntas de la misma pregunta. Con ello, podemos tener un mejor análisis e interpretación de los resultados.

CAPÍTULO IV. DESARROLLO

4.1. Aplicación de Resultados

4.1.1. Resultados del Estudio Cualitativo

En el presente trabajo de investigación se realizaron dos entrevistas a profundidad a expertos, el primer experto es el Sr. Mario López, Gerente de Contabilidad e Impuestos de Ferreyros S.A., con más de veinte años de experiencia, además desempeñó el cargo de Gerente Central de Administración y Control de Gestión, por otro lado, el segundo experto es el Sr. Numa Arellano, Socio de consultoría para la Industria Financiera en EY con más de veinte años de experiencia en brindar servicios de riesgos de negocio (estratégicos, operativos, financieros y de cumplimiento).

A continuación, se detalla un mayor alcance de los perfiles mencionados.

N°		ENTREVISTADOS	EMPRESA	CARGO
1		Mario Lopez	FERREYROS S.A.	Actual Gerente de Contabilidad e Impuestos, en el periodo 2008 a 2016 fue Gerente Central de Administración y Control de Gestión, fue responsable de todos los procesos operativos de soporte y gestión, relacionados a la administración general / contabilidad, tesorería y finanzas, créditos y cobranzas y logística. Durante el periodo 2001 a 2007 fue Sub-gerente de Administración de Riesgos y Control de Subsidiarias.
2		Numa Arellano	ERNST & YOUNG - EY	Socio responsable de brindar servicios de riesgos de negocios (estratégicos, operativos, financieros y de cumplimiento), auditoría interna, control interno y de gobierno corporativo. Durante el periodo 1996 a 2002 fue Gerente responsable de brindar servicios de riesgos de negocios (estratégicos, operativos, financieros y de cumplimiento), auditoría interna, control interno y de gobierno corporativo.

Tabla 8 Cuadro de entrevistados, elaboración propia.

Extracto de la entrevista número 1 al Sr. Mario Lopez:

Fecha: 06/12/2019

Cargo (especialización): Gerente de Contabilidad e Impuestos.

OBJETIVO 1: Analizar el impacto del ISO 31000:2018 Gestión de Riesgos en los indicadores financieros de las empresas importadoras del sector comercio de Lima Metropolitana al año 2019

6. ¿De qué manera influye la metodología COSO ERM 2017 en los indicadores financieros?

El buen gobierno corporativo es parte del control interno que enfoca ese aspecto de cuidar todos los controles de aprobaciones, de acuerdo con niveles de autorización y poderes. Debe ser escalonado e incluso con doble firma en temas de inversión, venta de inmuebles, donaciones. A parte, aprobaciones previa y verificaciones de detalle de contrato por las áreas funcionales competentes. Todos los procesos mencionados de control interno, cubre de posibles eventos de fraude, si existiera el fraude, un daño significativo sería la imaginación corporativa de la empresa ante el público. Ejemplo de una factura emitida a empresas vinculadas con temas de corrupción como ODEBRECHT, un bien como nuevo cuando en realidad es de años anteriores. La empresa debe describir la información correcta en la factura emitida del bien en la transacción.

Yo sí creo que la metodología aporta a la organización, tener un control interno en una empresa en cada área operativas de normas y procedimientos hagan el primer control, luego el control de contabilidad al realizar el registro, por último, auditoría interna que realiza un control. La empresa Ferreyros si cumple con los controles al realizar lo mencionado y protege la información que utilizan. Ejemplo de Graña y Montero, es posible que la empresa mencionada realice los procedimientos de acuerdo con su control interno, sin embargo, el manejo de la información desde mandos superiores alteró el resultado final de la información y tergiverso dicha data. Cuando hay una colusión de funcionarios, ya el control interno decae.

7. ¿Qué tan importante considera usted que es la gestión de riesgos en los resultados de los estados financieros?

La gestión de riesgos es importante, por ejemplo, cuando se realiza el presupuesto para el siguiente ejercicio, existe el riesgo de que no se cumpla; un caso específico es adquirir maquinarias y no se realicen las ventas de las maquinarias como se esperaba vender. El riesgo de otorgar un crédito para vender esa maquinaria; sin embargo, no cumplan con el pago de la cuota del crédito. Siempre el riesgo es medido, se realizan escenarios de presupuestos y se ajustan a un objetivo alcanzable, no dejando de ser retadores, existe un área de control de gestión que se encarga de medir el resultado por unidad de negocio, la medición es a todo nivel. Con ello minimizamos los riesgos, no contamos con un mapa de riesgo formal, sin embargo, cada gerencia cuando expone sus metas si describen de cómo han evaluado sus riesgos. Contamos con un oficial de ética que es el gerente legal, además de un oficial de seguridad de información TI. Hay una serie de instancias que se encargan de minorizar los riesgos, metodología estrictamente como COSO no existe, pero si medimos las situaciones de riesgo.

8. ¿Considera usted, que la norma ISO influye en la gestión financiera de las empresas importadoras?

Importamos bienes de capital, nosotros tenemos ISO 9001 para operaciones técnicas, orientado a la post venta. La empresa enfoca su toma de decisión en adquirir un ISO en base al impacto que repercutirá en sus stakeholders. La empresa Ferreros logró homologar sus procesos con base en una terminología denominada OEA, no es una ISO, pero es una equivalencia como certificación, enfocada a las importaciones en donde los bienes en transacción no se sobrevaloran. De manera aislado cumplimos con algunos lineamientos de COSO e ISO de Gestión de Riesgo, sin embargo, si para conseguir una operación de venta, es relevante poseer las mencionadas metodologías, en términos económicos, se evaluaría obtener las certificaciones mencionadas. Homologamos varias normas para adquirir clientes que exigen que sus proveedores las tengan. Contamos con reconocimiento de instituciones y nos mantenemos dentro de las diez primeras empresas top a nivel Perú.

El tema de seguridad de cero accidentes, cuando se realizan trabajos en una mina si se cumple a cabalidad con los procedimientos y se reduce el riesgo de accidentes. En el caso que ocurra un accidente nos impactaría primero por la pérdida de una vida o vidas en el trabajo que se está realizando, por otro lado, como imagen institucional el cual creeríamos

incertidumbre en nuestros clientes al momento de realizarse un vínculo comercial con nosotros. Los accidentes son muy mal vistos por la opinión pública y stakeholders, implica un impacto reputacionalmente. Dentro de nuestras charlas tenemos capacitaciones de seguridad.

9. ¿Qué herramientas financieras son las que utilizan las empresas del sector comercio? Herramientas que utilizamos es básicamente la evaluación de cartera, para nosotros es muy importante, de tal forma que los informes los hacemos trimestralmente, auditoría interna también hace un informe trimestral y especial, como también lo hace auditoría externa de forma anual. Otra herramienta importante y que evaluamos es la rotación de inventarios, desvalorización de inventarios. En cuanto al activo fijo también evaluamos y tenemos un comité de CAPEX, se evalúa previamente, justificamos y recién procedemos a comprar activos. Dentro de nuestros indicadores más importantes tenemos los relacionados a inventarios, activo fijo y Cuentas por Cobrar.

Evaluamos otras herramientas como, control de EVA (evaluamos resultados de cada unidad de negocio) que se realiza manera matricial, por un lado, tenemos las unidades de negocios y por otro lado se encuentran los productos. En los mismos, tenemos especialistas que evalúan que los productos venga a costos bajos, buena presentación y ayude a la venta de cada unidad de negocio. La visión matricial ayuda mucho a la gestión financiera.

10. ¿Considera usted, implementar un sistema de Gestión de Riesgos es costoso?

No, yo no creo que sea costoso. Considero que si ya tenemos cualquier sistema (herramienta) que se encuentra bien manejado y que nos dé buena información funciona como una inversión. Por ejemplo, tener un sistema de gestión de riesgos nos da un mapa que nos da un control de gestión, este control, dentro de Ferreyros se hace trimestralmente y se mide básicamente el riesgo de operación (cómo va el negocio y como se encuentran sus indicadores), en este control si tenemos inversiones como: software, mano de obra, áreas comprometidas al control, proyección, etc.

Nosotros podríamos realizar un mapa de riesgos con algún tercerizado y quizá en ese sentido si tuviésemos más dinero por invertir ya que sería alguien dedicado al tema que nos brinde información de temas que puedan ser riesgosos. Esto, realmente se hace en cada gerencia (finanzas, ventas, cobranzas, tesorería, etc.) por lo que no es que

necesitemos necesariamente a una persona encargada netamente a realizar estas obligaciones.

- 11.** ¿Considera usted, que por dinámica del sector comercio exista alguna particularidad al momento de implementar un sistema de Gestión de Riesgos?

Considero que la particularidad proviene por el servicio post venta o el servicio preventivo/de control con la venta de maquinaria a sector minero. Sabemos que en este sector es importante que las maquinarias funcionen a la perfección porque influye en la venta, por lo que se requiere brindar la mejor asesoría para que la maquinaria vendida opere eficientemente en la mina y a su vez, contar con un monitoreo de condiciones que alerte si es que en algún momento no funciona. El control de riesgos podría venir por una mala asesoría, un mal mantenimiento lo que ocasione que reviente algún componente, se le llamarían riesgos operativos.

Por ejemplo, nosotros tenemos mecánicos, los cuales son piezas claves para atender las minas y nuestro mayor riesgo es que puedan irse, por lo que nosotros en ese momento realizamos la creación de un clima laboral adecuado, donde el trabajador se encuentre lo más a gusto posible y con las herramientas necesarias. Más que armar monitoreo de riesgos, lo ideal es invertir más en crear buen clima laboral, apto, para que el mismo pueda desarrollarse eficientemente a pesar de tener un trabajo complicado.

- 12.** ¿Opina usted, que es indispensable que las empresas tengan la certificación ISO 31000:2018?

Particularmente no lo veo indispensable, quizá con el tiempo comercialmente nos requieran contar con la ISO 31000. Sin embargo, lo ideal es no distraernos del foco principal de control y actuar de manera ordenada. Lo veo como un tema interno, quizá por dedicarme a la ISO podría descuidar otras cosas y es probable que no contemos con el dinero solicitado como inversión.

Hoy en día contamos con muchas ISO que realmente son necesarias dentro de nuestros procesos ya que sin las mismas no podríamos seguir operando en el mercado, sin embargo, como nosotros, muchas empresas ya practican gestión de riesgos a modo de control, no es necesario tener la ISO 31000 porque ya no estaríamos hablando de inversión si no, de gasto. Considero que empresas que no cuentan con sistemas de gestión

de riesgos si la necesitan para armar estrategias de toma de decisión ante dicha herramienta.

OBJETIVO 2: Analizar el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos en el planeamiento operativo en las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al 2019.

1. ¿Cuál es su opinión sobre las malas prácticas en la gestión de riesgo?

Una mala práctica de gestión de riesgos es no hacer nada ante estas situaciones de riesgos, es decir, subestimar los riesgos. Por ejemplo, es como si no detectáramos nada cuando ocurren accidentes o no hiciéramos nada para anteponernos a los accidentes que pudieran ocurrir, no hacer nada por la ergonomía de nuestros colaboradores administrativos, por cuidar el medio ambiente, por cuidar el ambiente laboral.

Dejar que los procesos continúen sus ciclos normales aun cuando encontramos errores o posibles riesgos, ya que podría convertirse en un problema aún mayor.

2. ¿Conoce usted las diferencias entre COSO e ISO?

COSO es todo lo que concierne a control interno, en cambio ISO no necesariamente a lo mismo, para mi esta última, funciona como una certificación de procesos. Considero que son complementarios, COSO ERM son procedimientos que establece las herramientas para que los procesos logren ser mucho más eficientes.

Por ejemplo, cuando tus procesos son realizados correctamente. Si dentro de la empresa comentas por escrito que realizas diferentes prácticas, utilizas diferentes herramientas, y especificas cada acción que realizas, debes practicar exactamente lo mismo en acciones, eso determinaría que la empresa para la que trabajas pueda ser certificada.

3. ¿Conoce usted empresas del sector que cuenten con ISO o Gestión de Riesgos?

Dentro de las empresas que se encuentran dentro de nuestro sector, la competencia debería contar con algún equipo de gestión de riesgos, sin embargo, no es información que conozcamos al 100%. Como Ferreyros no tenemos el área propia, sin embargo, como corporación FERREYCORP si lo tenemos.

4. ¿Opina usted que para gestionar eficientemente sus riesgos las empresas deban certificarse con ISO 31000?

No necesariamente, ya que sin certificarse pueden controlar sus riesgos, al menos los principalmente identificados. Como ya lo conversamos al inicio, empresa que gestiona sus riesgos puede operar eficientemente sin tener ISO 31000.

5. ¿De qué manera influye la ISO 31000:2018 en el momento que se realiza la planeación financiera para el siguiente ejercicio?

Cuando nosotros realizamos los objetivos anuales, cada área plantea sus objetivos y el área de control de gestión evalúa. Por ejemplo, el área tributaria evalúa lo invertido por el nuevo SAP, ¿se va a devengar con 10 años? ¿O en uno solo?, evaluamos riesgos para ver lo que consideraremos en nuestra planeación financiera. Y antes de tener el nuevo SAP, tuvimos que tomar decisiones de planeamiento con las diferentes áreas, comercial, financiera, entre otras.

6. ¿Qué tan importante considera usted que las empresas del sector comercio, gestionen sus riesgos para la toma de decisiones?

Empresa que toma decisiones sin evaluar riesgos, puede perder. Nosotros tenemos riesgos cambiarios, de tasas de interés (cubiertos con forward), tipo de cambio (spot), etc. Estas son herramientas que nosotros utilizamos para poder minimizar riesgos.

Considero que las empresas deben realizar estas evaluaciones y mitigar con herramientas para que las empresas puedan continuar marchando con eficiencia. Es importante considerar el riesgo político también, ya que influyen siempre en nuestros movimientos.

7. ¿Cuáles son los beneficios y desventajas de la implementación de ISO o Gestión de Riesgos?

Si decides implementar gestión de riesgos (ISO 31000:2018) a una empresa que no tiene absolutamente nada, el cambio es bastante favorable. Sin embargo, si ya contamos con una gestión de riesgos (sin alguna ISO) y ya existen estructuras para minimizar riesgos, no se ve lo favorable porque ya tenemos una base del mismo, por lo que se vería más como un gasto.

Otra desventaja es quizá que el personal involucrado no se encuentre apto para cambios, lo que generaría retrasos, para que deje de ser una desventaja se deben crear culturas de

adaptaciones al cambio dentro del personal, ya que es parte de nosotros no ser estáticos dentro de nuestros procesos.

8. ¿Cuáles son los motivos por los cuales las empresas tienen ISO o Gestión de Riesgos?

En nuestro caso, contamos con ISO cuando dentro del proceso nos solicitan certificarnos para poder generar confianza con los proveedores. No significa que nuestros procesos sean malos sin ISO, sin embargo, esta ayudaría a ser más confiable a nivel de Stakeholders.

9. ¿Existe algún factor particular dentro del sector que se debe tener en consideración al momento de que las empresas piensan en Gestionar sus riesgos?

Definitivamente nuestras operaciones en dólares, por lo que nosotros tratamos de mitigar ese riesgo con forwards, los ya mencionados en preguntas anteriores.

Extracto de la entrevista número 2 al Sr. Numa Arellano:

Fecha: 16/12/2019

Cargo (especialización): Socio de Consultoría para la Industria Financiera (FSO) en EY.

OBJETIVO 1: Analizar el impacto del ISO 31000:2018 Gestión de Riesgos en los indicadores financieros de las empresas importadoras del sector comercio de Lima Metropolitana al año 2019

1. ¿De qué manera influye la metodología del COSO ERM 2017 en los indicadores financieros?

Uno de los objetivos de COSO es confianza, confiabilidad, objetivos estratégicos y cumplimiento en los reportes financieros entonces siendo ese uno de los objetivos principales de COSO. Con relación al tema financiero, la metodología COSO busca que la información sea confiable y para que sea confiable solicita que se identifiquen los riesgos que están asociados a los procesos financieros y hay una influencia significativa en cuales son los aspectos que se debe medir para que la información sea confiable. Si se examina los EE.FF. en Estado de Situación financiera se tiene desde el activo e identificamos las cuentas significativas, por lo general son las que tienen notas a los

estados financieros, se considera una cuenta significativa cuando sobrepasa el 5% de la materialidad previamente establecida; se tiene que identificar toda la información que suministra ya que con ello validamos uno de los objetivos del COSO que es la confianza en la información a la contabilidad. Tenemos activos circulantes como caja, la caja es la diferencia entre lo que ingresa y egresa, se puede revisar los procesos de ingresos a caja, al igual, de los procesos de egresos de caja. Se debe asegurar que se cumplan con los procesos de cada etapa para que el resultado final en la caja sea confiable. En las cuentas por cobrar, hay ingresos y cobros, sino se registran esos movimientos el saldo de la cuenta por cobrar tampoco es confiable. Confianza significa que las aseveraciones asociadas a las cuentas financieras se cumplan. Las aseveraciones son las que se deben tener en consideración al momento de identificar los riesgos, qué riesgos afectan los derechos y qué riesgos afectan a las obligaciones.

Intervención del entrevistador:

Autores mencionan que el COSO ERM 2017 fue diseñado para profesionales del área de finanzas o contable, que su adaptación e implementación no es comprendida por otros profesionales como los que involucran el área de recursos humanos o marketing.

Respuesta:

Tengo otro punto de vista, COSO tradicional tenía tres grandes objetivos sin embargo el COSO ERM 2017 tiene cuatro grandes objetivos. El primer objetivo es el estratégico, para el área de marketing tendrá que existir proyectos estratégicos, pero también otros objetivos como el objetivo financiero, como tercer objetivo es eficiencia y efectividad en las operaciones y el cuarto objetivo es el de cumplimiento. Por ejemplo, en el área de marketing, la marca de cerveza Cristal, a la compañía cuanto sería el precio con el comercializaría su producto sin la marca y con la marca Cristal, la diferencia es el valor de la marca, entonces se debe identificar cuáles son los riesgos que puedan dañar a la marca y es por ello que el objetivo estratégico del COSO se consultada en estos casos.

2. ¿Qué tan importante considera usted que es la gestión riesgos en los resultados de los estados financieros?

Como se explicó en el punto anterior, lo que se tiene que realizar es dividir las cuentas significativas, identificar los procesos que alimentan esas cuentas significativas, con ello podremos visualizar que aseveración es la que pueda ser impactada.

3. ¿Considera usted, que la norma ISO influye en la gestión financiera de las empresas importadoras?

No necesariamente de las empresas importadoras, también de las exportadoras. Las grandes, pequeñas y medianas empresas también pueden utilizar ISO. Si influye porque cualquier actividad que realices, está determinada por un proceso que la compañía ya estableció previamente. Por ejemplo, cuando se importa, un producto existe los riesgos de diferencia por tipo de cambio y que no se cumplan con las normas técnicas para importar un producto.

4. ¿Qué herramientas financieras son las que utilizan las empresas del sector comercio?

Los flujos de caja es lo más común que utilizan las empresas, pero una herramienta que tiene un nivel de alcance mayor es la proyección de estados financieros que ayudan a la toma decisiones. La proyección de estados financieros puedes visualizar tus ventas proyectadas al igual con tus costos conjuntamente.

5. ¿Considera usted, implementar un sistema de Gestión de Riesgos es costoso?

Es una muy buena pregunta, si tú me preguntas, cuantas empresas en el Perú han implementado un ISO 31000 o COSO ERM 2017 como se debe, la respuesta sería que son muy pocas las entidades y el por qué, porque primero no lo entienden y es costoso. Cuáles son las empresas que han implementado el COSO, son las empresas que cotizan en bolsas de valores internacionales como empresas tipo Credicorp, Intercorp, Scotiabank, Bbva, Southern Perú. Por ley SOX obliga a las empresas mencionadas la implementación de COSO. La percepción de la implementación de COSO es costosa y no lo ven como una inversión, las empresas recién lo toman como una inversión cuando ocurre un evento que tiene un impacto significativo negativo en la empresa. Por ejemplo, cuando hay un fraude o problemas de control.

6. ¿Considera usted, que por dinámica del sector comercio exista alguna particularidad al momento de implementar un sistema de Gestión de Riesgos?

Hay que tener en cuenta lo que se mencionó anteriormente como los procesos, los riesgos. Por ejemplo, una empresa importadora no solo importa y hay que tener claro las actividades primarias y secundarias lo cual es conocido como la cadena de valor.

7. ¿Opina usted, que es indispensable que las empresas tengan la certificación ISO 31000:2018?

No, más que el ISO 31000, el mundo económico lo que pide SOX es la implementación de COSO de control interno, no menciona el COSO ERM 2017, además es lo que exige a las empresas que son reguladas por la SEC. Porque consideran que un sistema de control interno que es COSO pueda obtener un Estado Financiero más confiable, en el Perú las empresas que están obligadas a tener COSO ERM son las entidades financieras que están supervisadas por la SBS. En el caso de los bancos, tienen que implementar COSO, pero la norma está desfasada porque se rige desde el 2017, entonces están en base al COSO anterior a su última actualización. Entonces estas empresas la tienen que implementar porque la solución 272 de la SBS lo exige. Las empresas que no están reguladas por la SBS, como una empresa comercial, nadie le obliga a implementar COSO. Ahora si es una empresa importante, si debiera, porque debe tener pérdidas y controles más especializados en el sector.

OBJETIVO 2: Analizar el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos en la gestión operativa de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al 2019.

1. ¿Cuál es su opinión sobre las malas prácticas en la gestión de riesgo?

Hay varios tipos de riesgos como estratégicos, fraudes, financieros, cumplimiento o de incumplimiento. Malas prácticas, por ejemplo, de un riesgo operacional en el que incumples una cantidad de normas y te penalizan o te multan, entonces tener una inadecuada gestión de riesgos o no tenerla expone a la compañía a problemas como multas, sanciones y fraudes. Más o menos el 60% o 70% de nuestra economía es informal, desde el punto de vista tributario o laboral. Estas micro o pequeñas empresas tienen que utilizar estas malas prácticas porque lo ven como una oportunidad ya que minorizan

gastos por sobre costos laborales o pago de impuesto. La ética es un concepto muy importante, la cual debe calar en cada profesional. No solo las pequeñas empresas cometen malas prácticas, sino, entidades financieras también finanzas a empresas constructoras las cuales cometen actos de corrupción para ganar licitaciones con el estado. En mi opinión es que hay que desterrarla, eliminarla y reemplazar por buenas prácticas mediante un nuevo código de ética y gobernanza.

2. ¿Conoce usted las diferencias entre COSO e ISO?

Son muy similares, COSO es una comisión que lo conforman cinco o seis estamentos que tienen una muy buena reputación en EEUU, los estándares COSO los emite la comisión Treadway, fue el primer presidente de la comisión, esta comisión está conformado por los contadores certificados en EEUU, los profesionales que tienen responsabilidad financiera, auditores y empresarios americanos. Desde su origen se han enfocado en recuperar la confianza en los mercados. EL ISO es más un estándar, una recomendación no es que la norma SOX te exige que implementes ISO, te exige implementar COSO. El ISO está más diversificado como el empresarial, cibernético, etc. La principal diferencia es lo que emiten cada metodología.

3. ¿Conoce usted empresas del sector que cuenten con ISO o Gestión de Riesgos?

En el sector comercial hay muy pocas, tienen otros ISO como 9001 o 14000, pero ISO de riesgos en mi opinión no la tienen, quizás una empresa extranjera que opera en Perú la tenga. Empresas que hayan implementado COSO son las entidades financieras. Por ejemplo, Financiera TFC, según ellos tenían implementado su COSO ERM, pero hay evidencias de que hubo una inadecuada gestión del riesgo crediticio y erosiona uno de los objetivos del COSO el cual es el cumplimiento. Esta empresa tenía un gran parte implementado un sistema de gestión de riesgos, pero las malas prácticas contribuyeron a su cierre.

4. ¿Opina usted que para gestionar eficientemente sus riesgos las empresas deban certificarse con ISO 31000?

Más que el ISO, deberían implementar COSO por lo antes conversado.

5. ¿De qué manera influye la ISO 31000:2018 en el momento que se realiza la planeación financiera para el siguiente ejercicio?

Influye muy poco, porque no lo tienen implementado, entonces sino lo tienen implementado no puede impactar en la planeación financiera. La empresa Abengoa implementó ISO 31000, sin embargo, no hay ninguna empresa que certifique lo mencionado.

6. ¿Qué tan importante considera usted que las empresas del sector comercio, gestionen sus riesgos para la toma de decisiones?

Es importante para evitar sanciones, multas, fraudes, revocación de licencias, no hay contingencias tributarias, si se observa una empresa que ratifica o modifica su cálculo de impuestos a pagar eso quiere decir que hubo problemas de control para determinar el impuesto. Antes de tomar una decisión hay que evaluar los riesgos, hay que tomar decisiones informadas, en el Perú, los directorios toman decisiones con poca información.

7. ¿Cuáles son los beneficios y desventajas de la implementación de ISO o Gestión de Riesgos?

Maximizar ingresos, minimizar pérdidas, minimizar contingencias, evitar multas y sanciones. Preservar la imagen corporativa.

8. ¿Cuáles son los motivos por los cuales las empresas tienen ISO o Gestión de Riesgos?

Uno de los motivos es que contribuirá al cumplimiento de los objetivos ya que formaliza tus procesos. Evita el desorden y el no saber qué hacer ante determinadas situaciones por la operatividad del negocio. Por ejemplo, para evitar los accidentes en el trabajo, el proceso determina que debe tener todo el equipamiento correcto; sin embargo, a veces no se cumplen es ahí en donde ocurren los problemas.

9. ¿Existe algún factor particular dentro del sector que se debe tener en consideración al momento de que las empresas piensan en Gestionar sus riesgos?

Si estamos hablando del sector comercio, un factor a tener consideración es el tipo de moneda por las fluctuaciones adversas al tipo de cambio. La práctica recomendable es que, si se compra en dólares, es tener ventas o poseer más dólares. Las posibles pérdidas deberían estar cubiertas por lo que determine el CFO. Los factores externos tienen un rol fundamental como es el factor social, lo que sucede en el país de Chile, en donde la economía está detenida por las movilizaciones de una gran masa de personas, el daño colateral es que muchos negocios no ejerzan su actividad económica por daños o pérdidas.

4.1.2. Resultados del Estudio Cuantitativo

Se elaboró un cuestionario de 17 preguntas y utilizamos la herramienta de la encuesta para su realización y recabar información pertinente para el presente trabajo de investigación.

Pregunta 1: A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés.

1.1. En el buen uso de los recursos.

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Buen uso de los recursos]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	18,2
De acuerdo	11	50,0	50,0	68,2
Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 9 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Buen uso de los recursos], elaboración propia.

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Buen uso de los recursos]

Figura 23 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Buen uso de los recursos], elaboración propia

Interpretación:

Se observa dentro del gráfico obtenido que, el 50% de los encuestados se encuentran de acuerdo que a través de un sistema de gestión de riesgos las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor en el buen uso de sus recursos, para sus grupos de interés, esto se debe a que consideran que si una empresa utiliza bien los recursos que posee cuenta con una matriz o un sistema de gestión de riesgos eficiente.

1.2. En la transparencia de la información:

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Transparencia de información]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
De acuerdo	10	45,5	45,5	59,1
Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 10 . A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Transparencia de información], elaboración propia.

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Transparencia de información]

Figura 24 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Transparencia de información], elaboración propia.

Interpretación:

Más del 80% de los encuestados se encuentran de acuerdo y totalmente de acuerdo (45.50% y 40.90% respectivamente), que, a través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor en la transparencia de la información para sus grupos de interés.

1.3 Atractivo para nuevos inversionistas**1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Atractivo para nuevos inversionistas]**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	11	50,0	50,0	63,6
	Totalmente de acuerdo	8	36,4	36,4	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 11 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Atractivo para nuevos inversionistas], elaboración propia.

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Atractivo para nuevos inversionistas]

Figura 25 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Atractivo para nuevos inversionistas], elaboración propia.

Interpretación:

El 50% y 36,4% de los encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, respectivamente que, a través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor en sus grupos de interés y son más atractivos para nuevos inversionistas, porque tienen bien mapeados los riesgos que la empresa tiene y pueden contar con plan de acción para mitigar cada uno.

1.4 Ingreso a nuevos mercados

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Ingreso a nuevos mercados]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	12	54,5	54,5	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 12 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Ingresos a nuevos mercados], elaboración propia.

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Ingreso a nuevos mercados]

Figura 26 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Ingresos a nuevos mercados], elaboración propia.

Interpretación:

Los resultados de esta **pregunta** se concentran en un 54.50% y 31.80% que se encuentran de acuerdo y totalmente de acuerdo, respectivamente, con que a través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor en el ingreso a nuevos mercados para sus grupos de interés, ya que tienen plan de acción para los diferentes riesgos que se puedan presentar.

1.5 No genera valor.

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [No genera valor]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	9	40,9	40,9	40,9
	En desacuerdo	7	31,8	31,8	72,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	90,9
	De acuerdo	2	9,1	9,1	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 13 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [No genera valor], elaboración propia.

1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [No genera valor]

Figura 27 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [No genera valor], elaboración propia.

Interpretación:

Se observa dentro del gráfico, que la mayoría de encuestados (más del 85%) se encuentran en desacuerdo y totalmente en desacuerdo que a través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados no generan valor para sus grupos de interés, puesto que los mismos evalúan los diferentes puntos mencionados anteriormente en las empresas en las que desean invertir.

Pregunta 2: Las empresas que cuentan con Sistemas de Gestión de Riesgos son más atractivas para los grupos de interés.

2.1 Por imagen corporativa

2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por imagen corporativa]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
En desacuerdo	2	9,1	9,1	13,6
De acuerdo	9	40,9	40,9	54,5
Totalmente de acuerdo	10	45,5	45,5	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 14 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Por imagen corporativa], elaboración propia.

Figura 28 A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Por imagen corporativa], elaboración propia.

Interpretación:

El 45.50% de los encuestados se encuentra totalmente de acuerdo y el 40.90% de acuerdo, que las empresas que cuentan con Sistemas de Gestión de Riesgos son más atractivas para sus grupos de interés, por su imagen corporativa ya que, consideran que las empresas que poseen con una matriz de riesgos tienen la capacidad de identificar posibles sucesos de peligro con lo que pueden mantener su imagen a nivel corporativo. Por otro lado, el 9.20% se encuentra en desacuerdo y el 4.50% opina que se encuentra totalmente en desacuerdo.

2.1 Por contar con una certificación internacional

2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por contar con una certificación internacional]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
De acuerdo	6	27,3	27,3	40,9
Totalmente de acuerdo	13	59,1	59,1	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 15 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por contar con una certificación internacional], elaboración propia.

2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por contar con una certificación internacional]

Figura 29 . Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por contar con una certificación internacional], elaboración propia.

Interpretación:

Dentro de los resultados podemos observar que, el 59.10% está totalmente de acuerdo y el 27.30% Se encuentra de acuerdo que las empresas que cuentan con Sistemas de Gestión de Riesgos son más atractivas para los grupos de interés por contar con certificación internacional, ya que asumen que la empresa ha logrado cumplir todas las pautas que se necesita para lograr certificarse internacionalmente. Por otro lado, el 9.10% se encuentra en total desacuerdo y el 4.50% se encuentra en desacuerdo.

2.2 Confianza en el manejo de los recursos de la empresa

2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Confianza en el manejo de los recursos de la empresa]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
De acuerdo	7	31,8	31,8	40,9
Totalmente de acuerdo	13	59,1	59,1	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 16 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Confianza en el manejo de los recursos de la empresa], elaboración propia.

2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Confianza en el manejo de los recursos de la empresa]

Figura 30 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Confianza en el manejo de los recursos de la empresa], elaboración propia.

Interpretación:

Dentro de los resultados podemos observar que, el 59.10% está totalmente de acuerdo y el 31.80% Se encuentra de acuerdo que las empresas que cuentan con Sistemas de Gestión de Riesgos son más atractivas para los grupos de interés por la confianza en el manejo de los recursos de la empresa. Por otro lado, el 9.10% se encuentra en total desacuerdo y el 4.50% se encuentra en desacuerdo.

2.3 Calidad en los profesionales que laboran en la organización

2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Calidad en los profesionales que laboran en la organización.]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	En desacuerdo	3	13,6	13,6	13,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	31,8
	De acuerdo	7	31,8	31,8	63,6
	Totalmente de acuerdo	8	36,4	36,4	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 17 . Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Calidad en los profesionales que laboran en la organización], elaboración propia.

2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Calidad en los profesionales que laboran en la organización.]

Figura 31 Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Calidad en los profesionales que laboran en la organización], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados el 36.40% está totalmente de acuerdo y el 31.80% Se encuentra de acuerdo que las empresas que cuentan con Sistemas de Gestión de Riesgos son más atractivas para los grupos de interés y se refleja en la calidad de profesionales que laboran en la organización, ya que al establecer los posibles eventos que puedan ocurrir, fidelizan a sus trabajadores para que realicen sus funciones eficientemente. Por otro lado, el 18.20% no está de acuerdo ni en desacuerdo y el 13.60% se encuentra en desacuerdo.

Pregunta 3: Los beneficios generados por poseer Sistemas de Gestión de Riesgos

3.1 Identificación de los riesgos financieros

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Identificación de los riesgos financieros]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
	De acuerdo	6	27,3	27,3	45,5
	Totalmente de acuerdo	12	54,5	54,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 18 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Identificación de los riesgos financieros], elaboración propia.

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Identificación de los riesgos financieros]

Figura 32 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Identificación de los riesgos financieros], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 54.50% se encuentra totalmente de acuerdo y el 27.30% de acuerdo en que los beneficios generados por poseer Sistemas de Gestión de Riesgos pueden reflejarse en los Estados financieros en la identificación de los riesgos financieros porque realizar una matriz de riesgos ayuda a que las empresas puedan cubrirse ante la ocurrencia de posibles eventos que puedan afectar financieramente. Por otro lado, el 9.20% no se encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 4.50% en desacuerdo y el 4.50% en total desacuerdo.

3.2 Confianza y fiabilidad de la información financiera**3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Confianza y fiabilidad en la información financiera]**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente	1	4,5	4,5	4,5
desacuerdo				
En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
De acuerdo	9	40,9	40,9	50,0
Totalmente de acuerdo	11	50,0	50,0	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 19 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Confianza y fiabilidad en la información financiera], elaboración propia.

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Confianza y fiabilidad en la información financiera]

Figura 33 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Confianza y fiabilidad en la información financiera], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 50% se encuentra totalmente de acuerdo y el 40.90% de acuerdo en que los beneficios generados por poseer Sistemas de Gestión de Riesgos pueden reflejarse en los Estados financieros por la confianza y fiabilidad en la información financiera. Por otro lado, el 9.20% no se encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 4.50% en desacuerdo y el 4.50% en total desacuerdo.

3.3 Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
De acuerdo	8	36,4	36,4	45,5
Totalmente de acuerdo	12	54,5	54,5	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 20 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo], elaboración propia.

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo]

Figura 34 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 36.40% está de acuerdo y el 54.50% está totalmente de acuerdo con que los beneficios generados por poseer Sistemas de Gestión de Riesgos pueden reflejarse en los estados financieros en la oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo, porque las respuestas son oportunas una vez que la empresa tenga identificados sus riesgos. Por otro lado, otros se encuentran en desacuerdo y totalmente en desacuerdo ambos con 4.50%.

3.4 Toma de decisiones con información relevante**3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Toma de decisiones con información relevante]**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	2	9,1	9,1	13,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	22,7
	De acuerdo	4	18,2	18,2	40,9
	Totalmente de acuerdo	13	59,1	59,1	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 21 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Toma de decisiones con información relevante], elaboración propia.

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Toma de decisiones con información relevante]

Figura 35 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Toma de decisiones con información relevante], elaboración propia.

Interpretación

De los encuestados, el 59.10% se encuentra totalmente de acuerdo y el 18.20% de acuerdo en que los beneficios generados por poseer Sistemas de Gestión de Riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros para la toma de decisiones con información relevante, ya que se pueden tomar decisiones a nivel gerencial y operativo considerando los pro y contras porque la información proporcionada será fiel. Sin embargo, el 9.10% se encuentra en desacuerdo, el 4.50% en total desacuerdo y el 9.10% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

3.5 Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	10	45,5	45,5	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 22 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros], elaboración propia.

3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros]

Figura 36 Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros], elaboración propia.

Interpretación:

De todos los encuestados, el 45.5% se encuentra de acuerdo y el 40.90% se encuentra totalmente de acuerdo en que los beneficios generados por poseer Sistemas de Gestión de Riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros con la certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros ya que los Sistemas de Gestión de Riesgos provee las herramientas para cumplir con lo trazado por la empresa. Por otro lado, 4.5% se encuentra en desacuerdo, en el mismo porcentaje opinan estar totalmente en desacuerdo y ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Pregunta 4: Las empresas pueden tener riesgos de tipo:

4.1 De planeamiento

4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [De planeamiento]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	12	54,5	54,5	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 23 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [De planeamiento], elaboración propia.

Figura 37 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [De planeamiento], elaboración propia.

Interpretación:

En este caso, tenemos que el 54.50% se encuentra de acuerdo y el 31.80% se encuentra de acuerdo en que las empresas pueden tener riesgos de planeamiento y el 9.10% de encuentra en total desacuerdo, así como el 4.50% se encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo. Estos últimos opinan que los riesgos de planeamiento ocurren sólo si no se tienen bien estructurados los objetivos que van de la mano con un eficiente uso de Sistemas de Gestión de Riesgos.

4.2 Políticos

4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Políticos]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	En desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	36,4
	De acuerdo	8	36,4	36,4	72,7
	Totalmente de acuerdo	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 24 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Políticos], elaboración propia.

Figura 38 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Políticos], elaboración propia.

Interpretación:

En este caso, tenemos que el 36.40% de las empresas consideran estar de acuerdo con que las empresas pueden tener riesgos de tipo políticos de igual forma, el 27.30% comentó estar totalmente de acuerdo.

4.3 Sindicales

4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Sindicales]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	22,7
	De acuerdo	10	45,5	45,5	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 25 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Sindicales], elaboración propia.

Figura 39 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Sindicales], elaboración propia.

Interpretación:

De total de los encuestados, el 45.50% opina estar de acuerdo y el 31.80% totalmente de acuerdo con que las empresas pueden tener riesgos sindicales. Sin embargo, algunos opinaron estar en desacuerdo (4.50%) y totalmente en desacuerdo (9.10%) porque consideran que si las empresas invierten en sus colaboradores para fidelizarlos, los sindicatos no tendrán motivos para protestas.

4.4 Presupuestales

4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Presupuestales]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
De acuerdo	11	50,0	50,0	59,1
Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 26 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Presupuestales], elaboración propia.

Figura 40 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Presupuestales], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados las respuestas en su mayoría afirman encontrarse de acuerdo en un 50% y totalmente de acuerdo en un 40.90% con que las empresas pueden tener riesgos de tipo presupuestales.

4.5 Tipo de cambio

4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Cambiarios (Tipo de Cambio)]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	9	40,9	40,9	54,5
	Totalmente de acuerdo	10	45,5	45,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 27 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Cambiarios (Tipo de Cambio)], elaboración propia.

4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Cambiarios (Tipo de Cambio)]

Figura 41 Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Cambiarios (Tipo de Cambio)], elaboración propia.

Interpretación:

En este caso, los encuestados opinaron estar de acuerdo en un 40.90% y estar totalmente de acuerdo en un 45.50% con que las empresas pueden tener riesgos de tipo cambiario (Tipo de Cambio). Por otro lado, un 9.10% se encuentra totalmente en desacuerdo y un 4.50% en desacuerdo.

Pregunta 5: Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización.

5.1 Planeamiento de los objetivos financieros de la empresa

5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización.

[Planeamiento de los objetivos financieros de la empresa]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	10	45,5	45,5	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 28 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Planeamiento de los objetivos financieros de la empresa], elaboración propia.

Figura 42 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Planeamiento de los objetivos financieros de la empresa], elaboración propia.

Interpretación:

De los encuestados, el 40.90% está de acuerdo con que aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización para el planteamiento de sus objetivos, el 45.50% de encuentra totalmente de acuerdo con la premisa. Sin embargo, el 4.50% se encuentra totalmente en desacuerdo, y el mismo porcentaje se encuentra en desacuerdo.

5.2 Distribución del presupuesto anual

5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización.

[Distribución del presupuesto anual]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
	De acuerdo	8	36,4	36,4	54,5
	Totalmente de acuerdo	10	45,5	45,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 29 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Distribución del presupuesto anual], elaboración propia.

Figura 43 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Distribución del presupuesto anual], elaboración propia.

Interpretación:

De los encuestados, el 36.40% está de acuerdo y el 45.50% de encuentra totalmente de acuerdo con que aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización para la distribución del presupuesto anual. Por otro lado, el 4.50% se encuentra totalmente en desacuerdo, y el mismo porcentaje se encuentra en desacuerdo, un 9.10% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo.

5.3 En los indicadores financieros

5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización.
[En los indicadores financieros]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	12	54,5	54,5	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 30 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [En los indicadores financieros], elaboración propia.

Figura 44 . Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [En los indicadores financieros], elaboración propia.

Interpretación:

En este caso, el 54.50% está de acuerdo y el 31.80% se encuentra totalmente de acuerdo con que aplicar herramientas de control interno impacta en los indicadores financieros. Por otro lado, el 4.50% se encuentra totalmente en desacuerdo, y el mismo porcentaje se encuentra en desacuerdo.

5.4 Toma de decisión de la gerencia

5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización.

[Toma de decisión de la gerencia]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	9	40,9	40,9	54,5
	Totalmente de acuerdo	10	45,5	45,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 31 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Toma de decisión de la gerencia], elaboración propia.

Figura 45 Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Toma de decisión de la gerencia], elaboración propia.

Interpretación:

En este caso, el 40.90% está de acuerdo y el 45.50% se encuentra totalmente de acuerdo con que aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en toma de decisiones gerenciales. Por otro lado, el 4.50% se encuentra totalmente en desacuerdo, y el mismo porcentaje se encuentra en desacuerdo.

Pregunta 6: Ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes.

6.- Ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos En desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
De acuerdo	10	45,5	45,5	63,6
Totalmente de acuerdo	8	36,4	36,4	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 32 Ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes, elaboración propia.

6.- Ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes.

Figura 46 Ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes, elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, la respuesta se centró en un 45.50% que se encuentra de acuerdo con que ejercer la actividad económica de la empresa en base a la metodología de COSO ERM 2017 impacta positivamente a la pronta respuesta de los riesgos emergentes.

Pregunta 7: Contar con herramientas de control interno y Sistemas de Gestión de Riesgos contribuyen a ser inmune ante los riesgos que afronta una organización.

7.1 Riesgos Internos

7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos Internos]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	13,6	13,6	18,2
	De acuerdo	11	50,0	50,0	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 33 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos internos], elaboración propia.

7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos]

Figura 47 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 31.80% se encuentra totalmente de acuerdo y el 50% de acuerdo que, contar con herramientas de control interno y Sistemas de Gestión de Riesgos contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. Sin embargo, el 4.50% se encuentra en total desacuerdo y el 13.60% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

7.2 Riesgos Externos

7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	13,6	13,6	18,2
	De acuerdo	11	50,0	50,0	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 34 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos], elaboración propia.

7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos]

Figura 48 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos], elaboración propia.

Interpretación:

De todos los encuestados, el 50% está de acuerdo con que contar con herramientas de control interno y Sistemas de Gestión de Riesgos contribuye a ser inmune ante los riesgos externos que afrontan una organización, a su vez, el 31.80% está totalmente de acuerdo con esta aseveración.

7.3 Riesgos Inherentes

7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos inherentes]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	2	9,1	9,1	13,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	13,6	13,6	27,3
	De acuerdo	9	40,9	40,9	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 35 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos inherentes], elaboración propia.

Figura 49 Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos inherentes], elaboración propia

Interpretación:

Del total de encuestados, el 40.90% se encuentra de acuerdo y el 31.80% se encuentra totalmente de acuerdo que contar con herramientas de control interno y Sistemas de Gestión de Riesgos contribuye a ser inmune ante los riesgos inherentes al que afrontan una organización. De otro lado, el 4.50% se encuentra totalmente de acuerdo, 9.10% en desacuerdo y el 13.60% no se encuentra de acuerdo ni en desacuerdo.

Estadísticos

Pregunta 8: Tener un sistema de control de riesgos es indispensable para establecer los objetivos de la organización.

8.1 Objetivos internos

8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos internos (optimizar procesos)]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
De acuerdo	13	59,1	59,1	68,2
Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 36 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos internos (optimizar procesos)], elaboración propia.

Figura 50 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos internos (optimizar procesos)], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 59.10% se encuentra de acuerdo y el 31.80% totalmente de acuerdo en que tener un sistema de control de riesgos es indispensable para establecer los objetivos internos de la organización. Sin embargo, sólo un 9.10% se encuentra en total desacuerdo.

8.2 Objetivos de planeación presupuestal anual

8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de planeación presupuestal anual]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
	De acuerdo	9	40,9	40,9	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 37 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de planeación presupuestal anual], elaboración propia.

8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de planeación presupuestal anual]

Figura 51 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de planeación presupuestal anual], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 40.90% se encuentra de acuerdo y el 40.90% totalmente de acuerdo en que tener un sistema de control de riesgos es indispensable para establecer los objetivos de planeación presupuestal de la organización. Sin embargo, sólo un 9.10% se encuentra en total desacuerdo

8.3 Objetivos financieros

8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos financieros]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	10	45,5	45,5	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 38 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos financieros], elaboración propia.

8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos financieros]

Figura 52 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos financieros], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 45.50% se encuentra de acuerdo y el 40.90% totalmente de acuerdo en que tener un sistema de control de riesgos es indispensable para establecer los objetivos financieros de la organización. Sin embargo, un 9.10% se encuentra en total desacuerdo y un 4.50% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

8.4 Objetivos de cumplimiento

8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de cumplimiento]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	18,2
	De acuerdo	9	40,9	40,9	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 39 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de cumplimiento], elaboración propia.

8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de cumplimiento]

Figura 53 Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de cumplimiento], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 40.90% se encuentra de acuerdo y el 40.90% totalmente de acuerdo en que tener un sistema de control de riesgos es indispensable para establecer los objetivos de cumplimiento de la organización. Sin embargo, un 9.10% se encuentra en total desacuerdo y un 4.50% en desacuerdo.

Pregunta 9: Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones.

9.- Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	3	13,6	13,6	13,6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	18,2
De acuerdo	10	45,5	45,5	63,6
Totalmente de acuerdo	8	36,4	36,4	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 40 Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones, elaboración propia.

9.- Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones.

Figura 54 Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones, elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 45.50% se encuentra de acuerdo y el 36.40% totalmente de acuerdo en que es relevante tener un sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones.

Pregunta 10: Los siguientes indicadores de Gestión de Riesgos, KRI (Key Risk Indicator), son relevantes para la toma de decisiones de la gerencia.

10.1 Fluctuación del tipo de cambio

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Fluctuación del tipo de cambio]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	18,2
De acuerdo	11	50,0	50,0	68,2
Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 41 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Fluctuación del tipo de cambio], elaboración propia.

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Fluctuación del tipo de cambio]

Figura 55 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Fluctuación del tipo de cambio], elaboración propia

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 50% está de acuerdo y 31.80% totalmente de acuerdo que la fluctuación del tipo de cambio como indicador de gestión de riesgos es relevante para la toma de decisiones de la gerencia. Sin embargo, el 9.10% se encuentra en total desacuerdo y el 4.5% en desacuerdo.

10.2 Plan de políticas económicas del país

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Plan de políticas económicas del país]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
	De acuerdo	9	40,9	40,9	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 42 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Plan de políticas económicas del país], elaboración propia.

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Plan de políticas económicas del país]

Figura 56 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Plan de políticas económicas del país], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 40.90% está de acuerdo y 40.90% totalmente de acuerdo que el plan de políticas económicas del País como indicador de gestión de riesgos es relevante para la toma de decisiones de la gerencia. Sin embargo, el 4.50% se encuentra en total desacuerdo y otro 4.5% en desacuerdo.

10.3 Índice de conflictos sociales

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de conflictos sociales]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	2	9,1	9,1	13,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	22,7	22,7	36,4
	De acuerdo	9	40,9	40,9	77,3
	Totalmente de acuerdo	5	22,7	22,7	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 43 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de conflictos sociales], elaboración propia.

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de conflictos sociales]

Figura 57 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de conflictos sociales], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 40.90% está de acuerdo y 22.70% totalmente de acuerdo que el índice de conflictos sociales, como indicador de gestión de riesgos es relevante para la toma de decisiones de la gerencia. Sin embargo, el 4.50% se encuentra en total desacuerdo y otro 9.1% en desacuerdo.

10.4 Ideologías de gobiernos en la región

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Ideologías de gobiernos (derecha, izquierda o de centro) en la región]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	En desacuerdo	3	13,6	13,6	22,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	40,9
	De acuerdo	6	27,3	27,3	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 44 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Ideologías de gobiernos (derecha, izquierda o de centro) en la región], elaboración propia.

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Ideologías de gobiernos (derecha, izquierda o de centro) en la región]

Figura 58 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Ideologías de gobiernos (derecha, izquierda o de centro) en la región], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 27.30% está de acuerdo y 31.80% totalmente de acuerdo que las ideologías de gobiernos, como indicador de gestión de riesgos es relevante para la toma de decisiones de la gerencia. Sin embargo, el 9.10% se encuentra en total desacuerdo y otro 13.60% en desacuerdo.

10.5 Índice de criminalidad a nivel país

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de criminalidad a nivel país]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	3	13,6	13,6	13,6
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	18,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	36,4
	De acuerdo	9	40,9	40,9	77,3
	Totalmente de acuerdo	5	22,7	22,7	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 45 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de criminalidad a nivel país], elaboración propia.

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de criminalidad a nivel país]

Figura 59 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de criminalidad a nivel país], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 40.90% está de acuerdo y 22.70% totalmente de acuerdo que el índice de criminalidad a nivel país, como indicador de gestión de riesgos es relevante para la toma de decisiones de la gerencia. Sin embargo, el 13.60% se encuentra en total desacuerdo y otro 4.50% en desacuerdo.

10.6 Índice de nuevos competidores en el sector

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de nuevos competidores en el sector]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
En desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
De acuerdo	9	40,9	40,9	54,5
Totalmente de acuerdo	10	45,5	45,5	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 46 Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de nuevos competidores en el sector], elaboración propia.

10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de nuevos competidores en el sector]

Figura 60 . Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de nuevos competidores en el sector], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de los encuestados, el 40.90% está de acuerdo y 45.50% totalmente de acuerdo que el índice de nuevos competidores en el sector, como indicador de gestión de riesgos es relevante para la toma de decisiones de la gerencia. Sin embargo, el 9.10% se encuentra en total desacuerdo y otro 4.50% en desacuerdo.

Pregunta 11: Contar con Sistemas de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial.

11.- Contar con Sistema de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	3	13,6	13,6	13,6
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	18,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	27,3
	De acuerdo	8	36,4	36,4	63,6
	Totalmente de acuerdo	8	36,4	36,4	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 47 Contar con Sistema de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial, elaboración propia.

Figura 61 Contar con Sistema de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial, elaboración propia.

Interpretación:

De todos los encuestados, contestaron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo en un 36.40% ambos, con que contar con Sistemas de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial porque tienen menos posibilidades de ocurrencia de actos fraudulentos. Sin embargo, el 13.60% se encuentra totalmente en desacuerdo, el 4.50% en desacuerdo y un 9.10% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Pregunta 12: Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría

12.1 Objetivos no alcanzables

12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría:

[Objetivos no alcanzables]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
De acuerdo	10	45,5	45,5	50,0
Totalmente de acuerdo	11	50,0	50,0	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 48 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Objetivos no alcanzables], elaboración propia.

**12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría:
[Objetivos no alcanzables]**

Figura 62 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Objetivos no alcanzables], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, las respuestas se centralizan en un 50% que afirman se encuentran totalmente de acuerdo y un 45.50% de acuerdo que una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría objetivos no alcanzables. Un 4.50% opina que está en total desacuerdo con lo mencionado anteriormente.

12.2 Mala implementación de estrategias

12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría:

[Mala implementación de estrategias]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	De acuerdo	11	50,0	50,0	54,5
	Totalmente de acuerdo	10	45,5	45,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 49 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Mala implementación de estrategias], elaboración propia.

12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría:
[Mala implementación de estrategias]

Figura 63 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Mala implementación de estrategias], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, las respuestas se centralizan en un 45.50% que afirman se encuentran totalmente de acuerdo y un 50% de acuerdo que una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría mala implementación de estrategias. Un 4.50% opina que está en total desacuerdo con lo antes mencionado.

12.3 Resultados financieros erróneos

12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría:

[Resultados financieros erróneos]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	De acuerdo	8	36,4	36,4	45,5
	Totalmente de acuerdo	12	54,5	54,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 50 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Resultados financieros erróneos], elaboración propia.

**12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría:
[Resultados financieros erróneos]**

Figura 64 Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Resultados financieros erróneos], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, las respuestas se centralizan en un 54.50% que afirman se encuentran totalmente de acuerdo y un 38.60% de acuerdo que una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría resultados financieros erróneos. Un 4.50% opina que está en total desacuerdo con lo mencionado anteriormente.

Pregunta 13: La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017].

13.1 COSO ERM 2017

13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
De acuerdo	9	40,9	40,9	50,0
Totalmente de acuerdo	11	50,0	50,0	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 51 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017], elaboración propia.

13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017]

Figura 65 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 50% está totalmente de acuerdo y el 40.90% está de acuerdo con que la empresa se beneficiaría con COSO ERM 2017 como metodología. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo y otro 4.50% en desacuerdo.

13.2 Sistemas de Gestión de Riesgos

13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Sistemas de Gestión de Riesgos]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	De acuerdo	8	36,4	36,4	45,5
	Totalmente de acuerdo	12	54,5	54,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 52 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Sistemas de Gestión de Riesgos], elaboración propia.

13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Sistemas de Gestión de Riesgos]

Figura 66 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Sistemas de Gestión de Riesgos], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 54.50% está totalmente de acuerdo y el 36.40% está de acuerdo con que la empresa se beneficiara con Sistemas de Gestión de Riesgos como metodología. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo y otro 4.50% en desacuerdo.

13.3 Homologación de normas de Gestión de Riesgos

13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos

[Homologación de normas Gestión de Riesgos]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	40,9	40,9	50,0
	De acuerdo	5	22,7	22,7	72,7
	Totalmente de acuerdo	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 53 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Homologación de normas Gestión de Riesgos], elaboración propia.

13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Homologación de normas Gestión de Riesgos]

Figura 67 La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Homologación de normas Gestión de Riesgos], elaboración propia

Interpretación:

Del total de encuestados, el 27.30% está totalmente de acuerdo y el 22.70% está de acuerdo con que la empresa se beneficiara con la homologación de normas de Sistemas de Gestión de Riesgos como metodología. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo y otro 4.50% en desacuerdo.

Pregunta 14: Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de:

14.1 Fraude

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Fraude]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
De acuerdo	12	54,5	54,5	59,1
Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 54 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Fraude], elaboración propia.

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Fraude]

Figura 68 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Fraude], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 40.90% está totalmente de acuerdo y el 54.50% está de acuerdo con que las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de fraude. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo.

14.2 Vinculación en actos de corrupción

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de:
[Vinculación en actos de corrupción]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	De acuerdo	9	40,9	40,9	50,0
	Totalmente de acuerdo	11	50,0	50,0	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 55 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Vinculación en actos de corrupción], elaboración propia.

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Vinculación en actos de corrupción]

Figura 69 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Vinculación en actos de corrupción], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 50.00% está totalmente de acuerdo y el 40.90% está de acuerdo con que las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de vinculación en actos de corrupción. Sin embargo, el 4.50% está en desacuerdo.

14.3 Evaluación ineficiente en posibles inversiones

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de:

[Evaluación ineficiente en posibles inversiones]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	13,6
	De acuerdo	13	59,1	59,1	72,7
	Totalmente de acuerdo	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 56 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Evaluación ineficiente en posibles inversiones], elaboración propia.

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Evaluación ineficiente en posibles inversiones]

Figura 70 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Evaluación ineficiente en posibles inversiones], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 27.30% está totalmente de acuerdo y el 59.10% está de acuerdo con que las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener evaluaciones ineficientes en posibles inversiones. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo.

14.4 Personal no idóneo en la organización

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de:
[Personal no idóneo en la organización]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	22,7
De acuerdo	11	50,0	50,0	72,7
Totalmente de acuerdo	6	27,3	27,3	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 57 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Personal no idóneo en la organización], elaboración propia.

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Personal no idóneo en la organización]

Figura 71 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Personal no idóneo en la organización], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 27.30% está totalmente de acuerdo y el 50% está de acuerdo con que las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener personal no idóneo en la organización. Sin embargo, el 18.20% está en desacuerdo.

14.5 Sanciones y multas

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de:
[Sanciones y multas]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	13,6
	De acuerdo	12	54,5	54,5	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 58 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Sanciones y multas], elaboración propia.

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Sanciones y multas]

Figura 72 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Sanciones y multas], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 31.80% está totalmente de acuerdo y el 54.50% está de acuerdo con que las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener sanciones y multas. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo.

14.6 El negocio no sea sostenible en el tiempo

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de:
[El negocio no sea sostenible en el tiempo]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	De acuerdo	11	50,0	50,0	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 59 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [El negocio no sea sostenible en el tiempo], elaboración propia.

14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [El negocio no sea sostenible en el tiempo]

Figura 73 Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [El negocio no sea sostenible en el tiempo], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 40.90% está totalmente de acuerdo y el 50% está de acuerdo con que las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden incurrir en que el negocio no sea sostenible en el tiempo. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo.

Pregunta 15: Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgos en base a la metodología COSO.

15.- Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgo en base a la metodología COSO ERM 2017

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	En desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	27,3
	De acuerdo	12	54,5	54,5	81,8
	Totalmente de acuerdo	4	18,2	18,2	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 60 Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgo en base a la metodología COSO ERM 2017, elaboración propia.

15.- Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgo en base a la metodología COSO ERM 2017

Figura 74 Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgo en base a la metodología COSO ERM 2017, elaboración propia.

Interpretación:

El 54.50% de los encuestados se encuentra de acuerdo y el 18,20% se encuentra totalmente de acuerdo, ya que consideran que COSO da los lineamientos para implantar, controlar y gestionar un sistema de control, lo que ayudaría a realizar una correcta Gestión de Riesgos. Por otro lado, el 18.20% no se encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 9.10% se encuentra en desacuerdo.

Pregunta 16: El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de.

16.1 Falta de Ética profesional

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Falta de ética profesional]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	13,6
	De acuerdo	13	59,1	59,1	72,7
	Totalmente de acuerdo	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 61 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Falta de ética profesional], elaboración propia.

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Falta de ética profesional]

Figura 75 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Falta de ética profesional], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 59.10% está de acuerdo y el 27.30% está totalmente de acuerdo en que el liderazgo y el compromiso del colaborador en una organización mitiga riesgos de falta de ética profesional. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo con la aseveración.

16.2 Un ambiente laboral hostil

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Un ambiente laboral hostil]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos En desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	18,2	18,2	22,7
De acuerdo	13	59,1	59,1	81,8
Totalmente de acuerdo	4	18,2	18,2	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 62 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Un ambiente laboral hostil], elaboración propia.

Figura 76 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Un ambiente laboral hostil], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 59.10% esta de acuerdo y el 18.20% está totalmente de acuerdo en que el liderazgo y el compromiso del colaborador en una organización mitiga riesgos de un ambiente hostil. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo con la aseveración y el 18.20% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

16.3 Tráfico de influencias

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Tráfico de influencias]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	13,6	13,6	18,2
	De acuerdo	12	54,5	54,5	72,7
	Totalmente de acuerdo	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 63 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Tráfico de influencias], elaboración propia.

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Tráfico de influencias]

Figura 77 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Tráfico de influencias], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 54.50% está de acuerdo y el 27.30% está totalmente de acuerdo en que el liderazgo y el compromiso del colaborador en una organización mitiga riesgos de tráfico de influencias. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo con la aseveración y el 13.60% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

16.4 Concentración de precios

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Concertación de precios]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
	De acuerdo	10	45,5	45,5	63,6
	Totalmente de acuerdo	8	36,4	36,4	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 64 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Concertación de precios], elaboración propia.

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Concertación de precios]

Figura 78 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Concertación de precios], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 35.50% está de acuerdo y el 36.40% está totalmente de acuerdo en que el liderazgo y el compromiso del colaborador en una organización mitiga riesgos de concentración de precios. Sin embargo, el 9.10% está en total desacuerdo con la aseveración al igual que otro 9.10% se encuentra neutro (ni de acuerdo, ni en desacuerdo).

16.5 Deslealtad a los principios morales de la empresa

16.- El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Deslealtad a los principios morales de la empresa]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	13,6
De acuerdo	13	59,1	59,1	72,7
Totalmente de acuerdo	6	27,3	27,3	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 65 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Deslealtad a los principios morales de la empresa], elaboración propia.

Figura 79 El liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Deslealtad a los principios morales de la empresa], elaboración propia.

Interpretación:

Del total de encuestados, el 59.10% está de acuerdo y el 27.30% está totalmente de acuerdo en que el liderazgo y el compromiso del colaborador en una organización mitiga riesgos deslealtad a los principios morales de la empresa. Sin embargo, el 4.50% está en total desacuerdo con la aseveración y el 9.10% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Pregunta 17: Un Sistema de Gestión de Riesgos, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque:

17.1 Cumple con informar posibles eventos:

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos]

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Totalmente desacuerdo	2	9,1	9,1	9,1
De acuerdo	15	68,2	68,2	77,3
Totalmente de acuerdo	5	22,7	22,7	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Tabla 66 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos], elaboración propia.

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos]

Figura 80 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos], elaboración propia.

Interpretación:

Se observa dentro del gráfico obtenido que, el 68.20% se encuentra de acuerdo con que un Sistema de Gestión de Riesgos, es relevante para la toma de decisiones de la Gerencia General que no es adversa al riesgo porque cumple con informar posibles eventos. Los encuestados comentan que al tener un sistema que gestiona riesgos, se han evaluado los mismos previamente y lo que pueda suceder en el entorno de la empresa puede tener ya una posible solución, por lo que no todo será de sorpresa para la empresa. Por otro lado, el 9.10% comenta que está en total desacuerdo.

17.2 Se pronostica posibles pérdidas/ganancias

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Se pronostica posibles pérdidas/ganancias]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	En desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	9,1	9,1	18,2
	De acuerdo	11	50,0	50,0	68,2
	Totalmente de acuerdo	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 67 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos], elaboración propia.

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Se pronostica posibles pérdidas/ganancias]

Figura 81 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Se pronostica posibles pérdidas/ganancias], elaboración propia.

Interpretación:

Se observa dentro del gráfico obtenido que, el 68.20% se encuentra de acuerdo con que un Sistema de Gestión de Riesgos, es relevante para la toma de decisiones de la Gerencia General que no es adversa al riesgo porque cumple con informar posibles eventos. Los encuestados comentan que al tener un sistema que gestiona riesgos, se han evaluado los mismos previamente y lo que pueda suceder en el entorno de la empresa puede tener ya una posible solución, por lo que no todo será de sorpresa para la empresa. Por otro lado, el 9.10% comenta que está en total desacuerdo.

17.3 Reducción de contingencias

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Reducción de contingencias]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	De acuerdo	11	50,0	50,0	59,1
	Totalmente de acuerdo	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 68 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Reducción de contingencias], elaboración propia.

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Reducción de contingencias]

Figura 82 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Reducción de contingencias], elaboración propia.

Interpretación:

Se observa dentro del gráfico obtenido que, poco más del 90% tiene una opinión positiva acerca de que un Sistema de Gestión de Riesgos, es relevante para la toma de decisiones de la Gerencia General que no es adversa al riesgo porque reduce contingencias. Lo que puede ocurrir o no dentro de una empresa genera incertidumbre, por lo que, al tener mapeado los riesgos, se puede tomar decisiones que puedan responder ante posibles eventos. Por otro lado, un 9% no se encuentra ni de acuerdo, ni totalmente de acuerdo.

17.4 Identificación de contingencias

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de contingencias]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	De acuerdo	10	45,5	45,5	54,5
	Totalmente de acuerdo	10	45,5	45,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 69 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de contingencias], elaboración propia.

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de contingencias]

Figura 83 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de contingencias], elaboración propia.

Interpretación:

El 90% de los encuestados tiene una opinión positiva (de acuerdo – 45% y totalmente de acuerdo – 45%) acerca de que un Sistema de Gestión de Riesgos es relevante para la toma de decisiones de la Gerencia General, que no es adversa al riesgo porque puede identificar contingencias ya que, realizar una matriz de riesgos puede ayudar con la revisión de hechos que tengan una probabilidad de ocurrencia.

17.5 Identificación de nuevos riesgos:

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de nuevos riesgos]

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Totalmente desacuerdo	1	4,5	4,5	4,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,5	4,5	9,1
	De acuerdo	7	31,8	31,8	40,9
	Totalmente de acuerdo	13	59,1	59,1	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Tabla 70 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de nuevos riesgos], elaboración propia.

17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de nuevos riesgos]

Figura 84 Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de nuevos riesgos], elaboración propia.

Interpretación:

El 59.10% de los encuestados se encuentra totalmente de acuerdo acerca de que un Sistema de Gestión de Riesgos es relevante para la toma de decisiones de la Gerencia General, que no es adversa al riesgo porque puede identificar nuevos riesgos ya que, como se comentó anteriormente, se pueden identificar hechos que puedan ocurrir y se tomen acciones previas. Por otro lado, el 31.80% opina que está de acuerdo, el 4.50% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 4.50% se encuentra totalmente en desacuerdo.

4.2. Caso práctico

Se elaborará un análisis de la empresa Dercocenter S.A.C. en base a lo investigado en Sistema de Gestión de Riesgo y cómo los principios, marco de referencia y procesos de la ISO 31000:2018 podrían influir en la información que tenemos como base del caso práctico.

4.2.1. Información de la Empresa

Según Derco (2019) está realizando actividades empresariales en el Perú desde hace 21 años, ha logrado posicionarse como uno de los grupos automotrices más importantes y con mayor potencial de desarrollo del país. Desde 1997, son líderes en el sector automotriz y su presencia está en países de la región como Bolivia, Chile, Colombia y Perú.

Misión

Somos una organización líder que brinda productos y servicios integrales de calidad en los rubros Automotriz y Maquinarias. Sustentamos nuestra rentabilidad y crecimiento en la lealtad de nuestros clientes, excediendo nuestras expectativas, gracias al alto nivel de motivación y competencia de nuestros colaboradores.

Visión

Ser la empresa con los clientes más satisfechos y los colaboradores más motivados en los mercados en los que participamos.

4.2.2. Detalle del caso práctico

Para el presente capítulo se analizará el caso práctico de los riesgos identificados en la empresa DERCO PERU SA.

Durante el año 2018 El Ministerio de Economía y Finanzas (en adelante, MEF) anunció que el Impuesto Selectivo al Consumo, sufriría un alza para la venta de automóviles. En abril 2018, la Asociación Automotriz del Perú, envió una petición en la que solicitaba no se realice la modificación de la norma. En mayo 2018 se oficializó el cambio y consigo, las nuevas tasas de ISC.

La empresa Derco, se vio afectada por el alza del ISC para la venta de autos nuevos y usados, este aumentó en un 10% según Decreto Supremo N°094-2018-EF, la cual no fue contemplada cuando se realizó la matriz de riesgos dentro de la empresa. Cuando el ISC aumentó, el indicador financiero de liquidez de la compañía disminuyó ya que tuvieron que afrontar una reducción del ingreso de las ventas.

Como evidencia de lo mencionado, adjuntamos la variación que existió en los ingresos de la compañía.

DERCO

	2019	2018	2017
	MM	MM	MM
Ingresos de actividades ordinarias	663	746	795
Costo de ventas	-583	-661	-694

Tabla 71 . Ingresos y Costos anuales de Derco, proporcionado por Derco S.A.

Las ventas en el año 2018 disminuyeron en 50 MM, es decir, un 6% en relación con el año anterior. Este fue el efecto del ISC.

La compañía al tener menor liquidez por el ISC y otros factores menos significativos realizó la desvinculación del personal, la cual se refleja en la cuenta de “Gasto de Personal”. Un año atrás, DERCO SA ya tenía planes de reestructuración dentro de la empresa, el no haber previsto el riesgo del cambio en la tasa del ISC hizo que el proceso se adelante y la reestructuración planeada para el 2019 se adelantó al año 2018, elevándose gasto de personal por las liquidaciones que se tuvieron que desembolsar.

A continuación, el detalle de la cuenta:

DERCO	2019	2018	2017
	S/('000)	S/('000)	S/('000)
Gastos de personal	25,534	29,087	24,974

Tabla 72 Gastos de personal - anuales de Derco, proporcionado por Derco S.A.

El gasto de personal aumentó por lo ya detallado anteriormente (Cese de personal y con ello, sus respectivas liquidaciones).

Por otro lado, según la Controller Financiera de DERCO SA, la compañía si cuenta con gestión riesgo; sin embargo, la estructuración de su gestión de riesgo es incompleta. Puesto que, poseen una matriz de riesgos que solo identifica riesgos de índole financiero y contable.

A continuación, detallaremos los riesgos (relevantes) que identificaron en su matriz de riesgo.

Código	Riesgo	Control
M24	Errores en los EEEF por el reconocimiento de ingresos en venta de unidades	Verificación mensual y conciliación: (a) Registro de Ventas, verificación en las cuentas de ingresos y ventas diferidas. (b) las unidades facturadas no entregadas con la ventas diferidas y cualquier otra condición que acredite el no reconocimiento del ingreso de acuerdo a IFRS. Adicionalmente, se verifica cada 30 días la antigüedad de los diferidos, se solicita la documentación relevante como N/C con todo lo mayor a 90 días.
M53	Pérdidas financieras por pagos a colaboradores desvinculados de la Compañía	Evaluación de los montos desembolsados por nomina. Se revisará la tendencia con respecto al mes anterior. Si existe una variación atípica, se indagará sobre las causas que la generaron. Además, selecciona una muestra selectiva de los pagos a Colaboradores y verifica que cuentan con V*B* de Gerencia de Personas.

Tabla 73 Matriz de Riesgo de Derco, proporcionado por la empresa Derco S.A.

A continuación, se procederá a vincular el escenario expuesto con el tema principal del presente trabajo de investigación. ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgo y su impacto financiero en las empresas del Sector Comercio que importan vehículos nuevos y usados en Lima Metropolitana al 2019.

Intervención de la norma ISO 31000:2018

Derco carece de los siguientes principios, marco de referencia y procesos que establece la ISO 31000:2018.

Principios

- Integrado

La gestión de riesgos es una parte integral de TODAS las actividades de la organización. Como se detalló, Derco cuenta con gestión de riesgos por área funcional de la empresa y no está integrada en su totalidad.

- Estructurada y exhaustiva

Un enfoque estructurado e integral del riesgo, la gestión contribuye a la coherencia y la comparación de resultados. Derco no cuenta con un sistema estructurado de riesgo, es por ello, que la comunicación entre las áreas funcionales no es completa ante los riesgos emergentes.

- Dinámica

Los riesgos pueden surgir, cambiar o desaparecer como un cambio en el contexto externo e interno de la organización. La gestión de riesgo anticipa, detecta, reconoce y responde a esos cambios y eventos de manera apropiada y oportuna. Derco, no cuenta con un sistema de comunicación integrado, los riesgos surgen y el conocimiento de esos riesgos no son emitidos a un centro el cual pueda integrar dicha información en su matriz de riesgo y no tienen un panorama global de los riesgos, lo tiene individualizado.

Con respecto a los principios de la ISO 31000:2018, Derco no cumpliría con lo expuesto, es por ello, que la falta de comunicación entre áreas, el intercambio de información relevante sobre los riesgos que existen y los probables a surgir, no son comunicados a tiempo.

- Marco de referencia

Derco posee colaboradores idóneos en sus puestos, según lo conversado con la controller financiero Melanie Braga, es por ello, que no son resistentes ni adversos al cambio. Están dispuestos a asumir nuevos lineamientos con el objetivo mejorar la situación de la compañía.

- Procesos

Derco, carece de comunicación y consulta, desde los principios no existe comunicación cruzadas entre áreas.

Derco posee una matriz de riesgos en función al ámbito financiero, el alcance y el tratamiento de los riesgos se basan solo en ese ámbito.

No existe un área que solo se especialice en la identificación, tratamiento, evaluación y control del riesgo.

Propuestas de mejora para Derco conforme a los lineamientos de la norma ISO 31000:2018

- Deberán implementar los principios, marco de referencia y procesos que se detallaron en el capítulo I, es el pilar fundamental de la norma ya que menciona las directrices y lineamientos iniciales para crear el sistema de gestión de riesgo.

Contar siempre con un sistema de Gestión de Riesgos y Control Interno, puesto que las empresas deben encontrarse preparadas para mitigar riesgos que pueden afectar directa o indirectamente al giro del negocio, viéndose reflejado en los Estados Financieros y en peor de los casos, llevando a que la empresa deje de operar.

A continuación, se realizará un escenario en donde la empresa Derco S.A. si cuente con la norma ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos y utilizaremos como herramienta lo ya expuesto en este capítulo.

Riesgo:

El gobierno peruano modifica los impuestos, tasas y tributos con el fin de aumentar el ingreso fiscal.

Contexto General:

En el mes de mayo del 2018 según Decreto Supremo N°094-2018-EF se modificó el ISC a 10% para vehículos nuevos y usados que cumplan con determinadas características con el fin de disminuir la contaminación ambiental.

Derco S.A. elaboró un informe de verificación del diseño del Sistema de Gestión de Riesgos conforme lo dicta la norma ISO 3100:2018. En dicho informe, se determina una matriz de riesgo la cual evalúa los riesgos de manera consolidada, la matriz de riesgo consolidó las sugerencias y posibles eventos desde sus dependencias (áreas funcionales).

Acciones a proceder por el concepto de Gasto del Personal:

De contar con la norma ISO 31000:2018, Derco S.A. realizaría las siguientes acciones para este riesgo.

Se detalló que Derco S.A. posee trabajadores con contratos entre indeterminados, tiempo parcial e intermediación laboral.

Es por ello que el área legal y de planeamiento operativo de Derco S.A., cumpliendo con el principio de “Dinámica”, evaluó los tipos de contratos que celebra la empresa con sus trabajadores. El área de planeamiento operativo se encarga de las funciones y diseños de puestos de trabajo de cada trabajador y el área legal se encarga de la vinculación legal con el trabajador. Concluyen que los sobrecostos por desvinculación laboral (indemnizaciones, liquidaciones, otros conforme a ley, etc.) ascienden a S/ 4,113,000.00 aproximadamente. Este informe es elevado al directorio para su debate y resolución cumpliendo con el proceso de “Registro e informe”.

En junta de directorio se determinó lo siguiente:

- Personal de confianza cuya actividad le permite tener información confidencial de la empresa, debe estar en la nómina de la empresa Derco S.A.
- Personal que realiza actividades que no involucren el uso de información confidencial o por proyectos deben ser tercerizados.

- El área de planeamiento operativo debe revisar los puestos y funciones de trabajo y que las modificaciones no impacten en la productividad de la empresa.

Con las decisiones adoptadas que se encuentra registradas en las actas de Junta de Directorio se debe cumplir en plazo de tiempo prudente. Con ello, se podría evitar el desembolso de S/4,113,000.00 y generar una optimización en la liquidez de la empresa.

Acciones a proceder por concepto de disminución de las ventas:

De contar con la norma ISO 31000:2018, Derco S.A. realizaría las siguientes acciones para este riesgo.

En la matriz de riesgo consolidado, las áreas funcionales relevantes en este punto son las de ventas, logística y administración. Un daño colateral por el incremento del ISC es la disminución de los ingresos generados por las ventas de vehículos ya que la empresa trasladará ese costo al consumidor final y por ende el precio final del vehículo aumentará.

Se determinó que el ingreso por ventas disminuiría en S/49,000,000.00 aproximadamente. Los posibles factores que contribuyen a esta disminución es que los clientes no cuenten con la disposición de efectivo por una cantidad mayor a lo que se rige actualmente en el mercado y un mayor costo por crédito vehicular.

Ante el riesgo identificado “Variación del ISC” se realizaron las siguientes acciones en cumplimiento con el marco de proceso como dicta la norma.

- Elaborar un plan de minimización de costos y gastos de la compañía.
- Evaluar control de determinación de gastos fijos por servicios ofrecidos por terceros.
- Evaluar control de contratación con proveedores, actualizar los contratos con los proveedores de servicios con respecto al importe económico pactado.
- Evaluar las propuestas de financiamiento financiero por parte de las entidades bancarias.
- Participar con mayor frecuencia en las reuniones gremiales del sector, para que el dialogo con el gobierno sea de mayor productividad y consensos.

Con ello la posibilidad del impacto financiero generado por una posible disminución en los ingresos no sea material.

Culminamos que al analizar los escenarios del gasto del personal y la disminución de los ingresos e identificarlo en la matriz de riesgo consolidada, se lograría un ahorro material y que el flujo de efectivo de la compañía no se altere con el contexto económico posible.

CAPÍTULO V. ANÁLISIS DE RESULTADOS

5.1. Resultados

5.1.1. Análisis del estudio Cualitativo

OBJETIVO 1: Analizar el impacto del ISO 31000:2018 Gestión de Riesgos en los indicadores financieros de las empresas importadoras del sector comercio de Lima Metropolitana al año 2019

Pregunta 1

Los expertos describen que no hay una relación directa al utilizar la metodología COSO ERM 2017 y que, los indicadores financieros de una empresa mejoren; sin embargo, la gestión previa en las diferentes áreas de la compañía contribuirá a un mejor resultado corporativo los cuales se contrasta con el alcance de los objetivos. Los expertos mencionan que si es importante el COSO ERM 2017 ya que los objetivos esta metodología es la confianza, confiabilidad, objetivos estratégicos y de cumplimiento.

Pregunta 2

Los expertos concuerdan de que la gestión de riesgo no solo repercute en algunas áreas funcionales de la empresa, sino, en todo el marco de los procesos que existe en las compañías. Desde la división de cuentas contables significativas para una estimación correcta en la proyección de estados financieros, hasta la identificación de los riesgos y elaborar controles para mitigarlos.

Pregunta 3

Los expertos manifestaron de que no era de carácter “obligatorio” contar con la ISO 31000:2018 y que la influencia en la gestión financiera directamente es mínima. Las empresas importadoras tienen riesgos que se pueden mitigar mediante la homologación de normas que ofrecen lineamientos orientados a la gestión de riesgo. Por ejemplo, en la importación se establecen transacciones económicas con unidades monetarias diferentes a tu moneda funcional, existe el riesgo de que la fluctuación del tipo cambio esté en contra de la compañía y que durante un periodo de tiempo impacte de manera significativa en el flujo de liquidez por contar con una menor capacidad de disponibilidad de efectivo. Es por ello que una gestión de riesgo, no necesariamente la ISO 31000:2018 en estricto, contribuirá a la mitigación del impacto de ese riesgo.

Pregunta 4

Los expertos concuerdan de que los indicadores de gestión, rentabilidad, liquidez, solvencia son relevantes. Sin embargo, una herramienta financiera que capta con mayor eficiencia los estimados económicos futuros son los Estados Financieros proyectados.

Pregunta 5

Los expertos concuerdan de que no se tiene que determinar si es costoso o no contar con un sistema de gestión de riesgo, sin embargo, se tiene que observar desde la perspectiva de inversión a largo plazo que contribuirá a mitigar riesgos futuros que puedan tener un impacto financiero en la que incurrirían en un mayor desembolso de recursos económicos. En el Perú, las empresas que sí y solo si tienen un Sistema de Gestión de Riesgo, son los bancos por normativa fiscal y en las bolsas de valores de las diferentes ciudades en donde cotizan sus inversiones. En el caso de las empresas importadoras, consideran que una homologación u homologaciones de diferentes normas del ambiente de gestión de riesgo es suficiente.

Pregunta 6

Los expertos mencionan que más que una particularidad del sector, hay riesgos que tienen mayor importancia significativa, en una empresa importadora el servicio post venta del producto es relevante ya que son el único medio por el cual el consumidor tiene al acceso de reclamar o sugerir aspectos del producto entregado. Es por ello que los riesgos

asociados a ese ámbito comercial normalmente son de reclamos por fallas de fábrica o entrega del bien incompleto.

Pregunta 7

Los expertos mencionaron que no es indispensable tener ISO 31000:2018, lo que sí es recomendable poseer en primera instancia es el COSO, por oportunidades que puedan surgir a partir de ello como por ejemplo el ingreso a nuevos mercados los cuales la regulación fiscal exija tener COSO para que puedan desarrollar su actividad económica dentro del país. Por otro lado, si el volumen de las operaciones de la compañía es alto, deben tener una gestión operativa eficiente, además, de una gestión de riesgos para diseñar planes de contingencias ante algún evento de riesgo identificado previamente en la matriz de riesgo.

OBJETIVO 2: Analizar el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos en el planeamiento financiero en las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al 2019.

Pregunta 1

Los entrevistados detallan que depende en esencia de la ética profesional de los involucrado, en ese ámbito, pueden estar establecido los controles para identificar posibles riesgos, pero no son utilizados por los mismo, es por ello, que la segregación de funciones es un factor importante ya que delegan deberes y responsabilidades. Por otro lado, existe el riesgo que las capacidades técnicas del colaborador no sean las adecuadas para el puesto y se cometan errores, pero sin dolo.

Pregunta 2

Los expertos explicaron que ambas metodologías se complementan ya que COSO ERM 2017 es una comisión que lo conforman cinco o seis estamentos que tienen una muy buena reputación en los Estados Unidos de Norteamérica, además de estar conformado por contadores certificados y de los profesionales que tienen responsabilidades financieras, auditores y empresarios americanos. Por otro lado, la ISO 31000:2018 es más

un estándar, recomendaciones de buenas prácticas empresariales y no te lo exige un ente externo, no es fiscalizable.

Pregunta 3

Ambos expertos concuerdan que en el Perú no hay empresas que cuenten con la ISO 31000:2018, sin embargo, las instituciones financieras si cuentan con sistema de gestión de riesgos ya que los entes reguladores del estado lo exigen porque manejan recursos económicos públicos. Las empresas importadoras no es obligatorio contar con una gestión de riesgo, pero si en una minoría cuentan con un sistema de gestión de riesgos.

Pregunta 4

Los expertos detallan que las empresas importadoras sin estar certificadas en ISO 31000:2018, gestionan sus riesgos en base a lineaciones de normas que son relevantes a su juicio profesional. La herramienta de elaborar una matriz de riesgo es la más usada. Lo recomendable es acogerse a la metodología COSO.

Pregunta 5

Su influencia es nula bajo la premisa de que no está implementado en la gestión de la empresa.

Pregunta 6

Los especialistas concuerdan de que las empresas que no gestionan sus riesgos propios del negocio están más expuestos a sanciones, multas, denuncias judiciales y en un escenario pesimista el cierre de la empresa. Consideran que antes de tomar una decisión, deben analizar los riesgos que implica esas decisiones.

Pregunta 7

Los especialistas concuerdan de que los beneficios son maximizar ingresos, minimizar gastos, evitar sanciones, minimizar contingencias, entre otras. Por otro lado, las desventajas son que no tengas el personal idóneo para asumir las nuevas políticas de la empresa y resistencia al cambio.

Pregunta 8

Los expertos mencionaron que, al poseer un sistema de gestión de riesgo, los procesos son más eficientes, sean ordenados y cumplirá al cumplimiento de los objetivos. Se pueden evitar accidentes propios del negocio. Genera confianza en la información que dispone al público sobre la compañía y contribuye con la captación de posibles nuevos inversionistas.

Pregunta 9

Ambos expertos concuerdan de que las operaciones económicas diferentes a tu moneda funcional de la compañía son las más críticas por las fluctuaciones del tipo de cambio. Recomendando de que si tus operaciones las realizas en un tipo de moneda distinta a la tuya, pactes en un tipo de cambio fijo por un determinado tiempo mediante un contrato (cobertura = forward).

5.1.2. Análisis del Estudio Cuantitativo

Análisis pregunta 1

Estadísticos

		1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Buen uso de los recursos]	1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Transparencia de información]	1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Atractivo para nuevos inversionistas]	1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [Ingreso a nuevos mercados]	1.- A través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés. [No genera valor]
N	Válido	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		3,91	4,05	4,05	4,00	1,95
Desviación estándar		1,192	1,214	1,133	1,113	,999

Tabla 74 Análisis global de pregunta 1, elaboración propia.

Para los encuestados, a través de un Sistema de Gestión de Riesgos, las empresas que importan autos nuevos y usados generan valor para sus grupos de interés en transparencia de la información y a su vez, en ser más atractiva para nuevos inversionistas.

Análisis pregunta 2

Estadísticos

		2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por imagen corporativa]	2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Por contar con una certificación internacional]	2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Confianza en el manejo de los recursos de la empresa]	2.- Las empresas que cuentan con Sistemas de gestión de riesgos son más atractivas para los grupos de interés (stakeholders). [Calidad en los profesionales que laboran en la organización.]
N	Válido	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0
Media		4,14	4,23	4,36	3,91
Desviación estándar		1,125	1,270	1,049	1,065

Tabla 75 Análisis global de pregunta 2, elaboración propia.

Para los encuestados, las empresas que cuentan con Sistemas de Gestión de Riesgos son más atractivas para los grupos de interés por la confianza en el manejo de los recursos de

la empresa. Esto se debe, a que las empresas que manejan sus recursos de manera eficiente pueden generar mejores ingresos, lo que la hace más atractiva para sus grupos de interés.

Análisis pregunta 3

Estadísticos

		3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Identificación de los riesgos financieros]	3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Confianza y fiabilidad en la información financiera]	3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Oportunidad de respuesta ante contingencias de riesgo]	3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Toma de decisiones con información relevante]	3.- Los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los Estados Financieros. [Certeza en el cumplimiento de políticas o procesos financieros]
N	Válido	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		4,23	4,27	4,32	4,18	4,14
Desviación estándar		1,110	1,032	1,041	1,220	1,037

Tabla 76 Análisis global de pregunta 3, elaboración propia.

Para los encuestados, los beneficios generados por poseer sistemas de gestión de riesgos pueden reflejarse en los estados financieros se centran en la oportunidad de respuesta ante

contingencias de riesgo, estos comentan que al contar con una matriz de riesgos la empresa puede anticiparse a cualquier evento que pueda ocurrir.

Análisis pregunta 4

Estadísticos

		4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [De planeamiento]	4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Políticos]	4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Sindicales]	4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Presupuestales]	4.- Las empresas pueden tener riesgos de tipo: [Cambiarios (Tipo de Cambio)]
N	Válido	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		4,00	3,64	3,86	4,14	4,09
Desviación estándar		1,113	1,255	1,207	1,125	1,231

Tabla 77 Análisis global de pregunta 4, elaboración propia.

Para los encuestados, las empresas pueden tener todo tipo de riesgos, sin embargo, según el resultado obtenido el riesgo presupuestal es el que genera más impacto. Esto se debe, a que si la matriz de riesgos (general) no comprende los riesgos que involucran a la empresa, los resultados financieros de la empresa se verían afectados en el periodo.

Análisis pregunta 5

Estadísticos

		5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Planeamiento de los objetivos financieros de la empresa]	5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Distribución del presupuesto anual]	5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [En los indicadores financieros]	5.- Aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización. [Toma de decisión de la gerencia]
N	Válido	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0
Media		4,14	4,14	4,05	4,18
Desviación estándar		1,037	1,082	,999	1,053

Tabla 78 Análisis global de pregunta 5, elaboración propia.

Para los encuestados, aplicar herramientas de control interno impacta financieramente en la organización y se ve principalmente en la toma de decisiones gerencial. Control interno comprende pautas y lineamientos para que la toma de decisiones de la gerencia sea la correcta.

Análisis pregunta 6

Estadísticos

N	Válido	22
	Perdidos	0
Media		4,09
Desviación estándar		,921

Tabla 79 Análisis global de pregunta 6, elaboración propia.

Según SPSS, la media es 4.09 puntos y la desviación estándar 0.921. COSO ERM 2017 se basa en la gestión de riesgos, por lo que la empresa al utilizar esta herramienta podrá evaluar conscientemente el riesgo que posee dentro del sector económico dentro del que desarrolla su actividad empresarial.

Análisis pregunta 7

		7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos internos]	7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos externos]	7.- Contar con herramientas de control interno y sistema de gestión de riesgo contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización. [Riesgos inherentes]
N	Válido	22	22	22
	Perdidos	0	0	0
Media		4,41	4,05	3,86
Desviación estándar		,590	,950	1,125

Tabla 80 Análisis global de pregunta 7, elaboración propia.

Para los encuestados, contar con herramientas de control interno y Sistema de Gestión de Riesgos contribuye a ser inmune ante los riesgos que afrontan una organización, estos pueden ser internos, externos o inherentes. Ya que la matriz de riesgos se elabora con los

posibles eventos que pueden ocurrir dentro de la empresa y esto hace que ya se elaboren respuestas por si ocurre alguno de lo mencionada.

Análisis pregunta 8

Estadísticos

		8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos internos (optimizar procesos)]	8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de planeación presupuestal anual]	8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos financieros]	8.- Tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los objetivos de la organización. [Objetivos de cumplimiento]
N	Válido	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0
Media		4,05	4,05	4,09	4,00
Desviación estándar		1,090	1,174	1,151	1,234

Tabla 81 Análisis global de pregunta 8, elaboración propia.

De la pregunta 8, para los encuestados tener un sistema de control de riesgo es indispensable para establecer los diferentes objetivos de la organización. Estos objetivos pueden ser internos (para optimizar procesos), objetivos de planeación presupuestal anual, objetivos financieros y de cumplimiento. La media de la pregunta se encuentra en 4 puntos, a lo que los encuestados responden que los sistemas contribuyen al correcto

establecimiento y cumplimiento, además, es la herramienta que se toma en cuenta cada vez que se realizan presupuestos dentro de las empresas.

Análisis pregunta 9

9.- Es relevante tener un Sistema de Gestión de Riesgos para la elaboración de la planificación financiera de las organizaciones.

Estadísticos

N	Válido	22
	Perdidos	0
Media		3,91
Desviación estándar		1,306

Tabla 82 Análisis global de pregunta 9, elaboración propia.

Según datos de SPSS la media es 3.91 puntos y la desviación estándar es 1,306. Esto se debe a que, las finanzas de las organizaciones solo tendrán resultados fieles y reales si se consideran eventos positivos o negativos que puedan impactar durante el periodo y a su vez, respuestas que puedan cubrir a la empresa ante ello.

Análisis pregunta 10

		10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Fluctuación del tipo de cambio]	10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Plan de políticas económicas del país]	10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de conflictos sociales]	10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Ideologías de gobiernos (derecha, izquierda o de centro) en la región]	10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de criminalidad a nivel país]	10.- Los siguientes indicadores de gestión de riesgo, KRI (Key Risk Indicator), son relevante para la toma de decisiones de la gerencia. [Índice de nuevos competidores en el sector]
N	Válido	22	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media		3,91	4,09	3,68	3,59	3,55	4,09
Desviación estándar		1,192	1,065	1,086	1,333	1,299	1,231

Tabla 83 Análisis global de pregunta 10, elaboración propia.

Para los encuestados, los indicadores de gestión tales como la fluctuación del tipo de cambio, plan de políticas económicas del país, índice de conflictos sociales, ideologías de gobiernos, índice de criminalidad a nivel país, índice de nuevos competidores en el sector, son relevantes para la toma de decisiones de la gerencia. Sin embargo, consideran que el KRI más importante es el relacionado al plan de políticas económicas del país.

Análisis pregunta 11

11.- Contar con Sistema de Gestión de Riesgos y la herramienta de control interno, genera un valor diferencial en imagen empresarial

Estadísticos

N	Válido	22
	Perdidos	0
Media		3,77
Desviación estándar		1,378

Tabla 84 Análisis global de pregunta 11, elaboración propia.

Según SPSS, la media es 3.77 puntos y la desviación estándar es 1,378. Para los encuestados, tener ambas herramientas influye en que la empresa cuente con un valor diferencial porque, se genera valor diferencial cuando se logra ver el panorama de los eventos que pueden ocurrir y gracias a ello se pueden tomar decisiones eficientes que logren una excelente imagen de la empresa.

Análisis pregunta 12

Estadísticos

		12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Objetivos no alcanzables]	12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Mala implementación de estrategias]	12. Una mala práctica de Gestión de Riesgos es omitir el riesgo, lo que generaría: [Resultados financieros erróneos]
N	Válido	22	22	22
	Perdidos	0	0	0
Media		4,36	4,32	4,36
Desviación estándar		,902	,894	,953

Tabla 85 . Análisis global de pregunta 12, elaboración propia.

Para los encuestados, una mala práctica de Gestión de Riesgos, es omitir el riesgo, lo que puede generar objetivos no alcanzables, mala implementación de estrategias, resultados financieros erróneos. Lo que más predomina en sus respuestas se centra en los objetivos no alcanzables y resultados financieros erróneos. Ya que nos comentan que al tener objetivos inalcanzables dentro de la empresa, las estrategias que se utilizarán para llegar a lo trazado, será erróneo puesto que, existe una falta de información de riesgos.

Análisis pregunta 13

Estadísticos

		13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [COSO ERM 2017]	13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Sistemas de Gestión de Riesgos]	13. La empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de Riesgos [Homologación de normas de Gestión de Riesgos]
N	Válido	22	22	22
	Perdidos	0	0	0
Media		4,27	4,36	3,64
Desviación estándar		1,032	,953	1,093

Tabla 86 Análisis global de pregunta 13, elaboración propia.

Para los encuestados, la empresa se beneficiaría con las siguientes metodologías de Gestión de riesgos, COSO ERM 2017, Sistemas de Gestión de Riesgos, Homologación de normas de Gestión de Riesgos. Sin embargo, consideran que lo más beneficioso sería la Homologación de las normas de Gestión las que pueden ser realizadas a través de la herramienta COSO ERM 2017.

Análisis pregunta 14

		Estadísticos					
		14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Fraude]	14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Vinculación en actos de corrupción]	14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Evaluación ineficiente en posibles inversiones]	14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Personal no idóneo en la organización]	14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [Sanciones y multas]	14.- Las empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de: [El negocio no sea sostenible en el tiempo]
N	Válido	22	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media		4,27	4,32	4,05	3,95	4,05	4,23
Desviación estándar		,883	,945	,899	,950	,999	,922

Tabla 87 Análisis global de pregunta 14, elaboración propia.

Para los encuestados, empresas que no identifican eficientemente sus riesgos pueden tener eventos de fraude, eventos vinculados a corrupción, evaluación ineficiente en posibles inversiones, personal no idóneo en la organización, sanciones y multas e incurrir que el negocio no sea sostenible en el tiempo. Consideran que el más perjudicial si no se identifica a tiempo es que la empresa se encuentre vinculada en actos de corrupción, porque afectaría a la imagen corporativa y posteriormente en los estados financieros.

Análisis pregunta 15

15.- Las empresas necesitan un Sistema de Gestión de Riesgo en base a la metodología COSO ERM 2017

Estadísticos

N	Válido	22
	Perdidos	0
Media		3,82
Desviación estándar		,853

Tabla 88 Análisis global de pregunta 15, elaboración propia.

Según SPSS, la media es 3.82 puntos y la desviación estándar 0,853. Los encuestados comentan que están de acuerdo (en su mayoría) con lo afirmado en la premisa, esto se debe a que, para realizar un sistema de gestión de riesgos como tal, se requiere estructurar y COSO ERM 2017 tiene los componentes que se deben tomar en cuenta.

Análisis pregunta 16

Estadísticos

	16.- El liderazgo y	16.- El liderazgo y	16.- El liderazgo y	16.- El liderazgo y	16.- El liderazgo y
--	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------

		compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Falta de ética profesional]	compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Un ambiente laboral hostil]	compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Tráfico de influencias]	compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Concertación de precios]	compromiso del colaborador en una organización, mitiga los riesgos de: [Deslealtad a los principios morales de la empresa]
N	Válido	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		4,05	3,91	4,00	4,00	4,05
Desviación estándar		,899	,750	,926	1,155	,899

Tabla 89 Análisis global de pregunta 16, elaboración propia.

Para los encuestados, el liderazgo y compromiso del colaborador en una organización, mitiga diferentes riesgos dentro de la misma. Por ejemplo, existen riesgos de falta de ética profesional, un ambiente laboral hostil. Tráfico de influencias, concertación de precios y deslealtad a los principios morales de la empresa. Por lo que se considera que, la empresa debe invertir en mantener a su personal fidelizado, a razón de evitar riesgos y rotación de personal muy alta.

Análisis pregunta 17

Estadísticos

		17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Cumple con informar posibles eventos]	17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Se pronostica posibles pérdidas/ganancias]	17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Reducción de contingencias]	17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de contingencias]	17.- Un Sistema de Gestión de Riesgo, es relevante para la toma de decisiones de la gerencia general, que no es adversa al riesgo porque: [Identificación de nuevos riesgos]
N	Válido	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		3,95	4,00	4,23	4,27	4,41
Desviación estándar		1,046	1,024	,922	,935	,959

Tabla 90 Análisis global de pregunta 17, elaboración propia.

Según los encuestados, un Sistema de Gestión de Riesgos, es relevante para la toma de decisiones de la Gerencia General, que no es adversa al riesgo porque se pueden identificar nuevas contingencias que pueden afectar de alguna u otra forma a los estados financieros de la empresa.

Análisis de Alfa de Cronbach

Variable Independiente “X”: ISO 31000:2018

La variable independiente de nuestra hipótesis general ISO 31000:2018, se validó su correlación con la variable dependiente mediante la utilización de un cuestionario de 17 preguntas; circulado a 22 empresas de nuestra muestra. A continuación, el resumen del procesamiento de los casos realizado por la herramienta SPSS.

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	22	100,0
	Excluidos	0	,0
	Total	22	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Tabla 91 Variable Independiente, elaboración propia.

Continuando con la evaluación estadísticas del procesamiento de los datos obtenidos de la encuesta, procederemos a validar nuestra Hipótesis general, Hipótesis específica 1 y la Hipótesis específica 2 determinadas en el presente trabajo de investigación.

El análisis de las encuestas bajo el resultado del Alfa de Cronbach nos determinará la fiabilidad de los datos y su correlación entre las variables y las dimensiones que se encuentran expuestas en nuestra matriz de consistencia.

El instrumento utilizado para elaborar el cuestionario es la encuesta, utilizamos cinco alternativas de la escala de Likert, el cual ya se detalló en el capítulo de metodología.

Los resultados de la encuesta que se circularizó a las empresas de nuestra muestra, los cuales son empresas que importan autos nuevos y usados fueron un total de 22. Al culminar con la recopilación de las encuestas, se procedió a codificar las respuestas y los valores de la escala de Likert en una hoja de cálculo de Excel, luego se definieron los parámetros en el sistema estadístico SPSS de la escala Likert que se utilizó en la encuesta. A continuación, se procedió a procesar el Alfa de Cronbach.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,943	4

Tabla 92 Alfa de Cronbach, elaboración propia.

De acuerdo con el sistema estadístico SPSS evaluamos la fiabilidad de la información del instrumento utilizado, el alfa resultante es de 0.943 el cual se clasifica de excelente, existe correlación interna.

En línea con lo anterior procederemos validar las hipótesis planteadas en el presente trabajo de investigación.

Análisis de las Hipótesis

Hipótesis General

H0: La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos impacta financieramente en el sector comercio de las empresas importadoras de Lima Metropolitana en el 2019.

H1: La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos no impacta financieramente en el sector comercio de las empresas importadoras de Lima Metropolitana en el 2019.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	51,210 ^a	9	,000
Razón de verosimilitudes	23,524	9	,005
Asociación lineal por lineal	16,861	1	,000
N de casos válidos	22		

a. 14 casillas (87.5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .05.

Tabla 93 hipótesis general, elaboración propia.

De acuerdo con el resultado del Chi-cuadrado es 0,000 y es menor al nivel de significancia asumido de 0.05. En conclusión, rechazamos la hipótesis nula y confirmamos que la hipótesis alterna el cual menciona que la “La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos no impacta financieramente en el sector comercio de las empresas importadoras de Lima Metropolitana en el 2019.

Hipótesis Específica 1

H0: La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos genera impacto los indicadores financieros de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana 2019.

H1: La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos no genera impacto en los indicadores financieros de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana 2019.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,165 ^a	9	,000
Razón de verosimilitudes	18,300	9	,032
Asociación lineal por lineal	15,079	1	,000
N de casos válidos	22		

a. 15 casillas (93.8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .05.

Tabla 94 . hipótesis específica 1, elaboración propia.

De acuerdo con el resultado obtenido del Chi-cuadrado de Pearson es 0,000 y es menor a mi nivel de significancia de 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna la cual menciona que La ISO 31000:2018 no genera impacto en los indicadores financieros de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana 2019.

Hipótesis Específica 2

H0: La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos no es relevante en la planeación operativa de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.

H1: La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos es relevante en la planeación operativa de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	45,048a	12	,000
Razón de verosimilitudes	17,434	12	,134
Asociación lineal por lineal	12,514	1	,000
N de casos válidos	22		

a. 19 casillas (95.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .05.

Tabla 95 hipótesis específica 2, elaboración propia.

Al procesar la data en el sistema SPSS se obtuvo como resultado un Chi-cuadrado de 0,000 que es menor al nivel de significancia que determinamos en 0,005. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna la cual menciona que la ISO 31000:2018 Sistema Gestión de Riesgo es relevante en la planeación operativa de las empresas importadoras del Sector Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.

CONCLUSIONES

Una vez concluida la investigación realizada sobre ISO 31000:2018 Sistemas de gestión de riesgos y su impacto financiero en las empresas del Sector Comercio que importan vehículos nuevos y usados de Lima Metropolitana para el año 2019, se concluye que:

Conclusión sobre Objetivo General:

- Por la investigación realizada la ISO 31000:2018 Sistema Gestión de Riesgo no impacta financieramente a las empresas; sin embargo, el impacto financiero no es generado por la dinámica del flujo de efectivo, es por la acumulación de factores de gestión interna, operatividad del negocio y por no contar con un Sistema de Gestión de Riesgo que establezca los controles y procesos necesarios, independientemente, de no tener implementado la norma ISO 31000:2018 para su realización. Las empresas (dentro de las cuales se encuentran las del sector comercio que importan autos nuevos y usados) que carecen de áreas de riesgos, una matriz de estos o no considera diferentes factores que afectan a sus estados financieros, incurren en gastos innecesarios como por ejemplo el gasto por desvinculación de personal ante una situación de reestructuración y no previstos como los riesgos externos que impactan económicamente a las empresas. Sin embargo, cuando la identificación de riesgos va de la mano con una matriz general de riesgos previamente realizada por un área especializada, se pueden mitigar con anticipación los escenarios futuros o el impacto en las pérdidas puede ser mínimo y se pueden tomar acciones oportunas.
- Las empresas gestionan sus riesgos con diferentes metodologías, sin embargo, no aplican ISO 31000:2018 porque de acuerdo con lo evaluado, no les agrega valor.
- Por último, la certificación ISO 31000:2018 y COSO ERM 2017 concentran información, procesos y lineamientos similares es por ello que no se desestima la opción de implementar la ISO 31000:2018 en las empresas importadoras de autos nuevos y usados

Conclusión sobre Objetivo Específico 1:

- Utilizar herramientas de Gestión de Riesgo es relevante en los indicadores financieros de las empresas del sector comercio que importan autos nuevos y usados de Lima Metropolitana.
- El objetivo de las metodologías que adopten las empresas de este sector ya sea el ISO 31000:2018 o COSO ERM 2017 es que la información financiera sea confiable y se refleja en los Estados Financieros de las empresas, además, en el proceso de elaboración y análisis se cumplan con las aseveraciones que previamente se determinaron para cada cuenta financiera significativa.
- Una herramienta financiera que contribuye significativamente a la situación financiera de las empresas importadoras de autos nuevos y usados son los Estados Financieros proyectados, con ello se pueden obtener estimaciones e indicadores financieros de mayor alcance y relevantes en el largo plazo.

Conclusión sobre Objetivo Específico 2:

- Según lo recabado de las entrevistas, el rendimiento operativo se ven impactados cuando se deja de gestionar riesgos dentro de las empresas, ya que existen contingencias durante la operatividad del negocio.
- Una gestión en base a un Sistema de Gestión de Riesgos contribuiría a plantear, objetivos alcanzables, anticiparse ante posibles actos fraudulentos, prescindir de personal que no actúa de manera transparente, segregación de funciones, unificar la comunicación entre áreas, determinar responsabilidades y responsables en cada etapa operativa del negocio y adaptación a los cambios por dinámica del negocio. Por ejemplo, al realizar una operación de venta, en el escenario que los riesgos no están identificados o el alcance no fue el correcto al determinar los riesgos. Pueden ocasionar pérdidas económicas por la afectación al bien.

RECOMENDACIONES

Las recomendaciones que se detallarán a continuación se basarán se basará en un adecuado Sistema de Gestión de Riesgos.

- Es indispensable que las empresas cuenten con sistemas de gestión de riesgos para que identifiquen y gestionen los mismos, independientemente de contar o no con la norma ISO 31000:2018, ya que, contribuirá a que se logren trazar objetivos medibles y alcanzables, a la correcta tomar decisiones desde gerenciales hasta corporativas. Adicional a ello, contribuye con la prevención de riesgos que puedan afectar a la empresa, que impacten financieramente y sus consecuencias sean, en el peor de los casos, que la empresa cierre o incurra en reestructuración.
- Las diferentes áreas, de cada empresa deben formar parte de la gestión a la matriz de gestión de riesgos, para que la visión sea general y se consideren todo tipo de riesgos que afectan sus indicadores cuando realizan presupuestos y a su vez, toma de decisiones.
- El COSO ERM 2017 junto con un eficiente Sistema de Gestión de Riesgos, son las metodologías que contribuyen con el uso eficiente de la norma ISO 31000:2018, esto se debe a que el COSO se expone como un organismo internacional de consulta, en el cual se establecen los principios y dimensiones que regulan los riesgos independientemente al sector que la empresa opera. Esta herramienta es eficiente porque permite administrar los recursos de las empresas. En resumen, el COSO ERM 2017 si es requisito por entes reguladores en diferentes países, la norma ISO 31000:2018, no lo es. Por otro lado, contar con Sistemas de gestión de riesgos genera cambios positivos dentro de la empresa, las políticas y toma de decisiones, gracias a esto, lo mencionado anteriormente, logra estandarizar. Adicional a ello, buscar generar sincronía entre las diferentes áreas de la empresa, evaluando riesgos de las diferentes áreas y así mitigar posibles escenarios (fraude, falta de segregación de funciones, entre otros).
- Por otro lado, si tuviesen una adecuada gestión de riesgos, en el momento que inicien con la investigación de los riesgos y su alcance, podrían determinarse

hechos como, qué pasaría si Derco S.A. no realizara ventas por un determinado tiempo por diferentes factores, externos a la compañía ocasionados por el ambiente, errores de fábrica en los vehículos y sea de conocimiento público, etc. este tipo de eventos poco probables de ocurrencia, tendrían un real impacto dentro de los estados financieros, indicadores financieros y en la empresa en general.

- Para finalizar, las empresas deben incluir dentro de su matriz de riesgos todo tipo de eventos de poca probabilidad de ocurrencia que impacten de forma abismal a la misma, los llamados ‘cisnes negros’. El concepto de “cisne negro” según Taleb consiste en 3 atributos básicos: Es un evento subnormal, porque se encuentra fuera de los hechos normales; produce un tremendo impacto y pese a su condición nada normal, se logran inventar explicaciones de su ocurrencia después del hecho, con lo que, erróneamente, se logra explicar y se hace predecible. (Taleb, s.p.).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Aceves, P. (2018). Administración de Proyectos, enfoque por competencias. Mexico: Grupo Editorial Patria.

Andrade Pinelo, A. M. (2012). Medición del riesgo financiero. Contadores Y Empresas. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10757/604396> [Consulta: 01 de septiembre de 2019].

América Económica. (2019). Caso Odebrecht muestra graves niveles de corrupción alcanzados en Perú. Recuperado de <https://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/caso-odebrecht-muestra-graves-niveles-de-corrupcion-alcanzados-en-peru> [Consulta: 10 de abril del 2020]

América economía (2020). Cuentas alegres: economía peruana logra 21 años de crecimiento continuo al cierre del 2019. Recuperado de <https://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/cuentas-alegres-economia-peruana-logra-21-anos-de-crecimiento-continuo-al>. [Consulta: 13 de febrero 2020].

Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2019). Balanza Comercial – Importaciones. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/trimestrales/balanza-comercial> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019]

Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2019). Importaciones - Gráfico. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/consulta/grafico> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019]

Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2019). Producto Bruto Interno - PBI. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM05000AA/html> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Boronat Gonzalo, Leotescu, Roxana, & Navarro Javier (2018). Las desviaciones en el plan FINANCIERO. Causas, correcciones y ajustes. Tecnica Contable y Financiera. Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fap&AN=131337318&lang=es> . [Consulta: 28 de septiembre de 2019].

Calidad y Gestión (2016). Gestión del Riesgo – ISO 31000. Recuperado de <https://calidadgestion.wordpress.com/2016/10/28/gestion-del-riesgo-iso-31000/> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Castro, Mauricio. (2017). El Nuevo Estándar ISO para la Gestión de Riesgos. Surlatina Consultores. Recuperado de <https://capacitacion.gestionderiesgos.gob.ec/courses/40/files/3782/download> [Consulta: 01 de septiembre de 2019].

Celaya Figueroa, R., & López Parra, M. (2013). ¿Cómo determinar su riesgo empresarial?. Revista Escuela De Administración De Negocios. Recuperado a partir de <https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/309> [Consulta: 29 de agosto de 2019]

Cibrán Ferraz, Pilar, Prado Román, Camilo, Crespo Cibrán, Miguel Ángel, Huarte Galbán, Cecilio MADRIR (2013). PLANIFICACIÓN FINANCIERA. Libro Google Academics.

CNN español. (2017). Odebrecht en el Perú: cinco claves para entender el caso. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/2017/11/14/odebrecht-en-el-peru-cinco-claves-para-entender-el-caso/> [Consulta: 15 de octubre de 2019]

Definición ABC (2019). Definición de Importación. Recuperado de <https://www.definicionabc.com/economia/importacion.php> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

COMEX PERU. (2019). Importaciones de vehículos en el Periodo Enero-Agosto 2019. Recuperado de <https://www.comexperu.org.pe/en/articulo/importaciones-de-vehiculos-en-el-periodo-enero-agosto-2019> [Consulta: 15 de noviembre de 2019]

Deloitte (2017). COSO ERM 2017 y la generación de valor. Recuperado: [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/co/Documents/risk/Presentaci%C3%B3n%20COSO%20ERM%202017%20\(Oct%2024\).pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/co/Documents/risk/Presentaci%C3%B3n%20COSO%20ERM%202017%20(Oct%2024).pdf) [Consulta: 14 de noviembre de 2019].

Deloitte (2018). Apetito al riesgo, ajustando los riesgos a nuestra medida. Recuperado de <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/mx/Documents/risk/2018/3.Apetito-al-Riesgo.pdf> [Consulta: 13 de noviembre de 2019].

Diario El Comercio. (2017). Odebrecht: el caso de la carretera Interoceánica Sur en claves. Recuperado <https://elcomercio.pe/politica/odebrecht-caso-carretera-interoceanica-sur-claves-noticia-477856-noticia/?ref=ecr> [Consulta: 10 de abril del 2020]

Diario Gestión. (2018). Importación de vehículos livianos se recupera, autos coreanos se mantienen como líderes. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/importacion-vehiculos-livianos-recupera-autos-coreanos-mantienen-lideres-230159-noticia/?ref=gesr> [16 de noviembre del 2019]

Diario Gestión (2019). Caída de venta de vehículos en Perú es la segunda más alta de América Latina. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/caida-venta-vehiculos-peru-segunda-alta-america-latina-269913-noticia/?ref=gesr>. [Consulta: 13 de febrero 2020]

Díez Figueroa, A. A., & Vargas Herbozo, V. S. (2019). El ISO 37001: sistema de gestión antisoborno y el impacto financiero en las empresas del sector construcción como proveedores del estado, año 2017. (Tesis de pregrado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Lima, Perú). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), Lima, Perú. <https://doi.org/10.19083/tesis/625822>

EALDE (2018). Como implementar un sistema de Gestión de Riesgos según ISO 31000. Recuperado de <https://www.ealde.es/sistema-gestion-de-riesgos-iso-31000/> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

EALDE (2019). 4 Ventajas de implantar la norma ISO 31000:2018 en Gestión de Riesgos. Recuperado de <https://www.ealde.es/iso-31000-gestion-riesgos/> [Consulta: 15 de noviembre de 2019].

Economipedia (2017). Definición de Ventaja Competitiva. Recuperado de <https://economipedia.com/definiciones/ventaja-competitiva.html> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

El Comercio (2018). La venta de vehículos nuevos en el país cayó 7,1% en junio. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/venta-vehiculos-nuevos-cayo-7-1-junio-534512-noticia/?ref=ecr>. [Consulta: 12 de febrero de 2020].

El Comercio (2019). ¿Qué es y cómo funciona la Balanza Comercial en el Perú? Recuperado <https://elcomercio.pe/economia/peru/funciona-balanza-comercial-peru-noticia-ecpm-649245> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

El Comercio (2019). BCR. Superávit comercial sube a US\$ 1.501 millones en primeros cinco meses de 2019. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/bcr-superavit-comercial-sube-us-1-501-millones-primeros-cinco-meses-2019-noticia-nndc-652725> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

El País (2015). Volkswagen trucó sus coches para evitar los límites a las emisiones. Recuperado de https://elpais.com/economia/2015/09/18/actualidad/1442597112_006058.html. [Consulta: 14 de febrero de 2020]

El Peruano. (2018). Las certificaciones ISO en el Perú. Recuperado de <https://elperuano.pe/noticia-las-certificaciones-iso-el-peru-74495.aspx> [Consulta: 19 de Octubre de 2019].

Escuela Europea de Excelencia (2019). Beneficios ISO 31000: qué pueden alcanzar las organizaciones que implementan el estándar de gestión de riesgos. Recuperado de

<https://www.escuelaeuropeaexcelencia.com/2018/08/beneficios-iso-31000-que-pueden-alcanzar-las-organizaciones-que-implementan-el-estandar-de-gestion-de-riesgos/>
[Consulta: 15 de noviembre de 2019].

Escuela Europea de Excelencia (2019). Norma ISO 31000:2018: ¿Cómo se verán afectadas las empresas certificadas? Recuperado de <https://www.escuelaeuropeaexcelencia.com/2018/08/norma-iso-31000-2018-como-se-veran-afectadas-las-empresas-certificadas/> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Europa Press (2011). Abengoa, primera empresa española en cumplir la ISO 31000 de gestión de Riesgos. Recuperado de <https://www.europapress.es/andalucia/economia-conocimiento-00672/noticia-abengoa-primer-empresa-espanola-cumplir-iso-31000-gestion-riesgos-20110419174549.html> [Consulta: 15 de noviembre de 2019].

Garcia, Ivan (2018). Definición de ratios financieros. EconomiaSimple.net. Recuperado de <https://www.economiasimple.net/glosario/ratios-financieros> [Consulta: 01 de setiembre de 2019].

Gómez, M. (2006). Introducción a la Metodología de la Investigación Científica. Córdoba: Editorial Brujas. [Consulta: 29 de setiembre del 2019]

Gómez, R. (2014). Marco conceptual y legal sobre la gestión de riesgo en Colombia: Aportes para su implementación. Recuperado de <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/IA/SSA/Articulo%201.pdf> [Consulta: 29 de agosto de 2019]

INCIBE (2015). Gestión de riesgos, una guía de aproximación para el empresario. Recuperado de : https://www.incibe.es/extfrontinteco/img/File/empresas/guias/Guia_gestion_riesgos/guiagegestionriesgos.pdf [Consulta: 14 de noviembre de 2019].

Instituto Nacional de Calidad (INACAL) (2017). Haciendo Historia. Recuperado de <https://www.inacal.gob.pe/repositorioaps/data/1/1/1/jer/isofocus/files/ISOfocus%20123.pdf> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Instituto Nacional de Calidad (INACAL) (2019). El mundo de los viajes en profundidad. Recuperado de https://www.inacal.gob.pe/repositorioaps/data/1/1/1/jer/isofocus/files/ISOfocus_135_sp.pdf [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). Evolución de las Exportaciones e Importaciones. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/02-informe-tecnico-n02_exportaciones-e-importaciones-dic2019.pdf [Consulta: 13 de febrero 2020].

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). Encuesta mensual de comercio, restaurantes y servicios. Recuperado de https://proyectos.inei.gob.pe/emcrs/Pag_Resultados2009.asp?varcuadro=1a [Consulta: 13 de febrero 2020].

International Organization for Standardization (ISO). (2018). News The New ISO 31000 keeps risk management simple. Recuperado de <https://www.iso.org/news/ref2263.html> [Consulta: 29 de septiembre de 2019]

ISOTools Excellence. (2017). La norma en Gestión de Riesgos ISO 31000 y sus beneficios. Recuperado de <https://www.isotools.org/pdfs-pro/ebook-iso-31000-gestion-riesgos-organizaciones.pdf> [Consulta: 01 de septiembre de 2019].

ISOTools Excellence (2015). ¿Qué son las normas ISO y cuál es su finalidad? Recuperado de <https://www.isotools.org/2015/03/19/que-son-las-normas-iso-y-cual-es-su-finalidad/>. [Consulta: 09 de febrero de 2020].

ISOTools Excellence (2018). Principales cambios de la norma ISO 31000:2018 Gestión de Riesgo. Recuperado de <https://www.isotools.org/2018/06/06/principales-cambios-norma-iso-310002018-gestion-riesgos/>. [Consulta: 13 de febrero de 2020].

Lam, J. (2017). Enterprise risk management: From methods to applications. Recuperado de <http://ebookcentral.proquest.com.upc.remotexs.xyz/lib/upc-ebooks/reader.action?docID=4822525&query=coso%2Berm%2B2017> [Consulta: 12 de noviembre de 2019].

Lara, A. (2012). Toma el control de tu negocio. Mexico: LID Editorial Empresarial 2012.

La República (2020). Solo se podrá importar vehículos usados con dos años de antigüedad. Recuperado de <https://larepublica.pe/economia/2020/02/05/mtc-importacion-de-autos-usados-solo-con-dos-anos-de-antiguedad-asociacion-automotriz-del-peru/>. [Consulta: 12 de febrero de 2020].

LIZARZABURU BOLAÑOS, Edmundo R; BARRIGA, Gabriela; NORIEGA, Eduardo. (2018). Gestión Integral de Riesgos y Antisoborno: Un enfoque operacional desde la perspectiva ISO 31000 e ISO 37001. ISSN 2145-4558. recuperado de [doi:http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.6089](http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.6089). [Consulta: 01 de septiembre de 2019].

Luna, Y. (2015). Cómo usar indicadores de riesgos (KRI) para gestionar los riesgos operativos. Recuperado de <https://blogs.upc.edu.pe/sinergia-e-innovacion/conceptos/como-usar-indicadores-de-riesgos-kri-para-gestionar-los-riesgos> [Consulta: 15 de noviembre de 2019].

Masters T. (2003 - 2017). What is a Financial Impact? Estados Unidos: Conjecture Corporation. Recuperado de <http://www.wisegeek.com/what-is-a-financial-impact.htm> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Mora, G. L. A. (2012). Indicadores de la gestión logística. Recuperado de: <https://ebookcentral.proquest.com> [Consulta: 14 de noviembre de 2019].

Nava, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29012059009> [Consulta: 16 de noviembre 2019]

Organización Internacional de Normalización (ISO) (2018). ISO 31000:2018 – Gestión de Riesgos – Directrices. Recuperado de <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:31000:ed-2:v1:es> [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Porter, M. (2016). La cadena de valor de michael porter : Identifique y optimice su ventaja competitiva. Recuperado: <http://ebookcentral.proquest.com.upc.remotexs.xyz/lib/upc-ebooks/reader.action?docID=5321665&query=creaci%25C3%25B3n%2Bde%2Bvalor> [Consulta: 12 de noviembre de 2019].

Ramírez, A., Ortiz, Z. (2011). Gestión de riesgos tecnológicos basada en ISO 31000 e ISO 27005 y su aporte a la continuidad de negocios. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4797252> [Consulta: 01 de septiembre de 2019].

Redacción Gestión. (29 de mayo de 2014). Los riesgos en una empresa se mitigan cuando todos hablan el mismo idioma. Gestión. Recuperado de <https://gestion.pe/tendencias/management-empleo/riesgos-empresa-mitigan-hablan-idioma-61443-noticia/> [Consulta: 01 de septiembre de 2019].

Román, J. (2017). ESTADOS FINANCIEROS BÁSICOS 2017: Proceso de elaboración y reexpresión. Lima: Google Academics. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=scomDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT24&dq=estados+financieros+concepto&ots=_QAwOZBfgr&sig=Am2D8NCj0Kaj3C6ngQ9xFUYJPgc#v=onepage&q&f=false

Ruiz, J. (2012). Metodología de la investigación cualitativa. Universidad de Deusto. Recuperado de <https://books.google.es/books?id=WdaAt6ogAykC&printsec=copyright&hl=es#v=onepage&q&f=false> [Consulta 19 de octubre de 2019].

Ruiz, J. (2015). Las entrevistas en profundidad y la bibliografía, de San Gregorio. Recuperado de <http://www.revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/115> [Consulta: 19 de octubre de 2019].

Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) (2019). Concepto del Impuesto Selectivo al Consumo. Recuperado de <http://orientacion.sunat.gob.pe/index.php/empresas-menu/impuesto-general-a-las-ventas-y-selectivo-al-consumo/impuesto-selectivo-al-consumo-empresas> [Consulta: 13 de febrero de 2020].

Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) (2019). Estadísticas de comercio exterior - anuarios. Recuperado de http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/modelo_web/web_estadistica.htm. [Consulta: 01 de Setiembre de 2019].

Taleb, N. (2007) Libro: El cisne negro. [Consulta: 11 de abril de 2020]

Transparency International. (2018). Corruption perceptions index 2018. Recuperado de <https://www.transparency.org/cpi2018> [Consulta: 18 de octubre de 2019].

Un Canal inteligente UCI. (2019). Odebrecht: extesorero reveló entrega de dinero a campaña de Keiko Fujimori. Recuperado de <https://uci.pe/2019/12/13/odebrecht-extesorero-revelo-entrega-de-dinero-a-campana-de-keiko-fujimori/> [Consulta: 10 de abril del 2020]

Vilcapoma, A. (2019). Gestión de riesgos bajo el enfoque de la norma ISO 31000, en la fase de construcción de túneles para sistemas de metro en Perú. Recuperado de https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/123189/Memoria_TFM.pdf?sequence=1&%20sAllowed=y [Consulta: 15 de noviembre de 2019].

Williams, C. (2019). ISO 31000 vs COSO – Comparing and Contrasting the world's leading risk management standards. Recuperado de <https://www.ermainsightsbycarol.com/iso-31000-vs-coso/> [Consulta: 13 de noviembre de 2019].

Apéndice 1:ISO 31000:2018 Sistemas de Gestión de Riesgos, y su impacto financiero en las empresas del Sector Comercio que importan vehículos usados y no usados de Lima Metropolitana para el año 2019.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables de Estudio	Investigación
¿Cuál es el impacto financiero de la ISO 31000: 2018 S Gestión de riesgos, en las empresas importadoras del Comercio de Lima Metropolitana al 2019?	Identificar el impacto financiero de la ISO 3 2018 Sistema de Gestión de riesgos, en las e importadoras del Sector Comercio de Lim Metropolitana en el año 2019.	La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos im financieramente en el Sector Comercio de las empresas imp de Lima Metropolitana en el 2019.	Variable independiente: X: ISO 31000: Sistema de Gestión de Riesgos Dimensión: X1: Plan de Gestión de Riesgos Indicador:	Investigación cualitativa- Entrevista a profundi Instrumento: -Entrevista a profundidad.Investigación cuanti Cuestionario. Instrumento: -Encuesta
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Especificas	X1.1: Key Risk Indicators	
PE1: ¿Cuál es el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de riesgos, en los indicadores financieros en las emp importadoras del Sector Comercio en Lima Metropolitana	Analizar el impacto del ISO 31000:2018 Ges Riesgos en los indicadores financieros de empresas importadoras del sector comercio Metropolitana al año 2019	La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos no gen en los indicadores Financieros de las empresas importadora Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.	Variables Dependientes: Y1= <i>Planeamiento Estrategico</i> Dimensión: Y1.1: Plan de gestión operacional Indicador: Y1.1.1: Ratios de gestión	Población- Empresas importadoras del sector c que cotizan en bolsa y gestionan sus riesgos.
PE2: ¿Cuál es el impacto de la ISO 31000:2018 Sistema de Riesgos en la gestión operativa de las empresas impo sector comercio de Lima Metropolitana al 2019.	Analizar el impacto de la ISO 31000:2018 Sis Gestión de Riesgos en la gestión operativa empresas importadoras del Sector Comercio Metropolitana al 2019.	La ISO 31000:2018 Sistema de Gestión de Riesgos es rele planeación operativa de las empresas importadoras del Comercio de Lima Metropolitana al año 2019.	Y2: Impacto financiero Dimensión: Y2.1: Estados financieros Indicador: Y2.1.1: Análisis de tendencias	