UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

**Dificultades interpersonales y adicción a las redes sociales en adolescentes
escolares de Lima**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTOR

Cortes Stewart, Fabiola (0000-0003-2827-8314)

ASESOR

Cruz Rodríguez, Julio Enrique (0000-0002-6885-8287)

Lima, 8 de mayo de 2019

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo describir la relación que existe entre la adicción a las redes sociales y las dificultades interpersonales en estudiantes de un colegio público en Lima, Perú. La metodología fue de tipo cuantitativo, se aplicó el Cuestionario de Dificultades Interpersonales (CEDIA) y el Cuestionario de uso a las Redes Sociales (ARS) en una muestra de 200 estudiantes de secundaria. En cuanto a los resultados, la hipótesis de la investigación se cumplió de manera parcial. La adicción a las redes sociales correlacionó de forma positiva y significativa con la asertividad y la comunicación presencial; sin embargo no se halló correlación significativa entre la adicción a las redes sociales y las variables sociabilización y participación escolar. Los resultados de esta investigación nos permiten demostrar que la comunicación presencial favorece una interacción completa mientras que la comunicación mediante las redes sociales manifiesta de manera parcial las habilidades sociales debido a que no incluye todos los componentes de la comunicación. Finalmente, los profesionales de la salud deben buscar herramientas para controlar el uso de las redes sociales y fomentar la comunicación presencial.

Palabras clave: Redes Sociales; Dificultades Interpersonales; Comunicación

ABSTRACT

The objective of this research was to describe the relationship that exists between addiction to social networks and interpersonal difficulties in students of a public school in Lima, Peru. The methodology was quantitative, and the Questionnaire about Interpersonal Difficulties for Adolescents (QIDA) and the Social Networking Addiction Questionnaire (NAQ) were applied in a sample of 200 high school students. Regarding the results, the research hypothesis was partially complied. The addiction to social networks correlated positively and significantly with assertiveness and face-to-face communication. However, no significant correlation was found between the addiction to social networks and the variables of socialization and school participation. The results of this research allow us to show that face-to-face communication favors a complete interaction, while communication through social networks partially demonstrates social skills because it does not include all the communication components. Finally, health professionals should look for tools to control the use of social networks and encourage face-to-face communication.

Keywords: Social Networks; Interpersonal Difficulties; Communication

TABLA DE CONTENIDOS

1	INTRODUCCIÓN	1
1.1	CONTEXTUALIZACIÓN.....	1
1.2	DIFICULTADES INTERPERSONALES.....	2
1.3	ADICCIÓN DE LAS REDES SOCIALES.....	3
2	MÉTODO	7
2.1	PARTICIPANTES.....	7
2.2	INSTRUMENTOS.....	7
2.2.1	Ficha Sociodemográfica	7
2.2.2	Cuestionario de Adicción a Redes Sociales (ARS).	8
2.2.3	Cuestionario de Dificultades Interpersonales	9
2.3	PROCEDIMIENTO	11
3	RESULTADOS	13
3.1	ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA PRUEBA ARS	13
3.2	ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA PRUEBA CEDIA.....	15
3.3	ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA PRUEBA CEDIA Y ARS.	18
3.4	ANÁLISIS DE NORMALIDAD DE LAS PRUEBAS CEDIA Y ARS.....	19
3.5	ANÁLISIS CORRELACIONAL DE LA PRUEBA CEDIA Y ARS.....	19
3.6	ANÁLISIS COMPARATIVO	20
4	DISCUSIÓN	22
5	REFERENCIAS.....	28
6	ANEXOS.....	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Análisis Factorial exploratorio con rotación Promax de la encuesta	8
Tabla 2 Estructura Factorial de CEDIA.....	10
Tabla 3 Matriz factorial del ARS	14
Tabla 4 Matriz factorial del CEDIA	17
Tabla 5 Estadísticos descriptivos de las dimensiones de CEDIA y ARS	18
Tabla 6 Prueba de normalidad de las dimensiones del CEDIA y ARS	19
Tabla 7 Correlación entre las dimensiones del ARS y CEDIA	20
Tabla 8 Análisis comparativo según sexo	20
Tabla 9 Análisis comparativo según frecuencia de conexión.....	21

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Gráfico de sedimentación del ARS	14
Figura 2. Gráfico de sedimentación del CEDIA.....	16

1 INTRODUCCIÓN

En los últimos años, ha ocurrido una revolución tecnológica, que tiene sus orígenes con la creación de internet, lo que ha generado un intercambio global y modificaciones en los sistemas de comunicación (Arab & Díaz, 2015). Internet se ha promocionado con popularidad como fuente de información y entretenimiento (De Gracia, Vigo, Fernández & Marco, 2002), así como una herramienta de negocio y ocio (Madrid, 2000). Más aun, es un medio que ha permitido la globalización, a través de la interacción con otros, eliminando las distancias geográficas (Madrid, 2000).

Con el paso del tiempo, la cantidad de individuos que utilizan las redes sociales ha aumentado, generando un gran impacto comunicacional en las nuevas generaciones (Molina & Toledo, 2014). Son los adolescentes quienes más utilizan éstas, y con mayor frecuencia, incorporándolas en su vida cotidiana (Pérez et al., 2011) y aumentado su uso de manera sistemática en los últimos años (Madden et al., 2013).

1.1 Contextualización

En el Perú, el uso del internet se ha incrementado. Según Mendieta (2014), el 40% de la población peruana tiene acceso a internet. Más aún, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2014), determinó que el 96% de estudiantes utilizan internet una vez al día en Lima Metropolitana. Esta cifra se considera alarmante, debido a que la adicción a las redes sociales puede tener diversas repercusiones negativas, sobre todo en los adolescentes (Escurrea & Salas, 2014).

Por otro lado, la adolescencia es una etapa que constituye el crecimiento o la transición de la niñez a la edad adulta, en donde el individuo sufre grandes cambios físicos, cognoscitivos y emocionales (Coleman & Hendry, 2003) que pueden generar en ellos un largo periodo de inestabilidad, en el cual su interacción familiar, escolar y social se ve afectada (Mendizábal & Anzures, 1999). El desarrollo de la autonomía e identidad, es un paso crucial, tanto en el ámbito personal, social y profesional (Montes, 1999).

En esta etapa, se va consolidando la identidad donde existe gran influencia de la sociedad (Vignoles, Regalia, Manzi, Golledge & Scabini, 2006). El individuo estructura sus pensamientos, creencias, sentimientos a través del aprendizaje social y su reforzamiento (Lapresta & Huguet, 2006). De esta manera, al hablar de la formación de la identidad, es necesario referirnos al ámbito social; a las relaciones interpersonales (Montes, 1999).

1.2 Dificultades Interpersonales

Según Feist (2014), las relaciones interpersonales son una necesidad básica. Es necesario compartir procesos cognitivos, afectivos y estar en contacto con los demás (Inglés, Méndez & Hidalgo, 2000). Consiste en la interacción recíproca entre dos o más personas, que implican destrezas sociales; que permiten un adecuado uso de herramientas comunicativas para la resolución de conflictos, el escuchar y expresar su pensamientos y emociones de manera asertiva (Cornejo & Tapia, 2011). Nos referimos a distintos tipos de vínculos que necesita el ser humano para poder desarrollarse en un contexto (Sánchez, 2012) y se fortalezca el autoconcepto (Cornejo & Tapia, 2011).

En la actualidad, las relaciones interpersonales, pueden ser fortalecidas por las redes sociales. Estas plataformas representan una estructura social (Joison, 2003); son un laberinto de conexiones que enlazan personas las cuales comparten información, ideas, percepciones, creencias, mitos y rumores en tiempo real (Montes, 2016). Estas permiten la interacción humana de manera local y global (Del Fresno, Daly & Segado, 2016), comunicarse, compartir contenido y crear comunidades (Urueña, Ferrari, Blanco & Valdecasa, 2011). Sin embargo, el compromiso para con el otro puede desvalorizarse (Carrizo, 2012) por la facilidad de acceso (Bauman, 2001).

Las redes sociales tienen distintos usos según las expectativas de cada individuo (Urueña et al, 2011). Al hablar específicamente del uso de las redes sociales; se han evidenciado que existen aspectos positivos (Gómez, Roses & Farías, 2012). Los medios digitales le brindan al individuo distintos espacios para expresar sus puntos de vista y relacionarse con personas de distintas partes del mundo (Arab & Díaz, 2015). El crear y mantener vínculos es sencillo, debido a la cantidad de usuarios que cuentan con un perfil (Castillo, 2013). Más aun, las redes sociales tienen diversos usos: almacenar fotos, mantener amigos, buscar pareja, hacer negocios, promocionar algún evento o producto de manera gratuita (Urueña, et. al, 2011). Para los adolescentes, el atractivo de las redes sociales se basa en la respuesta rápida, la recompensa inmediata, la facilidad para relacionarse y estar al tanto de eventos y personas (Echeburúa & Corral, 2010), sin embargo, su mal uso, puede convertirse en una adicción, causando dificultades en las relaciones interpersonales.

Las dificultades en las relaciones interpersonales hacen referencia a un inadecuado control de los pensamientos, emoción y la conducta en las relaciones con el entorno (Inglés et al., 2000), es decir la dificultad para expresar lo que sientes luego de entender y razonar su significado

(Montes, 1999). Del mismo modo, se menciona que los inconvenientes en las relaciones con otros, ocurren debido a una falta de reconocimiento de las habilidades sociales (Coleman & Hendry, 2003) lo que lleva a un impedimento para crear vínculos satisfactorios (Inglés, Mendez & Hidalgo, 2001).

Inglés et al. (2001) mencionan cuatro consecuencias ante las dificultades interpersonales frecuentes en la adolescencia. En primer lugar, se evidencia una repercusión en el rendimiento académico del individuo debido a su escasa participación, ansiedad para hablar en público y miedo a ridiculizarse ante la clarificación de una duda (Luengo, 2011). Existe una conducta de evitación hacia los vínculos para con los compañeros, lo que genera aislamiento, soledad y poco reforzamiento social (Montes, 1999). En cuanto a las relaciones con los padres, se perciben relaciones disfuncionales debido a la incapacidad de negociación y una adecuada solución de conflictos (Urueña, et. al, 2011). Por último, existe una mayor disposición al consumo de sustancias con el fin de poder lidiar con la depresión o de lo contrario, el buscar ser aceptados por un grupo (Salas, 2014).

Respecto a las relaciones interpersonales en las redes sociales, se pueden ver afectadas dado que el individuo pueda mostrarse de manera parcial o anónima (Joinson, 2003). El usuario tiene la opción de enseñar lo que considera aspectos positivos de su personalidad creando mayor confianza y seguridad en los vínculos establecidos (Cornejo & Tapia, 2011).

Actualmente, los adolescentes tienen un uso diversificado de las redes sociales. Las más utilizadas son *Facebook*, *Instagram* y *Snapchat*. Además, la mayoría emplea más de una red social sobre todo por la posibilidad de utilizar *Smartphone* (Lenhart, 2015).

1.3 Adicción de las Redes Sociales

Según Cornejo y Tapia (2011) la adicción a las redes sociales hace referencia al uso excesivo de plataformas virtuales las cuales traen repercusiones negativas en el individuo como pérdida de compromiso, incapacidad de resolver conflictos y expresar las propias emociones. Las relaciones dejan de ser de a dos, y el emisor y receptor cambian en milésimas de segundos (Cornejo & Tapia, 2011). Más aún Arab y Díaz (2015) mencionan tres dificultades interpersonales relacionadas a la adicción a las redes sociales; el “*grooming*”, “*cyberbullying*” y “*sexting*”.

Es por ello que se considera que la adicción a las redes sociales puede generar dificultades interpersonales (Cornejo & Tapia, 2011; Goldberg, 1995), es decir, problemas experimentados por el individuo en diferentes contextos sociales, donde se evidencia ansiedad social, dificultad

para mostrarse asertivo, relacionarse con personas de otro sexo, con padres e iguales (Inglés et al., 2000). Se enfatiza la fragilidad en los vínculos, lo que inspira al sentimiento de inseguridad y de generar conflictos (Cornejo & Tapia, 2011).

Se han realizado diversos estudios acerca de las redes sociales. Entre los hallazgos, se menciona que las redes sociales mantienen un patrón adictivo, siendo Golberg (1995) el primero en darle esa connotación. Se mencionan cinco dimensiones que explican la facilidad de crear una conducta adictiva: la sincronía o rapidez para poder establecer una conversación, la banda ancha, los recursos de la red, la exclusividad y el anonimato (Joinson 2003), el sentirse miembro de un grupo, los juegos sexuales y la comunicación por escritura donde la ansiedad es menor (Sánchez-Carbonell, Beranuy, Castellana, Chamarro & Oberst, 2008). La adicción es un síntoma de ansiedad y depresión; considerado como un trastorno de control de impulsos dependencia, dificultad en las relaciones interpersonales y desequilibrio en el estado de ánimo (Adés & Lejoyeux, 2003).

Las adicciones psicológicas son comportamientos repetitivos donde la persona pierde el control, sintiéndose incapaz de manejar la situación (Salas, 2014). El individuo sigue realizando la actividad, dado que experimenta sensaciones de frustración y ansiedad al no desarrollarla (Arias, Gallego, Rodríguez & Del Pozo, 2012). Las principales adicciones psicológicas se relacionan con nuevas tecnologías y herramientas: internet, redes sociales, móviles, videojuegos; adicciones al sexo, al trabajo o a las compras (Ecurra & Salas, 2014). Existen ciertas características para probar dicha patología; entre ellas obsesión constante, pérdida o incumplimiento de responsabilidades, continuación del uso a pesar de intentar detenerse, negación (Moreno, 2013).

El proceso de instauración de una adicción psicológica, es similar al de abuso de sustancias, al presentar similitud en los síntomas (Becoño & Cortés, 2008; De Salas, 2010; Sánchez et al., 2008). El comportamiento es controlado por consecuencias positivas, sin embargo, con el paso del tiempo se vuelve una necesidad (Becoño & Cortés, 2008). El individuo tiene dificultades para relacionarse con su entorno, sus actividades diarias se basan en el comportamiento adictivo, creando conductas desadaptativas, afectando distintas áreas de la vida del individuo (Ecurra & Salas, 2014).

Echeburúa y De Corral (2010) consideran que existen signos que denotan una dependencia a las redes sociales: pensar en la red incluso cuando el individuo no se encuentra conectado (Madrid, 2000), descuidar relaciones amicales, familiares o los estudios, disminución de apetito

y horas de sueño (Roldán, 2015), sentir alivio cuando se encuentra conectado en la red y no reconocer el problema (Cruzado, Matos & Kendall, 2006).

Un estudio demostró que las redes sociales están relacionadas con baja autoestima, depresión y déficit en habilidades sociales (Herrera, Pacheco & Palomar, 2010). Asimismo, la adicción es relacionado con disminución de horas de sueño, síndrome de déficit de atención con hiperactividad, disminución del rendimiento académico (Arab & Díaz, 2015).

Más aún, en una encuesta realizada a un grupo de adolescentes demostró que el ochenta por ciento da información sobre su ciudad de residencia. El 60% sube fotos propias de manera habitual. En el treinta por ciento de los perfiles figura el nombre de la escuela donde pertenecen o si consume alcohol o cigarros. Finalmente, el diez por ciento utiliza su nombre completo (Morduchowicz, Marcon, Sylvestre & Ballestrini, 2010).

Según Castillo (2013), las plataformas virtuales traen consecuencias positivas en el ámbito académico y en las relaciones de pares (Bauman, 2001), específicamente universitarios de primer año. Más aún, un estudio sobre las redes sociales y el estrés demostró que las redes sociales reducen el nivel de estrés en adolescentes (Vianey, 2012).

Las redes sociales se han convertido en vitales en el ser humano (Cornejo & Tapia, 2011). Su uso está asociado con el prestigio social, a la popularidad e inclusión al mundo moderno (Morduchowicz et al., 2010). Si bien existen múltiples beneficios de las nuevas tecnologías (Gómez, et. al, 2012), su uso de manera excesiva puede generar una adicción (Salas, 2014). Las adicciones a las redes sociales generan distintas consecuencias negativas entre ellos, la pérdida de habilidades comunicativas, baja tolerancia a la frustración y dificultades para relacionarse de manera presencial y dificultad para diferenciar lo íntimo y lo privado (Echeburúa & Corral, 2010), se fomenta el narcisismo, las conductas histriónicas y la necesidad de aprobación (Salas & Ecurra, 2014).

Cabe resaltar la importancia que tiene el estudio del uso de nuevas tecnologías y su asociación a constructos o variables psicológicas. Esto logrará la comprensión, análisis y concientización de una nueva problemática social y la adaptación a un nuevo sistema de comunicación. Es necesario que se estudien conductas, expresiones y conceptos que están siendo incorporados a través de los años y tienen un impacto en la salud mental de las personas. De igual manera, se considera que en la actualidad existe una falta de información sobre el uso adecuado de las

redes sociales. Se ha evidenciado que los adultos tienen dificultades para poner límites claros y comprender la importancia que puede tener la plataforma para un adolescente. Asimismo, el estudio permitiría establecer directrices y estrategias de uso funcional de las redes sociales, lo cual podrá tener un valor educativo, social y parental. Del mismo modo, esta investigación propone promover y prevenir conductas saludables respecto al uso de las nuevas tecnologías.

En relación a lo expuesto, el objetivo principal de este trabajo es identificar si existe una relación significativa entre la adicción a las redes sociales y las dificultades interpersonales de los escolares de un colegio público de Lima. En cuanto a los objetivos específicos, se desea corroborar si existe una diferencia significativa entre la adicción a las redes sociales y sexo y frecuencia de uso de las redes. Finalmente, en cuanto a la hipótesis, se infiere que existe una correlación positiva y significativa entre adicción a las redes sociales y las dificultades interpersonales en los adolescentes escolares de Lima.

2 MÉTODO

La metodología de esta investigación es de tipo cuantitativo. Asimismo, tiene un diseño correlacional de corte transversal. Se busca describir las variables y establecer si existe relación significativa entre ellas en un espacio y tiempo determinados. Asimismo, la investigación tiene un corte comparativo la cual hace referencia al análisis de la relación entre variables (Ato, López & Benavente, 2013).

2.1 Participantes

Los participantes son estudiantes de secundaria un colegio nacional de Lima Metropolitana. La muestra estaba planeada en 156 estudiantes, los cuales se escogieron utilizando el método no probabilístico intencional (Ato, López & Benavente, 2013), El cálculo para determinar el tamaño muestral, fue hecho a través del programa G*Power, considerando una potencia de .95, que es mayor del mínimo valor recomendado de .80 debido a que no existen diversos estudios que relacionen las variables, un tamaño de efecto de .20 (al ser el mínimo aceptado al no haber investigaciones) y un nivel de significancia de .05 (Bono & Arnau, 1995). Sin embargo, la prueba fue aplicada a 200 participantes debido al acceso a la muestra.

En cuanto a las características de los participantes, la mitad de participantes es masculina y la otra femenina. Sus edades oscilan entre 12 y 18 años. El 38.3% (115) tienen entre doce y quince años y 32.5% (65) tienen entre dieciséis y dieciocho años. En cuanto a su grado de estudio, 40.5% (81) están en segundo o tercer grado y 59.5% (119) están cursando cuarto o quinto de media. Finalmente, en cuanto a la variable con quien viven los participantes; el 54% (104) viven con ambos padres; el 13% (37) viven con solo un padre y el 33% (59) viven con otras personas.

2.2 Instrumentos

2.2.1 Ficha Sociodemográfica

Este instrumento determina las características puntuales de los participantes: sexo, edad, año de estudio. Más aún se indagó sobre la composición familiar y si actualmente el participante tiene pareja. Se preguntó al participante cuánto tiempo invierte en las redes sociales. Por último, se preguntará con que personas suele comunicarse con mayor frecuencia por las redes (ver Anexo A).

2.2.2 Cuestionario de Adicción a Redes Sociales (ARS).

El cuestionario de Adicción a las Redes Sociales (ARS) fue construido y validado por Escurra y Salas (2014). Se usó como referencia los indicadores del DSM-IV-TR (American Psychiatric Association, 2008) para la adicción a sustancias. El objetivo principal del cuestionario es reconocer el grado de adicción de un individuo a las redes sociales. Para ello, el instrumento se ha construido bajo la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) para ítems politómicos de respuesta graduada. Está conformado por 24 ítems bajo un sistema de calificación de cero a cuatro, donde (0) *nunca*, (1) *rara vez*, (2) *algunas veces*, (3) *casi siempre*, y (4) *siempre*, al ser (0) la ausencia de la adicción. Sin embargo, el ítem 13 se puntúa de manera inversa. Los ítems están distribuidos en tres dimensiones: compromiso mental con las redes sociales (10 ítems), preocupación por la falta de control en el uso de las redes sociales (6 ítems) y dificultad para controlar el uso (8 ítems).

Los expertos utilizaron el análisis factorial confirmatorio para corroborar la consistencia de los factores previamente identificados. Los resultados indican que los tres factores relacionados es el modelo que mejor se adapta a los criterios presentados ($\chi^2(238) = 35.23$; $p < .05$; $\chi^2/gl = 1.48$; GFI = .92; RMR = .06; RMSEA = .04; AIC = 477.28). En conclusión, dichos datos permiten señalar que el instrumento es válido y confiable (Corral, 2009).

En relación a la confiabilidad, se analizó la consistencia interna, donde se hallaron coeficientes alfa de Cronbach elevados, entre .88 hasta .92 en los factores que conforman el cuestionario (Escurra & Salas, 2014). Asimismo, con respecto a las evidencias de validez relacionada a la estructura interna, los autores realizaron un análisis factorial exploratorio, lo que determinó un KMO de .95 y un determinante de .000002, y la prueba de esfericidad de Bartlett exhibió un resultado adecuado para el cuestionario ($\chi^2(276) = 4313.8$, $p < .001$). El análisis factorial de rango mínimo (PA-MRFA) determinó una estructura multidimensional de tres factores latentes que corresponde a las dimensiones originales. Del mismo modo, la proporción de varianza explicada por los ítems fue superior a .60. El 57.49% de la varianza total es explicada por la suma de los 3 factores obtenidos (Lemelin, 2005).

El primer factor explica la mayor cantidad de varianza total y está conformado por 10 ítems (46.59%). El segundo factor, estuvo conformado por 6 ítems (6.25%) y el tercer factor explicó el 44.65% y estuvo constituido por 8 ítems (Ver Tabla 1).

Tabla 1

Análisis Factorial exploratorio con rotación Promax de la encuesta

Item	F1	F2	F3	h ²
1			.56	.67
2	.54			.87
3	.71			.70
4			.67	.75
5	.68			.62
6	.77			.88
7	.68			.88
8			.49	.53
9			.78	.73
10			.81	.81
11		.39		.74
12		.83		.66
13	.51			.61
14		.73		.62
15	.50			.80
16			.50	.76
17			.73	.77
18			.75	.81
19	.62			.67
20		.61		.78
21			.65	.76
22	.56			.95
23	.40			.84
24		.62		
% de Varianza	46.56	6.25	4.64	57.49
Matriz de correlaciones				
F1	1.00			
	.59**			
F2	(.35)	1.00		
	.65**	.55**		
F3	(.42)	(.30)	1.00	
Alfa de Cronbach	.91	.88	.92	.95
IC Alfa de Cronbach	.90 - .92	.86- .90	.91 - .93	.94 - .96

*** p < .001 .

Nota: N = 380

2.2.3 Cuestionario de Dificultades Interpersonales

Fue construido y validado por Méndez, Inglés e Hidalgo (2000). El objetivo principal es detectar el grado de dificultad que presentan los adolescentes en sus relaciones interpersonales. Está constituido por treinta y nueve ítems que cuentan con un rango de alternativa de respuesta de tipo Likert, donde (0) *nunca*, (1) *rara vez*, (2) *algunas veces*, (3) *casi siempre*, y (4) *siempre*. Los ítems están distribuidos en cinco dimensiones: asertividad (15 ítems), relaciones con el

sexo opuesto (6 ítems), relaciones con iguales (5 ítems), hablar en público (6 ítems) y relaciones familiares (5 ítems).

En cuanto a la validez y confiabilidad del constructo, se disminuyó de los iniciales 72 a 39 ítems por medio de un proceso de depuración. Los 39 ítems fueron sometidos a un análisis factorial que implicó seleccionar factores con auto-valor mayor a 1, seleccionar ítems que saturan en los factores seleccionados con carga factorial igual o mayor que 0.40; y eliminar ítems en los que al menos el 5% de la muestra los había valorado como incomprensibles o no apropiados para su edad. Los auto informes apoyan la naturaleza multidimensional del constructo habilidad/dificultad social, aislando entre 5 y 7 factores. Los autores obtuvieron una solución factorial de cinco factores que explicaron el 32.92% de la varianza total. El primer factor, Asertividad, implicó el 9.86% de la varianza total y comprendió 15 ítems, el segundo factor, Relaciones con el otro Sexo, explicó el 6.21 % de varianza e incluyó 6 ítems. El tercer factor, Relaciones con Iguales implicó el 5.95% de la varianza e incluyó 7 ítems, mientras que el cuarto factor, Hablar en Público, explicó el 5.73% de la varianza y comprendió 6 ítems. Por último el quinto factor, Relaciones Familiares, explicó el 5.17% de la varianza e implicó 5 ítems. Tres de los factores hacen referencia a distintas clases de personas con las que el adolescente se relaciona, miembros del otro sexo, iguales y familiares (factores 2, 3 y 5), y dos a distintos tipos de conducta social, asertividad y hablar en público (factores 1 y 4). El porcentaje de varianza explicado es similar al de pruebas análogas como la AAES (22.9%), la S-EFF (30.5%) o el TISS (33%) (Lemelin, 2005).

Por otro lado, se ha determinado una consistencia interna de .90 en la prueba general de modo que el alfa de Cronbach del CEDIA (.91). Más aún, la consistencia interna por dimensión es elevada siendo .86 (Asertividad), .82 (Relaciones con el otro Sexo), .75 (Relaciones con Iguales), .78 (Hablar en Público) y .69 (Relaciones Familiares). Finalmente, las correlaciones de factor ítems fueron elevadas siendo la más alta de .65-.79 (Relaciones con el otro Sexo). Asertividad obtuvo .52-.67, Relaciones con Iguales .58-.69, Hablar en público, .57-.75; y Relaciones Familiares, .66-.70 (Méndez, Inglés & Hidalgo, 2000) (Ver Tabla 2).

Tabla 2
Estructura Factorial de CEDIA

Factor						Factor					
Ítem	I	II	III	IV	V	Ítem	I	II	III	IV	V

Factor 1: Asertividad						Factor 3: Relaciones con iguales					
31	.63	.07	.17	.01	.15	8	.14	.26	.54	.00	.09
1	.59	.01	.23	.01	.01	13	.14	.04	.53	.34	.04
39	.59	.19	.05	.18	.10	38	.18	.08	.53	-.05	.25
5	.53	.09	.04	.25	.12	24	.02	-.03	.51	.36	.14
4	.53	.10	.20	.11	-.06	30	.28	.14	.49	.01	.14
11	.51	.19	.33	.02	.00	37	.07	-.09	.48	.28	.01
14	.47	.02	.07	.37	.06	33	.11	.33	.44	.05	.22
15	.42	.07	.26	.21	-.06	Factor 4: Hablar en Público					
36	.44	.17	-.04	.13	.13	17	.11	.24	-.02	.59	.03
18	.44	.19	-.04	.22	.24	7	.24	.13	.16	.59	-.04
16	.43	.17	.30	.08	.12	3	.07	.23	.05	.58	-.07
19	.43	.07	.18	.14	.28	5	.12	.23	-.01	.50	-.06
26	.42	.18	.18	.29	.07	21	.18	.30	.20	.48	-.18
20	.41	.18	.02	.20	.10	29	.15	.04	.17	.45	.20
32	.41	.29	.06	.19	.15	Factor 5: Relaciones Familiares					
Factor 2: Relaciones con el otro sexo						34	.06	-.03	.10	.09	.63
28	.25	.67	-.03	-.03	.18	25	.05	.18	.17	-.07	.57
22	.23	.59	.08	.31	.31	27	.05	.01	.35	-.06	.57
35	.23	.54	.13	.26	.26	10	.07	.05	-.01	.14	.50
2	.11	.53	.15	.18	.18	23	.15	.17	.27	.11	.41
12	.24	.49	.06	.12	.12	-	-	-	-	-	-
9	.32	.46	.08	.18	.18	-	-	-	-	-	-

2.3 Procedimiento

En primer lugar, se consultó la posibilidad de realizar la aplicación a los directores de las instituciones educativas, donde se tuvo en cuenta los siguientes criterios: se debe tener en cuenta, los grados y horarios de los alumnos. Además, se procedió a explicarles el contenido de las pruebas, objetivo del estudio, su relevancia y la confidencialidad de los resultados. Asimismo, se mencionó como requisito indispensable que los padres estén al tanto de la aplicación de los instrumentos. Es por ello, que se les envió un consentimiento informado (ver Apéndice B) unos días antes de la aplicación, y los padres lo devolvieron al colegio con la firma de autorización para poder participar de la investigación.

Al tener en cuenta los pasos anteriores, se realizó la aplicación. En el salón de clases, se les explicó a los alumnos el objetivo de la investigación y el contenido de las pruebas. Asimismo, se les entregó un asentimiento informado (ver Apéndice C) a los participantes que respondieron al consentimiento informado de los padres, donde se planteó que la participación es voluntaria, anónima y que no se devolvían resultados. Se mencionó que se podrá abandonar la investigación, de ser necesario. Los documentos que se les aplicó son: la ficha sociodemográfica, el cuestionario de adicción a las redes sociales (ARS) y el cuestionario de dificultades interpersonales. Se les pidió que llenen todos los ítems y no dejen ninguno en blanco. Al finalizar, se les agradeció por el tiempo invertido y si tenían alguna duda. Luego aclarar las dudas, se dio por culminada la aplicación.

Luego de realizar la simulación y la recolección de datos totales, se procedió a analizar los resultados mediante un análisis factorial exploratorio y se reportó el alfa de Cronbach y el coeficiente omega para evidenciar la validez y confiabilidad de los datos respectivamente. En primer lugar, se realizó un análisis de consistencia interna de ambos instrumentos. En cuanto al Cuestionario de Dificultades Interpersonales (CEDIA), se reportó un coeficiente Alfa de Cronbach de .70 lo que significa que existe consistencia interna aceptable. Por otro lado, el Cuestionario de Uso a las Redes Sociales (ARS) reportó un coeficiente Alfa de Cronbach de .89, lo que significa que existe una consistencia interna elevada. Asimismo, se analizó el supuesto de normalidad, donde al contar con una muestra mayor a 100 personas, se utilizó el estadístico de Kolmogorov-Smirnov para determinar la proximidad de la normalidad de la prueba (Field, 2009). Se analizó el estadístico, y determinó qué tipo de prueba se usa, según si se aproxima a la distribución normal (Field, 2009). Puesto que los datos contaron con una distribución no normal, se utilizó la prueba de correlación de Spearman. De la misma manera, para las comparaciones, se utilizó la U de Mann-Whitney y la H de Kruskal-Wallis.

3 RESULTADOS

3.1 Análisis psicométrico de la prueba ARS

Para dar evidencia de la validez relacionada a la estructura interna, se realizó un análisis factorial exploratorio de las pruebas utilizadas mediante el método de ejes principales y rotación oblimin. Como un análisis previo al análisis factorial, se realizó un análisis del grado de relación de los ítems, mediante dos pruebas: el KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett.

Se analizó el KMO, el cual permite comparar si las correlaciones entre las variables son lo suficientemente altas como para indicar la presencia de factores comunes; su magnitud fluctúa entre 0 y 1, y los valores mayores a .70 indican que las correlaciones entre los pares de variables pueden ser explicadas por otras variables (Worthington & Whittaker, 2006). La prueba de Bartlett, permite contrastar la hipótesis nula, al referirse que la matriz de correlaciones es igual a la matriz de identidad, es decir, las correlaciones entre los ítems son igual a cero (Yanai & Ichikawa, 2007). En cuanto a los 24 ítems del ARS, se evidenció un KMO de .91 y la prueba de Bartlett resultó estadísticamente significativa ($p < .05$). En conclusión se ha corroborado que los ítems del ARS tienen cierto grado de relación entre sí, por lo tanto es factible realizar el análisis factorial.

Para determinar el número de factores se empleó el método de extracción de ejes principales con rotación oblimin. Se realizó un criterio de auto-valores donde los valores debían ser mayores a uno. La solución formulada fue de un máximo de cinco dimensiones que explican el 45.70% de la varianza. Asimismo, en cuanto al grafico de sedimentación, se sugirió que la prueba sea unidimensional (ver Figura 1). En conclusión ambos métodos sugieren entre una y cinco dimensiones.

Figura 1.

Gráfico de sedimentación del ARS

No obstante, luego de hacer la rotación Oblimin (debido a la relación entre las dimensiones), se probó una solución de cinco, cuatro, tres y dos dimensiones. En ninguna de las propuestas se obtuvo una solución interpretable debido a que los ítems estaban mezclados en distintos factores. Es por ello, la solución final conserva una dimensión, lo que propuso el gráfico de sedimentación y la varianza explicada es de 32.25%. Los ítems presentaron cargas factoriales que oscilaron entre .31 y .75 (ver Tabla 3), las cuales son consideradas aceptables pues son mayores a 30 (De la Fuente, 2011).

Tabla 3
Matriz factorial del ARS

Ítem	ARS	<i>r_{itc}</i>
16. Invierto mucho tiempo del día conectándome y desconectando de R.S	.75	.72
6. Me pongo de malhumor si no puedo conectarme a las R.S.	.70	.67
10. Permanezco más tiempo en las R.S, del que había destinado.	.70	.67
17. Permanezco mucho tiempo conectado(a) a las R.S	.68	.65
7. Me siento ansioso(a) cuando no puedo conectarme a las R.S	.68	.65
8. Entrar y usar las R.S me produce alivio, me relaja.	.67	.64

23. Cuando estoy en clase sin conectarme me siento aburrido(a).	.62	.60
19. Descuido a mis amigos o familiares por el uso de las R.S	.61	.60
5. No sé qué hacer cuando quedo desconectado(a) de las R.S.	.60	.60
4. Apenas despierto ya estoy conectándome a las R.S.	.57	.54
3. El tiempo que antes destinaba para las R.S ya no me satisface.	.56	.53
18. Estoy atento(a) a las alertas que me envían desde las R.S.	.56	.54
22. Me han reprochado por mi dedicación que destino a las R.S.	.54	.53
15. No dejo de pensar en lo que sucede en las R.S.	.53	.51
14. Me propongo sin éxito, controlar mis hábitos de uso de las R.S	.53	.50
2. Necesito más tiempo para atender mis asuntos de las R.S.	.53	.50
20. Descuido las tareas por estar conectado(a) a las R.S.	.52	.50
1. Siento gran necesidad de permanecer conectado(a) a las R.S.	.50	.48
9. Cuando entro a las R.S pierdo el sentido del tiempo.	.50	.48
24. Cuando entro a las R.S pierdo el sentido del tiempo.	.47	.46
11. Pienso en lo que puede estar pasando en las R.S.	.45	.44
21. Aun cuando estoy en clase, me conecto con disimulo a las R.S.	.42	.40
13. Puedo desconectarme de las R.S por varios días.	.34	.32
12. Pienso en que debo controlar mi actividad de uso a las R.S.	.31	.30

Nota: ARS = adicción a las redes sociales

Para el caso de factor de ARS se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .91, el cual es superior a .70 que es el mínimo aceptable, y las correlaciones ítem-total corregidas también resultaron aceptables ya que estuvieron en un rango de .29 y .72, superiores al mínimo requerido de .20 (De la Fuente, 2011).

Se calculó el coeficiente omega para la confiabilidad, evidenciando una confiabilidad compuesta de .916 y una confiabilidad de constructo de .926, lo cual confirmaría que la solución cuenta con evidencia de consistencia interna.

3.2 Análisis Psicométrico de la prueba CEDIA.

Para dar evidencia de la validez relacionada a la estructura interna, se realizó un análisis factorial exploratorio de las pruebas utilizadas. Como un análisis previo al análisis factorial, se realizó un análisis de los ítems, mediante dos pruebas: el KMO y la prueba de Barlett. De acuerdo a los resultados obtenidos para los 39 ítems del CEDIA, se evidencio un KMO de .85 y la prueba de esfericidad de Bartlett resultó estadísticamente significativa ($p < .005$).

Para determinar el número de factores se empleó el método de extracción de ejes principales con rotación oblimin. Se realizó un criterio de auto-valores donde los valores debían ser

mayores a uno. La solución formulada fue de un máximo de cinco dimensiones que explican el 48.70% de la varianza. Por otra parte el gráfico sugirió la extracción de tres dimensiones.

Figura 2. Gráfico de sedimentación del CEDIA

Si bien esa solución contenía la misma cantidad de factores que la propuesta por los autores, no contaba con un criterio para la unión de las dimensiones. Es por ello que se decidió trabajar con una solución de cuatro dimensiones en donde existía un criterio lógico para la unión de los ítems. La varianza total explicada de los cuatro factores fue de 45.81 %. La primera dimensión está compuesta por trece ítems con cargas factoriales entre .76 y .32; y se hace referencia a *Asertividad*. La segunda dimensión está compuesta por siete ítems con cargas factoriales entre .61 y .33; y hace referencia a *Socialización*. La tercera dimensión está compuesta por cuatro ítems con cargas factoriales de .50 y .33; y hace referencia al *Participación Escolar*. La cuarta dimensión está compuesta por once ítems con cargas factoriales de .62 y .41; y hace referencia a la *Comunicación Presencial*.

Finalmente en la solución se eliminaron cinco ítems (5,6, 19, 20, 21) debido a que su carga factorial no era la requerida o en caso no hubo congruencia en la dimensión que debían conformar.

Tabla 4

Matriz factorial del CEDIA

Item	Asertividad	Sociabilización	P.		<i>r_{itc}</i>
			Escolar	Presencial	
37. Dar las gracias a mamá por...	.78				.76
24. Dar las gracias a un amigo que te...	.77				.79
29. Felicitar a un compañero por...	.75				.63
13. Darle las gracias a un amigo que...	.73				.69
33. Defender a un amigo quien está...	.72				.68
23. Pedir disculpas a tu madre por...	.65				.68
38. Dar las gracias a un desconocido...	.65				.60
25. Defenderte si tus papas te...	.60				.57
30. Defenderte cuando tus papas te...	.60				.64
27. Defenderte cuando tu hermano...	.59				.47
8. Conversar con un amigo que dijo...	.57				.61
21. Expresar tu punto de vista ante...	.47				.46
18. Preguntar una dirección a un...	.44				.32
28. Acercarte a alguien del otro sexo...		.73			.61
35. Iniciar una conversación con la...		.68			.51
2. Hacer cumplidos a la persona...		.65			.44
22. Invitar a alguien del otro sexo...		.60			.45
9. Iniciar la conversación con un...		.52			.40
14. Pedirle a un desconocido que...		.38			.32
12. Decirle a una persona que acabas...		.27			.33
17. Salir de voluntario a la pizarra a...			.72		.50
7. Preguntar en clase.			.63		.43
3. Exponer en clase.			.62		.35
15. Vender una rifa para poder...			.52		.33
4. Pedirle al mozo que te atienda...				-.75	.50
11. Reclamarle a un mozo si te sirve...				-.64	.62
6. Decirle a un desconocido que....				-.58	.62
39. Pedirle a un camarero que te...				-.55	.60
1. Reclamar a la cajera de la tienda...				-.53	.48
31. Devolver un aparato electrónico ...				-.48	.50
36. Decir que no a una persona pobre...				-.47	.20
32. Decir que no a un amigo que...				-.47	.43
34. Quejarte con tus padres por no...				-.39	.51
10. Decirles a tus padres que estás...				-.37	.48
26. Decirle a tu vecino que no te...				-.37	.41

Para analizar la confiabilidad de los puntajes del CEDIA se calculó el coeficiente alfa de Cronbach para cada una de las dimensiones halladas en el análisis factorial. Para la dimensión “Asertividad” se obtuvo un alfa de .90 y las correlaciones ítem-test corregidas oscilaron entre .79 y .43. En cuanto al cálculo del coeficiente omega, se encontró una confiabilidad compuesta de .901 y una confiabilidad de constructo de .912. En la segunda dimensión “Sociabilización”

se obtuvo un alfa de .72 y las correlaciones ítem-test corregidas oscilan entre .61 y .33. En cuanto al cálculo del coeficiente omega, se encontró una confiabilidad compuesta de .756 y una confiabilidad de constructo de .796. En cuanto a la tercera dimensión “Participación Escolar” se obtuvo una alfa de .61 y las correlaciones ítem-test oscilan entre .50 y .33. En cuanto al cálculo del coeficiente omega, se encontró una confiabilidad compuesta de .718 y una confiabilidad de constructo de .732. Finalmente en la última dimensión “Comunicación Interactiva” se eliminó el ítem 36 debido a que su carga factorial era menor a .30 la cual fue considerada como no aceptable (De la Fuente, 2011). Tras esa decisión se evidenció un alfa de .81 y las correlaciones ítem-test oscilan entre .62 y .41. En cuanto al cálculo del coeficiente omega, se encontró una confiabilidad compuesta de .797 y una confiabilidad de constructo de .824.

3.3 Análisis descriptivo de la prueba CEDIA y ARS.

De acuerdo al análisis de la media promediada de las dimensiones de la variable de dificultades se observa que el mayor promedio está en la dimensión de sociabilización y la media más baja en asertividad, sin embargo, en líneas generales en todas las dimensiones ha habido una tendencia a tener puntuaciones por debajo del valor promedio esperado (2). Por otra parte las dispersiones de las cuatro dimensiones han sido elevadas ($CV > 30\%$) (Field, 2009), lo cual estaría indicando que la muestra presenta puntuaciones bajas en las variables evaluadas, existen casos en donde se han obtenido puntuaciones altas, es decir, dificultades en las variables (Mavrou, 2015).

En el caso de la variable adicción, existe un puntaje por debajo al promedio esperado (2), así como las dispersiones han sido elevadas. Esta característica hace referencia a que la población es heterogénea ya que no existe un patrón en cuanto al nivel de adicción que presentan los participantes (Alegre & Cladera, 2002).

Tabla 5
Estadísticos descriptivos de las dimensiones de CEDIA y ARS

Variable	Mediana	Min	Max	DE	CV
Asertividad	9.00	13.62	47.00	11.13	81.72%
Sociabilización	12.00	11.70	26.00	5.40	46.20%
Participación Escolar	6.00	6.60	18.00	3.60	54.55%
Comunicación Presencial	13.00	12.40	34.00	7.25	58.50%

Adicción	50.00	2.00	88.00	16.40	48.70%
----------	-------	------	-------	-------	--------

3.4 Análisis de Normalidad de las pruebas CEDIA y ARS

Como parte del análisis de normalidad, se utilizó el estadístico Kolmogorov Smirnov ya que la muestra de estudio ha sido superior a cincuenta participantes (Field, 2009).

Por un lado, con respecto a las dificultades interpersonales se observa que en las dimensiones asertividad, participación escolar y comunicación presencial; la distribución de los puntajes no se aproximan a la normalidad ($p < .05$), mientras que en la dimensión de sociabilización si presenta una distribución que se aproxima a la normal ($p > .05$). Por otro lado, para la variable de adicción se observa que la distribución del puntaje no se aproxima a la distribución normal.

En vista de que a excepción de una dimensión, todas las demás dimensiones presentaron distribuciones que no se aproximan a la normal, se empleará un estadístico no paramétrico específicamente el coeficiente de correlación de Spearman (Field, 2009).

Tabla 6

Prueba de normalidad de las dimensiones del CEDIA y ARS

Variable	D	Sig.	Distribución
Asertividad	.15	>.001	No paramétrica
Sociabilización	.06	.08	Paramétrica
Participación Escolar	.10	> .001	No paramétrica
Comunicación Presencial	.07	.04	No paramétrica
Adicción	.07	.04	No paramétrica

Nota: D = estadístico Kolmogorov-Smirnov

3.5 Análisis Correlacional de la prueba CEDIA Y ARS.

En cuanto al análisis correlacional de las dimensiones de la prueba CEDIA y la dimensión de la prueba ARS, se ha determinado que existe una correlación positiva entre las variables de Comunicación Presencial y Asertividad, es decir, a mayor dificultad en la disposición para relacionarse y posibilidad de respetar opiniones comunicando tus derechos y punto de vista de manera directa y presencial; mayor adicción a las redes sociales. En la medida que algunas correlaciones han salido positivas y significativas, se corrobora que las hipótesis se han cumplido parcialmente.

Si bien las correlaciones son bajas, es necesario interpretarlas. Según Field (2009), las correlaciones pueden ser interpretadas si son mayores a 0.1. El tamaño del efecto para la correlación entre asertividad y comunicación presencial es grande. Sin embargo, para las correlaciones entre comunicación presencial y participación escolar, asertividad y participación escolar, sociabilización y participación escolar, y sociabilización y comunicación personal, el tamaño del efecto es mediano. Para las demás correlaciones, el tamaño del efecto es pequeño. Se presume que las correlaciones son bajas debido a que se podría haber considerado una variable más en la investigación.

Tabla 7
Correlación entre las dimensiones del ARS y CEDIA

Escala	1	2	3	4
1.ARS	1.00			
2. Participación Escolar	0.09	1.00		
3. Comunicación Presencial	.20**[IC95% .06; .50]	.38**[IC95% .25; .66]	1.0	
4.Asertividad	.13* [IC95% -.01; .42]	.31**[IC95% .18; .60]	.63**[IC95% .54; .83]	1.0
5.Sociabilización	.10	.35**[IC95% .22; .64]	.49**[IC95% .38; .74]	.20**[IC95% .06; .50]

Nota: ** $p < .01$ * $p < .05$

3.6 Análisis comparativo

Se realizaron comparaciones según las dimensiones de las dificultades en las relaciones interpersonales y la adicción a las redes sociales según las variables sociodemográficas sexo, y frecuencia de conexión a las redes sociales.

Frente al análisis de normalidad realizado previamente, para la variable sociodemográfica sexo se usará la prueba no paramétrica para dos muestras independientes U de Mann Whitney. Por otro lado, para la variable relacionada a preferencia de conexión se utilizó la prueba para más de dos muestras independientes Kruskal-Wallis (Molina & Rodrigo, 2014).

De acuerdo a las comparaciones según sexo no se encontraron diferencias significativas en las dimensiones de dificultades interpersonales y adicción a las redes sociales ($p < .05$).

Tabla 8
Análisis comparativo según sexo

U-Mann Whitney	Z	Sig.
----------------	---	------

1.ARS	4900.00	-.244	.81
2.Asertividad	4408.50	-1.45	.15
3.Sociabilización	4372.00	-1.54	.12
4.P.Escolar	4412.00	-1.44	.15
5.C. Presencial	4748.00	-.62	.54

Por último en las comparaciones relacionadas a la frecuencia de conexión a las redes sociales, se evidencia que existe diferencia significativa en los puntajes de adicción a redes sociales según la frecuencia de conexión ($p=.000$), siendo más altos para aquellos que se conectan todo el tiempo quienes presentan los puntajes más altos; es decir, a mayor tiempo de conexión a las redes sociales, mayor adicción. En cuanto al cálculo del tamaño del efecto, se obtiene un $E^2_R = 0.20$, por lo tanto, la frecuencia de conexión explica el 20% de la variabilidad del puntaje de adicción a redes sociales. Por otro lado, se observa una diferencia significativa en los puntajes de comunicación presencial según frecuencia de conexión ($p= .46$), siendo más altos para aquellos que se conectan entre 1 y 3 veces por semana, En cuanto al tamaño del efecto, se obtiene un $E^2_R = 0.49$, por lo tanto, la frecuencia de conexión explica el 4.9% de la variabilidad de los puntajes de comunicación presencial.

Tabla 9
Análisis comparativo según frecuencia de conexión

Dimensiones	Frecuencia de conexión					Chi-cuadrado	Sig.	E^2_R
	Todo el tiempo	12- veces	7 veces	6 – 3 veces	1 – 2 3 – 1 por semana			
1.ARS	135.25	117.41	88.8	69.12	74.57	40.478	.000	.203
2.Asertividad	88.41	104.83	99.23	103.36	118.74	4.665	.323	.023
3.Socialización	101.86	85.78	97.42	100.80	130.64	8.407	.078	.042
4.P. Escolar	88.74	90.37	102.91	120.94	101.38	8.916	.063	.045
5.C.Presencial	89.11	101.73	101.30	95.33	134.71	9.704	.046	.049

4 DISCUSIÓN

El objetivo de la presente investigación fue evidenciar si existe una relación significativa entre el uso excesivo de las redes sociales y las dificultades interpersonales en adolescentes escolares de Lima. Para ello, se aplicó el Cuestionario de Dificultades Interpersonales (CEDIA), el Cuestionario de Uso a las Redes Sociales (ARS) y una ficha de datos sociodemográficos a 200 estudiantes de secundaria de un colegio en Lima.

En cuanto a los datos psicométricos, en ambas pruebas se propuso cambios a la estructura teórica; el Cuestionario de Uso a las Redes Sociales (ARS) quedó conformado por una dimensión; mientras que el Cuestionario de Dificultades Interpersonales (CEDIA) quedó conformado por cuatro dimensiones: dificultades en la asertividad, en la comunicación presencial, en la sociabilización y dificultad en la participación escolar. La asertividad es la capacidad de defender derechos y comunicar convicciones de una manera directa y equilibrada siendo capaz de regular emociones y desarrollando, autoconfianza (Flores, 2002). La comunicación presencial se refiere a la interacción de dos o más personas en un mismo espacio físico, mientras que la sociabilización es el proceso en el que los seres humanos integran normas culturales y sociales las cuales le permiten una adecuada interacción social sin importar el canal de comunicación (Del Fresno et al., 2016). Finalmente la variable participación escolar hace referencia a las destrezas comunicativas que posee un alumno para desenvolverse en clase o actividades escolares.

En cuanto a los resultados del análisis correlacional, la hipótesis de la investigación se cumplió de manera parcial. La adicción a las redes sociales correlacionó de forma positiva y significativa con la dificultad en la asertividad y la comunicación presencial; sin embargo no se halló correlación significativa entre la adicción a las redes sociales y las variables de dificultad en la sociabilización y participación escolar.

La correlación positiva y significativa entre el ARS y las dos dimensiones del CEDIA (asertividad y comunicación presencial) implica que a mayor dificultad para respetar las opiniones, actuar de manera cordial y comunicar tus derechos de manera directa en un espacio físico determinado; mayor adicción a las redes sociales.

Goleman (1995) y Egúsquiza (2000) sostienen que la asertividad y la comunicación presencial están vinculadas. Uno de los componentes de la comunicación asertiva es el adecuado uso del lenguaje no verbal, es decir, el individuo tiene un contacto ocular directo, gestos firmes,

proximidad física y habla fluida, lo cual no es posible identificar en un espacio virtual (Castillo 2013; Flores, 2002).

Asimismo, los autores del CEDIA sostienen la misma afirmación. Ellos describen a la asertividad como una conducta que se refleja en un espacio directo. Se plantea como la habilidad social más importante que se demuestra en el contacto con la autoridad, personas del mismo sexo o familiares (Inglés, Méndez & Hidalgo, 2000). Más aún una persona asertiva tiene la capacidad de comunicarse utilizando un lenguaje verbal y no verbal que permitan expresar sentimientos y pensamientos de manera adecuada (Scolara, 2011).

Según Cornejo y Tapia (2011), las redes sociales son usadas en mayor medida por adolescentes introvertidos con dificultades para comunicarse de manera presencial. Asimismo se hace referencia que el uso excesivo de redes sociales está relacionado a personas con bajos niveles de amabilidad y con pocas habilidades para la comunicación interactiva (Viñas, 2009; Echeburúa & Corral, 2010).

García del Castillo, Terol, Nieto, Lledó, Sánchez y Martín (2008), asociaron el abuso de internet con jóvenes con creencias irracionales sobre su capacidad para interactuar de manera presencial. Esto genera en ellos una necesidad de buscar reforzantes que logren evitar una relación directa y les permitan mostrar su identidad de manera parcial (Joinson, 2003).

Adicionalmente Carrizo (2012) menciona que las relaciones pueden verse desvalorizadas por el fácil acceso. No se puede manifestar una demostración satisfactoria de las habilidades sociales, lo que impide los vínculos duraderos (Coleman & Hendry, 2003). Más aún se dice que la presentación del individuo de manera parcial puede generar desconfianza (Cornejo & Tapia, 2011).

No obstante, la relación entre ambas variables y la adicción a las redes sociales es baja. Esto se puede explicar debido a que existen otros componentes que se relacionan de una manera más evidente con las dificultades en la asertividad y comunicación presencial como por ejemplo, el autoestima (Flores, 2002); el bienestar psicológico (Casulo & Castro, 2000)

Entre las variables del CEDIA que no correlacionaron con la adicción a las redes sociales, tenemos las dificultades en la participación escolar y sociabilización. En el caso de la participación escolar se estima que la correlación no fue significativa ya que esta variable no está ligada a las redes sociales. Dicha plataforma no permite medir tus destrezas o dificultades para comunicarte dentro del aula. El cuestionario de habilidades interpersonales propone

actividades relacionados al ámbito escolar que no se pueden correlacionar de manera directa con la adicción a las redes sociales como por ejemplo: exponer en clase, participar en un debate o en una actividad escolar. No obstante, Quiñones (2018) menciona que existe una correlación muy significativa y positiva entre la procrastinación y la adicción a las redes sociales. En conclusión, se puede inferir que si bien las redes sociales no se relacionan con las dificultades en la participación escolar, los estudiantes pueden verse afectados por su uso adictivo pues les puede generar la postergación de sus obligaciones. Asimismo, las dificultades en la participación escolar están vinculadas con otros factores como motivación y rendimiento académico. Los alumnos buscan un reforzador extrínseco que son las buenas calificaciones más que crear vínculos o relaciones sociales (Chilca, 2017).

Uno de los objetivos específicos buscaba relacionar el tiempo de conexión con las dificultades interpersonales. Se evidencio que ha mayor tiempo de conexión, menores dificultades interpersonales, lo que está relacionado con que la variable “sociabilización” no correlacione con la adicción a las redes sociales. La socialización es una destreza que implica relacionarte con los demás compartiendo y conociendo normas culturales, valores y pensamientos que rigen los patrones culturales (Yubero, 2005). Arab y Díaz (2015) mencionan que la revolución tecnológica está incluyendo al Internet como una vía de comunicación e interacción con otros (Madrid, 2000). Más aún la generación de adolescentes actuales se caracterizan por ser una “generación digital”, ha aprendido a adaptar los medios de comunicación como una forma de compartir pensamientos, ideas y debatir sobre distintas problemáticas (Rubio, 2010). Asimismo las redes sociales favorecen la socialización pues te permiten comunicarte con personas de otras culturas con facilidad. Las plataformas han cambiado a lo largo de los años y se ha incorporado espacios que generan facilidad para conocer noticias y debatir sobre problemáticas actuales y sociales (Molina & Toledo, 2014).

El siguiente objetivo específico, buscaba corroborar si existe diferencia significativa entre la adicción a las redes sociales y el sexo. Entre los hallazgos se identificó que no existe diferencia significativa entre la adicción a las redes sociales entre los hombres y las mujeres. Esto se corrobora con lo encontrado por Moreno (2013) quien menciona que la diferencia no está en la frecuencia sino en la finalidad. Mientras que las mujeres utilizan las redes sociales con el fin de mostrar su belleza; los hombres buscan destacar sus músculos y mostrarse como deportistas. Por otro lado Jaurilaritza (2013) afirma que no existe diferencia en el tiempo de conexión entre hombres y mujeres. Sin embargo, menciona que las mujeres son más activas es decir, participan subiendo fotos, contenidos o realizando comentarios habitualmente.

La finalidad puede estar relacionada a una demanda psicológica la cual es diferenciada por sexo. Existen creencias sociales que buscan que tanto las mujeres y hombres cumplan con una idea de género por lo que cada uno busca cumplir expectativas distintas las cuales tienen el fin de aprobación (Paccini, 2015). Es por ello que los psicólogos clínicos deben enfocarse en explorar las demandas del paciente frente al uso de las redes sociales, con el fin de disminuir las creencias irracionales frente a las ideas planteadas por la sociedad sobre los roles de género y trabajar las habilidades sociales que permitan mayor control de emociones y situaciones complejas.

En conclusión, estos hallazgos corroboran la importancia de la comunicación presencial. Si bien la sociabilización puede fomentarse en distintos espacios, las habilidades asertivas se manifiestan principalmente de una manera directa. Es por ello que es necesario que se tome conciencia sobre el uso de las redes sociales y como no deben reemplazar una interacción en tiempo y espacio real. Los psicólogos educacionales deben interesarse de por brindar talleres que permitan a los adolescentes incrementar la comunicación asertiva, aprender a expresar su punto de vista y trabajar en grupo; otorgándole importancia a los espacios de comunicación presencial. Asimismo en el ámbito de la psicología clínica, es necesario que se busque un balance entre los espacios de sociabilización de la persona (virtual y presencial) con el fin de desarrollarse de manera adecuada en sociedad.

Esta investigación nos hace notar que si bien el uso adecuado de las redes sociales nos permite establecer vínculos sociales, existe una necesidad de comunicarnos de manera presencial. De esta manera, si una persona interactúa mayormente de manera virtual, puede tener dificultades para desarrollarse adecuadamente en la sociedad. Por un lado, es necesario integrar los nuevos sistemas de comunicación en nuestra vida diaria y por otro lado, crear mayor conciencia sobre la importancia de la comunicación presencial puesto que nos permite manifestar habilidades comunicativas y asertivas que no se plasman en un espacio virtual.

La comunicación presencial favorece una interacción completa. En ese medio, la persona es capaz de evidenciar las contradicciones del lenguaje no verbal teniendo una aproximación exacta de la repercusión emocional (Cornejo & Tapia, 2011). Por otro lado, la comunicación mediante las redes sociales manifiestan de manera parcial las habilidades sociales debido a que no incluye todos los componentes de la comunicación; como por ejemplo la asertividad. En una red social, la persona puede responder de una manera más racional y calculadora; puesto que en la comunicación virtual no exige una respuesta inmediata la cual evidencie el impacto

emocional de la conversación debido al contacto parcial entre emisor y receptor (Viñas, 2009). Es necesario educar a la sociedad para el correcto uso de las redes sociales ya que se ha evidenciado que los adolescentes pueden utilizarlas como una conducta para evitar el contacto presencial y escapar de sus creencias irracionales sobre las relaciones interpersonales.

Esta investigación tiene una proyección en el ámbito clínico y educativo dentro de la psicología. Los profesionales de la salud deben buscar herramientas para controlar el uso de las redes sociales y fomentar la comunicación presencial. Existe una necesidad de educar a los adolescentes para que utilicen las redes sociales como algo beneficioso. En cuanto a los psicólogos clínicos, se debe seguir investigando el tema de adicción a las Redes Sociales y de ser necesario verlo como un fenómeno patológico el cual le genere conductas disfuncionales al paciente.

En cuanto a las limitaciones de la investigación se debe mencionar que no se reprodujo la estructura teórica en ninguno de los dos instrumentos utilizados. En cuanto el ARS, se infiere que la unidimensionalidad puede estar relacionada a la similitud entre las variables (compromiso a la red, falta de control de uso y preocupación por la falta de control). Asimismo la prueba fue creada para jóvenes. El cambiar la población es una razón por la cual se modificó la estructura de la prueba. Esto se corrobora con los resultados de Ulloa (2016) quien realizó una investigación con escolares y el constructo fue utilizado de manera unidimensional.

Asimismo el Cuestionario de Dificultades Interpersonales fue elaborado el año 2000. Esto generó que los ítems del constructo consideren solo la comunicación directa ya que la revolución de la tecnología y los nuevos espacios de comunicación se originaron posteriormente. Esto significa que el instrumento no pudo distinguir las actividades virtuales y presenciales. Como los autores lo mencionan, el instrumento busca medir las habilidades en un contexto presencial. De esta manera, los ítems están relacionados a actividades que necesariamente se realizan en un espacio físico determinado, como por ejemplo; reclamar a un mozo, exponer o preguntar en clase, vender una rifa, preguntar una dirección etc (Inglés, Mendez & Hidalgo, 2001).

En cuanto al diseño se utilizó un diseño trasversal lo cual implica que la población tuvo solo un acercamiento con la investigación. Se considera que esto puede ser una limitación pues las redes sociales son plataformas que cambian constante. La plataforma puede ser más atractiva con el tiempo lo que puede generar que exista mayor necesidad y facilidad para mantenerte conectado y exista mayor adicción. (Domínguez & Ybañez, 2016). Sobre el muestreo, se

considera que el utilizado en esta investigación fue una limitación para la misma. El hecho que el investigador haya seleccionado a sus participantes limita los resultados a un grupo específico el cual tiene características similares.

Finalmente, para próximas investigaciones sería importante relacionar la adicción a las redes sociales con vínculos parentales, estilos de crianza o ambiente familiar; debido a que las pueden ser utilizadas como una ruta de escape frente a problemas familiares. Asimismo se sugiere relacionar la adicción a las redes sociales con las creencias del uso vinculadas al género con el fin de conocer las diferencias en su impacto entre hombres y mujeres. Finalmente en cuanto a los instrumentos, se sugiere construir pruebas que incluyan la comunicación virtual y sean más pertinentes para medir las relaciones personales dentro de espacios virtuales.

5 REFERENCIAS

- Adés, J., & Lejoyeux, M. (2003). *Las nuevas adicciones: internet, sexo, juego, deporte, compras, trabajo, dinero*. Barcelona: Kairós.
- Alegre, J., & Cladera, M. (2002). *Introducción a estadísticos descriptivos para economistas*. Palma: Universitat de les Illes Balears.
- Arab, E., & Díaz, A. (2015). Impacto de las redes sociales e internet en la adolescencia: aspectos positivos y negativos. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 26(1), 7-13. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/273834734_Impacto_de_las_redes_sociales_e_internet_en_la_adolescencia_aspectos_positivos_y_negativos
- Arias, O., Gallego, V., Rodríguez, M., & Del Pozo, M. (2012). Adicción a las nuevas tecnologías. *Psicología de las Adicciones*, 1, 2-6. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/288347803_Adiccion_a_las_nuevas_tecnologias
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013) *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. España: Universidad de Murcia.
- Bauman, Z. (2001). *La globalización: Consecuencias humanas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Becoño, E., & Cortés, M. (2008). *Guía clínica de intervención psicológica en adicciones*. Lima: Socidrogalcohol.
- Bono, R., & Arnau, J. (1995). *Consideraciones generales en torno a los estudios de potencia*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Murcia, Murcia. Recuperada de https://www.um.es/analesps/v11/v11_2/08-11_2.pdf
- Carrizo, M. (2012). *Las redes sociales como factor determinante de transgresión en la comunicación entre adolescentes: el fenómeno de Facebook y su influencia* (Tesis de

- licenciatura). Universidad del Salvador, Buenos Aires. Recuperado de http://di.usal.edu.ar/archivos/di/carrizo_mercedes.pdf
- Castillo, R. (2013). *Ventajas y desventajas del uso de las redes sociales en el estudio universitario de alumnos de antiguo y nuevo ingreso de la universidad Francisco Gavidia (UFG) Sede San Salvador*. San Salvador: Facultad de Ciencias Jurídicas, Universidad Francisco Gavidia (inédito).
- Casulo, M., & Castro, A. (2000). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes argentinos. *Revista de Psicología de la PUCP*, 18(1). Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6840>
- Chilca, L. (2017). Autoestima, hábitos de estudio y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Propósitos y Representaciones*, 5(1), 71-127. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n1.145>
- Coleman, J., & Hendry, L. (2003). *Psicología de la adolescencia*. Madrid: Morata.
- Cornejo, M., & Tapia, M. (2011). Redes sociales y relaciones interpersonales en internet. *Fundamentos en humanidades*, 12(24), 219-229. Recuperado de <http://fundamentos.unsl.edu.ar/pdf/articulo-24-219.pdf>
- Corral, Y. (2009). Validez y Confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 228-247. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/302415291_Validez_y_confiabilidad_de_los_instrumentos_de_investigacion_para_la_recoleccion_de_datos
- Cruzado, L., Matos, L., & Kendall, R. (2006). Adicción a internet: Perfil clínico y epidemiológico de pacientes hospitalizados en un instituto nacional de salud mental. *Revista Médica Herdiana*, 17(4), 196-205. doi: /10.20453/rmh.v17i4.879

- De la Fuente, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid.
- De Gracia, M., Vigo, M., Fernández, M. & Marcó, M. (2002). Problemas conductuales relacionados con el uso de Internet: Un estudio exploratorio. *Anales de psicología*, 18(2), 273-292. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/39181881_Problemas_conductuales_relacionados_con_el_uso_de_Internet_Un_estudio_exploratorio
- De Salas, M. (2010). La publicidad en las redes sociales: de lo invasivo a lo consentido. *Revista Ícono*, 14(15), 75-84. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/47461839_La_publicidad_en_las_redes_sociales_de_lo_invasivo_a_lo_consentido
- Del Fresno, M., Daly, A., & Segado, S. (2016). Identificando a los nuevos influyentes en tiempos de Internet: medios sociales y análisis de redes sociales. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 153, 23-42. doi: 10.5477/cis/reis.153.23
- Domínguez, J., & Ybañez, J. (2016). Adicción a las redes sociales y habilidades sociales en estudiantes de una institución educativa privada. *Propósitos y Representaciones*, 4(2), 181 - 230. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n2.122>
- Echeburúa, E., & De Corral, P. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías y a las redes sociales en jóvenes: un nuevo reto. *Adicciones*, 22(2), 91-96. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/2891/289122889001/>
- Egúsquiza, O. (2000). La asertividad. Modelo de comunicación en las organizaciones. Recuperado de <http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/quipukamayoc/2000/segundo/asertividad.htm>
- Scolara, M. (2011). El valor de aplicar conductas asertivas en los docentes universitarios.

- Escurra, M., & Salas, E. (2014). Construcción y validación del cuestionario de adicción a las redes sociales (ARS). *Liberabit: Revista de Psicología*, 20(1), 73-91. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/686/68631260007.pdf>
- Feist, J. (2014). *Theories of Personality: Study Guide*. United States: Content Technologies.
- Field, A. (2009). *Discovering Statics Using IBM SPSS Static: and sex and drugs and rock 'n' roll (third edition)*. London: Sage Publications.
- Flores, J. (2011). Decálogo para combatir el Grooming en Internet. *Indautxu*, 9, 1-3. Recuperado de <https://www.pantallasamigas.net/decalogo-para-combatir-el-grooming-en-internet/>
- Flores, M. (2002). Asertividad: Una habilidad social necesaria para el mundo de hoy. *Revista de la Universidad Autónoma de Yucatán*, 22(1), 34-47. Recuperado de <http://www.cirsociales.uady.mx/revUADY/pdf/221/ru2214.pdf>
- García del Castillo, J., Terol, M., Nieto, M., Lledó, A., Sánchez, S., Martín- Aragón, M., & Sitges, E. (2008). *Uso y abuso de Internet en jóvenes universitarios - Adicciones*, 20(2), 131-142. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/28222885_Uso_y_abuso_de_Internet_en_jovenes_universitarios
- GfK (2015). *Uso de Internet en el Perú*. Recuperado de <http://es.slideshare.net/GfKPeru/gfk-per-uso-de-internet-en-el-per-octubre-2015>
- Goldberg, A. (1995). *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Gómez, M., Roses, S., & Farías, P. (2012). El uso académico de las redes sociales en universitarios. *Revista Científica de Educomunicación*, 38(19), 131-138. doi: 10.3916/C38.2012.03.04

- Herrera, M., Pacheco, M., Palomar, J., & Zavala, D. (2010). La Adicción a Facebook Relacionada con la Baja Autoestima, la Depresión y la Falta de Habilidades Sociales. *Psicología Iberoamericana*, 18(1), 6-18. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/1339/133915936002/>
- Inglés, C., Méndez, F., & Hidalgo, M. (2000). Cuestionario de Evaluación de Dificultades Interpersonales en la Adolescencia. *Psicothema*, 12(3), 390-398. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=347>
- Inglés, C., Méndez, F., & Hidalgo, M. (2001). Dificultades interpersonales en la adolescencia: ¿Factor de riesgo de fobia social? *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 6(2), 91-104. Recuperado de [http://www.aepcp.net/arc/02.2001\(2\).Ingles-Mendez-Hidalgo.pdf](http://www.aepcp.net/arc/02.2001(2).Ingles-Mendez-Hidalgo.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2014). *El 48% de la población adolescente de 12 a 17 años usuaria de internet son mujeres* (N° 060). Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n-060-2014-inei.pdf>
- Joinson, A. (2003). Understanding the psychology of internet behaviour virtual worlds, real lives. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 6(2), 189-193. Recuperado de <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:Ried-2003-numero2-2100&dsID=Documento.pdf>
- Lapresta, C., & Huguet, A. (2006). La realidad social de la lengua aragonesa: uso social y vitalidad etnolingüística. *Alazet*, 18, 9-29. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/281030398_La_realidad_social_de_la_lengua_aragonesa_Usos_y_vitalidad_etnolinguistica
- Lenhart, A. (2015). *Teens, Social Media & Technology Overview*. Recuperado de <http://www.pewinternet.org/2015/04/09/teens-social-media-technology-2015/>

- Lemelin, A. (2005). *Métodos cuantitativos de las ciencias sociales aplicados a los estudios urbanos y regionales*. Recuperado de <http://www.eco.buap.mx/aportes/libros/Metodos%20cuantitativos.pdf>
- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija*, 9(4), 1-10. Recuperado de https://www.nebrija.com/revistalinguistica/files/articulosPDF/articulo_56583a3b9a601.pdf
- Madden, M., Lenhart, A., Cortesi, S., Gasser, U., Duggan, M., Smith, A., & Beaton, M. (2013). *Teens, Social Media, and Privacy*. Recuperado de <http://www.pewinternet.org/2013/05/21/teens-social-media-and-privacy/>
- Madrid, R. (2000). Adicción a internet: Conceptualización y Mecanismos explicativos. *Psiquiatría*, 4(1), 1-7. Recuperado de <http://www.jogoremoto.pt/docs/extra/BL5L6u.pdf>
- Méndez, F., Inglés, C., & Hidalgo, M. (2001). Escala de Dificultad Interpersonal para Adolescentes (EDIA): Estructura factorial y fiabilidad. *Anales de Psicología*, 17(1), 23-36. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/237025465_La_Escala_de_Dificultad_Interpersonal_para_Adolescentes_EDIA_Estructura_factorial_y_fiabilidad
- Mendieta, A. (2016). El 40% de la población tiene acceso a Internet. *Peru21*. Recuperado de <http://peru21.pe/economia/40-poblacion-tiene-acceso-internet-2244173>
- Mendizábal, J., & Anzures, B. (1999). La familia y el adolescente. *Revista Médica del Hospital General*, 62(3), 191-197. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/pdfs/h-gral/hg-1999/hg993g.pdf>
- Molina, G., & Rodrigo, F. (2014). *Pruebas no paramétricas*. España: Universidad de Valencia.

- Molina, G., & Toledo, R. (2014). *Las redes sociales y su influencia en el comportamiento de los adolescentes* (Tesis de licenciatura). Universidad del Azuay, Cuenca. Recuperado de <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/3659/1/10335.PDF>
- Montes, A. (2016). *Adicción a las redes sociales* (Tesis de licenciatura). Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla. Recuperado de http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/719/Noemi_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=5
- Montes, M. (1999). La identidad juvenil. *Thémata*, 23, 325-340. Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/27463>
- Morduchowicz, R., Marcon, A., Sylvestre, V., & Ballestrini, F. (2010). *Los adolescentes y las redes sociales*. Argentina: Ministerio de Educación.
- Paccini, R. (2015). Ideología de género en América Latina. En Boletín de Doctrina Social de la Iglesia, año 8, n° 17, pp. 19-22. Arequipa. Recuperado de <http://ucsp.edu.pe/cpsc/ideologia-de-genero-en-america-latina/>
- Pérez, P., Flores, J., De la Fuente, S., Álvarez, E., García, L., & Gutiérrez, C. (2011). *Guía sobre adolescencia y sexting: qué es y cómo prevenirlo*. España: Pantallas Amigas.
- Quiñonez, M. (2018). *Procrastinación y Adicción a las Redes Sociales en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo.
- Roca, G. (2015). *Las nuevas tecnologías en niños y adolescentes*. Barcelona: Hospital Sant Joan de Deu.
- Roldán, M. (2015). *Antecedentes sobre el uso de Facebook en adolescentes*. (Tesis de licenciatura). Universidad de la República, Montevideo.
- Rubio, A. (2010) *Jóvenes en red, generación digital y cambio social*. España: Universidad de Valencia.

- Salas, E. (2014). *Adicciones psicológicas y los nuevos problemas de salud*. Universidad San Martín de Porres, Lima. Recuperado de http://www.revistacultura.com.pe/revistas/RCU_28_1_adicciones-psicologicas-y-los-nuevos-problemas-de-salud.pdf
- Sánchez, P. (2012). La experiencia vinculante afectiva del sujeto adolescente infractor. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 453-465. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v10n1/v10n1a29.pdf>
- Sánchez-Carbonell, X., Beranuy, M., Castellana, M., Chamarro, A., & Oberst, U. (2008). La adicción a Internet y al móvil: ¿moda o trastorno? *Adicciones*, 20(2), 149-159. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/215508643_La_adiccion_a_Internet_y_al_movil_Moda_o_trastorno
- Scolara, M. (2011). El valor de aplicar conductas asertivas en los docentes universitarios.
- Segovia, B., Mérida, R., Olivares, M., & Gonzales E. (2016) Procesos de sociabilización con redes sociales en la adolescencia. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 15(3), 155-167. Recuperado de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:9S7isEz6DdkJ:https://relat.ec.unex.es/article/download/2249/1939/+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Ulloa, E. (2016) Uso del tiempo libre y adicción a las redes sociales en adolescentes de 13 a 19 años. (Tesis de licenciatura). Universidad del Azuay, Cuenca. Recuperado de <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/5442/1/11784.pdf>
- Urueña, A., Ferrari, A., Blanco, D. & Valdecasa, E. (2011). *Las Redes Sociales en Internet*. España: ONTSI.
- Vianey, A. (2012). *Ventajas y desventajas del uso de las redes sociales*. (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma de Puebla. Recuperado de <http://svc.summit->

americas.org/sites/default/files/VENTAJAS%20Y%20DESVENTAJAS%20DEL%20USO%20DE%20LAS%20REDES%20SOCIALES%20EN%20EL%20ESTUDIO%20UNIVERSITARIO%20-%20FINAL%20INDIVIDUAL.pdf

Vignoles, V., Golledge, J., Manzi, C., Regalia, C., & Scabini, E. (2006). Beyond Self-Esteem: Influence of Multiple Motives on Identity Construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(2), 308-333. doi: 10.1037/0022-3514.90.2.308.

Viñas, P. (2009). Uso autoinformado de internet en adolescentes: perfil psicológico de uso elevado de la red. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9, 1, 109-122. Recuperado de <https://www.ijpsy.com/volumen9/num1/225/uso-autoinformado-de-internet-en-adolescentes-ES.pdf>

Worthington, R., & Whittaker, T. (2006). Scale development research: A content analysis and recommendations for best practices. *Counseling Psychologist*, 34, 806-838. doi: 10.1177/0011000006288127

Yanai, H., & Ichikawa, M. (2007). Factor Analysis. En C. R. Rao y S. Sinharay (editors). *Handbook of Statistics 26, Psychometric*. Amsterdam: Elsevier.

Yubero, S. (2005) Socialización y aprendizaje social. *Revista Social, cultura y educación*, capitulo XXIV. Recuperado de https://scholar.google.com/citations?user=wTHtgmEAAAAJ&hl=es#d=gs_md_cita-d&u=%2Fcitations%3Fview_op%3Dview_citation%26hl%3Des%26user%3DwTHtgmEAAAAJ%26citation_for_view%3DwTHtgmEAAAAJ%3A08ZZubdj9fEC%26tzm%3D300

6 ANEXOS

Anexo 1: Ficha Sociodemográfica

Nombre: _____ Edad: _____

Grado: () II de media () III de media () IV de media Sexo: ()
Hombre () Mujer

Número de integrantes en tu familia: _____ Número de hermanos: _____

Con quien vives: _____ Actualmente tiene pareja (Si) (No)

Por favor, responder las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible.

1. ¿Con quién te comunicas con mayor frecuencia por las redes sociales?

- () Personas que viven en otro país.
- () Amigos de otros colegios
- () Amigos de mi colegio
- () Personas de sexo opuesto
- () Familiares
- () Otros _____

2. Selecciona las cinco razones principales por las que utilizas redes sociales

- () Conversar
- () Guardar fotos
- () Acosar
- () Enterarme de eventos (sociales y mundiales)
- () Expresar distintos puntos de vista
- () Jilear
- () Ver fotos de los otros
- () Que mis amigos vean mis fotos y las comenten
- () Realizar trabajos
- () Indagar sobre temas de mi interés
- () Conocer a gente nueva
- () Relajarme
- () Escapar de la realidad

- ☐ Ver memes
- ☐ Conocer a famosos
- ☐ Mantenerme en contacto con personas que viven lejos.
- ☐ Otra _____

3.¿Con qué frecuencia se conecta a las redes sociales?

☐ Todo el tiempo me encuentro conectado	☐ Una o dos veces por día.
☐ Entre siete a 12 veces al día	☐ Dos o tres veces por semana
☐ Entre tres a Seis veces por día	☐ Una vez por semana

4.¿Qué es lo que más le gusta de las redes sociales?:

.....

Anexo 2: Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimados padres de familia:

Mi nombre es Fabiola Cortes Stewart, soy alumna de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas de la carrera de psicología. Me dirijo a ustedes para pedirles su autorización para la aplicación de dos pruebas para mi proyecto de licenciatura de tesis. Este busca identificar si el uso de las redes sociales repercute en las relaciones interpersonales de adolescentes.

Las pruebas se realizarán de manera anonima, la información sera de carácter confidencial. Como la aplicación es voluntaria, el participante podrá retirarse de la prueba de ser conveniente.

☐ Acepto que mi hijo participe en la investigación.

☐ No acepto que mi hijo participe en mi investigación.

Muchas gracias,

Lima, _____ de _____ del 2017

Anexo 3: Asentimiento Informado

ASENTIMIENTO INFORMADO

Yo, _____, acepto de manera voluntaria colaborar con dos pruebas llevadas a cabo por la alumna Fabiola Cortes Stewart de la Especialidad de Psicología Clínica de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas como parte de su Investigación de Tesis de Licenciatura, la cual busca conocer si existe relación entre las dificultades interpersonales y el uso de las redes sociales.

La evaluación tendrá una duración aproximada de 20 minutos. Se llevará a cabo en el salón de clases. Sin embargo, usted como participante voluntario podrá retirarse de la evaluación en el momento que desee.

La información obtenida será tratada de manera confidencial, manteniendo siempre el anonimato. La investigadora se compromete a no revelar la identidad de los participantes en ningún momento de la investigación ni posterior a ella.

He sido informado de las condiciones en las cuales acepto colaborar con la entrevista.

Firma del participante

Firma de la investigadora

Lima, ____ de _____ del 2017

Anexo 5: Cuestionario de Dificultades Interpersonales

CEDIA

Debes escribir el número que tú creas corresponde mejor en la actualidad al grado de dificultad que, generalmente, te supone cada relación, según la siguiente escala:

0 = Ninguna dificultad

1 = Poca dificultad

2 = Mediana dificultad

3 = Bastante dificultad

4 = Máxima dificultad

	¿Tienes dificultad para..?	Ninguna Dificultad	Poca Dificultad	Mediana Dificultad	Bastante Dificultad	Máxima Dificultad
1	Reclamar a la cajera del supermercado por darte mal tu vuelto.					
2	Hacer cumplidos a la persona que te interesa.					
3	Exponer en clase.					
4	Pedirle al mozo que te atienda antes que a otra persona porque tú llegaste primero.					
5	Expresar tu opinión en una reunión de estudiantes cuando no estás de acuerdo con lo que dicen.					
6	Decirle a un desconocido que intenta colarse en el cine que respete los turnos.					
7	Preguntar en clase					
8	Conversar con un amigo que dijo algo que te molestó.					
9	Iniciar la conversación con un desconocido.					

10	Decirles a tus padres que estás en contra con lo que opinan.					
11	Reclamarle a un mozo si te sirve algo en mal estado.					
12	Decirle a una persona que acabas de conocer lo mucho que te gusta su ropa.					
13	Darle las gracias a un amigo que sale en tu defensa.					
14	Pedirle a un desconocido que apague su cigarro ya que te molesta.					
15	Vender una rifa para poder realizar un viaje de estudios.					
16	Medir información si tienes dudas en el menú.					
17	Salir de voluntario a la pizarra a pesar de que no llevar preparada la lección.					
18	Preguntar una dirección a un desconocido cuando estás perdido.					
19	Ir a la municipalidad a preguntar sobre algún permiso.					
20	Decirle a un familiar que te molestan sus bromas.					
21	Expresar tu punto de vista ante tus compañeros.					
22	Invitar a alguien del otro sexo al cine.					
23	Pedir disculpas a tu madre por no asistir a una comida familiar.					
24	Dar las gracias a un amigo que te ayuda en tus tareas familiares.					
25	Defenderte cuando tus papas te culpan de algo que no has hecho.					

26	Decirle a tu vecino que no te deja estudiar por el ruido que está haciendo.					
27	Defenderte cuando tu hermano te acusa de haber malogrado algo suyo (libro, prenda de vestir).					
28	Acercarte o presentarte a alguien del otro sexo que te gusta.					
29	Felicitar a un compañero por lograr una buena nota en un examen.					
30	Defenderte cuando tus papas te culpan de algo que no has hecho.					
31	Devolver un aparato electrónico defectuoso a la tienda donde lo compraste.					
32	Decir que no a un amigo que te pide tu bici o moto.					
33	Defender a un amigo quien está siendo criticado por otros.					
34	Quejarte con tus padres por no dejarte ir a una excursión escolar.					
35	Iniciar una conversación con la persona que te atrae.					
36	Decir que no a una persona pobre que te pide dinero.					
37	Darle las gracias a tu mamá por hacerte una comida por tu cumpleaños.					
38	Dar las gracias a un desconocido por ayudarte al caerte de tu bici.					
39	Pedirle a un camarero que te cambie el refresco pues se equivocó					

Anexo 6: Cuestionario de Adicción a Redes Sociales

ARS

A continuación se presentan 24 ítems referidos al uso de las redes sociales, por favor conteste a todos ellos con sinceridad, no existe respuestas adecuadas, buenas, inadecuadas o malas. Marque un aspa (X) en el espacio que corresponda a lo que Ud. siente, piensa o hace:

4 = Siempre

3 = Casi siempre

2 = Rara vez

1 = Algunas veces

0 = Nunca

	Afirmación...	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Algunas veces	Nunca
1	Siento gran necesidad de permanecer conectado(a) a las redes sociales.					
2	Necesito cada vez más tiempo para atender mis asuntos relacionados con las redes sociales.					
3	El tiempo que antes destinaba para estar conectado(a) a las redes sociales ya no me satisface, necesito más.					
4	Apenas despierto ya estoy conectándome a las redes sociales.					
5	No sé qué hacer cuando quedo desconectado(a) de las redes sociales.					
6	Me pongo de malhumor si no puedo conectarme a las redes sociales.					
7	Me siento ansioso(a) cuando no puedo conectarme a las redes sociales.					
8	Entrar y usar las redes sociales me produce alivio, me relaja.					
9	Cuando entro a las redes sociales pierdo el sentido del tiempo.					
10	Generalmente permanezco más tiempo en las redes sociales, del que inicialmente había destinado.					
11	Pienso en lo que puede estar pasando en las redes sociales.					
12	Pienso en que debo controlar mi actividad de conectarme a las redes sociales.					

13	Puedo desconectarme de las redes sociales por varios días.					
14	Me propongo sin éxito, controlar mis hábitos de uso prolongado e intenso de las redes sociales.					
15	Aun cuando desarrollo otras actividades, no dejo de pensar en lo que sucede en las redes sociales.					
16	Invierto mucho tiempo del día conectándome y desconectándome de las redes sociales.					
17	Permanezco mucho tiempo conectado(a) a las redes sociales					
18	Estoy atento(a) a las alertas que me envían desde las redes sociales a mi teléfono o a la computadora.					
19	Descuido a mis amigos o familiares por estar conectado(a) a las redes sociales.					
20	Descuido las tareas y los estudios por estar conectado(a) a las redes sociales.					
21	Aun cuando estoy en clase, me conecto con disimulo a las redes sociales.					
22	Mi pareja, o amigos, o familiares; me han llamado la atención por mi dedicación y el tiempo que destino a las cosas de las redes sociales.					
23	Cuando estoy en clase sin conectar con las redes sociales, me siento aburrido(a).					
24	Cuando entro a las redes sociales pierdo el sentido del tiempo.					