UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

Satisfacción Marital e Inteligencia Emocional en Personas casadas de Lima Metropolitana

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTORA

Echazu Zuazo, Karla Erika Miluska (0000-0003-3324-5760)

ASESOR

Manzanares Medina, Eduardo Luis (0000-0002-3377-311X)

Lima, 8 de Marzo de 2019

DEDICATORIA

A la profesión de Psicología. La cual honro en mi corazón y en mi día a día, por ser mi vocación.

AGRADECIMIENTOS

No alcanzan palabras que transmitan tanta gratitud. Los que me acompañaron en este proceso, saben perfectamente quiénes son y lo que siento. Mención especial a mi asesor Eduardo, a mi buen amigo Gustavo y, a Félix, mi compañero de vida. Se cierra un ciclo y se abre otro. No puedo estar más agradecida.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como propósito, estudiar la relación entre la Inteligencia emocional y la Satisfacción marital en personas casadas de Lima metropolitana. La muestra se obtuvo de los padres de familia de un colegio privado en Miraflores, cuyas procedencias son de diversos distritos de Lima. Participaron 262 personas: 159 mujeres (60.7%) y 103 hombres (39.3%) de 21 a 64 años ($M= 42.04$; $De= 8.06$). Se utilizó la Escala de Satisfacción Marital (ESM) (Pick & Andrade, 1988) y el Inventario del Coeficiente Emocional de BarOn (ICE-BarOn) (Ugarriza, 2001). Preliminarmente se evaluó la validez según la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio; la confiabilidad fue examinada mediante la consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach; para el análisis principal, se evaluó la normalidad de las variables y se utilizó correlaciones Pearson. El grado de asociación de las dimensiones de Satisfacción Marital y la Inteligencia Emocional fue entre bajo y moderado con dirección positiva. De esta manera, se entiende que personas con altos niveles de inteligencia emocional son capaces de aportar al grado de satisfacción marital. Finalmente, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el género, edad, tipo de matrimonio, número de hijos y años de matrimonio. Se discuten los resultados teóricos y prácticos, las limitaciones y recomendaciones de estudios.

Palabras clave: Satisfacción marital; Inteligencia emocional; correlación; personas casadas.

ABSTRACT

The purpose of this research was to study the relationship between Emotional Intelligence and Marital Satisfaction in married people. The sample was obtained from parents of private school in Miraflores, whose origins are from various districts of Lima. 262 people participated: 159 women (60.7%) and 103 (39.3%) men from 21 to 64 years old ($M = 42.04$; $De = 8.06$). We used the Marital Satisfaction Scale (ESM) (Pick & Andrade, 1988a) and the BarOn Emotional Coefficient Inventory (ICE-BarOn) (Ugarriza, 2001). Preliminarily the validity according to the internal structure was evaluated through confirmatory factor analysis; Reliability was examined by internal consistency according to Cronbach's alpha coefficient; for the main analysis, the normality of the variables was evaluated and Pearson correlations were used. The degree of association of the dimensions of Marital Satisfaction and Emotional Intelligence was between low and moderate with positive direction. In this way, it is understood that people with high levels of emotional intelligence are able to contribute to the degree of marital satisfaction. Finally, no statistically significant differences were found in gender, age, type of marriage, number of children and years of marriage. The theoretical and practical results, the limitations and recommendations of studies are discussed.

Key words: Marital Satisfaction, Emotional Intelligence, correlation, married people.

TABLA DE CONTENIDOS

1	INTRODUCCIÓN	1
1.1	SATISFACCIÓN MARITAL	3
1.2	INTELIGENCIA EMOCIONAL.....	7
1.3	SATISFACCIÓN MARITAL E INTELIGENCIA EMOCIONAL.....	9
1.4	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	11
1.5	HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN	11
2	MÉTODO	14
2.1	DISEÑO Y TIPO DE INVESTIGACIÓN	14
2.2	PARTICIPANTES.....	14
2.3	INSTRUMENTOS.....	15
2.3.1	Ficha Sociodemográfica.....	16
2.3.2	Escala de Satisfacción Marital	16
2.3.3	Inventario de Coeficiente Emocional de BarOn	17
2.4	PROCEDIMIENTOS	17
3	RESULTADOS	20
3.1	PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN MARITAL	20
3.1.1	Validez de la estructura interna.....	20
3.1.2	Confiabilidad.....	20
3.2	PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INVENTARIO ICE DE BARON	21
3.2.1	Validez de la estructura interna.....	21
3.2.2	Confiabilidad del ICE de BarOn.....	26
3.3	ANÁLISIS DESCRIPTIVOS.....	26
3.4	DISTRIBUCIÓN DE NORMALIDAD DE LAS VARIABLES ESTUDIADAS.	28
3.5	ANÁLISIS CORRELACIONAL	29
3.6	ANÁLISIS DE COMPARACIÓN.....	30
4	DISCUSIÓN	38
5	CONCLUSIONES.....	45
6	REFERENCIAS.....	47

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Cargas factoriales y comunalidad del ESM.....	20
Tabla 2 Cargas factoriales, comunalidad de CIA	22
Tabla 3 Cargas factoriales, comunalidad de CIE.....	23
Tabla 4 Cargas factoriales, comunalidad de CAD.....	24
Tabla 5 Cargas factoriales, comunalidad de CME.....	25
Tabla 6 Cargas factoriales, comunalidad de CAG.....	26
Tabla 7 Estadísticos Descriptivos de ESM	27
Tabla 8 Estadísticos descriptivos ICE-BarOn.....	28
Tabla 9 Correlaciones entre los puntajes ESM y ICE-BarOn.....	29
Tabla 10 Comparación según el sexo en la ESM y ICE - BarOn	30
Tabla 11 Comparación según la edad en la ESM y el ICE de BarOn	32
Tabla 12 Comparación según el tipo de matrimonio en la ESM y el ICE BarOn	33
Tabla 13 Comparación según el número de hijos en la ESM y el ICE BarOn	34
Tabla 14 Comparación según los años de casado en la ESM y el ICE de BarOn	36

1 INTRODUCCIÓN

Casi todos los seres humanos experimentan una relación de pareja en alguna etapa de sus vidas (Morris & Maisto, 2005; citados en Hinostroza, 2010). Por ello, la relación de pareja constituye un fenómeno universal (Ottazzi, 2009) que ha sido estudiado desde la antigüedad por diversos campos y ha adoptado diferentes perspectivas respecto a su abordaje (Laga, 1998).

Además, uno de los anhelos más grandes del ser humano es que su relación sea estable, significativa y duradera (Acevedo & Restrepo de Giraldo, 2010). De esta manera, el matrimonio ha sido reconocido como una tradición importante en la que intervienen responsabilidades familiares y legales (Herbert, 2017), donde uno de los principales propósitos de estudio en dicho campo es el conocimiento de los factores que contribuyen a una experiencia matrimonial satisfactoria y perdurable en el tiempo (Nina, 2011; Zicavo & Vera, 2011).

En el Perú también existe gran interés en el tema de las relaciones de pareja (Prado & Del Águila, 2010), estudiándose la satisfacción marital desde diversas propuestas de investigación, que la involucran con variables sociodemográficos como el género, la edad (Alarcón, 2001) y la interculturalidad (Reyes, 2018), además de variables psicológicas como el clima familiar (Espinoza, 2016), la percepción de sexualidad (Lamas, 2000), el compromiso (Ottazzi, 2009) y la intelectualidad (Prado y Del Águila, 2010); poniéndose en evidencia que en las relaciones de pareja existen diversos factores que influyen en su funcionamiento y mantenimiento (Espinoza, 2016).

El último registro estadístico, sobre la cantidad de matrimonios realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) puso en evidencia que la capital limeña tuvo el mayor registro de matrimonios en comparación con otras provincias peruanas. Pese a ello, el informe del INEI (2018) sostiene que, en los últimos 10 años, el porcentaje de matrimonios se ha ido reduciendo. Además, la Superintendencia Nacional de Registros Públicos reportó que, en el año 2016, los registros de divorcio estaban incrementando considerablemente. Este hecho resulta importante, ya que se ha demostrado que aquellas personas que han experimentado procesos de divorcio, frecuentemente manifiestan sentimientos intensos de frustración, fracaso, culpa y necesidad de ser demasiado permisivos (Lamanna & Riedmann, 2008). De igual manera, la experiencia de divorcio para los hijos durante la infancia, representa un suceso significativamente estresante que trae

consecuencias en la salud mental durante la adolescencia (Steinman & Petersen, 2001). Por ello, resulta fundamental promover la satisfacción marital en nuestro país, ya que esta variable está justamente asociada con el bienestar en la pareja y a una mayor perduración en el tiempo (Arriaga, 2001; Becerra-Flores, et al., 2012; Otazzi, 2009; Vera, Laborín & Domínguez, 2000).

Para promover la satisfacción marital, es necesario realizar más estudios que permitan conocer qué otras variables pueden estar relacionadas con su óptimo funcionamiento, a pesar de las situaciones impredecibles y difíciles de afrontar (Díaz-Loving y Rivera, 2010) y, con dicho propósito, la presente investigación se ha interesado en la relación que tiene la satisfacción marital con la inteligencia emocional, ya que Baron (1997) define la inteligencia emocional como un *“conjunto de habilidades personales, emocionales, sociales y de destrezas que influyen en nuestra habilidad para adaptarnos y enfrentar las demandas y presiones del medio [ambiente]”* (Citado en Ugarriza, 2001, p. 131). Justamente, en el matrimonio se comparten experiencias que involucran: expresiones emocionales, organización de bases familiares (e. g., la decisión de criar niños) y la dinámica sociocultural (Izquierdo, 2010; Laga, 1998; Myers, 2000), además de las necesidades, expectativas y objetivos en diversas esferas de sus vidas, siendo la consecución de estos aspectos los que aportarán una percepción de satisfacción y bienestar entre sus integrantes (Barile et al., 2004; Proulx, Helms, & Buehler, 2007; Ottazzi, 2009).

En otras palabras, las emociones también cumplen un rol importante en el matrimonio (Córdova, Gee y Warren, 2005) y es probable que una persona emocionalmente inteligente haga uso de sus diferentes recursos individuales en cuanto a su capacidad para controlar el estrés, adaptarse a situaciones nuevas, regular sus emociones, presentar habilidades interpersonales y manejar adecuadamente conflictos (Acevedo, Restrepo de Giraldo, & Tovar, 2007; Bermúdez, Teva, & Sánchez, 2003; Montes-Berges, 2009; Papalia, Olds, & Feldman, 2005; Schutte, Malou et al., 2001).

Estudios empíricos, han dado respuesta a la relación entre las dos variables que propone la presente investigación, afirmando que la inteligencia emocional juega un rol importante en el funcionamiento de la satisfacción marital (Anghel, 2016; Lavalekar, Kulkarni, & Jagtap, 2010; Nasiri, Mahdi, & Raji, 2014). La problemática está en que existen pocos estudios en habla hispana (Anghel, 2016; Lavalekar et al., 2010; Nasiri, Mahdi, & Raji, 2014) y, entonces, la mayor información sobre la relación entre satisfacción marital e

inteligencia emocional proviene de contextos socioculturalmente diferentes al de la población peruana (Nasiri, et al., 2014).

Una revisión de repositorios sobre estudios de la inteligencia emocional y la satisfacción marital, en nuestro país, dio como resultado una tesis de pregrado realizada por Quiroz (2014) quien analizó la relación entre las variables de satisfacción marital e inteligencia emocional. En dicho estudio, el autor estableció que existe una relación significativa entre ambas variables. Dicho resultado es valorado, sin embargo, la muestra de Quiroz (2014) está compuesta por cónyuges adventistas y, por ende, la relación significativa hallada entre la satisfacción marital y la inteligencia emocional sólo puede interpretada en cónyuges que presenten dicha característica.

Por lo tanto, considerando la escasa presencia de estudios sobre las variables de satisfacción marital e inteligencia emocional en nuestro contexto y la importancia de examinar la relación entre dichas variables, el presente estudio plantea lo siguiente:

¿Qué relación existe entre la Satisfacción Marital e Inteligencia Emocional en Personas casadas de Lima Metropolitana?

1.1 Satisfacción Marital

Hasta la actualidad, no existe unanimidad respecto a la definición de la satisfacción marital, puesto que cada investigador define el término de acuerdo a las variables que, a su criterio, son importantes para el concepto de la misma. Así, se han encontrado propuestas que integran diferentes dimensiones, sin embargo, dicha situación no ha sido impedimento para conocer su fenomenología. (Gordillo, 2000; Prado & Del Águila, 2010).

La presente investigación, adopta el concepto de satisfacción marital propuesto por Pick y Andrade (1988), ya que estos son los autores de la escala utilizada en este estudio. Además, se han añadido otras definiciones que complementan coherentemente dicho concepto.

La satisfacción marital se define como *“el grado de favorabilidad (actitud) hacia aspectos del cónyuge y de la interacción conyugal”* (Pick & Andrade, 1988; p. 12). Este concepto hace referencia a un estado emocional positivo que experimenta una persona al evaluar subjetiva y satisfactoriamente sus experiencias con respecto a las expectativas e interacciones que se generan dentro de su vida marital (Reifman & Pearson, 2004; Ward, Lundberg, Zabriskie & Berrett, 2009). En tal sentido, la evaluación subjetiva que realiza cada miembro del matrimonio, está relacionada con la satisfacción de las respuestas emocionales del cónyuge, la satisfacción con la interacción conyugal y la satisfacción con

los llamados aspectos estructurales u organizacionales de la pareja, tales como la organización, toma de decisiones, establecimiento y cumplimiento de normas (Pick y Andrade, 1988a; Vera, Félix y Rodríguez, 2001). De esta manera se pone en evidencia que, la experiencia de satisfacción dentro del matrimonio, depende de diferentes dinámicas de interacción (a nivel de pareja) que involucra pensamientos, afectos y comportamientos (Gordillo, 2000). Dichas dinámicas pueden ser agrupados en: a) Apoyo, donde un individuo brinda ayuda, seguridad, comodidad, sustento emocional y amor; b) Intimidad, facilitando la expresión abierta de las actitudes e ideas personales entre esposos; c) Pasión, referida a la sexualidad y finalmente d) Compromiso, que consiste en la decisión de amar a la otra persona y mantener ese amor (Becerra et al., 2012).

En conclusión, el término de satisfacción marital se ha empleado para describir principalmente la percepción subjetiva que los cónyuges tienen sobre su pareja y su relación, la cual puede ser positiva o negativa (Neto, 2001; Moral, 2008; Pick & Andrade 1998; Reifman & Pearson, 2004; Ward, Lundberg, Zabriskie & Berrett, 2009).

Es relevante aclarar que, al ser una evaluación subjetiva, ésta se basa en la comparación de lo que el sujeto quiere que sea, con lo que en realidad es, en otras palabras, los miembros de una pareja estarán satisfechos con su relación, solo cuando en esta se cumplan las expectativas que se tenían con respecto a la convivencia (Alarcón, 2017). Por ello, dicha evaluación consiste en un proceso de cambio continuo, en la medida que surgen nuevos problemas asociados a cada etapa de la vida, así pues, es un concepto dinámico que involucra una dimensión evolutiva (Acevedo, Restrepo de Giraldo & Tovar 2007). Finalmente, la satisfacción marital es considerada como el indicador de estabilidad y felicidad más importante en el matrimonio (Becerra-Flores, Roldan & Flores, 2012).

Estudios previos sobre satisfacción marital y otras variables psicológicas, reportan que las principales variables asociadas con la satisfacción marital son: la similitud entre los miembros y el atractivo físico (Lamas, 2000; Wendorf et al, 2011), la felicidad durante la niñez (Guzmán & Contreras, 2012), la empatía y la regulación de emociones (Espina, 2002), el compromiso hacia la pareja y hacia la relación (Arriaga, Reed, Goodfriend & Agnew, 2006; Papalia, Olds & Feldman, 2005), la personalidad (Calderón, 2003; Luo & Klohnen, 2005), el ideal de personalidad del cónyuge (Zentner, 2005; Overall, Fletcher & Simpson, 2006), la percepción de valor de uno mismo y de su pareja (Schmitt & Buss, 2001; Calderón, 2003), los celos (López & Rodríguez, 2008), la susceptibilidad a la infidelidad (Calderón, 2003), el sacrificio (Impett, Gable & Peplau, 2005), el sentido del humor (Zicavo & Vera,

2011), la satisfacción sexual (Birnbaum, Reis, Mikulincer, Gillath & Orpaz, 2006; Sprecher, 2002), la comunicación y la habilidad para la resolución y manejo de problemas (Acevedo, Restrepo de Giraldo & Tovar, 2007; Vera, Félix & Rodríguez, 2001; Vera, 2011) y la orientación religiosa (Ahmadi & Hossein-abadi, 2009; Bradford, 2008; Faulkner, Davey & Davey, 2005).

Por otro lado, con respecto a los estudios que reportan relación con ciertas variables sociodemográficas se ha encontrado lo siguiente:

La satisfacción marital y el género, evidencian que en general existe un desencanto mayor para las mujeres que para los hombres (Becerra, Roldan & Flores, 2012). En tal sentido, cuando la pareja va bien, las mujeres la perciben mejor que los hombres, pero cuando va mal, la percepción de las mujeres es peor que la de sus compañeros (Villamizar, 2009). Esto se debe a la distribución inadecuada de las tareas y responsabilidades con respecto al cuidado y crianza de los hijos (Ojeda, Melby, Sánchez & Rodarte de Lara, 2007).

La satisfacción marital y la edad, postula que las parejas más jóvenes reportan muchos aspectos positivos pero también un número considerable de conflictos, posteriormente, en edades intermedias, los sentimientos positivos decrecen al mismo tiempo que aumentan los niveles de conflicto (esto corresponde a la etapa evolutiva de responsabilidades y crianza de los hijos); finalmente, las parejas mayores, reportan niveles de sentimientos positivos parecidos a los de las parejas jóvenes, pero con niveles más bajos de conflictos que éstas, por ello, se concluye que las parejas mayores son, en general, más felices que las parejas de jóvenes (Becerra, Roldán & Flores, 2012; Charles & Carstensen, 2002; Peleg, 2008).

Con respecto a la satisfacción marital y los años de matrimonio, se ha reportado que la satisfacción marital disminuye gradualmente conforme pasan los años (Nava, 2004; Ojeda et al., 2007; Otazzi, 2009, Peleg, 2008), puesto que, al tener más tiempo de vida matrimonial, se perciben menos cualidades positivas en el cónyuge (Becerra, Roldan & Flores, 2012). Por lo tanto, la satisfacción marital presenta índices elevados en los primeros años del matrimonio y decrece durante los años intermedios, sin embargo, vuelve a elevarse en los años posteriores, debido a los roles y metas que cambian a lo largo de la vida (Story et al., 2007; Villamizar, 2009).

En cuanto a la satisfacción marital y al número de hijos, se ha encontrado que las parejas perciben un decremento en su satisfacción conforme aumenta el número de hijos,

debido a que viene a ser una razón de mucha responsabilidad, tensión y conflicto (Papalia, Olds & Feldman, 2005; Villamizar, 2009; Vera et al., 2001).

Finalmente, la satisfacción marital y la escolaridad (o grado de instrucción), reporta que un mayor nivel de escolaridad en la pareja permite mayor satisfacción y esto se debe a que tienen más comunicación, compromiso y modo de pensar más amplio (Becerra, Roldán & Flores, 2012).

En Perú también existen investigaciones que han centrado su interés en la variable de satisfacción marital y su relación con otras variables (Prado & Del Águila, 2010). Algunas investigaciones son:

Un estudio realizado en Lima sobre parejas conyugales, donde se encontró mayor facilidad para aceptar la infidelidad masculina debido a su “hipersexualidad” y esto va ligado a la satisfacción o insatisfacción de la pareja (Quevedo, 2000).

Por otro lado, Lamas (2000) estudió la satisfacción marital como soporte social partiendo de un concepto de salud enfocado en la personalidad y las relaciones sociales. Las conclusiones de esta investigación centran su análisis en la variable sexual y la variable social.

Otro investigador que se interesó por el tema de parejas es Alarcón (2001), quien examinó la relación entre género, edad y estado conyugal; además determinó los niveles de felicidad que las personas experimentan con mayor frecuencia. Los hallazgos de este estudio señalan lo siguiente: a) las personas casadas son más felices que las solteras (debido a que tener familia propia está altamente relacionado con la felicidad) y b) no existen diferencias significativas en cuanto al género ni a la edad.

Otazzi (2009) estudió la relación entre los estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de parejas estables. Los resultados del estudio muestran una diferencia significativa en el nivel de satisfacción de acuerdo a la duración del matrimonio, de modo que las relaciones con menos años evidencian mayor nivel de satisfacción. Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas en cuanto a la edad y el nivel socio económico.

Prado y Del Águila (2010), realizaron una investigación en Lima, encontrando que los factores de satisfacción que predicen el ajuste diádico de las parejas que trabajan son la satisfacción afectiva y el factor intelectual.

Becerra et al. (2012), publicaron un estudio realizado en Lima Metropolitana que reportó que no existen diferencias en la satisfacción familiar de los participantes tomando

como referencia el grado de instrucción. Asimismo, tampoco se encontró diferencias significativas en cuanto al sexo.

Finalmente, una tesis reciente (Reyes, 2018) ha mostrado interés en el estudio de la satisfacción marital, pero desde un enfoque cualitativo, resaltando el aspecto intercultural de las mujeres afroperuanas. Los resultados muestran que las experiencias desde una identidad étnica– racial impactan en la forma de comprender los componentes que forman parte de la satisfacción marital (dinámicas de comunicación, compromiso y satisfacción sexual – afectiva).

Todas estas investigaciones confirman que, en nuestro país, la satisfacción marital también resulta un tema de gran interés, cuyo estudio es relevante incluso desde diferentes enfoques.

1.2 Inteligencia Emocional

Para la presente investigación, se ha considerado la definición de inteligencia emocional propuesta por BarOn (1997; citado en Pertegal, 2011), quien emplea el término inteligencia emocional para hacer referencia a una inteligencia diferente a la inteligencia cognitiva y que puede modificarse a través de la vida. Entonces, Baron (1997) define la inteligencia emocional como un *“conjunto de habilidades personales, emocionales, sociales y de destrezas que influyen en nuestra habilidad para adaptarnos y enfrentar las demandas y presiones del medio [ambiente]”* (Citado en Ugarriza, 2001, p. 131). BarOn planteó dicha definición bajo el modelo mixto, cuya visión concibe la inteligencia emocional como un conjunto de rasgos estables de personalidad, competencias socio-emocionales, aspectos motivacionales y diversas habilidades cognitivas (Bar-On, 2000). El trabajo de BarOn es una expansión del trabajo de otros autores, pero su propuesta se ha desarrollado de manera independiente, siendo su principal contribución la definición del constructo de inteligencia emocional y el haber identificado cinco grandes componentes (Cabrera, 2011):

El componente intrapersonal (CIA) que es explicado por los subcomponentes: a) Comprensión emocional de sí mismo, que implica la capacidad para reconocer y comprender nuestros sentimientos y emociones; b) Asertividad, implica la capacidad para expresar emociones y creencias, pero respetando el derecho de los demás no ofendiendo a los demás; c) Autoconcepto, es una evaluación cognitiva de la persona reconociendo sus fortalezas y debilidades además de aceptarlas; d) Autorrealización, es la percepción sobre la consecución de logros que la persona puede y quiere realizar; e) Independencia, es la seguridad de sí mismo en la toma de decisiones.

El componente interpersonal (CIE) es un área que involucra los subcomponentes de:

- a) Empatía, que es la habilidad para identificar y comprender las emociones de las personas;
- b) Relaciones interpersonales, es la habilidad socializar adecuadamente;
- c) Responsabilidad Social, es la habilidad para demostrar a sí mismo y a los demás que es capaz de cooperar dentro de un grupo de personas que llevan a fin un objetivo en común.

El componente de adaptabilidad (CAD) es un área que congrega tres subcomponentes:

- a) Solución de problemas, es la habilidad para identificar problemas cotidianos y proponer propuestas para su solución
- b) Prueba de la Realidad, es la habilidad para discernir entre lo real y lo subjetivo de la información que se obtiene;
- c) Flexibilidad, es la habilidad para realizar un reajuste actitudinal y comportamental frente a situaciones del contexto que lo ameritan.

El componente del manejo del estrés (CME) es un área que reúne los siguientes subcomponentes:

- a) Tolerancia al estrés, es habilidad para sobrellevar eventos estresores;
- b) Control de los impulsos, es la habilidad para atenuar las reacciones impulsivas

El último componente corresponde al estado de ánimo en general (CAG) y abarca los subcomponentes de:

- a) Felicidad, implica la percepción de satisfacción de sí mismo;
- b) Optimismo, implica la capacidad para evaluar las situaciones y juzgarlas de forma positiva a pesar de la adversidad.

En conclusión, Bar-On (1997) expresa que las personas emocionalmente inteligentes tienen la capacidad de: Reconocer y expresar sus emociones, comprender y relacionarse con los demás, comprender como se sienten las otras personas, pueden tener y mantener relaciones interpersonales satisfactorias y responsables, sin llegar a ser dependientes de los demás; son, generalmente, optimistas, flexibles, realistas, tienen éxito en resolver sus problemas y afrontan el estrés sin perder el control.

Por todo lo mencionado anteriormente, la inteligencia emocional se convirtió en un constructo importante, ya que explica satisfactoriamente el éxito en lo laboral, la escuela y las relaciones interpersonales, lo cual genera bienestar personal (Zavala, Valadez & Vargas 2008; Charbonneau & Nicol, 2002; Weis & Süb, 2005).

Justamente en las relaciones interpersonales, la inteligencia emocional brinda un conjunto de ideas sobre los fenómenos afectivos (Contini, 2004), puesto que aquellas personas emocionalmente inteligentes, son más hábiles para percibir, comprender y manejar sus propias emociones y la de los demás (Extremera & Fernández, 2004).

Investigaciones nacionales, han estudiado la variable de inteligencia emocional, fundamentalmente en el ámbito académico (Arredondo & Daphne, 2015), en pacientes con cáncer de mama (Alejos & Camberos, 2018; Burga, Delgado, Vásquez & Soncco, 2016) y en el ámbito laboral (Bustamante, Kawakami & Reátegui, 2013; Castro, Gómez, Lindo & Vega, 2017). Teniendo en cuenta los resultados positivos hallados en este tipo de estudios, surge la inquietud de conocer la posible generalización de los mismos al campo de la pareja.

En cuanto a los alcances de la inteligencia emocional, con respecto a las variables sociodemográficas se ha encontrado lo siguiente:

Un estudio en Lima Metropolitana (Ugarriza, 2001) encontró que no existen diferencias de género con respecto al cociente emocional total. Sin embargo, los componentes intrapersonales, manejo del estrés y estado de ánimo general presentan diferencias significativas a favor de los hombres y el componente interpersonal presenta diferencias significativas a favor de las mujeres. Dichos resultados sugieren que los hombres tienen un mejor autoconcepto de sí mismo, solucionan mejor los problemas, poseen mayor tolerancia al estrés y mejor control de impulsos. En cambio, las mujeres poseen mayor empatía y responsabilidad social. Este mismo estudio, reportó que, a mayor edad, mayor inteligencia emocional, corroborando la propuesta de BarOn (1997) de que la inteligencia emocional se modifica, con tendencia a mejorar a través de la vida.

Otro estudio realizado en Lima con pacientes oncológicos (Alejos & Cambero, 2017) encontró resultados similares a los de Ugarriza, con respecto a mayor empatía en las mujeres. No obstante, difiere con respecto al estado de Ánimo General, que en este estudio también fue más elevado en las mujeres que en los varones.

1.3 Satisfacción Marital e Inteligencia emocional

En general, la claridad en la expresión y el reconocimiento de las emociones se correlaciona positivamente con aquellas parejas que reportan estar satisfechas en su matrimonio (Johnson, 2008).

Investigaciones en otros países (Arrindell & Luteijn, 2000; Smith, Ciarrochi, & Heaven, 2008) han encontrado que habilidades emocionales, propias de la inteligencia emocional, se encuentran relacionadas con aquellas parejas que manifiestan tener un matrimonio satisfactorio (Brackett, Warner & Bosco, 2005), de esta manera, habilidades como la conciencia de sí, la empatía, la habilidad para comunicar emociones, resolución de conflictos y el compromiso son fundamentales cuando las parejas deciden casarse (Papalia, Olds & Feldman, 2005). Además, la satisfacción marital es mayor para los cónyuges que comparten

el tiempo libre en actividades conjuntas y menor para aquellos cónyuges que generalmente se concentran en actividades recreativas de manera individual (Orthner & Mancini, 1990). En este sentido, la satisfacción marital está asociada al componente interpersonal de la Inteligencia Emocional, donde se toma en cuenta las relaciones interpersonales satisfactorias caracterizadas por un mutuo acercamiento emocional y de intimidad (BarOn, 1997; citado en Ugarriza, 2001).

Un estudio con parejas casadas en Florida, evidenció que los participantes con un auto-reporte elevado de inteligencia emocional, obtuvieron una satisfacción marital significativamente mayor con respecto a los participantes que auto-reportaron una menor inteligencia emocional; asimismo, los participantes que reportaron a sus parejas como personas con elevada inteligencia emocional, también reportaron puntajes altos en la satisfacción marital (Schutte et al., 2001). Así, la dimensión emocional se ha vuelto un importante predictor de la satisfacción y la estabilidad matrimonial (Domínguez, 2012), donde la comunicación asertiva de los sentimientos resulta ser un factor primordial para un matrimonio feliz (Rodríguez, 2011; Scorsolini-Comin & dos Santos, 2012; Waldinger et al., 2004).

En el Perú, existe un solo estudio sobre la satisfacción marital en relación a la variable de inteligencia emocional (Quiroz, 2014), cuya investigación reportó la existencia de una correlación entre ambas variables. Además, se reportaron datos específicos en cuanto a las siguientes variables sociodemográficas:

Satisfacción marital

- Género: Las mujeres presentan mayor insatisfacción marital a comparación de los hombres, quienes se encuentran más satisfechos.
- Edad: Las parejas más jóvenes (26-35) reportan altos niveles de insatisfacción marital, las parejas con edades intermedias (36-40) se encuentran medianamente satisfechas con su relación conyugal y las parejas con edades mayores a 40 años se encuentran más satisfechas.
- Hijos: Las parejas que tienen hijos se encuentran menos satisfechas que las parejas que aún no tienen hijos.
- Grado de instrucción: No existen diferencias estadísticamente significativas.
- Religión: Las parejas con más años en la religión adventista se encuentran más satisfechas con su matrimonio.

Inteligencia Emocional

- Género: Las mujeres poseen niveles más bajos de inteligencia emocional en comparación a los hombres.
- Edad: No existen diferencias estadísticamente significativas.
- Hijos: Las parejas con 1 hijo reportan niveles de inteligencia emocional muy bajo, las parejas sin hijos poseen adecuados niveles de inteligencia emocional y las parejas con 2 hijos pueden tener una inteligencia emocional baja o muy desarrollada.
- Grado de instrucción: Los resultados muestran que las personas con educación superior presentan los niveles más bajos de inteligencia emocional.
- Religión: No se reportan diferencias estadísticamente significativas

1.4 Objetivos de la investigación

General:

Determinar la relación entre la satisfacción marital y la inteligencia emocional en personas casadas de Lima Metropolitana.

Específico:

Comparar el nivel de satisfacción marital e inteligencia emocional según variables sociodemográficas de sexo, edad, tipo de matrimonio, número de hijos y años de casados.

1.5 Hipótesis de Investigación

Considerando la propuesta teórica de la investigación, se asumen las siguientes hipótesis de investigación:

Existe relación positiva entre la inteligencia emocional y la satisfacción marital en personas casadas de Lima Metropolitana.

Existen diferencias significativas en la satisfacción marital y la inteligencia emocional, según sexo, edad, tipo de matrimonio, número de hijos y años de casados.

1.6 Justificación

Esta investigación apela a la importancia de que en el país se realicen más estudios que permitan comprender y profundizar en la satisfacción marital, dado que su investigación promoverá el conocimiento sobre aquellas variables que aportan al desarrollo de una mejora en la relación marital (Acevedo & Restrepo de Giraldo, 2010). De esta manera, el presente

estudio contribuye con el enfoque sobre aquellos aspectos positivos de las parejas peruanas, la cual ha sido una recomendación de estudios previos (Becerra, Roldán & Flores, 2012).

Siguiendo lo anterior, un matrimonio en el que sus miembros se sienten satisfechos, puede generar impactos positivos en diversos contextos de actuación (Lamanna & Riedmann, 2008). Contrariamente, la insatisfacción en el matrimonio se relaciona con el incremento de conflictos en la convivencia, el divorcio, sentimiento de frustración, percepción de fracaso, culpa en la pareja y problemas de salud en los hijos (Steinman & Petersen, 2001). Por lo tanto, se considera que la variable de inteligencia emocional, puede dar a conocer aspectos que aportan a la satisfacción marital, ya que la inteligencia emocional considera diferentes recursos individuales que contribuyen en el bienestar de las relaciones interpersonales y en el cuidado de los hijos (Gordillo, 2000; Izquierdo, 2010; Myers, 2000; Taylor, Funk, & Craighill, 2006). De esta manera, los resultados de la presente investigación pueden sumarse potencialmente a los programas que promueven la mejora de la satisfacción marital en las personas casadas de Lima. Además, resulta conveniente que la muestra esté conformada por padres de familia, puesto que los resultados de esta investigación también pueden ser presentados como parte del programa de la escuela de padres.

Por otro lado, los instrumentos elegidos en la presente investigación son: a) ICE de BarOn para medir inteligencia emocional y b) escala de satisfacción marital para medir la variable que lleva el mismo nombre. Por un lado, el inventario del coeficiente emocional, fue construido por Reuven Bar-On en Toronto-Canadá, sin embargo, fue adaptado en el Perú por Nelly Ugarriza Chávez en el año 2001, desde entonces se ha utilizado dicha adaptación en el contexto peruano. Por otro lado, la escala de Satisfacción Marital (validada en México) fue creada especialmente para parejas de habla hispana (Pick & Andrade, 1988) y los autores Scorsolini-Comin y dos Santos (2012) afirman que esta escala tiene gran importancia por ser un instrumento que ha sido profundamente estudiado. Por ello, en la presente investigación, se ha considerado relevante utilizarla. Finalmente, el uso de ambos instrumentos se ha considerado pertinente, puesto que sus autores tuvieron una amplia visión en cuanto a los componentes que conformaban cada variable. En tal sentido, la escala de satisfacción marital fue construida bajo el modelo multidimensional, donde se consideran diferentes aspectos como: interacción, expresión de afectos, aspectos de organización y estructura diádicos (Pick & Andrade, 1988, citado por Vera, 2011). Del mismo modo, BarOn (1997) desarrolló el ICE de BarOn bajo el modelo mixto, donde plantea una combinación de rasgos e identifica cinco grandes componentes (citado en Ugarriza, 2001).

Otro aspecto es la ficha sociodemográfica (apéndice B), donde se observa que se han considerado diferentes datos. Sin embargo, las variables a ser analizadas fueron seleccionadas a juicio de la investigadora, teniendo en cuenta una serie de criterios de inclusión y exclusión, por ejemplo, se priorizó las variables sociodemográficas de sexo, edad, tipo de matrimonio, número de hijos y años de casados, porque existen estudios previos que han reportado contradicciones con respecto a dichas variables. Por ello, surge curiosidad de los resultados obtenidos para la población de Lima. No obstante, las diferentes variables demográficas que se presentan en la ficha sociodemográfica, pueden inspirar a futuros investigadores a tenerlos en cuenta, sobre todo, porque hacia el final de esta investigación se brindan recomendaciones al respecto.

Finalmente, queda claro que el estudio de las relaciones de pareja tiene gran trayectoria (Laga, 1998) debido a que constituyen un fenómeno comúnmente relacionado con la felicidad, la salud física y la salud psicológica (Barile, Casarrubias, Gutiérrez, Ariza, Martínez & Clark, 2004; Otazzi, 2009). Por esta misma razón, los resultados que generen la presente investigación, sobre la relación entre satisfacción marital e inteligencia emocional resultan relevantes para los psicólogos y para todos aquellos profesionales interesados en las relaciones de pareja, la interacción dentro el matrimonio, la valoración que hacen lo cónyuges de dicha relación (la satisfacción marital) y algunas variables que se asocian a la misma (Miranda & Ávila, 2008; Nava Zúñiga, 2004; Rodríguez, 2011).

2 MÉTODO

2.1 Diseño y tipo de investigación

La presente investigación responde a un enfoque cuantitativo de diseño no experimental transversal de tipo básico a nivel correlacional, donde se examinará el grado de relación entre las variables psicológicas de satisfacción marital e inteligencia emocional (Hernández, Fernández & Baptista, 2015).

2.2 Participantes

La investigación se realizó a través de un muestro no probabilístico por conveniencia (Salkind, 1999), esto implica seleccionar a los participantes en base a su disponibilidad y voluntad para responder las encuestas (Shaughnessy, Zechmeister & Zechmeister, 2007).

La muestra fue obtenida de un colegio particular del distrito de Miraflores que contaba con un total de 562 padres de familia provenientes de diversos distritos de la ciudad de Lima Metropolitana.

Los criterios de inclusión para la selección de los participantes fueron los siguientes: Tener mínimo tres años de casados, vivir juntos actualmente y participar de manera voluntaria. La selección de las personas casadas con un mínimo tres años de matrimonio se debe a que en este periodo se consolida el proceso de adaptación de los miembros en cuanto su estilo de vida, intimidad y autonomía; un tiempo menor a este periodo es descrito como etapa inicial de conocimiento (Bonilla, Hernández, & Andrade, 2000). Asimismo, se excluyó a los participantes que convivían sin unión civil, porque ellos experimentan un estilo de vida diferente, que se caracteriza por la inestabilidad en el plano emocional y en los hábitos del hogar (Hinostroza, 2010).

Una vez realizado el filtro de los participantes, la muestra quedó conformada por 262 personas con las siguientes características: La edad tuvo un rango de 24 a 67 años (M: 42.04; De: 8.06) siendo el porcentaje de mujeres (60.7%) mayor en comparación con los varones (39.3%).

El 74.4% de los participantes contrajeron un matrimonio civil y religioso mientras que el 25.6% únicamente civil. Los años de matrimonio fueron entre los 3 y 40 años (M: 12.59; De: 6.28), siendo las personas con 10 años de matrimonio (10.7%) quienes obtuvieron la mayor cantidad de porcentaje, seguido de aquellos que contaban con 8 años (9.9%) y 18 años (8%). En cuanto a la estructura familiar, los conyugues que reportaron vivir únicamente con sus hijos corresponden al 70.6% de la población, mientras que el 29.4% convivían con

otros familiares además de sus hijos. El número de hijos fue de 1 (27.1%), 2 (46.9%), 3 (16.8%) y 4 (9.4%). Por otra parte, el 6.1% (16) de participantes ha experimentado conflictos de relación, teniendo un tiempo de separación de 1 año (3.8%), 2 años (1.9%) y 3 años (.04%).

En cuanto al lugar de nacimiento, se encontró que la mayoría de participantes nacieron en la provincia de Lima (63%), seguido de otras provincias peruanas (31.3%) y en el extranjero (5.7%).

Con respecto al distrito en el cual residen los participantes, se encontró que la mayoría vive en Miraflores (37.8%), Santiago de Surco (12.2%), Surquillo (10.7%), Lince (9.2%), Magdalena del Mar (5%), Barranco (4.6%), Cercado de Lima (3.8%), seguidamente de distritos como Jesús María, Pueblo Libre, San Miguel, La Molina, la Victoria, San Martín y San Juan de Miraflores, los cuales obtuvieron porcentajes menores al 3%.

En el nivel de instrucción del participante se observa: técnico incompleto (3.1%), técnico completo (26.3%), universitaria incompleta (10.7%), universitaria completa (55.3%) y secundaria completa (4.6%). Respecto a la ocupación del evaluado se evidenciaron actividades vinculadas a la salud (29.4%), administración (35.5%), educación (5.0%), justicia y derecho (4.6%), ingeniería (3.4%), sin ocupación (16.8%), veterinario (3.4%), diseñador gráfico (1.5%) y biología (.4%).

En relación al nivel de instrucción del cónyuge se observa: técnico incompleto (0.4%), técnico completo (22.5%), universitaria incompleta (14.1%), universitaria completa (59.2%), secundaria completa (3.4%) y secundaria incompleta (0.4%).

Finalmente, en referencia a la ocupación del cónyuge se encontró que el 19.8% se desempeña en actividades relacionadas a la salud, 23.7% administración, 19.8% trabaja de manera independiente, 8% no trabaja, 7.6% se dedica a la consultoría, 5.3% se dedica a la ingeniería y el resto de ocupaciones alcanzan un porcentaje menor o igual al 3.1%.

2.3 Instrumentos

La mayoría de investigaciones mediante encuestas se apoyan en el uso de cuestionarios para medir las variables de interés (Shaughnessy, Zechmeister & Zechmeister, 2007).

Para esta investigación, se utilizaron dos cuestionarios de autorreporte: la Escala de Satisfacción Marital (ESM, 1998) para medir la variable satisfacción marital y el Inventario del coeficiente emocional (I-CE BarOn, 1997; Adaptación peruana de Nelly Ugarriza, 2001),

para medir la variable inteligencia emocional. Además de aplicar una ficha sociodemográfica.

2.3.1 Ficha Sociodemográfica

Los datos sociodemográficos consignados se agruparon según la edad, el sexo, el lugar de nacimiento, tiempo de residencia en Lima, estado civil, distrito de residencia, el tipo de matrimonio, años de casados, tiempo y separación por conflicto de relación marital (implica que uno de los cónyuges haya dejado el hogar, temporalmente), el número de hijos, personas que viven en casa, el grado de instrucción, nivel socioeconómico y la ocupación del evaluado y su cónyuge.

2.3.2 Escala de Satisfacción Marital

La escala de satisfacción marital (ESM) de Pick y Andrade (1988) está constituida por 24 ítems distribuidos en tres dominios: a) Satisfacción con la interacción conyugal (SIC), conformada por los ítems del 1-10, que hacen referencia a la satisfacción que cada uno de los cónyuges tiene con respecto al matrimonio que han formado (e g., La forma con la que mi cónyuge trata de solucionar sus problemas); b) Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM), compuesto por cinco ítems (11-15) que examinan la satisfacción sobre las reacciones emocionales de su pareja (e g., La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia) y c) Satisfacción con aspectos estructurales y de organización de la relación (SES), el cual es conformado por nueve ítems (16-24) e implica la satisfacción que cada uno de los miembros de la pareja expresa con la forma en cómo se han organizado, cómo han establecido las reglas de convivencia y el modo en cómo estas se respetan y se cumplen (e g., el tiempo que dedica a sí mismo).

Las dimensiones son valoradas a través de un rango de respuesta ordinal, que plantea tres opciones: 1 (Me gustaría que fuera muy diferente), 2 (Me gustaría que fuera algo diferente) y 3 (me gusta lo que está pasando).

La construcción de la escala de satisfacción marital cursó por dos estudios y diversos procedimientos, inicialmente se elaboraron 64 reactivos dicotómicos (me gusta lo que está pasando-me gustaría que pasara diferente de lo que está pasando) que hacen referencia a distintos aspectos de la relación conyugal. Dado que en el primer estudio algunas personas manifestaron que preferían que ciertas cosas fueran muy diferentes y en otras algo diferente, se decidió incluir estas dos opciones (sustituyendo la opción de “me gustaría que pasara diferente de lo que está pasando) y se mantuvo la opción de “me gusta lo que está pasando”.

De esta manera, se realizó un segundo estudio conformado por dichas tres opciones de respuesta: me gusta como está pasando, me gustaría que fuera algo diferente, me gustaría que fuera muy diferente. Por otro lado, también se realizó un análisis de discriminación para la reducción de ítems, eligiendo aquellos que tenían mayor claridad conceptual y peso factorial. Para la evidencia de validez de constructo, se exploró la estructura interna de la escala de satisfacción marital a través del análisis factorial exploratorio, donde se eligieron las tres dimensiones: (SIC, SEM, SES) y quedaron en total 24 ítems. Para la confiabilidad, se reportó la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach: Satisfacción con la interacción marital (.90), satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (.81) y, la satisfacción con aspectos estructurales de cónyuge (.85) (Pick y Andrade, 1988).

2.3.3 Inventario de Coeficiente Emocional de BarOn

El ICE BarOn (1997; citado en Ugarriza, 2001) es un inventario que evalúa los componentes intrapersonal (CIA), interpersonal (CIE), adaptabilidad (CAD), manejo de estrés (CME) y el estado de ánimo en general (CAG); evaluados a través de 133 ítems los cuales son puntuados con una escala Likert de cinco puntos: 1= Rara vez o nunca es mi caso, 2= Pocas veces es mi caso, 3= A veces es mi caso, 4= Muchas veces es mi caso y 5= Con mucha frecuencia o siempre es mi caso. Finalmente, se obtiene un puntaje global para el coeficiente de inteligencia emocional.

En cuanto a las evidencias de validez, el ICE BarOn presenta resultados en cuanto a su validez de contenido (a través del análisis de ítems con jueces), estructura interna (mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio), en su convergencia (relacionándose con el rendimiento laboral) y divergencia (diferenciándose con el coeficiente intelectual), según contrastación con grupos criterio (Ugarriza, 2001).

Respecto a la confiabilidad, fue reportada la consistencia interna a través de los coeficientes alfa de Cronbach en el componente intrapersonal (.91), interpersonal (.86), adaptabilidad (.77), manejo del estrés (.86) y estado de ánimo general (.86).

2.4 Procedimientos

Se contactó con los directivos de la institución particular para explicarles el propósito del estudio y plantearles el beneficio aplicativo que obtendrían por colaborar con el mismo. Luego de la aprobación de la investigación, se coordinó la fecha de evaluación y el lugar de aplicación de las pruebas.

Aprovechando un evento que el centro educativo realizó para los padres de familia, se reunió a los mismos en el auditorio de la institución, se les explicó la necesidad de estudio y los procedimientos éticos para la evaluación relacionados a la confidencialidad y el no maltrato a seres humanos, aclarando que la participación del estudio es estrictamente voluntaria. Quienes aceptaron participar del estudio, recibieron el consentimiento informado y los instrumentos de evaluación.

Para la validez, se examinó la estructura interna de ambas variables de estudio, a través del análisis factorial confirmatorio utilizando el programa EQS 6.2 (Bentler & Wu, 2012) considerando el método de estimación de máxima verosimilitud para la evaluación de la normalidad multivariada con la prueba general corregida (SB-x²; Satorra & Bentler, 1994) para la no normalidad de las variables y el uso de matriz policóricas considerando en rango ordinal de los ítems (Lee, Poon & Bentler, 1995). La comprobación de la estructura interna del ICE- BarOn y la ESM se realizó evaluando tres índices de ajuste: el Índice de Ajuste Comparativo (CFI; $\geq .95$; Bentler, 1990) que compara el modelo estructural con el modelo nulo, el Índice de Aproximación de la Raíz de Cuadrados Medios del Error (RMSEA; $\leq .05$; Steiger & Lind, 1980) el cual mide las discrepancias por grado de libertad desde un marco poblacional y la Raíz Media Cuadrática Residual (SRMR; $\leq .05$). Estos índices delimitarán de forma general si el ajuste del modelo estructural de los instrumentos es adecuado en su funcionamiento. De forma específica, se examinaron las cargas factoriales de los ítems esperando magnitudes mayores a .40. La confiabilidad fue explorada a través de la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach esperando coeficientes mayores a .70 (Aiken, 1996).

Seguidamente se examinaron los estadísticos descriptivos utilizando el programa estadísticos IBM SPSS versión 19 y se evaluó la normalidad de los datos para determinar el tipo de correlaciones entre las dimensiones del ICE de BarOn y la Escala de Satisfacción Marital, considerando la magnitud propuesta Hernández, Fernández, & Baptista (2015), donde 0= nula correlación, 0= correlación nula; $\pm .01$ a $.19$ = correlación muy baja, $\pm .20$ a $.39$ = correlación baja, $\pm .40$ a $.69$ = correlación moderada, $\pm .70$ a $.89$ = correlación alta, $\pm .90$ a $.99$ = correlación muy alta y, ± 1 = correlación perfecta. La interpretación de la correlación se realizará desde $\pm .20$.

Complementariamente, se han examinado las características sociodemográficas analizando las diferencias con la t de student en el sexo y el tipo de matrimonio. Se aplicó

ANOVA (F) para la edad, los años de matrimonio y el número de hijos, esperando un nivel de significancia estadística ($p > .05$). Además de evaluar la significancia estadística, se examinó la magnitud del efecto para conocer si eran relevantes desde un marco poblacional utilizando la d de Cohen para la t , considerando las categorías de $\pm .1$ como magnitud pequeña, $\pm .3$ magnitud moderada y $\pm .5$ magnitud grande (Cohen, 1988) y, en el caso de la F , el omega cuadrado (ω^2) considerando las categorías de .01: pequeña, .06: mediana y .14: grande (Cohen, 1992).

3 RESULTADOS

3.1 Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Marital

Se presentarán las propiedades psicométricas de validez de estructura interna y confiabilidad de la ESM.

3.1.1 Validez de la estructura interna

La Escala de Satisfacción Marital SB- χ^2 (249) = 506.98 ($p < .001$) presentó en cuanto a los índices de ajuste: CFI (.984); RMSEA (.063; IC: .055, .071) y SRMR (.069), niveles aceptables para el modelo de tres factores. En la Tabla 1 se muestran las cargas factoriales, evidenciando magnitudes por encima del límite esperado ($\lambda = >.40$). Comparativamente, la carga factorial más baja en la dimensión de Satisfacción con la interacción conyugal (SIC) fue del ítem 7 ($\lambda = .445$), en la dimensión de Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM) fue el ítem 15 ($\lambda = .619$) y, el ítem 23 ($\lambda = .558$) en la dimensión de satisfacción con aspectos estructurales (SES) del cónyuge.

3.1.2 Confiabilidad

En cuanto a la confiabilidad de la escala de satisfacción marital, la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach indicó coeficientes adecuados para las dimensiones de Satisfacción con la Interacción Conyugal (SIC) ($\alpha = .874$), la Satisfacción con aspectos Emocionales del Cónyuge (SEM) ($\alpha = .835$) y la Satisfacción con aspectos Estructurales del Cónyuge (SES) ($\alpha = .829$).

Tabla 1

Cargas factoriales y comunalidad del ESM

	λ	h ²
SIC		
ESM1	.830	.689
ESM2	.732	.536
ESM3	.830	.689
ESM4	.564	.318
ESM5	.824	.679
ESM6	.623	.388
ESM7	.445	.198
ESM8	.677	.458

ESM9	.826	.682
ESM10	.835	.698
SEM		
ESM11	.746	.557
ESM12	.780	.608
ESM13	.719	.518
ESM14	.678	.46
ESM15	.619	.383
ESM16	.742	.551
ESM17	.765	.586
SES		
ESM18	.615	.378
ESM19	.684	.468
ESM20	.801	.641
ESM21	.650	.423
ESM22	.859	.737
ESM23	.558	.311
ESM24	.833	.693

Nota: ESM= Escala de Satisfacción Marital; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal; SEM = Satisfacción con aspectos Emocionales del Cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge λ = Cargas factoriales; h^2 = Comunalidad.

3.2 Propiedades psicométricas del Inventario ICE de BarOn

Se presentarán las propiedades psicométricas de validez de estructura interna y confiabilidad del ICE de BarOn.

3.2.1 Validez de la estructura interna

Los resultados de la examinación de la estructura interna del ICE de BarOn mediante el análisis factorial confirmatorio encontró que los índices de ajuste fueron $SB-\chi^2(695) = 904.40$ ($P < .001$); CFI (.921); RMSEA (.074; IC: .063, .085) y SRMR (.072) y puede decirse que fueron poco ajustables al criterio esperado. Se procedió a examinar las cargas factoriales por componente. La Tabla 2, muestra que en el componente intrapersonal (CIA) se encontró que el ítem 52 ($\lambda = .323$) y 82 ($\lambda = .308$) presentaban cargas factoriales por debajo del criterio esperado.

Tabla 2

Cargas factoriales, comunalidad de CIA

CIA	λ	h2
ICE de BarOn 7	.449	.202
ICE de BarOn 9	.508	.258
ICE de BarOn 23	.537	.214
ICE de BarOn 35	.569	.324
ICE de BarOn 52	.323	.104
ICE de BarOn 63	.617	.381
ICE de BarOn 88	.405	.164
ICE de BarOn 116	.662	.438
ICE de BarOn 22	.622	.387
ICE de BarOn 37	.478	.228
ICE de BarOn 67	.445	.198
ICE de BarOn 82	.308	.095
ICE de BarOn 96	.444	.197
ICE de BarOn 111	.657	.431
ICE de BarOn 126	.750	.562
ICE de BarOn 11	.642	.412
ICE de BarOn 24	.768	.590
ICE de BarOn 40	.674	.454
ICE de BarOn 56	.483	.233
ICE de BarOn 70	.717	.514
ICE de BarOn 85	.709	.503
ICE de BarOn 100	.628	.394
ICE de BarOn 114	.707	.500
ICE de BarOn 129	.702	.493
ICE de BarOn 6	.630	.397
ICE de BarOn 21	.777	.604
ICE de BarOn 36	.461	.213
ICE de BarOn 51	.591	.349
ICE de BarOn 66	.505	.255

ICE de BarOn 81	.567	.322
ICE de BarOn 95	.703	.494
ICE de BarOn 110	.708	.501
ICE de BarOn 125	.799	.639
ICE de BarOn 3	.586	.343
ICE de BarOn 19	.571	.326
ICE de BarOn 32	.724	.525
ICE de BarOn 48	.641	.411
ICE de BarOn 92	.695	.483

Nota: CIA = Componente Intrapersonal; λ = Carga Factorial; h2 = Comunalidad.

Respecto al componente interpersonal (CIE) (Tabla 3), las cargas factoriales de los ítems 119 ($\lambda = .333$) y 30 ($\lambda = .344$) presentaron magnitudes bajas.

Tabla 3

Cargas factoriales, comunalidad de CIE

CIE	λ	h2
ICE de BarOn 18	.438	.192
ICE de BarOn 44	.744	.554
ICE de BarOn 55	.580	.336
ICE de BarOn 61	.770	.593
ICE de BarOn 72	.591	.35
ICE de BarOn 98	.764	.584
ICE de BarOn 119	.333	.111
ICE de BarOn 124	.541	.293
ICE de BarOn 10	.427	.182
ICE de BarOn 31	.711	.56
ICE de BarOn 39	.534	.286
ICE de BarOn 62	.671	.451
ICE de BarOn 69	.535	.286
ICE de BarOn 84	.630	.397
ICE de BarOn 99	.838	.72
ICE de BarOn 113	.764	.584
ICE de BarOn 128	.407	.165

ICE de BarOn 16	.735	.54
ICE de BarOn 30	.344	.118
ICE de BarOn 46	.444	.197
ICE de BarOn 76	.547	.299
ICE de BarOn 90	.786	.617
ICE de BarOn 104	.700	.49

Nota: CIE = Componente Interpersonal; λ = Carga Factorial; h2 = Comunalidad.

En el componente de adaptabilidad (CAD) (Tabla 4) las cargas factoriales de los ítems cursaron entre el .06 y el .801 siendo los ítems 1 ($\lambda = .227$), 15 ($\lambda = .350$), 8 ($\lambda = .253$), 112 ($\lambda = .069$), 59 ($\lambda = .138$) y 74 ($\lambda = .139$) los que obtuvieron bajas cargas factoriales.

Tabla 4

Cargas factoriales, comunalidad de CAD

CAD	λ	h2
ICE de BarOn 1	.227	.052
ICE de BarOn 15	.350	.123
ICE de BarOn 29	.400	.16
ICE de BarOn 45	.448	.201
ICE de BarOn 60	.466	.217
ICE de BarOn 75	.608	.37
ICE de BarOn 89	.529	.28
ICE de BarOn 118	.79	.624
ICE de BarOn 8	.253	.064
ICE de BarOn 38	.602	.363
ICE de BarOn 53	.598	.358
ICE de BarOn 68	.755	.57
ICE de BarOn 83	.649	.421
ICE de BarOn 97	.618	.382
ICE de BarOn 112	.069	.005
ICE de BarOn 127	.801	.642
ICE de BarOn 14	.571	.326
ICE de BarOn 28	.583	.339
ICE de BarOn 43	.439	.193

ICE de BarOn 59	.138	.019
ICE de BarOn 74	.139	.019
ICE de BarOn 87	.626	.391
ICE de BarOn 103	.589	.347
ICE de BarOn 131	.425	.181

Nota: CAD = Componente Adaptabilidad; λ = Carga Factorial; h2 = Comunalidad.

El componente de manejo del estrés (CME) (Tabla 5), presentó bajas cargas en los ítems 4 ($\lambda = .157$), 20 ($\lambda = .342$), 33 ($\lambda = .240$), 78 ($\lambda = .314$) y 27 ($\lambda = .389$).

Tabla 5

Cargas factoriales, comunalidad de CME

CME	λ	h2
ICE de BarOn 4	.157	.025
ICE de BarOn 20	.342	.117
ICE de BarOn 33	.240	.057
ICE de BarOn 49	.68	.463
ICE de BarOn 64	.741	.549
ICE de BarOn 78	.314	.098
ICE de BarOn 93	.687	.472
ICE de BarOn 108	.459	.211
ICE de BarOn 122	.752	.565
ICE de BarOn 13	.676	.457
ICE de BarOn 27	.389	.151
ICE de BarOn 42	.704	.495
ICE de BarOn 58	.681	.464
ICE de BarOn 73	.654	.427
ICE de BarOn 86	.784	.615
ICE de BarOn 102	.808	.652
ICE de BarOn 117	.684	.468
ICE de BarOn 130	.792	.628

Nota: CME = Componente Manejo de Estrés; λ = Carga Factorial; h2 = Comunalidad.

En el componente del estado de ánimo general (CAG) (Tabla 6) las cargas factoriales presentaron magnitudes de .465 y .847. Cumpliendo todos los ítems el criterio esperado.

Tabla 6

Cargas factoriales, comunalidad de CAG

CAG	λ	h2
ICE de BarOn 2	.465	.216
ICE de BarOn 17	.469	.22
ICE de BarOn 47	.824	.679
ICE de BarOn 77	.424	.18
ICE de BarOn 91	.485	.235
ICE de BarOn 105	.835	.698
ICE de BarOn 120	.773	.598
ICE de BarOn 26	.755	.57
ICE de BarOn 54	.692	.478
ICE de BarOn 80	.775	.601
ICE de BarOn 106	.847	.717
ICE de BarOn 132	.527	.277

Nota: CAG = Componente Estado de Ánimo General; λ = Carga Factorial; h2 = Comunalidad.

3.2.2 Confiabilidad del ICE de BarOn

La confiabilidad de cada componente del ICE de BarOn se realizó retirando previamente los ítems que presentaron bajas cargas factoriales. De esta manera la consistencia interna según el alfa de Cronbach presentó coeficientes esperados en el componente intrapersonal (CIA) ($\alpha = .814$), componente interpersonal (CIE) ($\alpha = .812$), componente de adaptabilidad (CAD) ($\alpha = .762$) y componente de manejo del estrés (CME) ($\alpha = .739$). En el caso del componente del estado de ánimo general (CAG) el coeficiente obtuvo un nivel por debajo del criterio esperado ($\alpha = .651$).

3.3 Análisis Descriptivos

En la tabla 7 se presentan los estadísticos descriptivos de las dimensiones de la escala de satisfacción marital. Respecto a la media, en el caso de satisfacción con la interacción conyugal (SIC) y satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM) las respuestas

se orientaron a una experiencia agradable de satisfacción mientras que, en el caso de satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES), la experiencia de satisfacción indicaba la posibilidad de que se pudieran modificar algunos aspectos con el fin de mejorar esta dimensión de la satisfacción marital. Para determinar la dispersión de los datos se utilizó el coeficiente de dispersión, encontrando que la satisfacción con la interacción conyugal (SIC) (20.31%), satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM) (20.87%) y la satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES) (21.12%) presentaron una leve dispersión según el criterio esperado (>20%). En cuanto la asimetría, fue negativa en cada una de las dimensiones de la Escala de Satisfacción Marital indicando de forma general que las respuestas se orientaron en una experiencia continua de satisfacción marital. Sobre la curtosis, fue leptocúrtica en el caso de satisfacción con la interacción conyugal, indicando una elevada concentración de datos en relación a la media y, platicúrtica en el caso de satisfacción con aspectos emocionales (SEM) y estructurales del cónyuge (SES), encontrando poca concentración de datos respecto a la media.

Tabla 7

Estadísticos Descriptivos de ESM

	M	De	Coeficiente de dispersión	Asimetría	Curtosis
SIC	23.480	4.771	20.31%	-.655	-.563
SEM	16.542	3.453	20.87%	-.782	-.138
SES	16.400	3.464	21.12%	-.698	-.291

Nota: M= Media; De= Desviación Estándar; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal; SEM = Satisfacción con aspectos Emocionales del Cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge.

En la Tabla 8 se muestran los estadísticos descriptivos de ICE de BarOn. La media de la escala general (ICE de BarOn), indicó que los participantes presentaban una media de inteligencia emocional no usual, esto mismo sucedió en el componente intrapersonal (CIA), componente de adaptabilidad (CAD), componente del manejo del estrés (CME) y componente del estado de ánimo general (CAG), donde se marcó dentro de la escala Likert entre las opciones 2 y 3. En lo que respecta al componente interpersonal (CIE), la media sostiene que la mayoría de los participantes marcaron una frecuencia más continua, marcando dentro de la escala Likert la opción 4. El coeficiente de variación indicó que esta

variable presentó una leve dispersión (23.51%). En cuanto a sus componentes, el coeficiente de variación indicó que el componente interpersonal (CIE) (19.26%) no presenta dispersión, mientras que el componente de estado de ánimo general (CAG) (21.71%) y el componente intrapersonal (CIA) (23.46%) presentaron una leve dispersión de datos, el componente de adaptabilidad (CAD) (30.34%) y el Componente manejo del estrés (CME) (38.30%) tuvieron una dispersión más evidente. Las distribuciones de las puntuaciones fueron en su mayoría de asimetría positiva afirmando la experiencia poco habitual del ICE de BarOn y de sus dimensiones, a excepción del componente interpersonal (CIE), que presentó una asimetría negativa el cual, en convergencia con su media, indica una vivencia más recurrente. Sobre la curtosis, fue levemente platicurtica en todas las dimensiones del ICE de BarOn, a diferencia de la dimensión global del ICE de BarOn que fue una curtosis leptocúrtica, lo cual indica una elevada concentración de datos en relación a la media.

Tabla 8

Estadísticos descriptivos ICE-BarOn

	M	De	Coeficiente de dispersión	Asimetría	Curtosis
ICE BarOn	326.424	76.77	23.71%	.436	-.857
CIA	118.418	27.789	23.46%	.458	.152
CIE	74.526	14.354	19.26%	-.232	.151
CAD	53.703	16.298	30.34%	.421	.151
CME	37.697	14.441	38.30%	.281	.151
CAG	41.685	9.050	21.71%	.108	.151

Notas: CIA= Intrapersonal, CIE= Interpersonal, CAD= Adaptabilidad, CME= Manejo del estrés, CAG= Estado de Ánimo General. TIE = Total de Inteligencia Emocional.

3.4 Distribución de Normalidad de las Variables Estudiadas.

Con el propósito de conocer si la distribución de nuestros datos se asemeja a una distribución normal (teórica) de la población de estudio, aplicamos la prueba de Kolmogórov-Smirnov para las variables de Satisfacción Marital y la Inteligencia Emocional. La verificación de la prueba de normalidad es importante pues su aceptación o rechazo precisará si nuestros datos cumplen con la distribución normal de la población y además orientará la decisión del estadístico de correlación a utilizar.

En la variable Satisfacción Marital, se aprecia que la satisfacción con la interacción conyugal (SIC) ($Z = .13$, $p > .05$), SEM ($Z = .23$, $p > .05$) y la satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES) ($Z = .10$, $p > .05$) presentan distribución normal. En cuanto a los cinco componentes de la variable Inteligencia Emocional se obtuvo lo siguiente: $Z = .37$, $p > .05$ para el componente intrapersonal (CIA); $Z = .28$, $p > .05$ para el componente interpersonal (CIE), $Z = .61$, $p > .05$ para el componente de adaptabilidad (CAD), $Z = .45$, $p > .05$ para el componente manejo del estrés (CME), y $Z = .42$, $p > .05$ para el componente estado de ánimo general (CAG). En el caso de la Inteligencia Emocional total se presentó un $Z = .84$, $p > .05$. Eso implica que tanto los componentes anteriormente mencionados, como la variable Inteligencia Emocional total, presentan una distribución normal.

3.5 Análisis Correlacional

Se procedió a realizar el análisis de correlación Pearson para determinar el grado de asociación entre las variables de estudio (ESM y ICE BarOn). Los resultados se muestran en la Tabla 9 e indican que las dimensiones entre Satisfacción marital y la Inteligencia Emocional presentaron una correlación positiva, siendo significativas en cada caso con magnitudes que varían entre una correlación baja (.223**) y moderada (.461**).

Tabla 9

Correlaciones entre los puntajes ESM y ICE-BarOn

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. ICE de BarOn	-								
2. CIA	.957**	-							
3. CIE	.848**	.608**	-						
4. CAD	.913**	.803**	.461**	-					
5. CME	.857**	.721**	.495**	.843**	-				
6. CAG	.873**	.813**	.804**	.704**	.767**	-			
7. SEM	.253**	.370**	.223*	.332**	.281**	.288**	-		
8. SIC	.376**	.303**	.423**	.397**	.392**	.420**	.575**	-	
9. SES	.424**	.452**	.361**	.381**	.430**	.461**	.514**	.733**	-

Nota: ** = $P < .05$; CIA = Componente Intrapersonal; CIE = Componente Interpersonal; CAD = Componente Adaptabilidad; CME = Componente de Manejo de Estrés; CAG = Componente del Estado de Ánimo General; SEM = Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal.

3.6 Análisis de Comparación

En cuanto al análisis de comparación sobre el género (varones-mujeres) (Tabla 10) en las dimensiones de satisfacción marital no se reportaron diferencias y, en cuanto a la magnitud del efecto, en todos los casos fue pequeña ($d = <.17$). En cuanto a la inteligencia emocional, el componente general ICE de BarOn presentó una diferencia significativa siendo mayor la media por parte de las mujeres, en cuanto a la evaluación de la magnitud del efecto, el resultado de la diferencia presentó un efecto pequeño ($d = -.27$) no siendo relevante desde un marco poblacional. En cuanto a los componentes del ICE de BarOn, el componente del manejo del estrés (CME) presentó una diferencia significativa, pero con una magnitud pequeña ($d = -.29$). En el caso de componente interpersonal (CIE), la diferencia fue significativa con una magnitud moderada ($d = -.31$). Para cada caso, la media fue mayor por parte de las mujeres.

Tabla 10

Comparación según el sexo en la ESM y ICE - BarOn

		Sexo		<i>T</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
		Varones (n= 103)	Mujeres (n= 159)			
		M (De)	M (De)			
ESM						
SIC		23.980 (4.752)	23.157 (4.770)	$t [260] = 1.367$	.173	.17
SEM		16.8641 3.57565	16.3333 3.36713	$t [260] = 1.216$	.225	.15
SES		16.6796 3.39323	16.2201 3.50885	$t [260] = 1.049$	.295	.13
ICE	de	314.2079	334.5960	$t [250] = -2.080$	.039	-.27
BarOn		76.64781	76.01975			
CIA		114.1980 27.68033	121.1338 27.60762	$t [258] = -1.968$	.050	-.25
CIE		71.8544 14.82606	76.2803 13.80395	$t [258] = -2.455$	.015	-.31
CAD		51.5049	55.1465	$t [258] = -1.769$	.078	-.22

	16.12444	16.30236			
CME	35.1553	39.3544	$t [259] = -2.315$	.021	-.29
	14.56679	14.16062			
CAG	41.2427	41.9747	$t [259] = -.638$	.524	-.08
	9.06887	9.05605			

Nota: CIA = Componente Intrapersonal; CIE = Componente Interpersonal; CAD = Componente Adaptabilidad; CME = Componente de Manejo de Estrés; CAG = Componente Estado de Ánimo General; SEM = Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal; t = t de student; p = significancia estadística; d = d de Cohen.

En cuanto a la edad (Tabla 11), se agrupó en cuatro categorías conformado por el grupo 1 = 32 personas (<30 años) grupo 2 = 63 personas (31-39 años), grupo 3 = 95 personas (40-48 años) y grupo 4 = 70 personas (>49 años). La significancia estadística no reportó diferencias en ninguna de las dimensiones de la escala de satisfacción marital. En el caso del ICE de BarOn, se reportaron diferencias en la escala general y en los componentes: intrapersonal (CIA), de adaptabilidad (CAD) y manejo del estrés (CME).

Al examinar la magnitud del efecto, esta fue pequeña en todos los casos. En el caso de la satisfacción marital, la dimensión de satisfacción con la interacción conyugal (SIC) presentó la mayor fuerza de la magnitud entre el grupo de edad 1 y 2 y, el grupo de edad 2 y 4 ($T^2 = .006$), en la dimensión de satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM) se presentó la mayor fuerza de la magnitud entre el grupo de edad 2 y 3 ($T^2 = .007$) y, en la dimensión de satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES), se presentó la mayor fuerza de la magnitud entre los grupos de edades de 1 y 4 y, 2 y 3 ($T^2 = -.004$). En el caso de la inteligencia emocional, el componente interpersonal (CIE) presentó mayor fuerza de magnitud entre los grupos de edades de 1 y 2 y, 2 y 3 ($T^2 = .006$) y, en el componente de estado de ánimo general (CAG), la mayor fuerza de la magnitud estuvo entre el grupo de edad 1 y 2 ($T^2 = .014$).

Respecto a los grupos de edad que demostraron diferencias estadísticamente significativas, también presentaron magnitudes pequeñas. El componente general del ICE de BarOn presentó la mayor fuerza de magnitud entre el grupo de edad 2 y 3 ($T^2 = .026$). El componente intrapersonal (CIA) presentó la mayor fuerza de la magnitud entre el grupo 2 y 3 ($T^2 = .024$). El componente de adaptabilidad (CAD) presentó la mayor fuerza de la

magnitud ocurrió entre el grupo 2 y 3 ($T_2 = .039$) y, el componente de manejo de estrés (CME) presentó la mayor fuerza de la magnitud entre el grupo 2 y 3 ($T_2 = .03$).

Tabla 11

Comparación según la edad en la ESM y el ICE de BarOn

	Edad				F	P
	<30 años	31-39 años	40-48 años	>49 años		
	M (De)	M (De)	M (De)	M (De)		
ESM						
SIC	24.281 (3.691)	22.593 (5.415)	23.500 (4.681)	23.900 (4.673)	1.221	.302
SEM	16.968 (2.621)	15.984 (4.146)	16.458 (3.240)	16.971 (3.362)	1.100	.350
SES	16.531 (2.805)	16.187 (4.054)	16.281 (3.478)	16.700 (3.168)	.306	.821
ICE de BarOn	337.935 (77.491)	300.783 (65.847)	335.206 (76.781)	331.846 (81.742)	3.052	.029
CIA	120.685 (27.730)	109.825 (22.651)	122.065 (28.184)	120.271 (30.324)	2.773	.042
CIE	76.593 (14.890)	71.492 (13.651)	75.221 (14.069)	75.371 (14.996)	1.320	.268
CAD	56.387 (16.304)	47.206 (13.671)	56.020 (16.146)	55.185 (17.413)	4.645	.004
CME	39.468 (14.557)	32.734 (13.250)	39.718 (14.034)	38.666 (15.218)	3.509	.016
CAG	43.937 (9.252)	39.761 (8.389)	41.968 (9.186)	42.000 (9.210)	1.682	.171

Nota: CIA = Componente Intrapersonal; CIE = Componente Interpersonal; CAD = Componente Adaptabilidad; CME = Componente de Manejo de Estrés; CAG = Componente de Estado de Ánimo General; SEM = Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal; M= Media; De= Desviación Estándar; F=Anova; p = significancia estadística.

El tipo de matrimonio fue agrupado en personas casadas civil y religiosamente (n= 154) y personas casadas civilmente (n= 108) (Tabla 12). El análisis de diferencias reportó un nivel de significancia mayor ($p > .05$) para las dimensiones de la satisfacción marital y para las dimensiones general del ICE de BarOn y sus componentes, rechazando la hipótesis de diferencias. Dentro de las no diferencias, la magnitud del efecto en todos los casos fue pequeño ($d = < -.24$).

Tabla 12

Comparación según el tipo de matrimonio en la ESM y el ICE BarOn

		Tipo de Matrimonio		<i>T</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
		Civil	Civil y religioso			
		M (De)	M (De)			
ESM						
	SIC	23.037 (4.7849)	23.792 (4.752)	$t [260] = .986$	.325	.14
	SEM	16.148 (3.3954)	16.818 (3.478)	$t [260] = .709$	.479	.10
	SES	16.101 (3.5281)	16.610 (3.415)	$t [260] = 1.386$	.167	.20
ICE	de	323.590 (73.594)	328.346 (79.050)	$t [250] = -1.376$	.170	-.20
BarOn	CIA	117.285 (26.808)	119.196 (28.504)	$t [256] = -1.225$	.222	-.17
	CIE	72.953 (14.475)	75.627 (14.212)	$t [258] = -1.253$	.211	-.18
	CAD	53.925 (15.016)	53.549 (17.185)	$t [258] = -1.666$	.097	-.24
	CME	38.308 (13.535)	37.272 (15.068)	$t [259] = -1.528$	.128	-.22
	CAG	41.250 (8.872)	41.993 (9.191)	$t [259] = -1.270$	.205	-.18

Nota: CIA = Componente Intrapersonal; CIE = Componente Interpersonal; CAD = Componente Adaptabilidad; CME = Componente de Manejo de Estrés; CAG = Componente de Estado de Ánimo General; SEM = Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal; t= t de student; p= significancia estadística; d= d de Cohen.

En cuanto al número de hijos (Tabla 13) se agruparon en 1 hijo (n= 71), 2 hijos (n= 123), 3 hijos (n= 44) y, 4 hijos (n=24). Los resultados indicaron que el nivel de significancia fue mayor ($p > .05$) para las dimensiones de la satisfacción marital no reportando diferencias estadísticamente significativas. En el caso de inteligencia emocional, la dimensión general (ICE de BarOn) y sus componentes tampoco presentaron diferencias estadísticamente significativas ($p > .05$).

Referente a la magnitud del efecto, en general, fueron pequeñas. En el caso de la satisfacción marital, la dimensión de satisfacción con la interacción conyugal (SIC) presentó la mayor fuerza de la magnitud entre el grupo de 1 hijo y 4 hijos ($T2 = -.004$), en la dimensión satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM), la mayor fuerza de la magnitud se presenta entre el grupo de 1 hijo y 4 hijos ($T2 = -.004$), en la dimensión de satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES) los grupos de 1 hijo y 2 hijos, 1 hijo y 3 hijos y, 2 hijos y 3 hijos presentaron la mayor magnitud siendo similar en cada caso ($T2 = -.004$).

Sobre la inteligencia emocional las magnitudes también fueron pequeñas para cada caso. La dimensión general (ICE de BarOn) presentó la mayor magnitud entre el grupo de 2 hijos y 4 hijos ($T2 = .007$), el componente intrapersonal (CIA) presentó la mayor magnitud entre el grupo de 2 hijos y 4 hijos ($T2 = .006$), el componente interpersonal (CIE) presentó la mayor magnitud entre el grupo de 2 hijos y 4 hijos ($T2 = .008$), el componente de adaptabilidad (CAD) presentó la mayor magnitud entre el grupo de 2 hijos y 4 hijos ($T2 = .012$), el componente de manejo de estrés (CME) presentó la mayor magnitud entre el grupo de 2 hijos y 4 hijos ($T2 = .013$) y, en el componente de estado de ánimo general (CAG) se presentó la mayor magnitud entre el grupo de 2 hijos y 3 hijos ($T2 = .006$).

Tabla 13

Comparación según el número de hijos en la ESM y el ICE BarOn

Número de hijos				
	1 hijo	2 hijos	3 hijos	4 hijos

	M (De)	M (De)	M (De)	M (De)	F	P
ESM						
SIC	23.014 (4.838)	23.780 (4.949)	23.613 (4.576)	23.083 (4.074)	.383	.821
SEM	16.323 (3.491)	16.780 (3.514)	16.477 (3.688)	16.083 (2.569)	.326	.860
SES	16.366 (3.473)	16.495 (3.658)	16.363 (3.140)	16.083 (3.147)	.192	.942
ICE de BarOn	325.485 (74.138)	318.564 (79.550)	338.365 (79.335)	347.083 (62.904)	1.126	.286
CIA	117.971 (26.343)	115.991 (28.868)	121.790 (28.754)	125.833 (24.197)	1.041	.387
CIE	75.028 (13.884)	72.852 (15.238)	77.279 (13.588)	76.625 (11.842)	1.368	.246
CAD	53.428 (16.277)	51.868 (16.535)	56.204 (16.505)	59.250 (13.664)	1.504	.201
CME	36.943 (14.929)	36.688 (14.030)	38.568 (15.318)	43.458 (12.714)	1.438	.222
CAG	41.859 (8.959)	40.910 (9.525)	43.488 (8.564)	41.916 (7.552)	.852	.494

Nota: CIA = Componente Intrapersonal; CIE = Componente Interpersonal; CAD = Componente Adaptabilidad; CME = Componente de Manejo de Estrés; CAG = Componente de Estado de Ánimo General; SEM = Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal; F=Anova; p = significancia estadística.

Los años de casados (tabla 14) fueron agrupado en ≤ 5 años (n =71), 6-10 años (n= 123), 11-15 años (n=44) y, >16 años (n= 24). En el caso de las dimensiones de la escala de satisfacción marital, los resultados no reportaron diferencias estadísticamente significativas ($p >.05$). En el caso de la inteligencia emocional, las diferencias fueron estadísticamente significativas para la dimensión general (ICE de BarOn) y para los componentes que lo conforman ($p <.05$).

En cuanto al análisis de la magnitud del efecto en el caso de la variable de satisfacción marital, la dimensión de satisfacción con la interacción conyugal (SIC), presentó la mayor

magnitud entre los años de casados de ≤ 5 años y >16 años, 6-10 años y 11-15 años y, 11-15 años y >16 años de $T^2 = -.004$. En la dimensión de satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM), la mayor magnitud entre los años de casados se presentó entre el grupo: ≤ 5 años y 6-10 años ($T^2 = .011$). En la dimensión de satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES), la mayor magnitud entre los años de casados se presentó en el grupo ≤ 5 años y 6-10 años ($T^2 = .028$).

Los grupos que presentaron diferencias significativas, obtuvieron magnitudes pequeñas en todos los casos. En la dimensión general ICE de BarOn, la mayor fuerza de la magnitud se presentó entre el grupo de años de casado de ≤ 5 años y 11-15 años ($T^2 = .050$). En el componente intrapersonal (CIA) la mayor magnitud se presentó entre grupos de años de casados de ≤ 5 años y 11-15 años ($T^2 = .051$). En el componente interpersonal (CIE) la mayor magnitud se presentó entre los grupos de ≤ 5 años y 6-10 años ($T^2 = .04$). En el componente de adaptabilidad (CAD) la mayor magnitud se presentó entre el grupo de años de casado de ≤ 5 años y 11-15 años ($T^2 = .042$). En el componente de manejo de estrés (CME) la mayor magnitud se presentó entre el grupo de años de casado de ≤ 5 años y 11-15 años ($T^2 = .044$). Por último, en el componente de estado de ánimo general (CAG), la mayor magnitud se presentó entre el grupo de casados de ≤ 5 años y 6-10 años ($T^2 = .038$).

Tabla 14

Comparación según los años de casado en la ESM y el ICE de BarOn

		Años de casados				F	p
		≤ 5 años	6-10 años	11-15 años	>16 años		
		M	M	M	M		
		(De)	(De)	(De)	(De)		
ESM							
SIC		23.866	23.217	23.412	23.701	.216	.885
		(4.321)	(4.525)	(5.250)	(4.883)		
SEM		17.133	16.130	16.746	16.636	.819	.484
		(2.921)	(3.724)	(3.564)	(3.215)		
SES		17.400	15.9457	16.682	16.324	1.521	.209
		(2.786)	(3.506)	(3.851)	(3.274)		
ICE	de	353.351	317.561	298.783	349.000	6.729	.000
BarOn		(75.242)	(75.634)	(60.289)	(81.985)		

CIA	128.067 (26.198)	115.300 (26.945)	108.403 (21.902)	126.473 (30.522)	6.831	.000
CIE	79.965 (13.896)	72.706 (14.931)	72.000 (10.898)	76.688 (15.603)	3.182	.025
CAD	58.313 (15.874)	51.901 (16.507)	47.507 (12.602)	59.168 (16.914)	7.604	.000
CME	40.700 (13.933)	37.119 (14.693)	30.952 (12.257)	42.802 (13.897)	8.987	.000
CAG	45.266 (8.792)	40.847 (8.882)	39.661 (7.938)	42.922 (9.741)	3.435	.018

Nota: CIA = Componente Intrapersonal; CIE = Componente Interpersonal; CAD = Componente Adaptabilidad; CME = Componente de Manejo de Estrés; CAG = Componente de Estado de Ánimo General; SEM = Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge; SES = Satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge; SIC = Satisfacción con la Interacción Conyugal; M= Media; De= Desviación Estándar; F= Anova; p= significancia estadística.

4 DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo por finalidad examinar el grado de asociación entre la inteligencia emocional y la satisfacción marital en personas casadas de Lima Metropolitana, adoptando el carácter de una investigación descriptiva, realizada bajo el enfoque cuantitativo. A continuación, se discutirá detalladamente cada uno de los hallazgos.

Preliminarmente al objetivo principal de estudio, se examinó la validez y la confiabilidad de los instrumentos. La necesidad de plantear el análisis psicométrico es un estándar necesario (American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education, 2014) cuando un instrumento es empleado en un contexto diferente al original (como ocurre en el caso de la Escala de Satisfacción Marital) y cuando existe la necesidad de replicabilidad de resultados (situación examinada con el ICE de BarOn). Los resultados psicométricos (validez y confiabilidad) obtenidos en la escala de satisfacción marital fueron adecuados en cuanto a los índices de ajustes y en cuanto a las cargas factoriales, lo que implica que cada ítem fue representativo en relación a su dimensión; la confiabilidad en su consistencia interna también fue adecuada en las tres dimensiones.

Sobre el ICE de BarOn (Ugarriza, 2001), se sabe que actualmente es un instrumento que presenta cuestionamiento, principalmente porque en la validez de la estructura interna se implementó el método de máxima verosimilitud por componentes principales y rotación varimax, procedimiento desestimado desde hace algunos años por considerar que las variables latentes (componentes) son independientes entre sí (Dominguez-Lara & Merino-Soto, 2016), por lo que se procedió a efectuar el análisis de la estructura interna estableciendo dependencia entre los componentes que integran el ICE de BarOn. Los resultados del análisis de validación indicaron también adecuados índices de ajustes y cargas factoriales elevadas (pero luego de realizar una reducción de ítems) lo cual paralelamente mejoró la confiabilidad según su consistencia interna.

En cuanto a los análisis descriptivos, se encontró que la satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM) y la satisfacción con la interacción conyugal (SIC), fueron elevadas. Sin embargo, en cuanto a la satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES), los participantes indicaron en sus respuestas, la necesidad de modificar dichos aspectos para su mejora. De esta manera, se corrobora que la expresión de amor en las parejas no es suficiente dentro del óptimo desarrollo del matrimonio, por lo que la organización y

las reglas que deben establecerse también resultan indispensables para una convivencia armónica (Pick & Andrade, 1988). De hecho, la falta de acuerdos en cuanto a las reglas y la organización del matrimonio puede ocasionar una serie de conflictos que motiven el divorcio (Markman, Staley, & Blumberg, 2000).

En cuanto al ICE de BarOn, los puntajes de la dimensión general, y de los componentes: intrapersonal (CIA), adaptabilidad (CAD), manejo de estrés (CME) y ánimo general (CAG) presentaron niveles que indicaban una experiencia poco frecuente de inteligencia emocional. Respecto al componente interpersonal (CIE) sus niveles indicaron una experiencia más continua por lo que la interacción con otras personas a través de la asertividad y la empatía posibilita que las personas mantengan una perspectiva de relación saludable en la cohesión con otras personas. En el contexto del matrimonio, se ha establecido que parejas con habilidades interpersonales son capaces de mantener perdurable sus niveles de satisfacción dentro del matrimonio (McNulty & Karney, 2004).

Frente al objetivo principal de este estudio, se acepta la hipótesis que plantea la existencia de relación entre la inteligencia emocional y la satisfacción marital en personas casadas de Lima Metropolitana, debido a que se obtuvieron correlaciones positivas y significativas entre la inteligencia emocional y sus cinco componentes, con las tres dimensiones que integran la satisfacción marital. El resultado encontrado en el presente estudio es similar a lo reportado en otras investigaciones (Anghel, 2016; Lavalekar, Kulkarni, & Jagtap, 2010; Nasiri, Mahdi, & Raji, 2014). En ese sentido, puede entenderse que las personas que poseen una elevada inteligencia emocional, son capaces de lograr un equilibrio emocional dentro del matrimonio, siendo capaces de expresarse con empatía y compasión (Lavalekar et al., 2010; Smith et al., 2008) además de percibir un incremento que su bienestar físico y mental (Malouff, Schutte, & Thorsteinsson, 2014).

Desde una perspectiva específica, se encontró que los componentes de la inteligencia emocional de tipo intrapersonal (CIA), estado de ánimo general (CAG) y manejo del estrés (CME) presentaron una mayor correlación con la dimensión de satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge (SES). En el estudio elaborado por Kamel, Mahmoud, Aghamohammadiyan & Karshki (en prensa) se reportó justamente que, son el componente intrapersonal (CIA), estado de ánimo general (CAG) y adaptabilidad (CAD) los que aportan a la satisfacción marital, por su parte, Soleymani & Mohammadi (2009) indicaron que el componente intrapersonal (CIA) y de manejo del estrés (CME) aportan a la satisfacción

marital. En conclusión, considerando los resultados del presente estudio en cuanto a los componentes que presentan mayor correlación con la satisfacción de los aspectos estructurales del cónyuge (SES), puede afirmarse que aquellas personas que son capaces de autorregularse, manteniendo un ánimo positivo y que además adoptan estrategias de afrontamiento para la solución de conflictos son capaces de aceptar y proponer acuerdos parsimoniosos en cuanto a la instauración de reglas y organización del hogar, primando en este aspecto la comunicación saludable entre las parejas (Kamel et al., en prensa). Siguiendo esta línea, las reglas concesionadas se vinculan con la distribución del tiempo en pareja para los momentos libres, de labor en el hogar y para las prioridades personales.

En segundo lugar, el componente intrapersonal (CIA) y el componente de adaptabilidad (CAD) presentaron mayor relación con la satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM). Esto significa que la capacidad de adaptación, implica un ajuste de emoción y de comportamiento en la persona, frente a situaciones cambiantes (Bar-On & Parker, 2000). En dichas situaciones interviene el componente intrapersonal, pues según McLaren (2013), las personas que desarrollan este componente son capaces de regular sus emociones y también demostrar mayor empatía con las personas de su entorno, lo cual genera mayor comprensión, en el contexto del matrimonio (Giblin, 1996).

En tercer lugar, el componente interpersonal (CIE) y el componente de estado de ánimo en general (CAG), presentaron mayor relación con la dimensión de satisfacción con la interacción conyugal (SIC). Esto significa que las personas que poseen elevados niveles en el componente interpersonal, poseen habilidades sociales (Bar-On & Parker, 2000) que pueden ser reflejadas en diversos ámbitos, entre ellos el marital. Asimismo, las parejas casadas tendrán una mejor interacción cuando evalúan el lado positivo de la vida, confirmando que las interacciones personales son mejores cuando se viven con disfrute y humor (Goleman, 2010; Petrides & Furnham, 2001).

Por otro lado, se ha encontrado que la inteligencia emocional global tiene mayor relación con la satisfacción de aspectos estructurales del cónyuge (SES). Lo cual sostiene que, cuando las personas regulan sus emociones y cogniciones por sí solas, son capaces de desarrollar recursos para afrontar problemas y lograr adaptarse a contextos impredecibles (Bar-On, Brown, Kirkcaldy & Thomé, 2000; Extremera, & Fernández-Berrocal, 2004). Al parecer, esto posibilita que las personas experimenten mayor disfrute al establecer estrategias adecuadas para enfrentar dichos eventos. En otras palabras, dentro del contexto

del matrimonio, la experiencia de estresores es continua y a veces compleja de resolver (Cano, O'Leary, & Heinz, 2004), por lo tanto, la capacidad para regular satisfactoriamente las reglas de convivencia resulta un aspecto relevante por parte de los conyugues, ocasionando que su cumplimiento genere un grado de satisfacción marital, que contribuye óptimamente al funcionamiento del mismo.

En conclusión, existe relación entre la Satisfacción Marital e Inteligencia emocional para las personas casadas de Lima metropolitana, por lo tanto, el desarrollo de ésta última variable es importante para la primera. Villamizar (2009) refuerza esta afirmación, al proponer que para experimentar la satisfacción marital es trascendental que cada uno de los miembros de la pareja se preocupe en satisfacer las necesidades propias; que haya una dinámica flexible en la toma de decisiones; que cada miembro sea capaz de valorar al otro; apreciar el tiempo compartido y saber que se tiene el apoyo de la pareja cuando es necesario. De esta manera, tener un alto coeficiente de inteligencia emocional, implica una serie de recursos personales (implicados en componentes), que contribuyen a una relación marital satisfactoria. Siguiendo esta línea de estudio, podría plantearse la necesidad de realizar intervenciones que apunten al desarrollo de la inteligencia emocional, con el propósito de aumentar el grado de la satisfacción marital en las personas casadas de Lima metropolitana.

Con respecto a los análisis de comparación (entre variables sociodemográficas), la variable relacionada al sexo no mostró diferencias en las dimensiones de satisfacción marital siendo este resultado similar en otros estudios (Alarcón, 2001; Becerra et. al, 2012; Greeff, & Malherbe, 2011; Myers, 2000; Rodríguez, 2001). Sin embargo, también existen estudios que sí reportan diferencias entre varones y mujeres (Armenta, Sánchez & Rolando, 2014; Pick & Andrade, 1988; Ripoll-Nuñez, 2011) debido a la cultura. Por lo tanto, los resultados obtenidos en esta investigación, requieren mayor evidencia empírica dentro del contexto peruano para sostener similar argumentación sobre la cultura peruana.

En cuanto a la inteligencia emocional, la diferencia según el sexo, fue mayor por parte de las mujeres, pero en magnitudes pequeñas. Estos resultados coinciden con otros estudios (Cabello & Fernández-Berrocal, 2015; Cabello, Sorrel, Fernández-Pinto, Extremera & Fernández-Berrocal, 2016). Sin embargo, también existen resultados contradictorios (Gartzia, Aritzeta, Balluerka & Barberá, 2012). Según Sánchez-Nuñez et. al (2008), las diferencias del sexo en la inteligencia emocional dependen principalmente de la educación y la cultura de una sociedad. En la presente investigación, se observaron diferencias en los

componentes de manejo de estrés (CME) - con magnitud del efecto pequeña- y el componente interpersonal (CIE), que tuvo una magnitud moderada. En ambos casos los niveles fueron mayores en las mujeres, siendo este resultado similar a lo propuesto por otros autores (Arteche, Chamorro-Premuzic, Furnham, 2008; Meshkat & Nejati, 2017). Del mismo modo, Meshkat y Nejati (2017), explican que las mujeres son quienes emplean mayores recursos para el afronte de eventos estresantes y presentan estrategias de socialización diferente a los varones, donde demuestran mayor cooperación y expresividad emocional.

En relación a la edad, no se reportaron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las dimensiones de la escala de satisfacción marital. De forma general, son pocos los estudios elaborados que estudian las diferencias de la edad en la satisfacción marital y sus resultados no quedan aún esclarecidos (Sorokowski et al., 2017). En algunos casos se ha determinado una relación negativa entre la edad y la satisfacción marital, indicando que las personas adultas son quienes tienen una mejor experiencia a diferencia de las personas más jóvenes (Lee & Shehan, 1989; Story, Berg, Smith, Beveridge, Henry, & Pearce, 2007). En lo que respecta a la inteligencia emocional, se halla que las personas con edades entre 31 y 39 años presentaron menores niveles de inteligencia emocional en general y específicamente en los componentes: intrapersonal (CIA), adaptabilidad (CAD) y manejo del estrés (CME). No obstante, dicha diferencia no tiene una magnitud relevante. La presente investigación reconoce que la muestra está constituida por individuos de diferentes edades, cuyo rango se encuentra entre los 24 hasta los 67 años, en este punto, se observa que el intervalo es bastante amplio y habría que considerarse el contexto histórico y social en el que nacieron las diferentes parejas, ya que eso influye en los roles de género (Domínguez, 2012). Además, la mayoría de las parejas llevan diez o veinte años de casados y, conforme pasa la vida, las tareas cambian considerablemente (Shiota & Levenson, 2007).

Con respecto a la comparación entre el matrimonio civil y el matrimonio civil y religioso, los resultados del presente estudio no reportaron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las dimensiones de la variable de satisfacción marital, ni en la variable de inteligencia emocional. A nivel de reportes, no se ha encontrado estudios que consideren esta característica sociodemográfica, por ende, los resultados obtenidos en este estudio pueden ser un primer avance de investigación. Sin embargo, algunos investigadores sugieren que la unión matrimonial de tipo civil y religiosa presentan mejores niveles en su

calidad de relación en contraste con las parejas que únicamente conviven (Brown, Manning & Payne, 2017), ya que las parejas que conviven podrían presentar conflictos en relación a los acuerdos para realizar las tareas domésticas y en cuanto al manejo del dinero (Van der Lippe, Voorposte, & Hewitt, 2014).

En cuanto al número de hijos, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones de satisfacción marital, las magnitudes en cada caso fueron bajas. Estos resultados contradicen aquellos estudios que sostienen que mientras exista una mayor cantidad de hijos, la satisfacción marital disminuye (Tsang, Harvey, Duncan & Sommer, 2003; Twenge, Campbell y Foster, 2003). Por su parte, Ghahremani, Ahmadi, Eslami y Shekarriz-Foumani (en prensa), indicaron que el incremento de hijos en el matrimonio, tiene un impacto negativo en la satisfacción de las mujeres. Probablemente, los resultados del presente estudio se deben a la diferencia muestral, ya que ésta no es homogénea. Lo mismo ocurre en el caso de la inteligencia emocional y sus componentes, donde tampoco hubo diferencias estadísticamente significativas.

Considerando los años de casados, los resultados no reportaron diferencias estadísticamente significativas en la variable de satisfacción marital. Sin embargo, este resultado es contrario a otras investigaciones que reportan que la satisfacción marital disminuye con los años (Sorokowski et al., 2017). En el caso de la inteligencia emocional, se observa que esta variable incrementa con el pasar de los años en las personas, lo cual coincide con otros reportes de estudio (Kafetsios, 2004).

En cuanto a las limitaciones manifiestas del estudio se encuentra: a) la cantidad muestral, que pese a ser pertinente, no es suficiente para generalizar los resultados de esta investigación; b) el estudio principal, tiene diseño no experimental transversal de tipo correlacional, que explica el grado de asociación entre las variables de estudio sin considerar un sentido explicativo del mismo; c) la falta de homogenización muestral para los análisis de comparación.

Las recomendaciones entonces son, el incremento del tamaño muestral y la elección aleatorizada de la muestra. Proponer un diseño de investigación explicativo, o predictivo (Ato, López, & Benavente, 2013) involucrando relaciones causales entre las variables además de agregar una propuesta comparativa diferenciando otros aspectos sociodemográficos como el grado de instrucción, la religión o la ausencia de hijos, etc.

Finalmente, se recomienda que las futuras investigaciones interesadas en este tema, realicen estudios longitudinales, para poder apreciar los cambios que se den a lo largo del tiempo en la muestra.

5 CONCLUSIONES

El presente estudio reporta la relación entre la inteligencia emocional y la satisfacción marital en personas casadas de la ciudad de Lima Metropolitana. Se examinó la validez y confiabilidad de la Escala de Satisfacción Marital (ESM) y del Inventario de Coeficiente Emocional de BarOn (ICE de BarOn), reportando en cada caso una estructura interna adecuada. En el caso del ICE de BarOn, fue necesario retirar ítems para encontrar un adecuado ajuste al instrumento. La confiabilidad mediante consistencia interna fue adecuada en ambos instrumentos. Por lo tanto, se confirma la utilidad de los instrumentos para la muestra de personas casadas de Lima Metropolitana.

En los análisis descriptivos, las dimensiones de la satisfacción marital -denominadas satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM) y satisfacción con la interacción conyugal (SIC)- presentaron niveles elevados de satisfacción. En el caso de la satisfacción con aspectos estructurales (SES) sus niveles fueron promedios. En el ICE de BarOn, los puntajes de la dimensión general y de los componentes intrapersonal (CIA), de adaptabilidad (CAD), manejo de estrés (CME) y estado de ánimo general (CAG) presentaron niveles bajos. En el caso del componente interpersonal (CIE) sus niveles fueron elevados.

Referente a las correlaciones entre las dimensiones de la satisfacción marital y la inteligencia emocional y sus componentes, se reportaron correlaciones significativas y positivas, presentando una magnitud de correlación que oscilaron entre la categoría baja y moderada. De esta manera se entiende que personas con altos niveles de inteligencia emocional son capaces de aportar al grado de satisfacción marital.

En el análisis de comparación, el sexo no demostró diferencias en las dimensiones de satisfacción marital. En la inteligencia emocional, las diferencias según el sexo, se encontraron en la dimensión general (ICE de BarOn) y en el componente de manejo de estrés (CME) y el componente interpersonal (CIE) en todos los casos niveles fueron mayores para las mujeres. Sin embargo, las magnitudes oscilaron entre categorías pequeñas (ICE-BarOn, CME) y moderadas (CIE). En el caso de los componentes intrapersonal (CIA), de adaptabilidad (CAD) y estado de ánimo (CAG), no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

En cuanto a la edad, la significancia estadística no reportó diferencias en ninguna de las dimensiones de la escala de satisfacción marital. En el caso de la inteligencia emocional se

encontraron diferencias en la dimensión general (ICE de BarOn) y en los componentes intrapersonal (CIA), de adaptabilidad (CAD) y manejo del estrés (CME), pero con magnitudes pequeñas. Sobre el componente interpersonal (CIE) y de estado de ánimo general (CAG) no se reportaron diferencias estadísticamente significativas presentando magnitudes pequeñas en cada caso.

En el tipo de matrimonio, no se reportaron diferencias estadísticamente significativas según el tipo de vínculo (matrimonio civil o matrimonio civil-religioso) en ninguna de las variables estudiadas. En cada uno de los casos, la magnitud de las diferencias fue pequeña.

Según el número de hijos, las dimensiones de la satisfacción marital no reportaron diferencias estadísticamente significativas. En el caso de inteligencia emocional, la dimensión general ICE de BarOn y sus componentes, tampoco presentaron diferencias estadísticamente significativas.

En cuanto a los años de casados, los resultados no reportaron diferencias estadísticamente significativas dentro de las dimensiones de la escala de satisfacción marital (ESM). En la inteligencia emocional, las diferencias fueron estadísticamente significativas en el caso de la dimensión general (ICE de BarOn) y en cada uno de los componentes, pero con magnitudes pequeñas.

Finalmente, el aporte de esta investigación se sostiene en los resultados encontrados en las correlaciones, que apertura la posibilidad de considerar a la inteligencia emocional como un constructo relevante para la mejora de la satisfacción marital de las personas casadas en Lima Metropolitana. Por esta misma razón, reiteramos que lo reportado en la presente investigación, resulta relevante para los psicólogos y para todos aquellos profesionales interesados en las relaciones de pareja. Asimismo, se pone en evidencia la necesidad de incentivar programas que promuevan la inteligencia emocional en las personas casadas para que de esta manera se mejore el grado de satisfacción marital, los cuales pueden darse dentro de los centros educativos como parte de la escuela para padres.

En cuanto al análisis de comparación pareciera ser necesario seguir examinado su estudio, dado que los resultados todavía son iniciales y dentro del contexto internacional existen reportes contradictorios (particularmente de la satisfacción marital), por lo que todavía se requiere de mayores evidencias.

6 REFERENCIAS

- Acevedo, V., Restrepo de Giraldo, L., & Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3(008), 85-107.
- Acevedo, V. & Restrepo de Giraldo, L. (2010). Experiencias de parejas sobre vivir feliz en pareja. *Pensamiento psicológico*, 8(15), 63-76.
- Ahmadi, K., & Hossein-abadi, F. H. (2009). Religiosity, marital satisfaction and child rearing. *Pastoral Psychology*, 57(5-6), 211-221.
- Aiken, L. R. (1996). *Tests psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- Alarcón, R. (2001). Relaciones entre felicidad, género, edad y estado conyugal. *Revista de Psicología de la PUCP*, 19(1), 27-46.
- Alarcón, R. (2017). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 3(1), 61-74.
- Alejos Vera, R. A., & Cambero Aguilar, S. M. (2018). Inteligencia emocional en pacientes oncológicos según el sexo.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Anghel, T. (2016). Emotional intelligence and marital satisfaction. *Journal of Experiential Psychotherapy*, 19(3), 14-19.
- Armenta, C., Sánchez, R., & Díaz, R. (2014). Efecto de la cultura sobre las estrategias de mantenimiento y satisfacción marital. *Acta de Investigación Psicológica*, 4(2), 1572-1584.
- Arredondo, M., & Daphne, L. (2015) Relación entre inteligencia emocional y la presencia de síntomas depresivos en estudiantes del centro preuniversitario ciclo verano de la universidad católica santa maría, Arequipa.
- Arriaga, X. B. (2001). The ups and downs of dating: fluctuations in satisfaction in Newly Formed Romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(5), 754-765. doi: [10.1037/0022-3514.80.5.754](https://doi.org/10.1037/0022-3514.80.5.754)
- Arriaga, X. B., Reed, J. T., Goodfriend, W., & Agnew, C. R. (2006). Relationship perceptions and persistence: Do fluctuations in perceived partner commitment undermine dating relationships? *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(6), 1045.
- Arrindell, W.A. & Luteijn, F. (2000). Similarity between intimate partners for personality traits as related to individual levels of satisfaction with life. *Personality and Individual Differences*, 28, 629-637.

- Arteche A., Chamorro-Premuzic T., Furnham A., Crump J. (2008). The relationship of trait EI with personality, IQ and sex in a UK sample of employees. *International Journal of Selection and Assessment*, 16, 421-426.
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Barile, L., Casarrubias, M., Gutiérrez, C., Ariza, R., Martínez, C., & Clark, P. (2004). Satisfacción marital en pacientes con artritis reumatoide. Estudio comparativo con otras enfermedades crónicas y controles sanos. *Revista médica del IMS*, 42(2), 131-136.
- Bar-On, R. (1997). *BarOn emotional quotient inventory*. Multi-Health Systems.
- Bar-On, R., Brown, J. M., Kirkcaldy, B. D., & Thome, E. P. (2000). Emotional expression and implications for occupational stress; an application of the Emotional Quotient Inventory (EQ-i). *Personality and individual differences*, 28(6), 1107-1118.
- Bar-On, R. E., & Parker, J. D. (2000). *The handbook of emotional intelligence: theory, development, assessment, and application at home, school, and in the workplace*. Jossey-Bass.
- Brackett, M., Warner, R., & Bosco, J. (2005). Emotional Intelligence and relationship quality among couples. *Personal Relationship*. 12, 197-212.
- Becerra, S., Roldan, W., & Flores, W. (2012). Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital. *Revista de Psicología GEPU*, 3(1), 37-62.
- Bermúdez, M. P., Teva, I., & Sánchez, A. (2003). Análisis de la relación entre la inteligencia emocional, estabilidad emocional y bienestar psicológico. *Universitas Psychological*, 2(1), 27-32.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238-246. doi:10.1037/0033-2909.107.2.238
- Bentler, P. M., & Wu, E. J. C. (2012). *EQS 6.2 for windows [Statistical Program]*. Encino, CA: Multivariate Software, Inc.
- Birnbaum, G. E., Reis, H. T., Mikulincer, M., Gillath, O. & Orpaz, A. (2006). When sex is more than just sex: Attachment orientations, sexual experience, and relationship quality. *Journal of personality and social psychology*, 91(5), 929-943.
- Bonilla, M., Hernández, A. & Andrade, P. (2000). Significado de matrimonio en el ciclo de vida marital. *Archivos hispanoamericanos de sexología*. 2(2), 73-82.
- Bustamante S., Kawakami R. & Reátegui S. (2013). *Inteligencia emocional y liderazgo en los gerentes bancarios del Perú*. (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú).

- Delgado, I. B., Vásquez, T. S., & Soncco, J. E. J. (2016). Inteligencia emocional y resiliencia en pacientes con cáncer de mama en un hospital de EsSalud de Lima. *Revista de Investigación Apuntes Psicológicos*, 1(2).
- Brown, S. L., Manning, W. D., & Payne, K. K. (2017). Relationship quality among cohabiting versus married couples. *Journal of Family Issues*, 38(12), 1730-1753. doi: 10.1177/0192513X15622236.
- Cabello, R., & Fernández-Berrocal, P. (2015). Implicit theories and ability emotional intelligence. *Frontiers in Psychology*, 6, 1-8. doi: 10.3389/fpsyg.2015.00700
- Cabello, R., Sorrel, M. A., Fernández-Pinto, I., Extremera, N., & Fernández-Berrocal, P. (2016). Age and gender differences in ability emotional intelligence in adults: a cross-sectional study. *Developmental Psychology*, 52(9), 1486-1492. doi: 10.1037/dev0000191
- Cabrera Gonzáles, M. (2011). Inteligencia emocional y rendimiento académico de los alumnos del nivel secundario de una institución educativa de la región Callao.
- Calderón, A. (2003). Satisfacción marital desde la perspectiva de la psicología evolutiva en parejas urbano marginales de Lima. *Pontificia Universidad Católica del Perú*.
- Cano, A., O'leary, K. D., & Heinz, W. (2004). Short-term consequences of severe marital stressors. *Journal of social and personal relationships*, 21(4), 419-430.
- Castro, N., Gómez, R., Lindo, W. & Vega, M. (2017). Estilos de afrontamiento al estrés e inteligencia emocional en la mujer ejecutiva de Lima Metropolitana.
- Charbonneau, D., & Nicol, A. A. (2002). Emotional intelligence and prosocial behaviors in adolescents. *Psychological Reports*, 90(2), 361-370.
- Cohen J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2nd ed. Nueva York: Erlbaum, Hillsdale.
- Cohen J. A. (1992). Power primer. *Psychological Bulletin*; 112; 155- 159. Doi: 10.1037/0033-2909.112.1.155
- Contini, N. (2004). La inteligencia emocional, social y el conocimiento tácito. Su valor en la vida cotidiana. *Psicodebate 5. Psicología, cultura y sociedad*, 63-80.
- Cordova, J. V., Gee, C. B., & Warren, L. Z. (2005). Emotional Skillfulness in Marriage: Intimacy as a mediator of the relationship between emotional skillfulness and marital satisfaction. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(2), 218-235. doi:10.1521/jscp.24.2.218.62270
- Cooper, V. & Pinto, B. (2008). Actitudes ante el amor y la teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. *AYAJU*, 6(6). 181-206.

- Díaz, R., & Rivera, S. (2010). *Antología Psicosocial de la Pareja*. México, D. F.: Porrúa.
- Domínguez, E. (2012). *Estudio sobre Satisfacción Marital y Variables Asociadas en Parejas Españolas*.
- Dominguez-Lara, S. A., & Merino-Soto, C. (2016). Análisis estructural de la escala de afrontamiento ante la ansiedad e incertidumbre pre-examen (COPEAU) en universitarios peruanos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 10(2), 32-47. doi: 10.19083/ridu.10.474
- Espina, A. (2002). Alexitimia y Relaciones de pareja. *Psicothema*, 14 (4), 760-764.
- Espinoza, V. (2016). *Relación entre clima social familiar y satisfacción marital en parejas de esposos del grupo bodas de caná Piura, 2014*.
- Extremera, N. & Fernández, P. (2004). El papel de la inteligencia emocional en el alumnado: evidencias empíricas. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 6(2): 1-17.
- Faulkner, R.A., Davey, M. & Davey, A. (2005). Gender-related predictors of change in marital satisfaction and marital conflict. *The American Journal of Family Therapy*, 33, 61-83.
- Fernández, P. & Extremera, N. (2009). La inteligencia emocional y el estudio de la felicidad. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 66(23), 85-108.
- Gartzia, L., Aritzeta, A., Balluerka, N., & Barberá, E. (2012). Inteligencia emocional y género: más allá de las diferencias sexuales. *Anales de psicología*, 28(2).
- Ghahremani, F., Ahmadi, M., Eslami, M., & Shekarriz-Foumani, R. (en prensa). Correlation between number and gener composition of children and marital satisfaction in women presenting to health centers in Tehran-Iran, 2015. *Iran Journal of Psychiatry Behavior Science*. Doi: 10.5812/ijpbs.9598.
- Goleman, D. (2010). *La inteligencia Emocional* (Primera reimpresión). Barcelona.
- Gordillo, B. (2000). Relación entre experiencias tempranas parentales, satisfacción marital e inteligencia emocional.
- Greeff, A. P., & Malherbe, H. L. (2011). Intimacy and Marital satisfaction in spouses. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 27(3), 247-257. doi: 10.1080/009262301750257100
- Giblin, P. (1996). Empathy: The Essence of Marriage and Family Therapy? *The Family Journal*, 4(3), 229–235. doi:10.1177/1066480796043007
- Guzmán, M., & Contreras, P. (2012). Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. *Psyke (Santiago)*, 21(1), 69-82.
- Herbert L. S. (2017). *Theories of Primitive Marriage*. Unite State of America: LM Publishers.

- Hernández, V., Fernández, C. & Baptista, P. (2015). McGraw-Hill/ Interamericana Editores, S.A. Metodología de la Investigación (Tercera ed.), México, DF.
- Hinostroza, A. (2010). *Autoestima materna y calidad de la relación de pareja en madres de nivel socioeconómico medio-alto de Lima Metropolitana*. Tesis de Licenciatura publicada. Extraído del Repositorio digital de Tesis PUCP.
- Laga, A. (1998). *Aplicación de las técnicas de redes semánticas a tres conceptos asociados a la relación de pareja: Satisfacción, relaciones sexuales y frustración*. Tesis de licenciatura, Universidad de Sonora.
- Luo, S. & Klohnen, E. C. (2005). Assortative mating and marital quality in newlyweds: A couple – centered approach. *Journal of personality and social psychology*, 88(2), 304-326.
- Markman, H., Stanley, S., & Blumberg, S. L. (2000). *Salve su matrimonio, claves para resolver los conflictos y prevenir el divorcio*. Barcelona: Amat Editorial
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). *Perú: Natalidad, Mortalidad y Nupcialidad, 2015*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Izquierdo, Y. (2010). Sexualidad y Religión. Pensado Psicología. *Revista de la Facultad de Psicología Universidad Cooperativa de Colombia*, 6(10), 100-108.
- Johnson, S.M. (2008). Emotionally Focused Couple Therapy. En: Gurman, A.S. (Ed.), *Clinical Handbook of Couple Therapy, (Fourth Edition)*. New York.
- Kafetsios, K. (2004). Attachment and emotional intelligence abilities across the life course. *Personality and Individual Differences*, 37; 129-145. doi: 10.1016/j.paid.2003.08.006
- Kamel, A. R., Mahmoud, S., Aghamohammadiyan, H., & Karshki, H. (en prensa). Relationship of attachment styles and emotional intelligence with marital satisfaction. *Iran Journal of Psychiatry Behavior Science*, e2778. doi: 10.17795/ijpbs-2778
- Laga, A. (1998). *Aplicación de las técnicas de redes semánticas a tres conceptos asociados a la relación de pareja: Satisfacción, relaciones sexuales y frustración (Tesis de licenciatura)*. Universidad de Sonora, México.
- Lamanna, M. & Riedmann, A. (2008). *Marriages and Families: Making choices in a Diverse Society. (10ma. ed.)*. United State of America: Thomsom Higher Education.
- Lamas, H. (2000). Satisfacción marital: La conducta de pareja como soporte social. *Revista de psicología. Liberabit*, 6(6): 79-86.
- Lavalekar, A., & Kulkarni, P., Jagtap, P. (2010). Emotional intelligence and marital satisfaction. *Journal of Psychological Researches (JPR)*, 5(2),185-194.

- Lee, G., and Shehan, C. L. (1989). Retirement and marital satisfaction. *Journal of Gerontology*, 44, 226–230. doi: 10.1093/geronj/44.6.S226
- Lee, S. Y., Poon, W. Y. & Bentler, P. M. (1995). A two-stage estimation of structural equation models with continuous and polytomous variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 48(2), 339-358. Doi: 10.1111/j.2044 -8317.1995.tb01067.x
- López Zafra, E. y Rodríguez Espartal, N. (2008). Relación entre cultura del honor, celos y satisfacción de pareja. *Boletín de Psicología*.
- Malouff, J. M., Schutte, N. S., & Thorsteinsson, E. B. (2014). Trait emotional intelligence and romantic relationship satisfaction: A meta-analysis. *The American Journal of Family Therapy*, 42(1), 53-66. doi: 10.1080/01926187.2012.748549
- McLaren. K. (2013). *The Art of Empathy: A Complete Guide to Life´s Most Essencial Skill*. Sounds True: USA.
- McNulty, J. K., & Karney B. R. (2004). Positive expectations in the early years of marriage: should couple expect the best or brace for the worst? *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(5), 729-743. doi: 10.1037/0022-3514.86.5.729
- Merino-Soto, C., & Calderón-De la Cruz, G. (2018). Validez de estudios peruanos sobre estrés y burnout. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 35(2), 351-353. doi: 10.17843/rpmesp.2018.352.3521
- Meshkat, M., & Nejati, R. (2017). Does emotional intelligence depend on gender? a study on undergraduate english majors of three Iranian universities. *SAGE Open* 7(3). doi: 10.1177/2158244017725796
- Miranda, P., & Ávila, R. (2008). Estimación de la magnitud de la satisfacción marital en función de los años de matrimonio. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 10 (2), 57-77.
- Montes-Berges, B. (2009). Patrones de comunicación, diferenciación y satisfacción en la relación de pareja: Validación y análisis de estas escalas en muestras españolas. *Anales de Psicología*. 25(2), 288-298.
- Moral, J (2008). Validación de la escala de valoración de la relación en una muestra mexicana. *Revista electrónica de metodología aplicada*. 13(1), 1-12.
- Myers, D. G. (2000). The funds, friends, and faith of happy people. *American Psychologist*, 55, 56-67.
- Nasiri, Z., Mahdi, S., & Raji, H. (2014). The relationship between emotional intelligence and marital satisfaction 10-year outcome of partners from three different economic elevs. *Iranian Journal of Psychiatry*, 9(4), 188-196.

- Nava, M. E. (2004). *Feminidad, masculinidad, androginia y la satisfacción marital: Un estudio correlacional en parejas mexicanas*. Instituto Mexicano de la pareja.
- Neto, F. (2001). Love styles of three generations of women. *Marriage and family review*, 33(4), 19-30.
- Nina E, R. (2011). ¿Qué nos mantiene juntos? Explorando el compromiso y las estrategias de mantenimiento en la relación marital. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*. 13, 197-220.
- Ojeda G., A., Melby C., L, Sánchez S., V. y Rodarte de Lara, M. (2007). Correlación entre rasgos de masculinidad-feminidad y satisfacción marital en migrantes mexicanos. *Revista de Migración y Desarrollo* 8(1), 48-65.
- Orthner, D. K., & Mancini, J. A. (1990). Leisure impacts on family interaction and cohesion. *Journal of leisure research*, 22(2), 125-137.
- Ottazzi, A. (2009). *Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de parejas estables*. Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Overall, N. C., Fletcher, G. J. & Simpson, J. A. (2006). Regulation processes in intimate relationships: The role of ideal standards. *Journal of personality and social psychology*, 91(4), 662- 685.
- Papalia, D., Olds, S. & Feldman, R. (2005). *Desarrollo Humano (Novena ed.)*. México, D.F.: McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Peleg, O. (2008). The relation between differentiation of self and marital satisfaction: What can be learned from married people over the course of life? *The American Journal of Family Therapy*, 36, 388-401.
- Petrides, K.V. & Furnham (2001). Trait emotional intelligence: Psychometric investigation with reference to established trait taxonomies.
- Pick, S & Andrade, P. (1988a). Desarrollo y validación de la escala de satisfacción marital. *Psiquiatría*, 1, 9-20.
- Pick, S & Andrade, P. (1988b). Diferencias sociodemográficas en la satisfacción marital: el caso de México. *Revista de psicología social*, 3, 91-97.
- Prado, T.R & Del Águila, M. (2010). Ajuste y satisfacción en parejas que trabajan. *Revista de Investigaciones Psicológicas de la Universidad Villarreal*. 1(1), 38-52.
- Proulx, C. M., Helms, H. M., & Buehler, C. (2007). Marital Quality and Personal Well-Being: A Meta-Analysis. *Journal of Marriage and Family*, 69(3), 576–593. doi:10.1111/j.1741-3737.2007.00393.x

- Quevedo, R. (2000). Actitudes hacia la infidelidad en miembros de parejas conyugales en Lima Metropolitana. *Liberabit*, 6, 11-27
- Quiroz, R. (2014). *Relación de satisfacción marital con inteligencia emocional en cónyuges adventistas del Séptimo Día del Distrito Misionero de Lurín, 2014 (Tesis de maestría)*. Universidad Peruana Unión. Perú.
- Reifman, A. & Pearson, J. (2004). Sexual-moral attitudes, love styles, and mate selection. *The Journal of sex Research*, 41(2), 121-128.
- Reyes Paredes, A. J. (2018). Satisfacción marital en un grupo de mujeres casadas afroperuanas de Lima Metropolitana. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), Lima, Perú. Retrieved from <http://hdl.handle.net/10757/623789>
- Ripoll-Nuñez, K. J. (2011). Atribuciones sobre la pareja: su papel como variable mediadora entre el apego y la satisfacción marital en parejas heterosexuales. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 29(1), 47-61.
- Rodríguez, F.A. (2011). *La Satisfacción Marital y la Edad, el Género, los años de matrimonio y la Religión en Parejas del municipio Santiago, Nuevo León, México en el año 2011*. Tesis de Posgrado Universidad de Montemorelos. México.
- Salkind, N. J. (1999). *Métodos de Investigación*. México: Pearson Educación.
- Sanchez-Nuñez, M., Fernández-Berrocal, P., Montañés, J., & Latorre, J. M. (2008). Does emotional intelligence depend on gender? The socialization of emotional competencies in men and women and its implications.
- Satorra, A. & Bentler, P. M. (1994). Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. In A. von Eye & C. C. Clogg (Eds.), *Latent variables analysis: Applications for developmental research* (pp. 399-419). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Schmitt, D. P. & Buss, D. M. (2001). Human mate poaching: Tactics and temptations for infiltrating existing mateships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(6), 894-917.
- Schutte, N.S., Malouff, J.M., Bobik, C., Coston, T.D., Greeson, C., Jedlicka, C., et al. (2001). Emotional intelligence and interpersonal relations. *Journal of Social Psychology*, 141, 523-536.
- Scorsolini-Comin, F. & dos Santos, M.A. (2012). Correlations between subjective well-being, dyadic adjustment and marital satisfaction in Brazilian married people. *The Spanish journal of psychology*, 15(01), 166-176.

- Shaughnessy, J. J., Zechmeister, E. B., Zechmeister, J. S., Gutiérrez Martínez, E., & Balbas Diez Barroso, C. (2007). *Métodos de investigación en psicología* (No. 303.42). McGraw-Hill.
- Shiota, M. N., & Levenson, R. W. (2007). Birds of a feather don't always fly farthest: Similarity in Big Five personality predicts more negative marital satisfaction trajectories in long-term marriages. *Psychology and Aging*, 22(4), 666.
- Smith, L., Ciarrochi, J., & Heaven, P. C. L. (2008). Trait emotional intelligence, conflict communication patterns, and relationship satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 44, 1314-1325. doi: 10.1016/j.paid.2008.07.023
- Sorokowski, P., Randall, A. K., Groyecka, A., Frackowiak, T., Cantarero, K., Hilpert, P., ... Bertoni, A. (2017). Marital satisfaction, sex, age, marriage duration, religion, number of children, economic status, education, and collectivistic values: data from 33 countries. *Frontiers in Psychology*, 8, 1-7. doi:10.3389/fpsyg.2017.01199
- Sprecher, S. (2002). Sexual satisfaction in premarital relationships: Associations with satisfaction, love, commitment, and stability. *Journal of sex Research*, 39(3), 190-196.
- Steiger J. H., & Lind J. M. (1980). Statistically based tests for the number of factors. *Paper presented at the annual meeting of the Psychometric Society*, Iowa City, IA.
- Steinman, S. & Petersen, V. (2001). The Impact of Parental Divorce for Adolescents: A consideration of Intervention beyond the Crisis. *Adolescent Medicine*, 12(3), 493-507.
- Story, T. N., Berg, C. A., Smith, T. W., Beveridge, R., Henry, N. J. M., & Pearce, G. (2007). Age, marital satisfaction, and optimism as predictors of positive sentiment override in middle-aged and older married couples. *Psychology and Aging*, 22(4), 719-727. doi: 10.1037/0882-7974.22.4.719.
- Superintendencia Nacional de registros Públicos. (3 de abril del 2018). En los últimos tres años se han inscrito 19539 divorcios en la SUNARP. *Nota de Prensa 37-2016*. Recuperado de: <https://www.sunarp.gob.pe/PRENSA/inicio/file.axd?file=/2016/17112016-1.pdf>
- Taylor, P., Funk, C. & Craighill, P. (2006). Are we Happy yet? *Pew ResearchCenter/ A Social Trends Report*.
- Twenge, J. m., Campbell, W. K., & Foster, C. A. (2003). Parenthood and marital satisfaction: a meta-analytic review. *Journal of Marriage and Family*, 16(3), 574-583. doi: 10.1111/j.1741-3737.2003.00574.x.
- Tsang, L. L. W., Harvey, C. D. H., Duncan, K. A., & Sommer, R. (2003). Effects of the children, dual earner status, sex role traditionalism, and marital structure on marital happiness over time. *Journal of Family and Economic Issues*, 24(1), 5-26. doi: 10.1023/A:1022478919443

- Ugarriza, N. (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario BarOn (I-CE) en una muestra de Lima metropolitana. *Persona* 4, 129-160. Universidad de Lima.
- Van der Lippe, T., Voorpostel, M., & Hewitt, B. (2014). Disagreements among cohabiting and married couples in 22 European countries. *Demographic Research*, 31(10), 247-274. doi: 10.4054/DemRes.2014.31.10
- Vera, J., Laborín, J. & Domínguez, D. (2000). Relación entre expectativas Real-Ideal de la pareja con el grado de satisfacción marital en una población mexicana. *Enseñanza e investigación en psicología*. 5(1), 191-209.
- Vera, J., Félix, J. & Rodríguez, A. (2001). Satisfacción marital, edad, número de hijos y años en pareja. *Revista de la facultad de psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 5 (1-2), 233-250.
- Vera, J. (2011). Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una universidad privada de asunción. *Revista de investigación científica en psicología*, 8(2), 200-216.
- Villamizar Carrillo, D. (2009). *Las representaciones de las relaciones de pareja a lo largo del ciclo vital: Significados asociados y percepción del cambio evolutivo*. TDR Tesis Doctorales en Red. Tesis Doctoral, Universitat Rovira Virgili, Tarragona.
- Waldinger, R.J., Schulz, M.S., Hauser, S.T., Allen, J.P. & Crowell, J.A. (2004). Reading Other's Emotions: The Role of Intuitive Judgments in Predicting Marital Satisfaction, Quality and Stability. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 58-71.
- Ward, P.J., Lundberg, N.R., Zabriskie, R.B. & Berrett, K. (2009). Measuring marital satisfaction: A comparison of the revised Dyadic adjustment scale and the Satisfaction with married life scale. *Marriage and Family review*, 45(4), pp. 412-429.
- Weis, S. & Süb, H.M. (2005). Social Intelligence – A review and Critical Discussion of measurement concepts. *Emotional Intelligence. An International Handbook* (pp. 203-230). Ralf Schulze and Richar D. Roberts (Eds.). Göttingen Germany: Hogrefe/ Huber Publishers.
- Wendorf, C. A., Lucas, T., Imamoğlu, E. O., Weisfeld, C. C., & Weisfeld, G. E. (2011). Marital satisfaction across three cultures: Does the number of children have an impact after accounting for other marital demographics? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 42(3), 340-354.

- Zavala, M. A., Valadez, M. D., & Vargas, M. C. (2008). Emotional intelligence and social skills in adolescents with high social acceptance. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 6(2), 319-338.
- Zicavo, N. & Vera, C. (2011). Incidencia del ajuste diádico y Sentido del humor en la satisfacción marital. *Revista de psicología, Universidad César Vallejo Trujillo (Perú)*. 13(1), 74-89.
- Zentner, M. R. (2005). Ideal mate personality concepts and compatibility in close relationships: A longitudinal analysis. *Journal of personality and social psychology*, 89(2), 242-256.

ANEXO 1

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de este consentimiento es proveer a los participantes de esta investigación una explicación clara del objetivo de estudio, y del rol como participantes en ella.

Esta investigación es conducida por Karla Erika Miluska Echazú Zuazo, bachiller de la Carrera de Psicología de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). El objetivo de este estudio es establecer la relación entre Inteligencia emocional y satisfacción marital en personas casadas de Lima metropolitana, para lo cual, necesitaremos de su gentil colaboración.

Si usted accede a participar en esta investigación, se le pedirá que por favor lea y responda dos cuestionarios, así como llenar sus datos socio demográficos, lo cual le tomará alrededor de 30 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas durante su participación. Igualmente, puede retirarse del estudio en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas le parece incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya se le agradece su participación.

Al firmar este consentimiento, estoy aceptando participar voluntariamente en esta investigación conducida por Karla Erika Miluska Echazú Zuazo, bachiller de la Carrera de Psicología de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).

Me han indicado también que tendré que responder a dos cuestionarios y llenar mis datos socio- demográficos, lo cual tomará aproximadamente 30 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio. He sido informado que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a Karla Erika Miluska Echazú Zuazo a los siguientes correos electrónicos: U611044@upc.edu.pe / echazu_zuazo@hotmail.com

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada y que puedo pedir información sobre los resultados cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a Karla Erika Miluska Echazú Zuazo al correo electrónico anteriormente mencionado.

Firma del Participante

Firma del Investigador

Fecha: _____

ANEXO 2

Datos Socio Demográficos

1. Edad: _____
2. Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer
3. Lugar de nacimiento:
☐ Lima ☐ Fuera de Lima (en Perú). Indicar provincia/departamento: _____
☐ Extranjero. Indicar País: _____
4. ¿Tiempo de residencia en Lima?: _____
5. ¿Distrito donde vive?: _____
6. Estado civil:
☐ Casado ☐ Conviviente
7. ¿Ha tenido matrimonios previos o enviudado alguna vez?: ☐ Sí ☐ No
8. Tipo de matrimonio (actual): ☐ Civil ☐ Civil y religioso
9. Años de casado con su pareja actual: _____
10. ¿Usted y su pareja actual se han separado en algún momento? (La separación implica que una de las partes deje el hogar):
☐ Sí ☐ No
11. ¿Cuánto tiempo?: _____
12. Número de hijos: _____
13. ¿Quiénes viven con usted en su casa?:
 - a) Con esposo(a) e hijo(s)
 - b) Con esposo(a), hijo(s) y otros familiares

14. ¿Cuál es su nivel socio económico?

- A) Alto
- B) Medio Alto
- C) Medio
- D) Bajo

15. ¿Grado de instrucción? (Personal)

No ha recibido educación
Primaria incompleta
Primaria completa
Secundaria incompleta
Secundaria completa
Superior técnica incompleta (institutos, carreras cortas)
Superior técnica completa (institutos, carreras cortas)
Superior universitaria incompleta
Superior universitaria completa.

16. ¿Ocupación?: _____

17. Grado de instrucción del cónyuge

No ha recibido educación
Primaria incompleta
Primaria completa
Secundaria incompleta
Secundaria completa
Superior técnica incompleta (institutos, carreras cortas)
Superior técnica completa (institutos, carreras cortas)
Superior universitaria incompleta
Superior universitaria completa

18. ¿Ocupación del cónyuge?: _____

ANEXO 3

Inventario de inteligencia emocional (BarOn)

Este cuestionario contiene una serie de frases cortas que permiten hacer una descripción de ti mismo. Para ello, debes indicar en qué medida cada una de las oraciones que aparecen a continuación es verdadera de acuerdo a cómo te sientes, piensas o actúas la mayoría de las veces. Hay cinco respuestas por cada frase.

- 1 Rara vez o nunca es mi caso
- 2 Pocas veces es mi caso
- 3 A veces es mi caso
- 4 Muchas veces es mi caso
- 5 Con mucha frecuencia o siempre es mi caso

Instrucciones

Lee cada una de las frases y selecciona UNA de las cinco alternativas, la que sea más apropiada para ti, seleccionando el número (del 1 al 5) que corresponde a la respuesta que escogiste según sea tu caso. Marca con un aspa el número.

Si alguna de las frases no tiene que ver contigo, igualmente responde teniendo en cuenta cómo te sentirías, pensarías o actuarías si estuvieras en esa situación. Notarás que algunas frases no te proporcionan toda la información necesaria; aunque no estés seguro(a) selecciona la respuesta más adecuada para ti. No hay respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”.

Responde honesta y sinceramente de acuerdo a como eres, NO como te gustaría ser, NO como te gustaría que otros te vieran. NO hay límite de tiempo, pero, por favor, trabaja con rapidez y asegúrate de responder a TODAS las oraciones.

1.- Para superar las dificultades que se me presentan actúo paso a paso.	1	2	3	4	5
2.- Es duro para mí disfrutar de la vida.	1	2	3	4	5
3.- Prefiero un trabajo en el que se me diga casi todo lo que tengo que hacer.	1	2	3	4	5
4.- Sé cómo enfrentar los problemas más desagradables.	1	2	3	4	5
5.- Me agradan las personas que conozco.	1	2	3	4	5
6.- Trato de valorar y darle el mejor sentido a mi vida.	1	2	3	4	5
7.- Me resulta relativamente fácil expresar mis sentimientos.	1	2	3	4	5
8.- Trato de ser realista, no me guata fantasear ni soñar despierto/a.	1	2	3	4	5
9.- Reconozco con facilidad mis emociones.	1	2	3	4	5

10.- Soy incapaz de demostrar afecto.	1	2	3	4	5
11.- Me siento seguro(a) de mí mismo(a) en la mayoría de situaciones.	1	2	3	4	5
12.- Tengo la sensación de que algo no está bien en mi cabeza.	1	2	3	4	5
13.- Tengo problemas para controlarme cuando me enojo.	1	2	3	4	5
14.- Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.	1	2	3	4	5
15.- Cuando enfrento una situación difícil me gusta reunir toda la información que pueda sobre ella.	1	2	3	4	5
16.- Me gusta ayudar a la gente.	1	2	3	4	5
17.- Me es difícil sonreír.	1	2	3	4	5
18.- Soy incapaz de comprender cómo se sienten los demás.	1	2	3	4	5
19.- Cuando trabajo con otros, tiendo a confiar más en sus ideas que en las mías.	1	2	3	4	5
20.- Creo que puedo controlarme en situaciones muy difíciles.	1	2	3	4	5
21.- Realmente no sé para qué soy bueno/a.	1	2	3	4	5
22.- No soy capaz de expresar mis ideas.	1	2	3	4	5
23.- Me es difícil compartir mis sentimientos más íntimos con los demás.	1	2	3	4	5
24.- No tengo confianza en mí mismo/a.	1	2	3	4	5
25.- Creo que he perdido la cabeza.	1	2	3	4	5
26.- Soy optimista en la mayoría de las cosas que hago.	1	2	3	4	5
27.- Cuando comienzo a hablar me resulta difícil detenerme.	1	2	3	4	5
28.- En general, me resulta difícil adaptarme.	1	2	3	4	5
29.- Me gusta tener una visión general de un problema antes de intentar solucionarlo.	1	2	3	4	5
30.- No me molesta aprovecharme de los demás, especialmente si se lo merecen.	1	2	3	4	5
31.- Soy una persona bastante alegre y optimista.	1	2	3	4	5
32.- Prefiero que otros tomen decisiones por mí.	1	2	3	4	5
33.- Puedo manejar situaciones de estrés sin ponerme demasiado nervioso.	1	2	3	4	5
34.- Pienso bien de las personas.	1	2	3	4	5
35.- Me es difícil entender cómo me siento.	1	2	3	4	5
36.- He logrado muy poco en los últimos años.	1	2	3	4	5
37.- Cuando estoy enojado/a con alguien se lo puedo decir.	1	2	3	4	5
38.- He tenido experiencias extrañas que no puedo explicar.	1	2	3	4	5

39.- Me resulta fácil hacer amigos/as.	1	2	3	4	5
40.- Me tengo mucho respeto.	1	2	3	4	5
41.- Hago cosas muy raras.	1	2	3	4	5
42.- Soy impulsivo/a y esto me trae problemas.	1	2	3	4	5
43.- Me resulta difícil cambiar de opinión.	1	2	3	4	5
44.- Soy bueno para comprender los sentimientos de las personas.	1	2	3	4	5
45.- Lo primero que hago cuando tengo un problema es detenerme a pensar.	1	2	3	4	5
46.- A la gente le resulta difícil confiar en mí.	1	2	3	4	5
47.- Estoy contento/a con mi vida.	1	2	3	4	5
48.- Me resulta difícil tomar decisiones por mí mismo/a.	1	2	3	4	5
49.- No puedo soportar el estrés.	1	2	3	4	5
50.- En mi vida no hago nada malo.	1	2	3	4	5
51.- No disfruto lo que hago.	1	2	3	4	5
52.- Me resulta difícil expresar mis sentimientos más íntimos.	1	2	3	4	5
53.- La gente no comprende mi manera de pensar.	1	2	3	4	5
54.- Generalmente espero lo mejor.	1	2	3	4	5
55.- Mis amigos me confían sus intimidades.	1	2	3	4	5
56.- No me siento bien conmigo mismo/a.	1	2	3	4	5
57.- Percibo cosas extrañas que los demás no ven.	1	2	3	4	5
58.- La gente me dice que baje el tono de voz cuando discuto.	1	2	3	4	5
59.- Me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas.	1	2	3	4	5
60.- Cuando intento resolver un problema, analizo todas las posibles soluciones y luego escojo la que considero mejor.	1	2	3	4	5
61.- Me detendría y ayudaría a un niño que llora por encontrar a sus padres, aún cuando tuviese algo que hacer en ese momento.	1	2	3	4	5
62.- Soy una persona divertida.	1	2	3	4	5
63.- Soy consciente de cómo me siento.	1	2	3	4	5
64.- Siento que me resulta difícil controlar mi ansiedad.	1	2	3	4	5
65.- Nada me perturba.	1	2	3	4	5
66.- No me entusiasman mucho mis intereses.	1	2	3	4	5
67.- Cuando estoy en desacuerdo con alguien soy capaz de decírselo.	1	2	3	4	5

68.- Tengo tendencia a fantasear y a perder contacto con lo que ocurre a mi alrededor.	1	2	3	4	5
69.- Me es difícil llevarme con los demás.	1	2	3	4	5
70.- Me resulta difícil aceptarme tal como soy.	1	2	3	4	5
71.- Me siento como si estuviera separado/a de mi cuerpo.	1	2	3	4	5
72.- Me importa lo que puede sucederle a los demás.	1	2	3	4	5
73.- Soy impaciente.	1	2	3	4	5
74.- Puedo cambiar mis viejas costumbres.	1	2	3	4	5
75.- Me resulta difícil escoger la mejor solución cuando tengo que resolver un problema.	1	2	3	4	5
76.- Si pudiera violar la ley sin pagar las consecuencias, lo haría en determinadas situaciones.	1	2	3	4	5
77.- Me deprimó.	1	2	3	4	5
78.- Se cómo mantener la calma en situaciones difíciles.	1	2	3	4	5
79.- Nunca he mentado.	1	2	3	4	5
80.- En general me siento motivado/a para seguir adelante, incluso cuando las cosas se ponen difíciles.	1	2	3	4	5
81.- Trato de continuar y desarrollar aquellas cosas que me divierten.	1	2	3	4	5
82.- Me resulta difícil decir “no” aunque tenga el deseo de hacerlo.	1	2	3	4	5
83.- Me dejo llevar por mi imaginación y mis fantasías.	1	2	3	4	5
84.- Mis relaciones más cercanas significan mucho, tanto para mí como para mis amigos.	1	2	3	4	5
85.- Me siento feliz con el tipo de persona que soy.	1	2	3	4	5
86.- Tengo reacciones fuertes, intensas que son difíciles de controlar.	1	2	3	4	5
87.- En general, me resulta difícil realizar cambios en mi vida cotidiana.	1	2	3	4	5
88.- Soy consciente de lo que me está pasando, aun cuando estoy alterado/a.	1	2	3	4	5
89.- Para poder resolver una situación que se presenta analizo todas las posibilidades existentes.	1	2	3	4	5
90.- Soy capaz de respetar a los demás.	1	2	3	4	5
91.- No estoy muy contento/a con mi vida.	1	2	3	4	5
92.- Prefiero seguir a otros a ser líder.	1	2	3	4	5
93.- Me resulta difícil enfrentar las cosas desagradables de la vida.	1	2	3	4	5
94.- Nunca he violado la ley.	1	2	3	4	5

95.- Disfruto de las cosas que me interesan.	1	2	3	4	5
96.- Me resulta relativamente fácil decirle a la gente lo que pienso.	1	2	3	4	5
97.- Tiendo a exagerar.	1	2	3	4	5
98.- Soy sensible ante los sentimientos de las otras personas.	1	2	3	4	5
99.- Mantengo buenas relaciones con los demás.	1	2	3	4	5
100.- estoy contento/a con mi cuerpo.	1	2	3	4	5
101.- Soy una persona muy extraña.	1	2	3	4	5
102.- Soy impulsivo/a	1	2	3	4	5
103.- Me resulta difícil cambiar mis costumbres.	1	2	3	4	5
104.- Considero que es importante ser un ciudadano/a que respeta la ley.	1	2	3	4	5
105.- Disfruto las vacaciones y los fines de semana.	1	2	3	4	5
106.- En general tengo una actitud positiva para todo, aun cuando surgen problemas.	1	2	3	4	5
107.- Tengo tendencia a depender de otros.	1	2	3	4	5
108.- Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles.	1	2	3	4	5
109.- No me siento avergonzado/a por nada de lo que he hecho hasta ahora.	1	2	3	4	5
110.- Trato de aprovechar al máximo las cosas que me gustan y me divierten.	1	2	3	4	5
111.- Los demás piensan que no me hago valer, que me falta firmeza.	1	2	3	4	5
112.- Soy capaz de dejar de fantasear para volver a ponerme en contacto con la realidad.	1	2	3	4	5
113.- Los demás opinan que soy una persona sociable.	1	2	3	4	5
114.- Estoy contento/a con la forma en que me veo.	1	2	3	4	5
115.- Tengo pensamientos extraños que los demás no logran entender.	1	2	3	4	5
116.- Me es difícil describir lo que siento.	1	2	3	4	5
117.- Tengo mal carácter.	1	2	3	4	5
118.- Por lo general, me trabo cuando pienso acerca de las diferentes maneras de resolver un problema.	1	2	3	4	5
119.- Me es difícil ver sufrir a la gente.	1	2	3	4	5
120.- Me gusta divertirme.	1	2	3	4	5
121.- Me parece que necesito de los demás más de los ellos me necesitan.	1	2	3	4	5
122.- Me pongo ansioso/a.	1	2	3	4	5

123.- No tengo días malos.	1	2	3	4	5
124.- Intento no herir los sentimientos de los demás.	1	2	3	4	5
125.- No tengo una buena idea de lo que quiero en la vida.	1	2	3	4	5
126.- Me es difícil hacer valer mis derechos.	1	2	3	4	5
127.- Me es difícil ser realista.	1	2	3	4	5
128.- No mantengo relación con mis amistades.	1	2	3	4	5
129.- Haciendo un balance de mis puntos positivos y negativos me siento bien conmigo mismo/a.	1	2	3	4	5
130.- Tengo una tendencia a explotar de cólera fácilmente.	1	2	3	4	5
131.- Si me viera obligado/a dejar mi casa actual, me sería difícil adaptarme nuevamente.	1	2	3	4	5
132.- En general, cuando comienzo algo nuevo tengo la sensación de que voy a fracasar.	1	2	3	4	5
133.- He respondido sincera y honestamente a las frases anteriores.	1	2	3	4	5

ANEXO 4

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

Cada uno de nosotros espera diferentes cosas de su matrimonio, y en base a eso, a uno le gusta o no le gusta lo que está pasando en su vida matrimonial. A continuación, se presentan una serie de afirmaciones acerca de la vida en matrimonio. Por favor, marque cuánto le gusta cada una de estas afirmaciones en una escala en que 1 significa “Me gustaría que fuera muy diferente”; 2 significa “Me gustaría que fuera algo diferente”; y 3 significa “Me gusta lo que está pasando”. Por favor no deje ninguna afirmación sin contestar. Recuerde que:

1 = “Me gustaría que fuera muy diferente”

2 = “Me gustaría que fuera algo diferente

3 = “Me gusta lo que está pasando”

1. La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito	1	2	3
2. La forma con la que mi cónyuge trata de solucionar sus problemas.	1	2	3
3. El tiempo que me dedica (a mí).	1	2	3
4. La forma en que se comporta cuando esta de mal humor.	1	2	3
5. La comunicación con mi cónyuge.	1	2	3
6. La forma como mi cónyuge se organiza.	1	2	3
7. El cuidado que mi cónyuge pone en su salud.	1	2	3
8. El tiempo que dedica a sí mismo.	1	2	3
9. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.	1	2	3
10. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	1	2	3
11. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.	1	2	3
12. La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia.	1	2	3
13. La forma cómo pasa el tiempo libre.	1	2	3
14. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.	1	2	3
15. La forma en que se comporta cuando está molesto(a)	1	2	3
16. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.	1	2	3
17. La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales.	1	2	3
18. La forma en que se comporta cuando está preocupado(a)	1	2	3
19. La reacción de mi cónyuge cuando no quiero tener relaciones sexuales.	1	2	3
20. El tiempo que pasamos juntos.	1	2	3
21. La forma en que se comporta cuando está triste.	1	2	3
22. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.	1	2	3
23. La puntualidad de mi cónyuge	1	2	3
24. El grado en el cual mi cónyuge me atiende.	1	2	3