UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

CARRERA DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas del Cuestionario de
Autoconcepto Físico (CAF) en bailarines de Lima.**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

AUTOR

Valery Alexandra Bueno Obando (0000-0003-2573-2673)

ASESOR DE TESIS

Eduardo Manzanares Medina (0000-0002-3377-311X)

Lima, 13 de Julio 2018

A mis padres que con mucho cariño y sacrificio me ayudaron a culminar mis estudios profesionales, por siempre impulsarme a ser mejor cada día y enseñándome que la profesión es la mejor herencia que los padres dejan a sus hijos.

Resumen

El objetivo de la investigación fue reportar evidencias de validez y confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en bailarines limeños. Se evaluó a 300 bailarines de ambos sexos (mujeres 65.7% y hombres 34.3%) cuya edad promedio fue de 20.44 años ($DE = 3.64$). La evidencia de validez relacionada a la estructura interna del CAF fue comprobada a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En dichos análisis se encontraron tres dimensiones (Habilidades Físicas, Condición Física y Atractivo Físico) que explicaron una varianza total de 52.74%, no se mantuvo la estructura original del cuestionario. En el análisis confirmatorio el modelo de tres factores oblicuo presentó aceptables índices de bondad de ajuste ($GFI = .88$, $CFI = .89$, $RMSEA = .066$). Respecto, a la confiabilidad, el cuestionario mostró adecuados coeficientes Alfa de Cronbach en un rango de .73 a .84. En relación, a las evidencias de la validez discriminante se utilizó el I- SPANAS, donde se encontraron correlaciones positivas y significativas entre el autoconcepto físico y el afecto positivo; así como negativas y significativas con el afecto negativo. Se concluye que el CAF cuenta con adecuadas propiedades psicométricas en la muestra de estudio.

Palabras Clave: autoconcepto físico, propiedades psicométricas, bailarines.

Abstract

The objective of the research was to report evidences of validity and reliability of the Physical Self-Concept Questionnaire (CAF) in dancers from Lima. 300 dancers of both sexes were evaluated (women 65.7% and men 34.3%) whose average age was 20.44 years ($SD = 3.64$). The evidence of validity related to the internal structure of the CAF was verified through the exploratory and confirmatory factor analysis. In these analyzes three dimensions were found (Physical Abilities, Physical Condition and Physical Attractiveness) that explained a total variance of 52.74%, the original structure of the questionnaire was not maintained. In the confirmatory analysis, the oblique three-factor model presented acceptable goodness-of-fit indices ($GFI = .88$, $CFI = .89$, $RMSEA = .066$). Regarding reliability, the questionnaire showed adequate Cronbach's alpha coefficients in a range of .73 to .84. In relation to the evidence of discriminant validity the I-SPANAS was used, where positive and significant correlations were found between the physical self-concept and positive affect; as well as negative and significant with negative affect. It is concluded that the CAF has adequate psychometric properties in the study sample.

Keywords: physical self-concept, psychometric properties, dancers

Tabla de contenido

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 INTRODUCCIÓN.....	1
1.2 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	6
1.3 OBJETIVO	8
CAPÍTULO 2: MÉTODO	9
2.1 MÉTODO.....	9
2.1.1 <i>Diseño</i>	9
2.1.2 <i>Participantes</i>	9
2.1.3 <i>Instrumentos</i>	10
<i>Ficha Sociodemográfica.</i>	10
<i>Cuestionario de Autoconcepto Físico</i>	10
<i>Cuestionario I-Spanas- SF.</i>	13
2.1.4 <i>Procedimiento</i>	15
CAPÍTULO 3: RESULTADOS	17
3.1 RESULTADOS.....	17
3.2 <i>Análisis Descriptivos</i>	27
3.3 <i>Correlaciones</i>	28
CAPÍTULO 4: DISCUSIÓN	30
4.1 DISCUSIÓN	30
REFERENCIA BIBLIOGRAFICAS	35
ANEXO A.....	41
ANEXO B	42
ANEXO C	43
ANEXO D.....	46

Índice de tablas

TABLA N° 1 PESOS FACTORIALES DE LOS ÍTEMS EN LAS 4 DIMENSIONES ESPECÍFICAS DEL CAF	11
TABLA N° 2 FIABILIDAD DE LAS SUBESCALAS DEL PRE-CAF A Y EL PRE-CAF B.....	12
TABLA N° 3 CARGAS FACTORIALES RESULTANTES DEL ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES CON ROTACIÓN VARIMÁX Y DEL AFC DE I-PANAS_SF (N=320)	14
TABLA N° 4 CARGAS FACTORIALES DEL ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATOTIO CON ROTACIÓN PROMIN DEL CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO FÍSICO	21
TABLA N° 5 ÍNDICE DE AJUSTE DEL CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO FÍSICO	23
TABLA N° 6 CORRELACIÓN TOTAL DE ELEMENTOS CORREGIDOS DE CADA UNO DE LOS FACTORES DEL INSTRUMENTO.	24
TABLA N° 7 CARGAS FACTORIALES Y ALFA DE CRONBACH DEL AFECTO POSITIVO Y NEGATIVO DEL I- SPANAS-SF.	26
TABLA N° 8 ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS SUB-ESCALAS CONDICIÓN FÍSICA, ATRACTIVO FÍSICO, HABILIDADES FÍSICAS, AUTOCONCEPTO FÍSICO, AUTOCONCEPTO GENERAL, AFECTO POSITIVO Y NEGATIVO.	27
TABLA N° 9 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CORRELACIONES ENTRE EL CAF Y EL I –SPANAS CON LOS INTERVALOS DE CONFIANZA AL 95%.	29

Índice de figuras

<i>FIGURA 1.</i> GRÁFICO DE SEDIMENTACIÓN DE CATELL DEL CUESTIONARIO DEL AUTOCONCEPTO FÍSICO.....	19
<i>FIGURA 2.</i> GRÁFICO DE RELACIÓN ENTRE COMPONENTES DEL ANÁLISIS CONFIRMATORIO DEL CAF.....	23
<i>FIGURA 3.</i> GRÁFICO DE SEDIMENTACIÓN DE CATELL DEL I- SPANAS- SF.....	25

Capítulo 1: Introducción

1.1 Introducción

La danza así como el deporte es un tipo de actividad física, estos son importantes para la mejora de la salud y la calidad de vida en las personas, pues permiten obtener beneficios para su bienestar psicológico y social (Moscoso et al., 2009). De esta manera es importante mencionar que todo tipo de actividad física debe mantener una planificación adecuada, ya sea que se realice en grupo o se realice individualmente (Cañadas, Ibáñez, García, Parejo & Feu, 2010). Además, la importancia de la planificación, la programación y periodización en el entrenamiento ayuda a orientar un mejor proceso de preparación que incluye una ejecución, evaluación, control de las habilidades y capacidades en diferentes ámbitos (Jiménez et al., 2011).

Esto también se evidencia en las prácticas de los bailarines. En este sentido, la preparación física y mental de los bailarines es fundamental para rendir adecuadamente. Como mencionan Armijo y Zárate, (2005), un bailarín no solo debe cuidar diferentes aspectos físicos sino también su salud mental, motivo por el cual los postulantes a ser bailarines deben someterse a pruebas psicológicas para saber si podrán mantener un adecuado rendimiento a las diferentes demandas que la danza requiere.

Por otro lado, la exigencia que la propia actividad física demanda se une en muchas ocasiones con las ganas del propio bailarín de poder superarse cada día debido a las diferentes exigencias percibidas en su entorno (Elejalde & Carrier, 2002). Estas exigencias pueden llevar a que este se atreva a realizar esfuerzos sobrecargados a su propia habilidad física causando lesiones en su cuerpo y a pesar de esto continuar con el ejercicio. Por ejemplo, uno de los términos que se encuentra ligado al tipo de preparación física para un bailarín es la

autoexigencia, la cual se encuentra en diversos aspectos de la vida del mismo, dado que siempre están en una continua exigencia de la propia actividad física (Santiago, 2015).

Otro término que es muy afín con la actividad física es el autoconcepto, el cual está relacionado significativamente en cómo se percibe uno mismo y el bienestar personal (García, Musitu & Veiga, 2006), la percepción que uno mismo se tiene (Shavelson, Hubner & Stanton, 1976), o como “la totalidad de los pensamientos y sentimientos de un individuo que hacen referencia a sí mismo” (Rosenberg, 1979 como se citó en Tomás & Oliver, 2004, p.285).

De este modo, según la definición de autoconcepto referida por los autores mencionados anteriormente, se deriva el autoconcepto físico, que dentro de los diferentes tipos de dominios de autoconcepto, como el social, afectivo, académico, es el autoconcepto físico, el que tiene un espacio importante y propio dentro del modelo multidimensional del autoconcepto general (Gálvez, Polanco & Salvo, 2017), además de estar relacionado con otras dimensiones (Goñi, Ruiz de Azua & Liberal, 2004; Holgado, Soriano & Navas, 2009). Es importante mencionar que el autoconcepto físico primero pasó por el modelo unidimensional, para luego ser al modelo multidimensional de Shavelson, Hubner y Staton (1976), quienes jerarquizaron el autoconcepto con las diferentes dimensiones ya mencionadas anteriormente (Rodríguez, et al, 2006).

Cabe resaltar que se entiende como modelo multidimensional al conjunto de percepciones parciales de uno mismo, donde al estructurar la jerarquización de la organización de dimensiones estas llegan a ser más modificables, de esta manera mientras más particular y específica sea la dimensión es mejor para ser comprendida (La Rosa & Díaz, 1991; Marsh & Sutherland, 1994; Shavelson, Hubner & Stanton, 1990, Marsh, 1986, Marsh, 1990 como se citó en Goñi et al. 2004), es por esta razón que se pudo llegar a hablar específicamente del autoconcepto físico como parte de la dimensión del autoconcepto general que ha llegado a ser medida e identificada su estructura interna (Esnaola, Goñi & Madariaga, 2008).

El autoconcepto físico dentro del modelo multidimensional se encuentra bien consolidado, sin embargo, sigue siendo tema de discusión cuáles son las dimensiones que componen a este constructo (Esnaola et al., 2008; Goñi, Esnaola, Ruiz de Azua, Rodríguez & Zulaika, 2003; Ruiz de Azua, 2007). Por ejemplo, en los años ochenta Marsh y sus colaboradores realizaron un estudio utilizando el Self Description Questionnaires (SDQ) que mide el autoconcepto físico a partir de dos subescalas: la Habilidad Física y Deportiva así como la Apariencia Física. Si bien estas dimensiones no suelen faltar en ningún cuestionario, no son las únicas maneras de medir el autoconcepto físico dentro del modelo multidimensional. Bracken propuso diferenciar la competencia física, la forma física y la salud (Esnaola et al., 2008; Goñi et al., 2003; Ruiz de Azúa, Rodríguez & Goñi, 2006).

En cuanto al autoconcepto físico netamente se puede mencionar que gracias a las diferentes investigaciones se ha ido modificando de una manera más específica acerca de lo que se quiere medir con este concepto Goñi et al. (2004). Al haberse realizado más investigaciones de la definición del autoconcepto (González & Tourón, 1992; Esnaola, Goñi & Madariaga, 2008), se pudo llegar a una mejor concepción del autoconcepto físico como una dimensión dentro del autoconcepto general.

Cabe mencionar, que para llegar a una mejor concepción del autoconcepto físico no solo se utilizaron las teorías científicas sino también la diferencia que el ser humano tiene en cuanto a su propia percepción física global y las percepciones de habilidad, de fuerza, de atractivo y de condición (Fox, 1988, como se citó en Goñi et al. 2003), esta hipótesis sirvió como referente para la construcción del Physical Self-Perception Profile (PSPP) de Fox y Corbin el cual, es uno de los instrumentos más reconocidos y de suma importancia para el autoconcepto físico en los últimos años (Esnaola et al., 2008; Goñi et al. 2003; Ruiz de Azúa et al., 2006).

El PSPP es uno de los instrumentos con mayor relevancia en los últimos años, este instrumento ha sido pertinente para corroborar el modelo de las propiedades psicométricas del CAF (Goñi et al., 2004), los autores realizaron los análisis en universitarios norteamericanos y adolescentes británicos (Biddle, Page, Ashford, Jennings, Brooke & Fox, 1993). Se utilizaron cuestionarios como el Children's Physical Self- Perception Profile (C- PSPP) de Welk, Corbin y Lewis (1995), en deportistas de 13 a 18 años para establecer cuál era el más adecuado en adolescentes.

En relación al Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), los investigadores (Goñi et al. 2004; Goñi et al. 2003), se basaron en los estudios que Fox realizó en 1998, utilizando el modelo que propuso de las cuatro dimensiones: Habilidad Física, Condición Física, Fuerza y Atractivo Físico (Esnaola et al. 2008; Goñi et al. 2003; Ruiz de Azúa et al. 2006).

Además, hay investigaciones en donde el autoconcepto físico guarda relación directa con el rendimiento académico global (Holgado et al. 2009), la satisfacción de vida (Infante & Goñi, 2009), el bienestar psicológico (Rodríguez et al. 2006), la autoestima, la competencia percibida, la imagen corporal (Murcia, Gimeno & González, 2008), la condición física (Goñi et al. 2003; Murcia et al. 2008), la fuerza (Goñi et al. 2003; Murcia et al. 2008), la actividad física (Grandmontagne & Fernández, 2004; Etxaniz, 2005; Moreno, Moreno & Cervelló, 2013; Infante & Goñi, 2009; Rodríguez et al. 2006), el rendimiento académico, las habilidades físicas/deportivas, el atractivo físico y la educación física (Fernández, Contreras, García & González, 2010). Además, Grandmontagne et al. (2004) encontró que los hombres tienen puntuaciones mayores que las mujeres en las 4 subescalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF).

Por lo tanto, dado que no existía un cuestionario en castellano que mida sólo el autoconcepto físico y teniendo como pieza clave al modelo multidimensional para definir y desarrollar la dimensión, los autores Goñi et al. (2004) realizaron un instrumento psicométrico

que mide específicamente el autoconcepto físico, el CAF, las propiedades psicométricas fueron adecuadas a partir de la pre adolescencia. Este instrumento lo realizaron por la demanda que observaron estos autores de tener un instrumento validado en castellano, ejecutaron diferentes estudios en cuanto a la definición del concepto e hicieron el instrumento con 4 subescalas: habilidad física, condición física, atractivo físico, fuerza y añadieron el autoconcepto físico general y autoconcepto general (Goñi et al. 2003; Ruiz de Azúa, Rodríguez & Goñi, 2006).

Primero se hipotetizaron respuestas para el cuestionario haciendo un pre-CAF en forma A y B, se seleccionaron 36 ítems de 96 quedando 6 ítems por cada subescala (Goñi et al. 2004).

Después que los autores del CAF realizaron el análisis factorial y utilizaron +la rotación varimax, procedieron hacer la correlación con cada ítem. En este análisis encontraron cargas factoriales de la sub escala atractivo de .69 a .81, la de fuerza de .58 a .77, la de condición de .42 a .77 y la de habilidad de .61 a .76. Asimismo, realizaron modificaciones en algunos ítems y además retiraron otros, quedando como fiabilidad el valor de .80 en habilidad, .83 en fuerza, .84 en condición y .88 en atractivo; de igual forma en el autoconcepto físico general quedo con .88 y el autoconcepto general con .79, de esta manera quedó demostrada la fiabilidad y consistencia de las puntuaciones de las subescalas del CAF (Goñi et al., 2004).

Asimismo, en la adaptación que se hizo en una población chilena se reportaron los siguientes coeficientes Alfa de Cronbach para la fiabilidad: habilidades físicas .78, condición física .83, atractivo físico .82, fuerza .80, autoconcepto físico general .84 y autoconcepto general .68; además el Alfa de Cronbach total que presentó el cuestionario fue de .94 y un índice de discriminación de .52, siendo los índices de consistencia interna aceptables. (Martínez, Llorca & Tello, 2013). En México los autores Barrón, Mayorga -Vega, Tristán y Guedea, (2017) examinaron la invarianza factorial del Cuestionario de Autoconcepto Físico Modificado (CAF -M) en universitarios deportistas y no deportistas, el análisis factorial mostró una estructura de dos factores.

En Perú, Caycho, Ventura-León y Meléndez (2016) realizaron un estudio donde exploraron las propiedades psicométricas del CAF en deportistas peruanos. Entre los resultados más resaltantes destacan que se corrobora una estructura de tres dimensiones y una dimensión general, lo cual es distinta al planteamiento original. Sin embargo, se observa que dentro de los análisis los autores incluyeron los 36 ítems del CAF, dentro de los cuáles estaban comprendidos los ítems de las escalas de Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General, lo cual al revisar la matriz factorial presentada hace ver que dentro de los factores se mezclaron los ítems de diversas subescalas presentando una interpretación poco clara. Asimismo, Garboza, (2017) analizaron las propiedades psicométricas del CAF en adolescentes de clubes de fútbol en Trujillo. En los resultados más importantes reportaron la confirmación del modelo de 4 factores de Goñi et al (2004), las cargas factoriales del factor fuerza van de .35 a .61, en el de habilidad física van de .32 a .63, en el de condición física van de .50 a .65 y en el de atractivo físico van de .37 a .70.

1.2 Justificación de la investigación

Después de haber revisado las investigaciones previas del CAF y la importancia de este en los diferentes ámbitos de una persona, la presente investigación busca la adaptación del Cuestionario de Autoconcepto Físico en bailarines de Lima. Esta adaptación contribuirá en contar con una herramienta que permita recoger información acerca de la percepción que cada bailarín posee sobre su autoconcepto físico en un determinado momento, de esta manera puede planificar su desempeño en la actividad física y lo ayudará a tomar en cuenta de lo que necesita desarrollar o lo que necesita mantener para su rendimiento. Asimismo, la obtención de los resultados le permitirá al bailarín y al entrenador usarlos como una herramienta para evaluar su rendimiento y diseñar un programa que mejoren las habilidades físicas, ayudando al bailarín a que con la práctica mejore la percepción con respecto a su autoconcepto físico. Además el valor teórico radica en la corroboración del modelo multidimensional, enfocado en el

autoconcepto físico de Goñi, el cual se basa en las cuatro dimensiones ya mencionadas. Dado esto, se podrá contribuir con las diferentes investigaciones acerca de este constructo validado en el Perú.

1.3 Objetivo

De esta manera, la presente investigación busca adaptar el Cuestionario del Autoconcepto Físico (CAF) en bailarines en Lima. Como parte de este proceso, se reportarán las evidencias de validez basada en el contenido, la estructura interna (a través de un análisis factorial exploratorio y confirmatorio), validez discriminante en relación con otras variables; además de estimar la confiabilidad mediante el método de la consistencia interna (Alfa de Cronbach) del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) de Goñi et al.(2004).

Capítulo 2: Método

2.1 Método

2.1.1 Diseño

Para cumplir con estos objetivos se parte de un diseño de investigación instrumental (Ato, López & Benavente, 2013), el cual se refiere a los estudios que analizan las propiedades psicométricas de los instrumentos con medida psicológica. Los criterios de confiabilidad y validez verifican, según los expertos, los estándares recomendables por las directrices establecidas por la International Test Commission (ITC) (Muñiz & Hambleton, 1996; Muñiz, Elousa & Hambleton, 2013).

2.1.2 Participantes

La muestra estuvo conformada por 300 bailarines, entre varones (34.3%) y mujeres (65.7%). Las edades estuvieron comprendidas entre los 18 y 35 años ($M = 20.44$, $DS = 3.64$), el promedio del tiempo general que los participantes dedican al baile fue de 65.72 meses, y el promedio de las horas bailadas fue de 9.08 a la semana. Además, encontramos diferentes ocupaciones como estudiantes universitarios (78%), bailarines como profesión (20%) y otras profesiones (2%). También se encontró diferentes especialidades de danza, ya sea en danza clásica (18.3%), danza latina (10%), urbana (19.3%) y de música folklórica (52.3%), que se encontraban bailando como mínimo un año en las diferentes academias, grupos de baile, instituciones, etc., de Lima Metropolitana. La técnica de muestreo que se utilizó fue de tipo no probabilística de manera intencional.

Para esta investigación, al ser una adaptación psicométrica en la que se utilizó el análisis factorial exploratorio y otras técnicas de análisis psicométrico como el análisis confirmatorio, la validez discriminante y la confiabilidad, el tamaño de la muestra se definió según Comfrey

y Lee (1992). Estos autores consideran que 300 personas es un tamaño de muestra aceptable para realizar un proceso como este. Es por eso que se tomó la decisión de realizar esta investigación con 300 personas.

2.1.3 Instrumentos

Ficha Sociodemográfica. Se elaboró con el fin de obtener información sobre los participantes como edad, sexo, ocupación, tiempo bailando, estilo de danza y lugar de nacimiento. Esta información ayudó a ver los puntajes obtenidos en los diferentes grupos existentes (ver Apéndice B).

Cuestionario de Autoconcepto Físico (ver Apéndice C). Para medir el autoconcepto físico en los bailarines de Lima Metropolitana se utilizó el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) de Goñi et al. (2004). Consta de 36 ítems, utilizando la escala tipo Likert de 5 puntos donde 5 es *Falso*, 4 *Casi siempre falso*, 3 es *A veces verdadero/falso*, 2 es *Casi siempre verdadero* y 1 es *Verdadero*. El instrumento consta de 6 dimensiones, cuatro de ellas son del autoconcepto físico y las otras dos son dimensiones generales, se componen en:

- Habilidad física, compuesta por los ítems 1, 6, 17, 23, 28 y 33, los cuales contienen ideas como “Soy bueno/a en los deportes” o “No tengo cualidades para los deportes”, estos representan la habilidad para practicar el deporte.
- Fuerza, está formada por los ítems 3, 9, 13, 20, 31 y 35, los que expresan ideas como “Me cuesta levantar tanto peso como a los demás” o “Soy fuerte”, estos se relacionan con la percepción y capacidad de cada sujeto para llevar a cabo las actividades.
- Condición física, compuesta por los ítems 2, 7, 11, 18, 24 y 29, los cuales contienen ideas como “Estoy en buena forma física” o “Tengo mucha energía física”, que se relacionan con la autopercepción de realizar las actividades físicas intensas y la confianza en el propio estado físico.
- Atractivo físico, está formada por los ítems 8, 12, 19, 25, 30 y 34 los que expresan ideas como “Me siento contento/a con mi imagen corporal” o “Me cuesta tener un buen aspecto

físico”, las cuales son referidas a la percepción del propio aspecto físico y que tan satisfecho se encuentran con la imagen que ofrecen a los demás.

- Autoconcepto general, compuesta por los ítems 4, 14, 16, 21, 26 y 36, los cuales contienen ideas como “Estoy haciendo bien las cosas” o “No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida”, son las ideas que manifiestan las percepciones positivas en cuanto al físico como la satisfacción, orgullo, la confianza, etc.
- Por último, el Autoconcepto Físico, está formada por los ítems 5, 10, 15, 22, 27 y 32 los que expresan ideas como “Físicamente me siento peor que los demás” o “Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente”, estos ítems evalúan como es que el sujeto se percibe y está satisfecho con sigo mismo y con la vida en general.

Como parte del proceso de construcción del CAF, Goñi et al. (2004) diseñaron dos cuestionarios experimentales el PRECAF A y PRECAF B, con la intención de comprobar si ambas o una de las formas daban garantías psicométricas, el resultado final fue que el PRECAF B obtuvo resultados superiores.

Los resultados del análisis factorial exploratorio entre las 4 dimensiones del cuestionario final, con los 24 ítems del PRE-CAF B, proporcionan como resultados saturaciones mayores a .40 (Ver tabla 1).

Tabla N° 1 Pesos factoriales de los ítems en las 4 dimensiones específicas del CAF

Componentes

Numeración actual	Atractivo	Fuerza	Condición	Habilidad	Numeración antigua
Ítem 08	.69				Ítem 09
Ítem 12	.81				Ítem 15
Ítem 19	.74				Ítem 27
Ítem 25	.77				Ítem 33
Ítem 30	.75				Ítem 39
Ítem 34	.77				Ítem 45
Ítem 03		.77			Ítem 04
Ítem 09		.64			Ítem 10
Ítem 13		.63			Ítem 16
Ítem 20		.76			Ítem 28
Ítem 31		.77			Ítem 40
Ítem 35		.58			Ítem 26
Ítem 02			.72		Ítem 02
Ítem 07			.69		Ítem 08
Ítem 11			.43		Ítem 14
Ítem 17			.51		Ítem 25
Ítem 18			.77		Ítem 26
Ítem 24			.76		Ítem 32
Ítem 19			.42		Ítem 38
Ítem 01				.64	Ítem 01
Ítem 06				.66	Ítem 07
Ítem 23				.61	Ítem 31
Ítem 28				.63	Ítem 37
Ítem 33				.76	Ítem 43

Asimismo, los resultados reportados en la comparación de los dos cuestionarios experimentales de Goñi et al. (2004) con la fiabilidad del Alfa de Cronbach, demostraron que el cuestionario PRECAF B fue el de mejor puntuación, dicho cuestionario se está utilizando para esta investigación.

Las 4 subescalas están conformadas por 6 ítems; el valor aproximado del Alfa de Cronbach fue de .80 para la dimensión de habilidad, .83 para la dimensión de fuerza, .84 para la dimensión de condición física y .88 para la dimensión de atractivo físico. De igual manera el autoconcepto físico general quedó con un valor de .88 y el autoconcepto general con .79 (Goñi et al. 2004) (Ver tabla 2).

Tabla N° 2 Fiabilidad de las subescalas del PRE-CAF A y el PRE-CAF B

PRE-CAF A	PRE-CAF B
-----------	-----------

		Inicial	Elim. Un ítem	Elim. Dos ítems	Inicial	Elim. Un ítem	Elim. Dos ítems
Habilidad	Fiabilidad	.75	.78	.77	.78	.81	.80
	Ítems elim.					19*	13*
Condición física	Fiabilidad	.82	.82	.83	.83	.83	.84
	Ítems elim.					20	44*
Atractivo físico	Fiabilidad	.81	.81	.81	.85	.87	.88
	Ítems elim.					21*	3*
Fuerza	Fiabilidad	.81	.80	.75	.83	.83	.83
	Ítems elim.					22*	34*
Autoconcepto físico general	Fiabilidad	.79	.80	.82	.87	.88	.88
	Ítems elim.					41*	11*
Autoconcepto general	Fiabilidad	.79	.79	.78	.76	.76	.68
	Ítems elim.		48*	44*			

*Ítems eliminados

Cuestionario I-Spanas- SF. (Ver Apéndice D) Este cuestionario es la versión corta del Panas adaptada en el Perú por Gargurevich (2011). Se utilizó como referencia para analizar la validez discriminante, correlacionando con el Cuestionario del Autoconcepto Físico. Consta de 10 ítems, los cuales se ven comprendidos en 5 de afecto positivos y 5 de afecto negativos.

Asimismo, este cuestionario cuenta con evidencia de validez de constructo y confiabilidad realizada por el autor Gargurevich, (2011) con diferentes análisis. En cuanto a la validez de la escala fue analizada con la validez del constructo, la que consta de un análisis factorial y una validez convergente. Este autor utilizó el análisis factorial exploratorio con la rotación Varimax, ya que teóricamente es factible. Los resultados que obtuvo fueron según el Kayse-Meyer-Olkin (KMO) de .77 y el test de esfericidad de Bertlett fue altamente significativo ($p < .000$). Asimismo, las cargas factoriales de los factores negativos y positivos se encuentran ente .59 y .85 (ver Tabla 3). Para el análisis factorial confirmatorio el autor realizó el Satorra-Bentler chi cuadrado (S-BX 2 = 111.19), la razón de chi-cuadrado (S-BX 2/gl = 3.27, gl = 34), Raíz Cuadrada Media de Error de Aproximación (RMSEA = 0.084) y el Índice de Bondad de Ajuste (GFI = 0.92), las cargas factoriales de los factores positivos y

negativos van de 0.27 a 0,83 (ver Tabla 3). La correlación que se dio entre las escalas fue significativa y negativa ($r = -0.52, p < 0.001$). Además, la validez convergente se realizó con una correlación entre las escalas positivas y negativas del Panas y del I-Panas-SF; para la validez divergente se evaluó la correlación entre las escalas que son de constructos teóricos las cuales son negativas o no significativas. Los resultados fueron: en cuanto al factor positivo ($r = 0.34, p < 0.001$), siendo positivas y significativas, en cuanto al factor negativo ($r = -0.18, p < 0.001$), siendo negativos y significativos.

Por otro lado, para analizar la confiabilidad utilizó el método de consistencia interna (Alfa de Cronbach), incluyendo a toda la muestra. Para el factor negativo el $\alpha = 0.72$ y los índices de ítem-test de 0.33 a 0.60, para el factor positivo $\alpha = 0.72$ y los índices de ítem-test de 0.36 a 0.56.

Tabla N° 3 Cargas factoriales resultantes del análisis de componentes principales con rotación Varimáx y del AFC de I-PANAS_SF (N=320)

Ítems	Exploratorio		Confirmatorio	
	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo
1	.64		.27*	
2	.72		.38*	
3		.71		.51***
4	.64		.69***	
5		.47		.45***
6	.64		.68***	
7		.71		.69***
8		.67		.55***
9	.68		.83***	
10		.74		.72***

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

2.1.4 Procedimiento

En primer lugar, se utilizó el criterio de jueces para la adaptación del instrumento ya que se modificaron algunos términos de los ítems para hacer referencias a la actividad del bailarín (habiendo obtenido las autorizaciones del autor). De este modo los ítems con un porcentaje mayor al 80% de acuerdo a la V de Aiken, fueron utilizados. Cabe mencionar que se pasó a la re-elaboración de los ítems 7 y 24 pues tuvieron un puntaje menor al esperado. El ítem 7 decía: *“Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos”* se reajustó a: *“Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar cuando hago ejercicios físicos intensos”*; y el ítem 24 decía: *“En las actividades como la de bailar, tengo que tomarme un descanso”* se modificó a: *“En las actividades como la de bailar tengo que tomarme un descanso cada cierto tiempo”*.

Después, se hizo un listado de las academias, grupos de baile, instituciones a las que se necesitó ir para evaluar a los bailarines. Asimismo, se les realizó una pequeña presentación de la investigación a los encargados de los lugares en donde se evaluó para que puedan dar los permisos necesarios.

Una vez obtenidos los permisos se fueron a cada lugar en diferentes ocasiones, tomó entre 15 y 20 minutos la aplicación del cuestionario; se aplicó antes y durante el intermedio de sus prácticas de baile, se les indicó que la prueba era individual y no la podían comentar con sus compañeros. Asimismo, se les dio el consentimiento informado (ver Apéndice A) explicando el motivo de la investigación a los participantes. De este mismo modo, se les hizo saber que los datos recogidos serán guardados confidencialmente y que la aplicación del cuestionario está realizada por una estudiante de psicología, quien desarrolla la presente investigación.

En cuanto al análisis de datos, para esta investigación se realizó evidencias de basadas en el análisis de la estructura interna con el análisis factorial exploratorio (AFE). Previamente

se analizó la pertinencia de realizar dicho análisis mediante las prueba de KMO y el test de esfericidad de Bartlett. Posteriormente, se analizó la matriz de correlaciones policóricas, dado el carácter ordinal de los ítems, mediante el método de estimación de mínimos cuadrados no ponderados, debido a la ausencia de normalidad multivariada, y rotación promin, dado el carácter oblicuo de los factores. Finalmente se conservaron aquellos ítems con cargas factoriales superiores a .30 (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández, & Tomás-Miguel, 2014, 2014). Para la elección del número de factores a retener se utilizó el método del análisis paralelo (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011). El software empleado para dicho análisis fue el programa Factor versión 10.3.01 (Lorenzo Seva & Ferrando, 2006). Por otra parte, para el análisis factorial confirmatorio (AFC) se estimó el modelo de medición mediante el método de máxima verosimilitud y se consideraron distintos índices de bondad de ajuste para evaluar el adecuado ajuste del modelo a los datos. Se emplearon índices como la proporción entre el chi cuadrado y los grados de libertad (< 3), el Comparative Fit Index (CFI) y el Goodness of Fit Index (GFI) ($> .90$) y el Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), que evalúa los residuales y debe ser menor a .08 según recomendaciones de Medrano & Muñoz-Navarro (2017). Para este análisis se empleo el programa IBM SPSS AMOS versión 23. Por otra parte como solo se realizó una sola aplicación, la confiabilidad fue medida con el coeficiente del Alfa de Cronbach reportando los intervalos de confianza al 95% con el método de Fischer (1950).

Por último, se analizó la discriminación de los ítems a partir de la validez discriminante utilizando los aspectos positivos y negativos del Cuestionario I- Panas.- SF. Estas correlaciones se analizaron con la prueba de Spearman, dado que en la prueba de normalidad dio como resultado no paramétricas. Asimismo, se estimaron los intervalos de confianza al 95% con el método de Carusso & Cliff (1997).

Capítulo 3: Resultados

3.1 Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en relación al reporte de evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos aplicados con los 300 participantes. Primero, se reporta la evidencia de estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio, con rotación promin y confirmatorio del Cuestionario del Autoconcepto Físico y el análisis factorial exploratorio del I-Spanas SF. Para el caso del primer cuestionario se estarán analizando solo las 4 dimensiones que son atractivo físico, condición, habilidad y fuerza, que constan de 24 ítems y para el segundo cuestionario se analizan sus dos dimensiones de afecto positivo y negativo que constan de 10 ítems, adicionalmente se realiza una validez discriminante entre las dimensiones de ambas pruebas.

Inicialmente, se analizó la homogeneidad de los ítems mediante las correlaciones ítem-test corregidas (ritc), para lo cual se retuvieron valores superiores a .20 (Kline, 1986); el rango de las ritc de los ítems del CAF estuvieron comprendidas entre .27 y .62, es por ello que se mantuvieron todos los ítems para el análisis factorial. Adicionalmente, se empleó el análisis Mardia (1970) para la asimetría y curtosis multivariada, donde se halló un coeficiente de asimetría de 89.30, $gl = 2024$, $p = 1.0$ y un coeficiente de curtosis de 626.99, $p < .001$, demostrándose la ausencia de una distribución normal multivariada de los datos; por ello se empleó utilizaron matrices de correlación policóricas y el método de extracción de mínimos cuadrado no ponderados, el cual resulta ser una opción frente a la violación del supuesto de normalidad multivariada (Lloret-Segura et al., 2014).

En primer lugar, para el caso del CAF, como paso inicial se verificó la pertinencia de hacer el análisis factorial. Para ello se analizó el grado de relación entre los ítems a través de

dos pruebas, el Kayser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett. El KMO mide que tan predecibles son las puntuaciones de cada variable en cuanto a las demás y para ser considerada apropiada debe ser mayor o igual a .80 (Ferrando & Anguiano, 2010). Por otro lado, Pérez y Medrano, (2010) mencionan que un valor que también podría ser considerado aceptable para el KMO es que sea mayor a .70, teniendo así una significancia alta. Por otro lado, cabe mencionar que la prueba de esfericidad de Bartlett comprueba la hipótesis nula que asegura que las variables no se encuentran correlacionadas en la población, el valor debe ser menor a .05 para que se rechace la hipótesis nula (Montoya, 2007).

Como resultado de estos dos análisis se encontró que el KMO fue de .86, el cual es considerado aceptable; y por otra parte, el test de Bartlett resultó estadísticamente significativo ($\chi^2 (276) = 2620.18, p < .001$). Esto quiere decir que existe cierto grado de relación entre los ítems del instrumento, y por tanto es factible realizar el análisis factorial.

En el primer análisis realizado sobre la matriz de correlaciones policóricas y con el método de estimación de mínimos cuadrado no ponderados, se tomó como referencia el método de auto-valores mayores a 1 para la extracción de los componentes, del cual se sugirió extraer 7 factores que explicaban el 59.41% de la varianza total. Además, como segundo criterio, se verificó el gráfico de sedimentación (ver Figura 1), el cual sugería que se extraigan 5 factores. Sin embargo, bajo estos criterios no se explica una cantidad de factores que coincidan con la estructura original de 4 factores. Por ello se verificó como tercer criterio los resultados del análisis paralelo, el cual sugería que se extraigan 3 factores que presentaron autovalores mayores que los autovalores generados por azar.

Figura 1. Gráfico de sedimentación de Catell del Cuestionario del Autoconcepto Físico.

Como ninguno de estos métodos coincidió con la estructura del instrumento original, se realizó el segundo análisis pero esta vez, forzándolo a 4 factores los cuales explicaron el 55.70% de la varianza total. Sin embargo, al analizar la matriz la factorial rotada se encontraron algunos ítems que cargaban en distintos factores; por tal motivo, y con el objetivo de obtener una estructura más simple e interpretable, se consideró realizar un último análisis, considerando 3 factores quitando los ítems 7 (“Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar cuando hago ejercicios físicos intensos.”) y 24 (“En las actividades como la de bailar tengo que tomarme un descanso cada cierto tiempo.”), ya que presentaron una carga factorial baja ($<.20$) en los análisis previos. En este último análisis se obtuvo como resultado que los tres factores explicaron un 52.74% de la varianza total. El primer factor tuvo un autovalor de 7.73 y explicó el 35.12% de varianza, el segundo factor tuvo un auto valor de 2.09 y explico el 9.50% de varianza y el tercer y último factor tuvo un auto valor de 1.79 y explico una varianza de 8.10%.

Al analizar la matriz rotada, utilizando la rotación promin, debido a se sugiere emplear esta rotación oblicua cuando se asume que los factores están relacionados (Ruiz de Azúa, Rodríguez, & Goñi, 2006). En la estructura y medida del autoconcepto físico (ver Tabla 4) se encontró que la primera dimensión estuvo conformada por los ítems 2, 3, 9, 13, 18, 20, 29, 31 y 35, cuyo contenido se asocia a las dimensiones de condición física y fuerza de la versión

original; por este motivo, para esta investigación este factor se ha visto conveniente dejar nombrado como Condición Física y sus cargas factoriales oscilaron entre .42 y .87; la segunda dimensión de Atractivo Físico estuvo conformado por los ítems 8, 11, 12, 19, 25, 30 y 34, donde sus cargas factoriales oscilan entre .44 y .93. Cabe mencionar que si bien es cierto el ítem 11 “Estoy en buena forma física”, cargó más alto en el primer factor se vio pertinente mantenerlo, aquí pues al analizar el contenido del ítem este se asociaba mejor con dicho factor.

Tabla N° 4 Cargas factoriales del análisis factorial exploratorio con rotación promín del Cuestionario de Autoconcepto Físico

Ítems	Componentes		
	Condición Física	Atractivo Físico	Habilidades Físicas
20. Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física.	.87		
13. Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza.	.72		
2. Tengo mucha resistencia física.	.68		
3. Tengo más fuerza que la mayoría de la gente de mi edad	.69		
29. Tengo mucha energía física.	.68		
18. Puedo hacer ejercicio durante mucho tiempo sin cansarme.	.60		
31. Soy fuerte.,	.47		
35. No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física.	.45		
9. Me cuesta levantar tanto peso como los demás.	.42		
12. Me siento contento/a con mi imagen personal.		.93	
25. No me gusta mi imagen corporal.		.82	
19. Siento confianza en cuanto a la imagen física que transmito.		.65	
30. Soy guapo/a.		.55	
34. Me gusta mi cara y mi cuerpo.		.65	
8. Me cuesta tener un buen aspecto físico.		.50	
11. Estoy en buena forma física.		.44	
23. Soy de las personas a las que les cuesta aprender un baile nuevo.			.68
1. Soy bueno/a en el baile.			.67
28. Practicando baile soy una persona hábil.			.75
6. No tengo cualidades para el baile.			.67
33. Me veo torpe en las actividades de baile.			.64
17. Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando baile.			.41

Y, por último, la tercera dimensión de Habilidades Físicas está conformada por los ítems 1, 6, 17, 23, 28 y 33, donde las cargas factoriales oscilan entre .41 y .68.

Las cargas factoriales obtenidas se encuentran dentro del rango de lo aceptable, dado que según el autor Lloret et al. (2014), es aceptable cuando las cargas son mayores o iguales a .30 y las cargas del instrumento van de .41 a .93.

Finalmente, para confirmar la estructura hallada en el análisis factorial exploratorio, se procedió con un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). En este análisis se evaluó el ajuste de 3 modelos de medida: la estructura de 4 factores relacionados con los 24 ítems (M_1), la estructura de 4 factores primarios y uno de segundo orden con los 24 ítems (M_2), la estructura de 3 factores relacionados sin los dos ítems eliminado (M_3), y la estructura de 3 factores primarios y uno de segundo orden sin los dos ítems eliminados (M_4). Se decide analizar un modelo considerando un factor de segundo orden, ya que en el análisis previo el primer factor extraído retuvo una gran porporción de varianza explicada. Los indicadores analizados, para comparar los modelos, fueron Chi-cuadrado (χ^2), Índice de Bondad de Ajuste (GFI, $> .95$), Índice de Aproximación de la Raíz de Cuadrados Medios del Error (RMSEA, $< .008$), Índice de Ajuste Comparativo (CFI, $> .95$) y Criterio de Información de Akaike (AIC). Tal como se observa en la Tabla 2, de acuerdo a los resultados de este análisis factorial confirmatorio, el modelo de 3 factores primarios y uno de segundo orden fue el que presentó el mejor ajuste (ver Tabla 5).

Tabla N° 5 Índice de ajuste del Cuestionario de Autoconcepto Físico

Modelos	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	GFI	RMSEA	AIC
M ₁	722.745	246	2.94	.806	.826	.081	830.745
M ₂	729.685	248	2.94	.804	.825	.081	833.685
M ₃	623.705	206	3.028	.817	.838	.082	717.705
M ₄	464.719	201	2.31	.895	.875	.066	568.719

Nota: M₁ = 4 factores relacionados (24 ítems); M₂ = 4 factores primarios y uno de segundo orden (24 ítems); M₃ = 3 factores relacionados (22 ítems); M₄ = 3 factores relacionados y uno de segundo orden (22 ítems).

Las cargas factoriales obtenidas en el análisis confirmatorio se encuentran dentro de lo aceptable, según el autor Lloret-Segura et al. (2014), el autor menciona que es aceptable cuando las cargas son mayores o iguales a -.30 o .30. Las cargas de Habilidad Física van de -.81 a .60, las de Atractivo Físico van de -.64 a .82 y las de Condición Física van de -.48, .72.

Figura 2. Gráfico de relación entre componentes del análisis confirmatorio del CAF.

Por otro lado, se realizó el análisis de consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual consiste en el promedio de la correlaciones entre los ítems del instrumento (Oviedo & Campo, 2005). Además, los autores mencionan que para ser aceptable el coeficiente debe ser mayor o igual a .70. Para realizar la confiabilidad es necesario separar los factores y realizar el análisis. Para el primer factor de *Condición física* el coeficiente de Alfa de Cronbach es de .84 (IC 95% = .80, .87), obteniendo una correlación total de elementos corregidos que van desde .38 a .65. Asimismo, el segundo factor, *Atractivo físico*, obtuvo como resultado el

coeficiente de Alfa de Cronbach de .80 (IC 95% = .76, .84), alcanzando una correlación total de elementos corregidos que van desde .41 a .73. Por último, con el tercer factor de *Habilidades Físicas*, el coeficiente de Alfa de Cronbach es de .73 (IC 95% = .67, .80) y las correlaciones totales de elementos corregidos son desde .40 a .63 (ver Tabla 6)

Tabla N° 6 Correlación total de elementos corregidos de cada uno de los factores del instrumento.

Ítems	Factores		
	Condición Física	Atractivo Físico	Habilidades Físicas
29	.65		
13	.64		
20	.64		
3	.60		
2	.58		
31	.56		
18	.48		
9	.48		
35	.43		
7	.38		
34		.41	
8		.43	
11		.51	
30		.51	
25		.58	
19		.67	
12		.73	
17			.40
23			.41
6			.42
33			.48
1			.53
28			.63

Asimismo, para el segundo cuestionario el I – Spanas SF también se realizó el análisis de ejes principales con rotación promax, donde previamente se verificó la relación entre los ítems. El resultado de dichos análisis preliminares, se encontró que el KMO fue de .74 el cual es considerado aceptable; y por otra parte, el test de Bartlett resultó estadísticamente significativo ($\chi^2 (45) = 658,90$ $p < .001$). Como se mencionó anteriormente, al observar que existe relación entre los ítems se pasa a realizar el siguiente análisis.

Se realizó el primer análisis, tomando como referencia el método de autovalores mayores a 1, donde dio como sugerencia extraer 3 factores que explican el 42.14% de la varianza total. Sin embargo, la cantidad de factores sugeridos no coinciden con la estructura original del instrumento, el cual sugiere 2 factores. Por ello, se optó nuevamente por verificar como segundo criterio con el gráfico de sedimentación (ver Figura 2), el cual sugiere que se extraigan 3 factores.

Figura 3. Gráfico de sedimentación de Catell del I- Spanas- SF.

Al observar que los procesos anteriores no coinciden con la prueba original de dos factores, se pasó a realizar un análisis factorial forzando a la extracción de 2 factores. Estos resultados presentan una varianza total explicada de 35.38%; el primer factor tuvo un auto

valor de 2.94 y explicó el 23.3% de varianza y el segundo factor tuvo un auto valor de 1.80 y explicó el 11.45% de varianza.

Al analizar la matriz rotada (ver Tabla 7) se encontró que la primera dimensión (afecto negativo) está conformada por los ítems 1, 2, 4, 6 y 9, cuyas cargas factoriales oscilaron entre .35 a .80 y en la segunda dimensión (afecto positivo) está conformada por los ítems 3, 5, 7, 8 y 10, cuyas cargas factoriales estuvieron entre .44 a .71. Estos resultados coinciden con la prueba original en la composición de los ítems (Gargurevich, 2011).

Además, se realizó el análisis de consistencia interna donde dio como resultado en el factor negativo un coeficiente de Alfa de Cronbach de .70 y una correlación total de elementos corregidos que fluctúan entre .30 a .61. Asimismo del segundo factor positivo, donde dio como resultado un coeficiente de Alfa de Cronbach de .66 y las correlaciones totales de los elementos corregidos están desde .26 a .54 (ver tabla 7).

Tabla N° 7 Cargas factoriales y Alfa de Cronbach del afecto positivo y negativo del I- Spanas-SF.

Ítems	Afecto			
	Cargas Factoriales	Negativo Correlaciones totales de los elementos corregidos	Cargas Factoriales	Positivo Correlaciones totales de los elementos corregidos
9. Temeroso(a)	.80	.61		
6. Nervioso(a)	.71	.56		
4. Avergonzado(a)	.65	.30		
1. Molesto(a)	.39	.52		
2. Hostil	.35	.32		
7. Decidido(a)			.71	.54
5. Inspirado(a)			.58	.46
10. Activo			.55	.44
8. Atento(a)			.52	.42
3. Alerta			.44	.26

3.2 Análisis Descriptivos

A continuación se reportan los análisis descriptivos de los instrumentos, se ve una tendencia de puntajes altos en casi todas las sub-escalas sobre todo en el afecto positivo y el autoconcepto físico. Asimismo, se observa que la puntuación más baja dentro de todas las sub-escalas es la del afecto negativo. (ver tabla 8).

Tabla N° 8 Estadísticos descriptivos de las sub-escalas Condición Física, Atractivo Físico, Habilidades Físicas, Autoconcepto Físico, Autoconcepto General, Afecto Positivo y Negativo.

Sub-escalas	Media	DE	Mínimo	Máximo
Condición Física	3.63	.70	1.40	5.00
Atractivo Físico	3.89	.76	1.29	5.00
Habilidades Físicas	3.53	.72	1.00	5.00
Autoconcepto Físico	4.13	.70	1.83	5.00
Autoconcepto General	3.99	.79	1.00	5.00
Afecto Positivo	4.11	.58	2.00	5.00
Afecto Negativo	2.47	.72	1.00	5.00

A continuación se reportarán los resultados de las correlaciones obtenidas. Para este análisis previamente se realizó una prueba de normalidad para observar cómo se encuentran distribuidos los puntajes y se vio que fue factible utilizar el test de Kolmogorov Smirnov. Se vio que las sub-escalas de Atractivo Físico ($D = .10, p = .001$), Habilidades Físicas ($D = .11, p = .001$), Autoconcepto Físico ($D = .13, p = .001$), Autoconcepto General ($D = .10, p = .001$), Afecto negativo ($D = .09, p = .001$) y Afecto positivo ($D = .10, p = .001$) no tienen una distribución normal; en cambio, la sub escala de Condición Física si mantiene una distribución normal. Al obtener estos resultados se pasó a utilizar una prueba no paramétrica, Spearman (bilateral), esto es porque una de las sub-escalas se encuentra distribuida normalmente.

3.3 Correlaciones

Se realizó para el análisis la correlación de Spearman bilateral porque las variables no se encontraban distribuidas normalmente (Field, 2010). La validez discriminante se observó a partir de los resultados de las correlaciones entre los instrumentos. Se obtuvo una correlación positiva entre el CAF y los aspectos positivos del I-SPANAS y una correlación negativa con los aspectos negativos del mismo instrumento. Esto es coherente por la medida de cada dimensión (ver tabla 9). Así mismo, entre las dimensiones de todas las sub-escalas hay correlaciones altas y muy significativas lo cual da entender que se está midiendo adecuadamente el constructo. Se ha observado que las correlaciones más altas tanto con el Afecto Positivo y Negativo han sido con la sub-escala Condición Física.

Tabla N° 9 Resultados del análisis de correlaciones entre el CAF y el I –SPANAS con los intervalos de confianza al 95%.

Variables	1	2	3	4	5	6
1.Autoconcepto Físico	-					
	.62***	-				
2.Autoconcepto General	[IC 95% = .54, .69]					
	.34***	.52***	-			
3. Condición Física	[IC 95% = .23, .44]	[IC 95% = .43, .60]				
	.57***	.69***	.48***	-		
4. Atractivo Físico	[IC 95% = .49, .65]	[IC 95% = .62, .75]	[IC 95% = .38, .57]			
	.35***	.42***	.49***	.41***	-	
5. Habilidades Físicas	[IC 95% = .24, .45]	[IC 95% = .32, .51]	[IC 95% = .40, .58]	[IC 95% = .31, .50]		
	.21***	.35***	.42***	.36***	.32***	-
6. Afecto Positivo	[IC 95% = .10, .32]	[IC 95% = .24, .45]	[IC 95% = .32, .51]	[IC 95% = .26, .46]	[IC 95% = .42]	
	-.32***	-.37***	-.39***	-.28***	-.24***	-.21***
7. Afecto Negativo	[IC 95% = -.42, -.21]	[IC 95% = -.47, -.27]	[IC 95% = .49, .29]	[IC 95% = .38, .17]	[IC 95% = -.23, .44]	[IC 95% = -.32, -.10]

Nota * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Capítulo 4: Discusión

4.1 Discusión

En la presente investigación se estudiaron las propiedades psicométricas para la adaptación del Cuestionario de Autoconcepto Físico en castellano (CAF) en una muestra de bailarines limeños.

Al realizar el análisis factorial del constructo se pudo observar que el modelo de 4 sub-escalas no se mantuvo sino que se cambió a una estructura de 3 sub-escalas, es decir no se mantuvo la estructura original del cuestionario de Goñi et al. (2004).

En el presente estudio dos de las dimensiones del cuestionario original se fusionaron: la Condición Física y Fuerza. Por ejemplo, en el ítem 2 que pertenece a Condición Física dice: “Tengo mucha resistencia física.” y en el ítem 20 que pertenece a Fuerza dice: “Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física”, estos ítems pueden ser percibidos como referentes a un solo concepto. De acuerdo a lo mencionado, la fusión puede deberse al propio discernimiento de la muestra en cuanto a la interpretación de las dimensiones mencionadas. Es importante recalcar que para un bailarín la condición física y la fuerza están muy relacionados esto se debe, a que son elementos esenciales para la sensibilidad e interpretación de una danza, es por tanto dos dimensiones que deben ir de la mano para dar a conocer esta sensación de flotar o volar en el aire al hacer alguna cargada o pirueta (Sánchez, 2016). Por otro lado, Holgado et al. (2009), en su estudio con jóvenes de Valencia reportan una similitud al mantener la estructura factorial del modelo original; sin embargo, modificaron según la carga factorial algunos ítems que saturaban dentro de diferentes dimensiones. Mencionaron que las diferencias se le pueden atribuir a la cultura y/o sociedad evaluada. Así mismo, Holgado et al. (2013),

replicó el estudio en la población chilena, en donde los resultados fueron validados obteniendo la misma estructura factorial de Goñi et al. (2004).

Estas dos investigaciones reflejan que el CAF y sus ítems pueden presentar modificaciones dependiendo de la muestra. En ese sentido, también tenemos el estudio de Atienza, Balaguer, Moreno & Fox (2004) quienes, utilizando el PSPP del cual el CAF se basa, obtiene una conceptualización del autoconcepto físico asumiendo tres dimensiones competencia/condición física, atractivo y fuerza. Esta modificación en la estructura factorial del CAF es dable sobre todo en la medida que se ha realizado una adaptación en un contexto distinto al de la prueba original, por ejemplo esto se corrobora en el estudio del mismo CAF realizado por Caycho et al. (2016) o en otros instrumentos como el COPE adaptado a una muestra limeña en donde también se fusionaron dimensiones debido a su alta correlación (Cassareto & Chau, 2016).

En los ítems 7 que dice “Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar cuando hago ejercicios físicos intensos.” y 24 que dice “En las actividades como la de bailar tengo que tomarme un descanso cada cierto tiempo”, se decidió eliminarlos porque al realizar el análisis factorial confirmatorio y exploratorio fueron los que puntuaban más bajo o no puntuaban. Además, el contenido de los ítems no fueron relevantes ni precisos con lo que se quería medir, es probable que no se entendieran por lo que generaron una puntuación mínima en los análisis.

Por otro lado, en cuanto a la confiabilidad fue aceptada al ser mayor a .70. La confiabilidad obtenida en esta investigación fue menor a la que se encontró en la investigación chilena de Holgado, et al (2013), esto se puede deber a que la muestra recogida fue de estudiantes que realizaban algún tipo de deporte lo cual es parecida a la muestra que utilizó el autor en la prueba original, con diferencias en las edades. Sin embargo, se puede concluir que

las 3 dimensiones encontradas ofrecen puntajes aceptables y fiables para la muestra de bailarines limeños.

En la validez discriminante (correlaciones) se halló que se encontraban altas y significativas correlaciones midiendo lo que se esperaba. Todas las variables se encontraban correlacionadas positivamente y negativamente correspondientemente. Sin embargo, un dato que sobresalió es la correlación de Autoconcepto general con atractivo físico, el cual puntuó más alto que las otras correlaciones. Esto se puede deber a que en la muestra utilizada (bailarines) el aspecto físico, la apariencia, la imagen mostrada a los demás es muy importante dado que esto conlleva a que fortalezcan su autoestima y una valoración más elevada de sí mismos (Requena, Martín & Lago, 2015), lo que ayuda a definir su autoconcepto general.

Asimismo, sería importante mencionar cada correlación encontrada en el presente estudio con los diferentes cuestionarios utilizados y entender la razón por la cual se ha llegado a tan altos puntajes. Para empezar la correlación entre el Autoconcepto Físico y el Afecto Positivo se da por las mismas definiciones de ambos conceptos, esto quiere decir que a mayor percepción y satisfacción tenga el sujeto de sí mismo (Goñi et al. 2004) mejor entusiasmo, energía y participación gratificante (Sandin et al. 1999) obtendrá en su día a día, lo cual es probable que repercuta en su salud mental. Utilizando el mismo concepto se puede establecer la correlación inversa del Autoconcepto Físico y el Afecto Negativo, pues a mayor percepción y satisfacción con uno mismo menor sentimientos de aburrimiento e insatisfacción.

En cuanto a las correlaciones con el Autoconcepto Físico encontramos la correlación con la Condición Física, donde estudios realizados muestran una relación parcial entre ambas variables. Esto se debe a que los sujetos desde muy pequeños han podido desarrollar algún tipo de actividad física por lo tanto, sensaciones favorables en cuanto a su percepción física obteniendo una mejor valoración de su *imagen corporal* (Guillén & Ramírez, 2011).

Surgeniendo la misma idea, esta se conecta a la relación el Atractivo Físico con el Autoconcepto Físico.

Con respecto a la validez discriminante entre las dimensiones del afecto positivo y negativo, y las tres dimensiones del CAF la presente investigación encontró que estaban correlacionadas positivamente con el afecto positivo y negativamente con el afecto negativo. De esto se destaca que mientras más expresiones de afecto positivo mejores condiciones físicas puede tener un bailarín, por lo tanto va a mejorar su relación interpersonal va a mejorar, demostrado en los demás y hacia sí mismo esto conlleva a que mantenga una buena relación con su pareja, grupo e inclusive con el director de danza.

Después de haber realizado el análisis de validez y confiabilidad se puede asegurar que el CAF posee validez y ha demostrado ser confiable en muestras de bailarines de Lima.

Al igual que los estudios novedosos realizados en la última década según la línea de estudio de investigación psicométrica, este ayuda a la consolidación en el ámbito de la psicología clínica y la salud. Gracias a la variedad de estudios que se pueden generar a partir de este, se podría decir que el estudio realizado se encuentra orientado a reforzar esta línea de investigación.

Como todo estudio nuevo, este ha tenido ciertas limitaciones importantes. Al ser de diferentes estilos de danza la exigencia y percepción de cada uno de los bailarines podría ser diferente al momento de marcar sus respuestas, debido a que algunas danzas le prestan mucho más atención al estado físico (incluso al momento de practicar la danza) que otros, lo cual quizá haya sido un aspecto que ha tenido un impacto en la nueva estructura factorial que se ha encontrado en el presente estudio. Por ello, surge como una sugerencia para futuros estudios poder analizar la invarianza factorial del CAF tomando como grupos de comparación a bailarines de distintos estilos de danza. Además, realizar un análisis confirmatorio con otro

grupo de bailarines para comparar los resultados, ya que en esta investigación no se compararon los factores si no solo se verificó que modelo se ajustaba mejor.

Como sugerencia final se plantea realizar otras investigaciones donde se puedan dar a conocer las vivencias de los bailarines, mediante estudios cualitativos; diseñar otros estudios que incluyan otras variables como estilos de vida saludable o calidad de vida. Asimismo, probar la prueba en otras poblaciones tales como: universitarios, deportistas, escolares, entre otros, para enriquecer la validez y confiabilidad realizada en el país.

Referencia Bibliograficas

- Armijo, C., & Zárate, C. (2005). Libro de preguntas y respuestas sobre danza: respuestas pedagógicas a 100 preguntas de danza, planteadas por alumnos de 4° a 8° básico, en la Región Metropolitana. Universidad de Chile. Recuperado en <http://www.repositorio.uchile.cl/handle/2250/101600> - Universidad de Chile
- Atienza, F., Balaguer, I., Moreno, Y. & Fox, K. (2004). El perfil de autopercepción física: propiedades psicométricas de la versión española y análisis de la estructura jerárquica de las autopercepciones físicas. *Psicothema*, 16(3), 461-467.
- Ato, M.; López, J. & Benavente, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barrón, J., Mayorga-Vega, D Tristán, J. y Guedea, J. (2017). Invarianza factorial del Cuestionario de Autoconcepto Físico Modificado (CAF-M) en universitarios mexicanos deportistas y no deportistas. *Cuadernos Psicológicos del Deporte*. 17(2), 45-52. ISSN: (<http://revistas.um.es/cpd>): 1989-5879
- Biddle, S., Page, A., Ashford, B., Jennings, D., Brooke, R. & Fox, K. (1993) Assessment of Children's Physical Self-Perceptions. *International Journal of Adolescence and Youth*, 4(2), 93-109.
- Cañadas, M., Ibáñez, S. J., García, J., Parejo, I., & Feu, S. (2010). Importancia de la planificación en el entrenamiento deportivo: análisis del proceso de entrenamiento en minibasket. *Revista Wanceulen E.F. Digital*, 7(1), 52 – 64.
- Carusso y Cliff (1997). Empirical Size, Coverage, and Power of Confidence Intervals for Spearman's Rho. *Educational and Psychological Measurement*. 57(4), 637 – 654. doi.org/10.1177/0013164497057004009

- Cassaretto, M. & Chau, C. (2016). Afrontamiento al Estrés: Adaptación del Cuestionario COPE en Universitarios de Lima. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 42(2), 95-109. DOI: 10.21865/RIDEP42_95
- Caycho, T., Ventura-León, J. & Meléndez, F. (2016). Aproximación a la medición del Autoconcepto Físico en Deportista Peruanos. *Calidad de Vida y Salud*, 9(2), 74-92.
- Comfrey, A., & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Elejalde, M., & Carriera, A. (2002). De la psicología a la danza. Una aproximación a los requerimientos psicológicos para enfrentar las exigencias danzarárias. *Revista Cubana de Psicología*, 19(1), 28-35.
- Esnaola, I.; Goñi, A. & Madariaga, J. (2008). El autoconcepto: perspectivas de investigación. *Revista de Psicodidáctica*, 13(1), 179-194.
- Etzaniz, I. E. (2005). Autoconcepto físico y satisfacción corporal en mujeres adolescentes según el tipo de deporte practicado. *Apuntes: Educación física y deportes*, 80, 5-12.
- Fernández, J. G., Contreras, O. R., García, L. M., & González, S. (2010). Autoconcepto físico según la actividad físicodeportiva realizada y la motivación hacia ésta. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(2), 251-263.
- Ferrando, P. & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33
- Field, A. (2010) *Discovering Statistics Using SPSS* (3° ed.). Vermont: SAGE
- Fisher, R. (1950). *Statistical methods for research workers*. Edinburgh, UK: Oliver & Boyd
- Gálvez, J., Polanco, K. & Salvo, S. (2017).Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en Estudiantes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 43(1), 5-16. DOI: https://doi.org/10.21865/RIDEP43_5
- Garboza, L. (2017). Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico en adolescentes de clubes de fútbol en Trujillo. *Universidad César Vallejo*. Recuperado en: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/670>

- García, J. Musitu, G. & Veiga, F. (2006). Autoconcepto en adultos de España y Portugal. *Psicothema*, 18(3), 551-556.
- Gargurevich, R. (2011). Propiedades psicométricas de la versión internacional de la Escala de Afecto Positivo y Negativo –forma corta (I – Spanas –SF) en estudiantes universitarios. *Revista Persona*, 3(47), 31 – 42.
- González, M. C. & Tourón, J. (1992). *Autoconcepto y rendimiento escolar: sus implicaciones en la motivación y en la autorregulación del aprendizaje*. Pamplona: EUNSA
- Goñi, A., Esnaola, I., Ruiz de Azua, S., Rodríguez, A. & Zulaika, L.M. (2003) Autoconcepto físico y desarrollo personal. *Revista Psicodidáctica*, 15-16, 7-62.
- Goñi, A., & Infante, G. (2010). Actividad físico-deportiva, autoconcepto físico y satisfacción con la vida. *European Journal of Education and Psychology*, 3(2). pp. 199-208
- Goñi, A., Ruiz de Azúa, S. & Liberal, A. (2004). El autoconcepto físico y su media. Las propiedades psicométricas de un nuevo cuestionario. *Revista de Psicología del Deporte*, 13(2), 195-213.
- Grandmontagne, A., García, S., & Fernández, A. (2004). Deporte y autoconcepto físico en la preadolescencia. *Apunts: Educación Física y Deportes*, 77, 18-24.
- Holgado, F., Soriano, J. & Navas, L. (2009). El cuestionario de autoconcepto físico (CAF): análisis factorial confirmatorio y predictivo sobre el rendimiento académico global y específico del área de educación física. *Acción psicológica*, 6(2), 93-102.
- Holgado, F., Soriano, J. & Navas, L (2013). Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en una muestra de estudiantes chilenos. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 11(31), 809-830.
- Infante, G., & Goñi, E. (2009). Actividad físico-deportiva y autoconcepto físico en la edad adulta. *Revista de Psicodidáctica*, 14(1), 49-62.

- Jiménez J. Coque, I., Albany, G., Echeverry, J., Rojas, H., Villamarín, M., Orlando, N., Ortega, J. & Contreras, D. (2011). Planificación de la técnica en el fútbol. En J. Jiménez. *Planificación del entrenamiento deportivo* (pp. 49 – 64). Medellín: Funámbulos Editores.
- Kunce, J., Cook, W. & Miller, D. (1975). Random variables and correlational overkill. *Educational and Psychological Measurement*, 35, 529-534.
- La Rosa, J. & Díaz L. (1991). Evaluación del autoconcepto: una escala multidimensional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 23(1), 15-33.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández, A., & Tomás-Miguel, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. doi 10.6018/analesps.30.3.199361
- Marsh, H. & Sutherland, R. (1994). Human Kinetics Publishers, Inc. A Multidimensional Physical Self-concept and Its Relations to Multiple Components of Physical Fitness. *Journal of sport & exercise psychology*, 16, 43-55. doi: 10.1123/jsep.16.1.43
- Medrano, L. y Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*. 11(1), 219-239. doi.org/10.19083/ridu.11.486
- Montoya, A. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. Universidad Tecnológica de Pereira. ISSN 2007. 0122-1701 281
- Moreno, J. A., Moreno, R., & Cervelló, E. (2013). El autoconcepto físico como predictor de la intención de ser físicamente activo. *Psicología y salud*, 17(2), 261-267.
- Moscoso, D., Moyano, E., Biedma, L., Fernández, R., Martín, M., Ramos, C., Rodríguez-Morcillo, L. & Serrano, R. (2009). Sentido crítico frente a sentido común. El discurso de los expertos. En L. Rodríguez-Morcillo (Ed.), *Deporte salud y calidad de vida* (pp. 151 -182). Barcelona: La Caixa.

- Muñiz, J.; Elosua, P. & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests. *Psicothema*. 25(2), 151-157
- Muñiz, J., Elousa, P & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Revista Psicothema*. 25(2), 151 – 157.
- Murcia, J. A. M., Gimeno, E. C., & González, R. M. (2008). Importancia de la práctica físico-deportiva y del género en el autoconcepto físico de los 9 a los 23 años. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(1), 171-183.
- Oviedo, C. & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente Alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), pp. 572-580
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010) Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
- Requena, C., Martín, A. & Lago, B. (2015) Imagen corporal, autoestima, motivación y rendimiento en practicantes de danza. *Revista de Psicología del Deporte*, 24(1), 37-44.
- Rodríguez, A., Goñi, A. & Ruiz de Azúa, S. (2006). Autoconcepto físico y estilos de vida en la adolescencia. *Intervención Psicosocial*, 15(1), 81-94.
- Ruiz de Azua, S. (2007). El autoconcepto físico: estructura interna, medida y viabilidad. I.S.B.N: 978-84-8373-916-7.
- Ruiz de Azúa, S., Rodríguez, A. y Goñi, A. (2006). Estructura y medida del autoconcepto físico: Nuevos cuestionarios. En J. Castellani, L. M. Sautu, A. Blanco, A. Hernández, A. Goñi y F. Martínez de Ilarduia, F. (Eds.), *Socialización y deporte: Revisión crítica* (pp. 163-173). Lugar: Editorial.
- Sánchez, M. (2016). *La preparación física de un bailarín*. Recuperado en: <https://abcdanzar.blogspot.pe/2016/02/la-preparacion-fisica-de-un-bailarin.html>.

- Sandin, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T., Santed, M. & Valiente, R. (1999) Escalas panas de Afecto Positivo y Negativo: Validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, 11(1), 37 – 51.
- Santiago López, C. (2015). *Planificación de la preparación física como método de prevención de lesiones en ballet clásico para las etapas de formación*.
- Shavelson, R., Hubner, J. y Station, J. (1976). Self concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46(3), 407-441.
- Timmerman, M. y Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychol Methods*. 16(2), 209-20. doi: 10.1037/a0023353
- Tomás, J. & Oliver, A. (2004). Análisis Psicométrico Confirmatorio de una Medida Multidimensional del Autoconcepto en Español. *Revista Interamericana de Psicología*, 38(2), 285-293.
- Welk, G. J., Corbin, C. B., & Lewis, L. A. (1995). Physical self-perceptions of high school athletes. *Pediatric Exercise Science*, 7, 152-152.

Anexo A

Consentimiento Informado

La presente investigación es conducida por la Srta. Valery Bueno Obando. El objetivo de este estudio es adaptar y validar el Cuestionario de Autoconcepto Físico de Goñi (2004) en bailarines de Lima.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria y anónima. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder una serie de preguntas en los cuestionarios. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas.

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. No hay ningún problema ni riesgo que pueda causar esta actividad.

Comprendo que en mi calidad de participante voluntario puedo dejar de participar en esta actividad en cualquier momento. También entiendo que no se me realizará, ni recibiré algún pago o beneficio económico por esta participación.

Si usted tiene deseos de conocer los resultados generales de la investigación, puede contactar con la autora al siguiente correo: u201110112@upc.edu.pe
Desde ya le agradecemos cordialmente su participación.

() **SI ACEPTO** participar voluntariamente en esta investigación.

Nombre : _____

Firma : _____

Fecha : _____

Anexo B

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Edad : _____

Fecha de hoy:
____/____/____

Fecha de nacimiento:
____/____/____

Sexo:

☐ H

☐ M

Distrito en donde vives:

Ocupación actual:

Grado de Instrucción:

☐ Primaria

☐ Secundaria

☐ Técnico Superior

☐ Superior (universitario)

Si marcaste Técnico Superior o
Superior, qué carrera
estudiaste:

Tiempo bailando (meses):

Tiempo bailando en grupos o
instituciones (meses)

Tiempo dedicado al baile en la
semana (Horas)

Estilo de Danza:

Lugar de nacimiento:

Anexo C

CAF

Lea cada una de las siguientes preguntas y decide cual se asemeja más a ti. Sé objetivo respondiendo tal cual eres y no como quisieras ser. Marca 1 de las 5 opciones, siendo las opciones; Falso, Casi siempre falso, A veces verdadero/falso, Casi siempre verdadero y Verdadero. Marque solo una opción. Recuerda que no hay respuesta correcta o incorrecta.

		FALSO	CASI SIEMPRE FALSO	A VERDADERO/ FALSO	VECES	CASI SIEMPRE VERDADERO	VERDADERO	
1.	Soy bueno/a en el baile.	☐	☐	☐		☐	☐	1
2.	Tengo mucha resistencia física.	☐	☐	☐		☐	☐	2
3.	Tengo más fuerza que la mayoría de la gente de mi edad.	☐	☐	☐		☐	☐	3
4.	Físicamente me siento bien.	☐	☐	☐		☐	☐	4
5.	Me siento disgustado/a conmigo mismo/a.	☐	☐	☐		☐	☐	5
6.	No tengo cualidades para el baile.	☐	☐	☐		☐	☐	6
7.	Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar cuando hago ejercicios físicos intensos.	☐	☐	☐		☐	☐	7
8.	Me cuesta tener un buen aspecto físico.	☐	☐	☐		☐	☐	8
9.	Me cuesta levantar tanto peso como los demás.	☐	☐	☐		☐	☐	9
10.	Me siento feliz.	☐	☐	☐		☐	☐	10
11.	Estoy en buena forma física.	☐	☐	☐		☐	☐	11
12.	Me siento contento/a con mi imagen personal.	☐	☐	☐		☐	☐	12
13.	Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza.	☐	☐	☐		☐	☐	13

14.	En lo físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a.	☐	☐	☐	☐	☐	14
15.	No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida.	☐	☐	☐	☐	☐	15
16.	Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente.	☐	☐	☐	☐	☐	16
17.	Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando baile.	☐	☐	☐	☐	☐	17
18.	Puedo hacer ejercicio durante mucho tiempo sin cansarme.	☐	☐	☐	☐	☐	18
19.	Siento confianza en cuanto a la imagen física que transmito.	☐	☐	☐	☐	☐	19
20.	Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física.	☐	☐	☐	☐	☐	20
21.	Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas.	☐	☐	☐	☐	☐	21
22.	Desearía ser diferente.	☐	☐	☐	☐	☐	22
23.	Soy de las personas a las que les cuesta aprender un baile nuevo.	☐	☐	☐	☐	☐	23
24.	En las actividades como la de bailar tengo que tomarme un descanso cada cierto tiempo.	☐	☐	☐	☐	☐	24
25.	No me gusta mi imagen corporal.	☐	☐	☐	☐	☐	25
26.	No me siento a gusto conmigo mismo/a en lo físico.	☐	☐	☐	☐	☐	26
27.	Estoy haciendo bien las cosas.	☐	☐	☐	☐	☐	27
28.	Practicando baile soy una persona hábil.	☐	☐	☐	☐	☐	28
29.	Tengo mucha energía física.	☐	☐	☐	☐	☐	29
30.	Soy guapo/a.	☐	☐	☐	☐	☐	30

31.	Soy fuerte.	☐	☐	☐	☐	☐	31
32.	No tengo demasiadas cualidades como persona.	☐	☐	☐	☐	☐	32
33.	Me veo torpe en las actividades de baile.	☐	☐	☐	☐	☐	33
34.	Me gusta mi cara y mi cuerpo.	☐	☐	☐	☐	☐	34
35.	No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física.	☐	☐	☐	☐	☐	35
36.	Físicamente me siento peor que los demás.	☐	☐	☐	☐	☐	36

Anexo D

I-Spanas-SF

A continuación le presentamos varias palabras que describen diferentes sentimientos y emociones. Lea cada una de ellas y marque con un aspa con cuanta frecuencia experimenta usted estas emociones o sentimientos. Por ejemplo, marque 1 si “Nunca” experimenta un sentimiento o emoción y marque 5 si “Siempre.

	1	2	3	4	5
	Nunca				Siempre
1. Molesto(a).....	1	2	3	4	5
2. Hostil.....	1	2	3	4	5
3. Alerta.....	1	2	3	4	5
4. Avergonzado(a).....	1	2	3	4	5
5. Inspirado(a).....	1	2	3	4	5
6. Nervioso(a).....	1	2	3	4	5
7. Decidido(a).....	1	2	3	4	5
8. Atento(a).....	1	2	3	4	5
9. Temeroso(a).....	1	2	3	4	5
10. Activo(a).....	1	2	3	4	5