UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS APLICADAS

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE MEDICINA

**Asociación entre televisión y noticieros y el
comportamiento agresivo de los adultos en el Perú
urbano.**

TESIS

Para optar por el título profesional de:

MÉDICO CIRUJANO

AUTORES

Ximena Vega Arias

Pedro Angeles Abanto

ASESOR

Dr. Fabian Fiestas

Lima, Perú

2017

DEDICATORIA

A Dios, por darnos la oportunidad de vivir y por estar con nosotros en cada paso que hemos dado y de manera especial a nuestros padres pues ellos fueron el principal cimiento para la construcción de nuestra vida profesional, sentando en nosotros las bases de responsabilidad y deseo de superación.

AGRADECIMIENTOS

A la Secretaría Técnica de la CONASEC por proporcionar la base de datos para este estudio.

INDICE

RESUMEN	5
ABSTRACT	6
MARCO TEÓRICO	7
OBJETIVOS	11
OBJETIVO GENERAL	11
OBJETIVO ESPECIFICOS	11
METODOLOGÍA:	12
DISEÑO DE ESTUDIO Y LUGAR DE ESTUDIO	12
ESTUDIO ORIGINAL	12
POBLACION Y MUESTRA DE ESTUDIO	12
CALCULO DEL TAMAÑO DE MUESTRA	12
DISEÑO MUESTRAL.....	13
RESULTADOS.....	16
DISCUSION	23
CONCLUSIONES:.....	27
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	28
ANEXOS	32

RESUMEN

Objetivo Evaluar la asociación entre la exposición a la televisión y noticieros con la violencia física de pareja, violencia interpersonal hacia terceros, y violencia física infantil en algunas ciudades del Perú. **Diseño, características, participantes y mediciones** Se realizó un análisis secundario de un estudio sobre violencia en 6399 personas mayores de 15 años residentes de las ciudades de Lima, Callao, Maynas, Arequipa, Cusco, Trujillo y Huamanga. Se usó modelos de regresión logística bivariado y multivariados para estimar asociaciones estadísticas. **Resultados** El preferir ver noticieros fue un factor asociado a menor probabilidad de ejercer violencia interpersonal (OR=0,62; IC 95%: 0,5 – 0,77; $p<0,001$). Al realizar el modelo ajustado con las potenciales variables de confusión, la asociación se mantuvo (OR=0,71; IC 95%: 0,57 – 0,89; $p=0,004$). No se encontró asociación entre los otros dos tipos de violencia y el tiempo de exposición a televisión o la preferencia por ver noticieros. **Conclusiones** Las personas que tienen preferencia por ver noticieros tienen menor probabilidad de presentar violencia interpersonal. Palabras clave: *Violencia; violencia doméstica; violencia familiar, maltrato conyugal, maltrato a los niños, televisión, noticias.*

ABSTRACT

News and TV-viewing effects on adults aggressive and violent behavior in urban Peru.

Objectives: To evaluate the association between the exposure to TV and news with physical partner violence, interpersonal violence and physical child abuse in some urban cities in Peru. **Methods and materials:** A secondary analysis was made from a study about violence in 6399 persons over 15 years old who lived in Lima, Callao, Maynas, Arequipa, Cusco, Trujillo y Huamanga. We used bivariate and multivariate logistic regression to estimate statistical association. **Results:** To prefer to watch news was a less probability factor of developing interpersonal violence (OR=0,62; IC 95%: 0,5-0,77; $p<0,001$). When performing the adjusted model including potential confounding variables, the association persisted (OR=0,71, CI 95%: 0,57 – 0,89, $p=0,004$). There was no association found between the other two types of violence and the preference for news and/or TV time exposure. **Conclusions:** People who prefer to watch news have less risk to perform interpersonal violence. **Keywords:** *violence, domestic violence, intimate partner violence, physical child abuse, TV viewing, news viewing.*

MARCO TEÓRICO

La violencia es un importante problema de salud a nivel mundial, en especial en países en vías de desarrollo como el nuestro. Este, es un determinante de la salud necesario de estudiar, debido a las graves repercusiones, a veces fatales, que tiene dentro de la sociedad. Según el informe mundial sobre la violencia y la salud, la violencia física produce más de 1.6 millones de muertes al año y es una de las principales causas de muerte en la población de 15 a 44 años de edad.^{1, 2} Asimismo, para darnos un mejor estimado de la magnitud del problema, entre enero y agosto del año 2015 se atendieron, en los centros de emergencia mujer (CEM), 38.149 casos de violencia en la familia y en el ámbito sexual.³

Para entender mejor, el tema en cuestión, es necesario primero definir el término violencia y distinguirlo de agresión. A pesar de haber variado con el transcurso de los años, la mayoría de los investigadores en psicología han llegado a una definición más comúnmente utilizada, concluyendo que agresión es el “comportamiento que tiene como intención herir a otra persona, quien está motivado a evadir este daño”. Aunque la agresión puede adoptar muchas formas como la física, emocional, o de perjuicio social; nuestra investigación se basa únicamente en la agresión de tipo física. Existen niveles de agresión desde actos menores como empujones hasta actos severos como acuchillar o matar a alguien. La violencia, por otro lado, en psicología social, es considerada como un grado de agresión extrema que causa un daño muy severo o muerte.⁴

La violencia se ha evidenciado en distintos niveles de la comunidad, afectando mayormente a niños (violencia infantil), a la pareja (violencia de género) y a otras personas (violencia interpersonal). Según un estudio realizado en Perú en el año 2014, se observó que las personas con mayor riesgo de aceptar la violencia durante la etapa adulta eran aquellas que habían sido expuestas a violencia física durante la niñez. En el Perú, los casos infantiles atendidos entre enero y agosto del 2015 fueron 12.706 niños y adolescentes según CEM y el Ministerio de la mujer y población vulnerable.^{4,5,6} Con respecto a la violencia en pareja, la víctima comúnmente suele ser del género femenino. Así pues, en la publicación de la

Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) realizado a nivel nacional en el 2014, se observó que el 72.4% de las mujeres alguna vez sufrió algún tipo de violencia por parte del esposo o compañero, porcentaje menor al 76.9% obtenido en el mismo estudio del año 2009. En este mismo estudio, se pudo observar que del total de mujeres encuestadas, el 11.5% refirió haber ejercido alguna practica de violencia física contra su esposo o compañero⁹

La violencia interpersonal, conocida también como violencia comunitaria, afecta también de manera importante a nuestra población. Este tipo de violencia se da entre personas sin ningún parentesco que pueden o no conocerse y generalmente sucede fuera del ámbito hogareño, como por ejemplo los robos o peleas callejeras.¹⁰ En el Perú, según la estadística de seguridad ciudadana del INEI del 2016, de la población de 15 años de edad a más, el 32,5% fue víctimas de algún hecho delictivo.¹¹ Así mismo, durante el año 2014, la Policía Nacional del Perú registró a nivel nacional un total de 278,184 denuncias por diferentes tipos de delitos, 40,016 denuncias que representa el 14.38%, por los delitos Contra la Vida, Cuerpo y la Salud (Homicidios, aborto, lesiones, otros) entre los cuales la relación de la víctima con el agresor fue de vecinos en 728 (12.97%), enamorado en 356 (6.34%), padrastro en 205 (3.65%), tío en 194 (3.46%), padre y 139 (2.48%), entre otros.¹²

Es difícil tratar de establecer una causalidad directa; sin embargo, algunos factores pueden llegar a ser predictores de violencia, por ello identificarlos es un paso importante para la prevención de esta. En este sentido, a lo largo del tiempo, estudios han sido enfocados a identificar la asociación entre exposición a televisión en la etapa de la niñez y el comportamiento agresivo de estos a corto y largo plazo. Por citar un ejemplo, en el estudio dirigido por Slotsve, se concluye que aquellos menores que ven mayor cantidad de programas con contenido violento son más propensos a tener conductas problemáticas en el colegio 3 o más veces al año, lo cual sugiere que una persona expuesta a violencia podría ver afectado su comportamiento de una forma más agresiva. Esto concuerda con la teoría del aprendizaje social que afirma que el aprendizaje observacional sucede cuando un niño moldea su propio comportamiento viendo e imitando el de otros.¹³

La televisión es un medio de comunicación que ha alcanzado una difusión sin precedentes. Si bien es cierto el poder adquisitivo de la población peruana en su mayoría no es alto, las

personas priorizan la obtención de comodidades prescindibles como la adquisición de televisores. Según el INEI en su informe de “Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares” realizado durante el 2014, en Lima Metropolitana el 98.0% de los hogares cuenta con al menos 1 televisor¹⁴. En diversos estudios se ha encontrado que la exposición prolongada a la televisión se ha visto relacionada en diferentes estudios con diversos problemas de salud, entre ellos obesidad, diabetes, problemas cardiovasculares^{15, 16}, y mala alimentación¹⁷.

Con el tiempo, la violencia ha ido ganando mayor presencia en las programaciones de radio, televisión, prensa e internet.¹⁸ Existe una amplia investigación y evidencia en donde se prueba que observar televisión está asociado a poseer un comportamiento de riesgo para posteriormente adoptar conductas como asumir riesgos innecesarios, agresión, comportamiento antisocial, alcoholismo y uso de drogas.^{13,18,19,20} Como es el caso del estudio de Ferguson, San Miguel y Harthley en el cual se realizó una encuesta a 130 estudiantes de la Universidad de Texas, donde se encontró relación positiva entre la exposición a escenas violentas en la televisión y el comportamiento agresivo de los sujetos.²¹ Otro estudio en el cual se evidenció esta relación, fue el realizado por Huesmann, en el cual se observa que la exposición a violencia mediática en la niñez predice comportamiento agresivo en los adultos jóvenes tanto en varones como en mujeres.¹⁹

Diversos estudios han demostrado que los niños expuestos a violencia televisiva son más propensos a ser menos sensibles al dolor y al sufrimiento de otros, ser más temeroso y a presentar comportamientos más agresivos.²¹ Es importante mencionar que si bien existen varios estudios que correlacionan de forma positiva la violencia y la televisión, ninguno ha podido demostrar necesariamente su causalidad.¹⁹⁻²¹ Dentro de los programas emitidos, se puede observar que los noticieros presentan una mayor cantidad de imágenes violentas que otro tipo de programas. En general, se ha visto que las noticias con contenidos negativos o más violentos tienden a tener un mayor impacto que las noticias positivas y por esta razón, los medios de comunicación televisivos transmiten con mayor frecuencia actos delictivos o criminales.^{18,19} Esta forma “negativa” de comunicar noticias puede contribuir, entonces, a etiquetar y asociar a ciertos grupos con un comportamiento violento y, potencialmente, a

que podamos aceptar la violencia como un medio necesario de represalia o de resolución de problemas.²⁰ A pesar de la gran investigación descrita en otros países, no hay investigaciones en el Perú acerca de los noticieros y su relación con la violencia.

El presente estudio tiene como principal objetivo identificar la asociación que existe entre la exposición a la televisión y en especial a noticieros, y la probabilidad de presentar comportamiento agresivo de tipo físico de pareja, infantil e interpersonal.

OBJETIVOS

Objetivo general

Identificar la asociación que existe entre la exposición a la televisión y en especial a noticieros, y la probabilidad de presentar comportamiento agresivo de tipo físico.

Objetivo específicos

Identificar la asociación que existe entre la exposición a la televisión y en especial a noticieros, y la probabilidad de presentar comportamiento agresivo de tipo físico de pareja.

Identificar la asociación que existe entre la exposición a la televisión y en especial a noticieros, y la probabilidad de presentar comportamiento agresivo de tipo físico hacia niños.

Identificar la asociación que existe entre la exposición a la televisión y en especial a noticieros, y la probabilidad de presentar comportamiento agresivo de tipo físico hacia personas que no son de la familia (interpersonal).

METODOLOGÍA:

Diseño de estudio y lugar de estudio

Nuestro estudio es de tipo observacional descriptivo transversal correlacional. Realizamos un análisis secundario de la base de datos Encuesta Poblacional de Creencias, Actitudes y Prácticas sobre la Violencia (ACTIVA) elaborada en el 2006 por el Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana del Perú (CONASEC).

Estudio original

El cuestionario ACTIVA donde se rescatan las características de la población de estudio y su comportamiento agresivo frente a distintas situaciones, el uso de medios de comunicación y consumo de alcohol. Este cuestionario contiene variables psicosociales asociadas a violencia y ha tenido un proceso de validación de contenido realizada con tres pruebas piloto.²²

Población y muestra de estudio

La población de estudio estuvo constituida por pobladores de 15 o más años de edad, procedentes de 7 provincias del Perú: Lima, Callao, Maynas, Arequipa, Cusco, Trujillo y Huamanga. La muestra de estudio fue de 6399 individuos elegidos aleatoriamente mediante muestreo probabilístico por conglomerados. Para el análisis, esta muestra fue clasificada en: personas que vivían con su pareja, con la finalidad de evaluar la variable violencia de pareja y personas que tenían niños a cargo, para poder evaluar violencia infantil. Para evaluar la variable de violencia interpersonal, se utilizó la información de todos los participantes. De esta manera, 3909 informaron estar viviendo actualmente con su esposo/a o compañero/a y 4007 informaron tener niños a cargo.

Cálculo del tamaño de muestra

Se usó la base de datos en su totalidad, la cual contiene un vasto número de participantes, por lo que se presume que el tamaño muestral es suficiente. La muestra tiene un poder de

90% para detectar diferencias de 5 puntos porcentuales respecto al desenlace de interés entre los grupos expuestos y no expuestos a la variable independiente.

Diseño muestral

El muestreo se realizó por un método probabilístico hecho en 3 etapas: En cada ciudad elegida se escogió de forma aleatoria un conglomerado de hogares otorgado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), de este conglomerado se escogieron algunos hogares también de forma aleatoria, y de cada hogar, se escogió de forma aleatoria a solo un sujeto con edad mayor o igual a 15 años.

La variable "violencia de pareja" se evaluó mediante las preguntas: ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, le dio una cachetada a su pareja? y ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, le pegó a su pareja con un objeto que pudo haberla lastimado? Bajo estas preguntas, se clasificó como "No agresor" si respondía "nunca o al menos no en el Último año" y "agresor" si respondía "rara vez: una o dos veces, a veces: 3-5 veces, a menudo: 6 o más veces". Para evaluar la calidad de haber sido víctima se usó las siguientes preguntas; ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, su pareja le dio una cachetada? y ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, su pareja le pegó con un objeto que pudo haberle lastimado? Bajo estas preguntas, se clasificó como "No víctima" si respondió "nunca o al menos no en el Último año" y como "víctima" si respondió "rara vez: una o dos veces, a veces: 3-5 veces, a menudo: 6 o más veces".

La variable "violencia infantil" se midió con la pregunta ¿Cuántas veces en el último mes tuvo que pegarle a un niño con el puño, con una patada o con algún objeto (como por ejemplo: una correa, una chancleta, o un palo) para corregirlo?. Todas las respuestas fueron dicotomizadas como "sí" (valor de 1) o "no" (valor 0) para violencia infantil. Se consideró "no" si la respuesta fue "nunca" y "sí" cuando la respuesta era cualquiera de las otras opciones (todos los días, cada 2 días, una vez por semana, una o dos veces al mes).

La variable "violencia interpersonal" se midió con la pregunta ¿Golpeó a alguien que no era familiar suyo en los últimos 12 meses? Todas las respuestas fueron dicotomizadas en "sí" (valor de 1) y "no" (valor 0) a violencia interpersonal. Se consideró "no" si la respuesta

fue nunca y "sí" si la respuesta fue cualquier otra (rara vez: una o dos veces, a veces: 3-5 veces, a menudo: 6 o más veces).

La variable ver televisión se midió con la pregunta “¿con qué frecuencia acostumbra a ver televisión sin importar el lugar donde lo hace?”. Las respuestas probables fueron: nunca, ocasionalmente, de 1 a 2 veces por semana, de 3 a 4 veces por semana, de 5 a 6 veces por semana y todos los días. A su vez, una vez recolectada la información, decidimos categorizar las variables en 3 categorías para como sigue: Aquellos que nunca u ocasionalmente veían televisión; aquellos que veían televisión de 1 a 4 días por semana y los que veían de 5 a 7 días por semana.

La variable preferencia por ver noticieros se midió con la pregunta “Si tuviera que escoger qué programa de televisión ver, Ud. Escogería”. Todas las respuestas fueron dicotomizadas en "sí" (valor de 1) y "no" (valor 0) según el tipo de programa que escogía. Se consideró "sí" a aquellas respuestas que involucraron la opción de noticiero y “no” todas las otras posibles respuestas" (talk show, reality show, telenovelas, programas deportivos, musicales, películas, programas cómicos, de concurso, infantiles, chismes sobre la farándula, programas políticos y culturales).

Se debe tomar en cuenta que todas las variables referidas a violencia tanto de pareja, infantil e interpersonal se refieren específicamente a violencia física. Otras variables consideradas en el modelo como potencialmente confusoras fueron: edad, sexo, provincia de residencia, grado de instrucción, ingreso familiar mensual promedio y consumo de alcohol excesivo en el último mes (consumo excesivo: ocho vasos de cerveza o cinco vasos de otro licor en una misma ocasión).

Se realizó un análisis univariado para obtener las frecuencias y las proporciones de las variables de interés en el estudio. Luego se realizó un análisis bivariado, utilizando la prueba de chi cuadrado para evaluar la asociación entre variables cualitativas y por último, un análisis multivariado tipo regresión logística binomial para estimar los odds ratios (ORs) ajustados de la asociación entre la ver televisión y noticieros y los tres tipos de violencia. El análisis estadístico se realizó con el programa Stata versión 12.0. Se debe señalar que no se consideró la naturaleza compleja de la muestra en el análisis, ya que no se contó con las

variables que dan cuenta de la probabilidad de selección de los sujetos y del muestreo multietápico.

RESULTADOS

La característica de los sujetos de estudio se pueden observar en la Tabla 1. En esta tabla se observa que el 59.49% fueron mujeres, la edad varía entre 15 a más de 60 años, siendo más predominante el grupo de 30 a 45 con 38.19%. De las provincias que se incluyeron en el estudio, la mayor frecuencia de participantes fueron de Lima con 59.76%. El 33.76% tenía secundaria completa. Además se incluyó la variable de consumo excesivo de alcohol en el último mes.

En la Tabla 2 se presentan los resultados del análisis bivariado entre ver televisión y preferencia por noticieros con los tres tipos de violencia estudiados. Se pudo observar la asociación que hay entre la preferencia por noticieros y la violencia interpersonal ($p < 0.001$).

Se pudo observar falta de asociación entre los tres tipos de violencia estudiados (de pareja, infantil o interpersonal) con ver televisión. Tampoco se encontró relación de violencia de pareja o infantil con la preferencia por ver noticieros, la única asociación significativa se pudo observar en el sentido que aquellos que refieren favoritismo por observar noticieros televisivos, tuvieron significativamente menor probabilidad de haber sido agresor.

La tabla 3 presenta los resultados de asociación entre los tres tipos de violencia con las variables independientes. El modelo no ajustado muestra que tanto el hombre como la mujer tienen la misma probabilidad de ser víctimas de violencia interpersonal (OR 0.55; $p < 0.001$). Con respecto a la edad, las personas de 18 a 45 años tienen mayor probabilidad de ser víctimas de violencia por parte de la pareja (OR 3.00 A 3.70; $p < 0.001$), de la misma manera la mismas edades se relacionan con ser agresor de la pareja (OR 3.96 A 5.64; $p < 0.001$). Las edades de 30 a 45 años se vieron relacionadas con la violencia infantil (OR 3.18; $p < 0.001$). Por otro lado, la violencia interpersonal se presentó con mayor probabilidad en las edades de 15 a 29 años (OR 2.57 A 5.46; $p < 0.001$).

Respecto al consumo excesivo de alcohol en el último mes, estuvo relacionado con ser víctima de agresión por parte de la pareja (OR 2.16-2.83 $p < 0.001$). Con respecto a ser agresor se vio relacionado con las personas que consumieron una vez y de 3 a 4 veces en el último mes (OR 1.73-2.43 $p < 0.001$). Con respecto a violencia interpersonal, se vio relacionado a consumo de alcohol en todas las categorías (OR 2.01-3.60; $P < 0.001$).

Respecto al nivel de educación, aquellos que tenían educación superior universitaria completa e incompleta, tuvieron menor probabilidad de ser víctimas de pareja comparados con las demás categorías educativas ($p < 0.001$ para todas las categorías comparadas). Lo mismo se observó con respecto a ser agresor de la pareja. Con respecto a la violencia de infantil se vio relacionado con las personas que presentaban secundaria completa e incompleta o menos (OR 3.24-4.61; $P < 0.001$). Lo misma relación se observó en la violencia interpersonal (OR 2.25-2.70; $P < 0.001$).

Por último, se observó que las personas que residían en cusco tenían mayor probabilidad de ser agresores de pareja (OR 2.01; $P < 0.001$). , al igual que haber ejercido violencia contra niños (OR 2.76; $P < 0.001$). En el caso de violencia interpersonal, se observó mayor probabilidad de ejercer este tipo de violencia se vio en mayor grado en las personas que vivían en Arequipa (OR 2.35; $P < 0.001$).

En la Tabla 4 se presentan los resultados hallados del análisis crudo y ajustado. En el análisis bivariado se encontró a “preferencia por ver noticieros” como un factor protector de violencia interpersonal (OR=0,62; IC 95%: 0,5 – 0.77; $p < 0,001$). Esta asociación persiste aunque discretamente menos durante el análisis multivariado usando regresión logística ajustando parar potenciales variables de confusión (OR=0,71; IC 95%: 0,57 – 0.89; $p = 0,004$). También se pudo observar que no hubo relación entre violencia de pareja y preferencia por ver noticieros (OR=0,99; IC 95%: 0,82 – 1.21; $p = 0,096$). Del mismo modo, no se encontró relación con violencia infantil (OR=1,06, IC 95%: 0,86 – 1.31; $p = 0,548$). Tampoco se pudo observar relación entre estos tipos de violencia con el número de horas de televisión por semana.

Por otro lado, debido a que este estudio utiliza una base de datos empleada anteriormente en otras investigaciones no nos hemos enfocado en otras variables que ya ha demostrado estar asociadas a algún tipo de violencia, tal es el caso de ciudad en que habita, ingreso económico mensual, consumo de drogas, consumo de alcohol, entre otras.

Tabla 1. Características demográficas de los sujetos de estudio.

Variable	N	%
Sexo		
Masculino	2592	40,51
Femenino	3807	59,49
Edad		
60 a más	724	11,36
46 - 59	1390	21,8
30 – 45	2435	38,19
18 – 29	1523	23,89
15 -17	304	4,77
Provincia de residencia		
Lima	3824	59,76
Arequipa	427	6,67
Huamanga	402	6,28
Cuzco	422	6,59
Trujillo	437	6,83
Callao	409	6,39
Mainas	478	7,47
Grado de instrucción		
Superior universitaria completa	919	14,36
Superior no universitaria completa	753	11,77
Universitaria o no universitaria incompleta	753	11,77
Secundaria completa	2160	33,76
Secundaria incompleta o menos	1814	28,35
Consumo de alcohol (último mes)		
Nunca	3660	57,2
Una vez	1993	31,15
3 o 4 veces	630	9,85
5 a mas veces	116	1,81
Agresor en violencia contra la pareja		
No agresor	3392	86,77
Agresor	517	13,23
Víctima en violencia contra pareja		
No víctima	3438	87,95
Víctima	471	12,05
Violencia infantil		
No	3573	89,17
Si	434	10,83
Violencia a terceros		
No	5982	93,48
Si	417	6,52

Tabla 2. ANÁLISIS BIVARIADO PARA EVALUAR ASOCIACION ENTRE FRECUENCIA DE VER TELEVISION O NOTICIAS E INCIDENCIA DE VIOLENCIA FISICA.

		Violencia de pareja – Agresor			Violencia de pareja - Víctima			Violencia infantil - Agresor			Violencia interpersonal		
		No	Si	P	No	Si	P	No	Si	p	No	Sí	p
Frecuencia de ver TV	Nunca / ocasionalmente	438 (88,31%)	58 (11,69%)	0,281	434 (87,50%)	62 (12,50%)	0.808	472 (87,73%)	66 (12,27%)	0,507	836 (93,83%)	55 (6,17%)	0,796
	1 - 4 días	224 (84,21%)	42 (15,79%)		237 (98,10%)	29 (10,90%)		286 (89,10%)	35 (10,90%)		471 (92,90%)	36 (7,10%)	
	5 - 7 días	2730 (86,75%)	417 (13,25%)		2767 (87,93%)	380 (12,07%)		2815 (89,42%)	333 (10,58%)		4675 (93,48%)	326 (6,52%)	
		1773 (86,87%)	268 (13,13%)	0,811	1795 (87,95%)	246 (12,05%)	0.958	2009 (89,61%)	233 (10,39%)	0,548	3344 (92,27%)	280 (7,73%)	<0,001
Ver noticieros	No	1551 (86,61%)	240 (13,39%)		1577 (88,00%)	215 (12,00%)		1490 (89,01%)	184 (10,99%)		2500 (95,06%)	130 (4,94%)	
	Sí												

TABLA 3. FACTORES ASOCIADOS A LA AGRESIÓN DE PAREJA, INFANTIL E INTERPERSONAL

Variable	víctima			Agresor			Infantil			interp		
	OR	IC 95%	P	OR	IC 95%	P	OR	IC 95%	P	OR	IC 95%	P
Sexo												
Femenino	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-
Masculino	1,00	0,80-1,24	0,978	1,14	0,92-1,40	0,230	1,48	1,16-1,87	0,001	0,55	0,44-0,68	<0,001
Edad												
De 60 a más	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-
De 59-46	1,63	1,01-2,64	0,042	1,90	1,13-3,15	0,014	1,76	0,91-3,38	0,088	1,04	0,63-1,70	0,870
De 45-30	3,00	1,91-4,68	<0,001	3,96	2,45-6,39	<0,001	3,18	1,73-5,83	<0,001	1,83	1,17-2,84	0,008
De 29-18	3,70	2,30-5,96	<0,001	5,64	3,42-9,31	<0,001	1,94	1,03-3,66	0,040	2,57	1,63-4,05	<0,001
De 17-15	6,74	1,63-27,8	0,008	7,89	1,87-33,08	0,005	1,91	0,87-4,20	0,106	5,46	3,24-9,18	<0,001
Consumo excesivo de alcohol (último mes)												
Nunca	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-
Una vez	1,41	1,12-1,76	0,003	1,73	1,39-2,14	<0,001	1,34	1,06-1,68	0,012	2,01	1,57-2,55	<0,001
3 o 4 veces	2,16	1,56-2,96	<0,001	2,43	1,78-3,32	<0,001	1,36	0,95-1,96	0,088	3,31	2,43-4,48	<0,001
5 a más veces	2,83	1,61-4,96	<0,001	2,21	1,21-3,99	0,009	1,36	0,63-2,94	0,433	3,60	2,05-6,30	<0,001
Grado de instrucción												
Superior universitaria completa	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-
Superior no universitaria completa	2,11	1,29-3,45	0,003	1,88	1,15-3,05	0,011	2,09	1,20-3,61	0,009	1,86	1,13-3,03	0,013
universitaria completa o no universitaria completa	2,96	1,78-4,91	<0,001	2,67	1,62-4,39	<0,001	2,40	1,37-4,17	0,002	2,23	1,38-3,56	0,001
Secundaria completa	2,85	1,85-4,37	<0,001	3,10	2,05-4,69	<0,001	3,24	2,01-5,21	<0,001	2,25	1,48-3,42	<0,001
Secundaria incompleta o menos	3,91	2,53-6,01	<0,001	4,25	2,80-6,45	<0,001	4,61	2,85-7,42	<0,001	2,70	1,75-4,15	<0,001
Ciudad												
Lima	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-
Arequipa	0,9	0,57-1,40	0,9	0,93	0,61-1,40	0,723	1,20	0,78-1,84	0,393	2,35	1,63-3,36	<0,001
Huamanga	0,94	0,59-1,50	0,94	1,14	0,74-1,72	0,551	0,84	0,53-1,33	0,473	0,74	0,44-1,23	0,249
Cusco	2,28	1,59-3,26	2,28	2,01	1,40-2,87	<0,001	2,76	1,95-3,89	<0,001	1,64	1,11-2,41	0,013
Trujillo	1,70	1,20-2,37	1,7	1,44	1,02-2,03	0,034	1,10	0,73-1,66	0,616	1,33	0,89-1,98	0,156
Callao	1,84	1,29-2,61	1,83	1,42	0,98-2,04	0,058	1,10	0,73-1,66	0,638	1,78	1,22-2,57	0,002
Maynas	0,83	0,54-1,26	0,83	0,92	0,62-1,35	0,679	1,49	1,03-2,16	0,030	1,23	0,83-1,82	0,301

Tabla 4 ANALISIS CRUDO Y MULTIVARIADO PARA EVALUAR ASOCIACION ENTRE EXPOSICION A TELEVISION/NOTICIEROS Y AGRESIÓN FÍSICA DE PAREJA (AGRESOR-VÍCTIMA), A NIÑOS O TERCEROS.

		Modelo crudo			Modelo ajustado		
		OR	95% IC	P	OR	95% IC	P
Violencia de pareja – Agresor							
Frecuencia con la que ve televisión							
	Ocasionalmente/nunca	1	-	-	1	-	-
	5-7 días por semana	1,42	0,92 – 2,17	0,112	1,49	0,96-2,33	0,079
	1-4 días por semana	1,15	0,86 – 1,55	0,339	1,25	0,92-1,71	0,152
Preferencia por ver noticieros							
	No	1	-	-	1	-	-
	Si	1,02	0,84 – 1,23	0,811	1,06	0,87 – 1,30	0,53
Violencia de pareja – Víctima							
Frecuencia con la que ve televisión							
	Ocasionalmente/nunca	1	-	-	1	-	-
	5-7 días por semana	0,86	0,54 – 1,37	0,517	0,9	0,56-1,45	0,668
	1-4 días por semana	0,96	0,72 – 1,28	0,788	1,03	0,75-1,38	0,865
Preferencia por ver noticieros							
	No	1	-	-	1	-	-
	Si	0,99	0,82 – 1,21	0,96	0,99	0,81 – 1,22	0,959
Violencia infantil – Agresor							
Frecuencia con la que ve televisión							
	Ocasionalmente/nunca	1	-	-	1	-	-
	5-7 días por semana	0,86	0,54 – 1,37	0,517	0,87	0,56-1,37	0,556
	1-4 días por semana	0,96	0,72 – 1,28	0,788	0,92	0,69-1,23	0,589
Preferencia por ver noticieros							
	No	1	-	-	1	-	-
	Si	1,06	0,86 – 1,31	0,548	1,075	0,87 – 1,34	0,507
Violencia interpersonal							
Frecuencia con la que ve televisión							
	Ocasionalmente/nunca	1	-	-	1	-	-
	5-7 días por semana	1,16	0,75 – 1,80	0,68	1,16	0,74-1,82	0,509
	1-4 días por semana	1,06	0,79 – 1,42	0,39	1,08	0,80-1,47	0,605
Preferencia por ver noticieros							
	No	1	-	-	1	-	-
	Si	0,62	0,50 – 0,77	<0,001	0,71	0,57 – 0,89	0,004

Análisis ajustado para potenciales variables de confusión: edad, sexo, provincia de residencia, grado de instrucción, ingreso familiar mensual promedio y consumo de alcohol excesivo en el último mes.

Discusión

En este estudio se intentó identificar el grado de asociación entre ver televisión y noticieros y el comportamiento agresivo de los adultos. Los resultados identificaron como principal hallazgo, la preferencia por ver noticieros como un factor asociado a una menor probabilidad para poseer una conducta agresiva contra personas ajenas a la familia (violencia interpersonal). Estos resultados son contradictorios con lo hallado en otros estudios revisados, tales como el de Coyne, quien reportó que la visualización de escenas violentas en la televisión puede tener un efecto a largo plazo mostrando así conductas agresivas en las personas expuestas.²³ Del mismo modo, en el estudio realizado por Calvete y Orué en el 2012, que tuvo como participantes a 675 escolares entre 8 a 12 años de 4°, 5° y 6° de primaria de seis colegios donde se usó un cuestionario de exposición de violencia, un cuestionario de conducta agresiva reactiva y proactiva y una subescala de justificación de la violencia de la escala de creencias irracionales para adolescentes, este estudio se dio en dos tiempos en los cuales se encontraron que ser testigo de violencia en televisión como en el hogar predice una futura conducta violenta²⁴. Sin embargo, en la mayoría de estudios donde se encontró esta relación, los participantes eran niños o adolescentes. Ello nos orienta a pensar que la madurez del receptor podría estar involucrada en la influencia en que los medios ejercen sobre estos, ya que no se han encontrado estudios con adultos con conclusiones similares.

Huesmann, Eron lograron correlacionar la conducta agresiva en un grupo de personas en diferentes edades (8, 18 y 30 años). En este estudio se observó que en los niños si existía correlación entre cantidad de escenas violentas televisivas y su nivel de agresión; sin embargo, esa correlación no se mantuvo a los 18 y 30 años con los nuevos hábitos televisivos. Por otro lado, se mantuvo la asociación de comportamiento más agresivo en los niños que desde muy pequeños habían sido expuestos a escenas violentas. Esto sugiere que la agresión puede tener un efecto acumulativo a largo plazo²⁵. Así también, en el estudio de Smith, se estudió la reacción de los niños a las noticias y se demostró que en la población masculina con mayoría de edad, se reducía la tendencia de imaginarse como al personaje

causante de la agresión en las noticias²⁶ lo que nos sugiere que a medida que uno crece, es menos susceptible a dejar que las imágenes violentas influyan sobre el comportamiento. En nuestro estudio, el rango de edad en la mayoría de encuestados fue de 30- 45 años y ninguno menor de 15 años. Podríamos concluir por lo tanto que el efecto de la violencia en los medios no afecta a los adultos y que son los niños los principales afectados. Nuestra muestra excluyó a niños por lo que no se pudo demostrar una asociación positiva entre observar escenas violentas y poseer un comportamiento agresivo. Existe bibliografía en donde se ha demostrado que no hay ninguna relación entre la exposición a los medios y el comportamiento agresivo de las personas ²⁷.

Existen diversas teorías que avalan el resultado hallado en esta investigación. Una de ellas es la teoría de la catarsis que se basa en que las personas tienden a generar frustraciones y esto, en fin, los vuelve agresivos; sin embargo, los medios de comunicación se vuelven mediadores para causar alivio a estos sentimientos. Por lo cual, el ver escenas violentas volviera a las personas menos agresivas como se observa en nuestro estudio. Esta teoría potencialmente también explica que el estímulo visual agresivo produciría una inhibición de actos violentos en la persona por presentar temor al castigo evidenciado en el desenlace de la noticia. Según el estudio de Walma 2002, demostró que el 48.2% de los encuestados refirieron haber sentido miedo por imágenes emitidas en las noticias, que con mayor frecuencia era la violencia interpersonal emitida²⁸. Por otro lado, la teoría del refuerzo demuestra que para que una persona sea afectada por escenas violentas debe tener relaciones sociales inestables, característica que no se ha considerado dentro de nuestro estudio²⁹. Como sugerencia planteamos que en futuros estudios se debería tomar en cuenta esto para ver el efecto que pueden causar con respecto a la violencia. Por último, existe la teoría de la desensibilización, la cual nos demuestra que estar expuesto a escenas violentas disminuiría el conflicto interno ante nuevas escenas violentas, ya que se produce una reducción gradual de la capacidad de respuesta provocada por la exposición repetida a escenas violentas³⁰. Esto podría explicar que a pesar de que las personas estén expuestas a escenas violentas en los noticieros, la acumulación de estas hace que la reacción emocional sea cada vez menor y al final se conviertan en personas menos violentas.

La fortaleza que encontramos en nuestro estudio es que en el Perú no hay investigaciones similares a esta que hayan tratado de asociar el consumo de televisión y noticieros con la agresión física, lo que permitiría establecer una línea de referencia para futuros estudios que se hagan tanto en el Perú como en otros países. Por otro lado, este estudio nos permite evaluar futuros proyectos de prevención de la violencia y dar pie a otras asociaciones con respecto a las conductas violentas. Por otro lado, al realizarse una selección probabilística se disminuye el sesgo de selección. Al ser un estudio que se ha dado en varias ciudades nos permite entender de una manera más amplia las conductas y las actitudes de la población y así lograr mejores intervenciones a corto y largo plazo sobre la violencia en nuestro país. Basándonos en lo descrito, nuestro estudio identifica características de los participantes y la forma en que algunos grupos están afectados por la violencia mediática. Esto nos permite comprender lo importante que es la violencia tanto pareja, infantil o interpersonal y así poder desarrollar planes estratégicos para la intervención sobre la población. Al haber encontrado un resultado contrario a los supuestos que se tenía, nos pone frente a un problema de salud pública que debemos seguir investigando en el peruano para buscar soluciones pertinentes. Esta investigación puede servir como base para otras que intenten relacionar los medios de comunicación con otros tipos de violencia y observar también si los noticieros son los únicos programas que se muestran como factor protector o exista otro tipo de programas que también muestren esta asociación. Por último, se podría diseñar un cuestionario que cubra estas limitaciones y que especifique mejor las variables de estudio para así poder tener un resultado más concreto de la población y así permitir comparación internacional de los resultados, como el monitoreo nacional del problema de la violencia mediante su aplicación en los próximos años.

Entre las limitaciones más resaltantes se encuentra el hecho de que nuestro estudio es de diseño transversal y no permite establecer temporalidad entre factores. Por otro lado, al ser un análisis secundario de los datos, no nos permite evaluar las características de los encuestados que podrían estar afectando los resultados obtenidos en nuestro estudio. Este diseño tiene limitaciones para establecer relaciones causales y no permite evaluar el contexto en que la violencia se manifiesta y desarrolla en cada situación particular. Otra limitación es que el estudio puede extraer conclusiones que no necesariamente son prevalencias reales, dado que las preguntas realizadas para observar la variable de agresión

física son muy específicas y no abarcan todas las formas de ella; así mismo, no se han preguntado otras variables que podrían contribuir al comportamiento agresivo como por ejemplo la personalidad de cada individuo, sus antecedentes policiales, estrés laboral, calidad de noticieros que prefiere, entre otros. Por ello, los resultados encontrados no pueden ser extrapolados a otra población. Además, no se pudo controlar la deseabilidad social en las respuestas, ya que se puede haber minimizado el problema por un posible sesgo de información al momento de llenar las encuestas, pues, al ser un tema delicado y legislado, los agresores pueden haber variado sus respuestas en temor a ser juzgados o incriminados o, al haber sido encuestados dentro de su hogar, haber respondido lo deseable por temor a que escuchen otros miembros de su familia.

Por último, la forma de considerar violencia física en el cuestionario ha sido limitada, puesto que existen otras formas que no han sido consideradas como por ejemplo empujar, jalar el pelo, pellizcar, golpear, patear, asfixiar, morder, lanzar objetos, etc.

CONCLUSIONES:

- Tener una preferencia por observar noticieros constituye un factor protector respecto a poseer un comportamiento agresivo en contra de personas ajenas a la familia en la vida adulta.
- No existe asociación entre la exposición prolongada a la televisión y el comportamiento agresivo en la pareja, contra los niños y contra terceros en los adultos de la muestra estudiada.
- No existe asociación entre preferir ver noticieros y el comportamiento agresivo en la pareja, tanto como agresor o como agredido, o contra el comportamiento agresivo infantil.
- La agresión física tanto de pareja, infantil e interpersonal siguen siendo de elevada prevalencia en el país y sin variación respecto a estudios realizados en años anteriores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1) WHO Global Consultation on Violence and Health. Violence: a public health priority. Ginebra, Organización Mundial de la Salud, 1996 (documento WHO/EHA/SPI.POA.2).
- 2) Dahlberg, L. L., & Krug, E. G. La violencia, un problema mundial de salud pública. *Informe mundial sobre la violencia y la salud*, , 2003, 2-23.
- 3) Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Programa Nacional contra la violencia familiar y sexual. Agosto 2015. Lima: MIMP; 2015.
- 4) Allen, J. J., Anderson, C. A., & Sturmey, P. aggression and violence: definitions and distinctions.
- 5) Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Plan Nacional de Acción por la Infancia y la Adolescencia 2012-2021 (PNAIA) 2021. Lima: MIMP; 2014.
- 6) Burela, A., Piazza, M., Alvarado, G. F., Gushiken, A., & Fiestas, F. Acceptability of physical punishment in child rearing by people who were victims of physical violence during childhood in Peru. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 2014, 31(4), 669-675
- 7) Aguiar, E. Violencia y pareja. *En Izaguirre (comp.) Violencia social y derechos humanos*, 1998, 12-28
- 8) Fiestas, F., Rojas, R., Gushiken, A., & Gozzer, E. Who is the victim and who the offender in intimate partner physical violence?: an epidemiological study in seven cities of Peru. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 2012, 29(1), 44-52.
- 9) Instituto Nacional de Estadística (INEI). Encuesta demográfica y de salud familiar. 2014 [Internet]. Disponible en: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1211/pdf/Libro.pdf.

- 10) Informe mundial sobre la violencia y la salud. Washington, D.C., Organización Panamericana de la Salud, Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud, 2003. Disponible en: http://www1.paho.org/Spanish/AM/PUB/Violencia_2003.htm
- 11) Instituto Nacional de Estadística (INEI). Estadísticas de seguridad ciudadana. Octubre 2015 – Marzo 2016 [Internet]. 2014.
- 12) Policía Nacional del Perú. Anuario estadístico 2014 [Internet]. 1era ed. Lima; 2014 [citado 20 de Agosto del 2016]. Disponible en: https://www.pnp.gob.pe/anuario_estadistico/documentos/anuario_estadistico_2014.pdf
- 13) Slotsve T, del Carmen A, Sarver M, Villareal-Watkins R. Television Violence and Aggression: A Retrospective Study. *Southwest Journal of Criminal Justice*. 2008;5(1):22-49.
- 14) Instituto Nacional de Estadística (INEI). Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares enero - marzo 2014 [Internet]. 2014.
- 15) Grøntved, A., & Hu, F. B. Television viewing and risk of type 2 diabetes, cardiovascular disease, and all-cause mortality: a meta- analysis. *Jama*, 2011, 305(23), 2448-2455.)
- 16) Hu, F. B., Leitzmann, M. F., Stampfer, M. J., Colditz, G. A., Willett, W. C., & Rimm, E. B. Physical activity and television watching in relation to risk for type 2 diabetes mellitus in men. *Archives of internal medicine*, 2001, 161(12), 1542-1548.)
- 17) Wiecha, J. L., Peterson, K. E., Ludwig, D. S., Kim, J., Sobol, A., & Gortmaker, S. L. When children eat what they watch: impact of television viewing on dietary intake in youth. *Archives of pediatrics & adolescent medicine*, 2006, 160(4), 436-442.

- 18) Carrión M. F. Violencia y medios de comunicación : populismo mediático. URVIO - Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad. 2014;(5).
- 19) Huesmann, L. R., Moise-Titus, J., Podolski, C. L., & Eron, L. D. Longitudinal relations between children's exposure to TV violence and their aggressive and violent behavior in young adulthood: 1977-1992. *Developmental psychology*, 2003, 39(2), 201.
- 20) Domenach, J.M et al. : La violencia y sus causas. París: Editorial de la UNESCO. 1981,139-158.
- 21) Ferguson C, San Miguel C, Hartley R. A Multivariate Analysis of Youth Violence and Aggression: The Influence of Family, Peers, Depression, and Media Violence. *The Journal of Pediatrics*. 2009;155(6):904-908.e3.
- 22) Fournier M, de los Ríos R, Orpinas P, Piquet-Carneiro L. Multicenter Study on Cultural Attitudes and Norms towards Violence (ACTIVA project): methodology. *Rev Panam Salud Publica*. 1999;5(4-5):222-31.
- 23) Coyne S. Effects of viewing relational aggression on television on aggressive behavior in adolescents: A three- year longitudinal study. *Developmental Psychology*. 2016;52(2):284-295.
- 24) Calvete E, Orue I. La justificación de la violencia como mediador de la relación entre la exposición a la violencia y la conducta agresiva en infancia. 2012. *Psicothema* 2012;24:42-47. Fecha de consulta: 9 de enero de 2017.
- 25) Huesmann, L.R. & Miller, L.S. Long-term effects of repeated exposure to media violence in childhood. En L.R. Huesmann (Ed.), *Aggressive behavior*. New York: Plenum, 1994.
- 26) SMITH SWILSON B. Children's Reactions to a Television News Story. *Communication Research*. 2000;27(5):641-673.

- 27) Ferguson CKilburn J. The Public Health Risks of Media Violence: A Meta-Analytic Review. *The Journal of Pediatrics*. 2009;154(5):759-763.
- 28) Walma Van Der Molen J, Valkenburg P, Peeters A. Television News and Fear: A Child Survey. *Communications*. 2002;27(3).
- 29) Monje C. Teorias sobre los efectos de la violencia en los medios. Presentation presented at; 2002; Universidad Surcolombiana.
- 30) Krahé B, Möller I, Huesmann L, Kirwil L, Felber J, Berger A. Desensitization to media violence: Links with habitual media violence exposure, aggressive cognitions, and aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2011;100(4):630-646.

ANEXOS

Acta de sustentación

ACTA DE SUSTENTACIÓN

En el día de hoy se reúne el jurado integrado por:

Presidente	Sixto Sanchez Calderón
Jurado	German Alvarado Cutipa Flores
Jurado	Eduardo Manzanares Medina

para evaluar la sustentación de: ☒ Tesis ☐ Proyecto Profesional ☐ Expedientes

titulado: **ASOCIACIÓN ENTRE TELEVISIÓN Y NOTICIEROS Y EL COMPORTAMIENTO AGRESIVO DE LOS ADULTOS EN EL PERÚ URBANO**

desarrollado por: **Ximena del Pilar Vega Arias
Pedro Diego Angeles Abanto**

asesorado por: **Fabián Fiestas Saldarriaga**

para optar por el título **Médico Cirujano**
profesional de:

Después de haber escuchado la exposición, así como las respuestas a las preguntas formuladas en la defensa, el jurado concluye que el/los graduado(s) ha(n) demostrado estar preparado(s) para iniciar el ejercicio profesional. Por lo tanto, teniendo en cuenta los rangos de calificación siguiente:

/ Aprobado / Notable / Sobresaliente / Summa Cum Laude / Desaprobado /

el jurado otorga el siguiente resultado a:

Estudiante	Calificación
Ximena del Pilar Vega Arias	APROBADO
Pedro Diego Angeles Abanto	APROBADO

Dado en la ciudad de Lima a los 03 días del mes de febrero de 2017.

Presidente
Sixto Sanchez Calderón

Jurado
German Alvarado Cutipa
Flores

Jurado
Eduardo Manzanares
Medina

Aprobación de Comité de Ética

PERU

Ministerio de
Salud

INSTITUTO DE GESTIÓN
DE SERVICIOS DE SALUD

Hospital Nacional Docente Madre Niño "San
Bartolomé"

OFICIO N° 0767 -OADI-UI- HONADOMANI-SB-2015

XIMENA VEGA ARIAS

Investigadora Principal

Presente.-

Referencia.- Exp. 17184-15

Tenemos el agrado de saludar a usted, con la finalidad de responder al documento de la referencia sobre el pedido de revisión y aprobación del proyecto de investigación Titulado:

ASOCIACIÓN ENTRE LA EXPOSICIÓN A LA TELEVISIÓN Y NOTICIEROS CON VIOLENCIA DE PAREJA, VIOLENCIA INTERPERSONAL HACIA TERCEROS, Y VIOLENCIA FISICA INFANTIL EN EL PERÚ URBANO.

Al respecto, la Dirección General, la Oficina de Apoyo a la Docencia e Investigación, debe indicar que el estudio ha sido APROBADO.

Nos es propicia la oportunidad para renovar los sentimientos de nuestra mayor consideración.

Atentamente

DIRECCIÓN DE SALUD
PEDIATRIA
HONADOMANI
EDY VERA LOYOLA
COORDINADORA DE INVESTIGACIÓN

Instrumento de recolección de datos

TITULAR...1	REEMPLAZO...2	N° de Cuestionario							
<h3>ENCUESTA DE CREENCIAS, ACTITUDES Y PRACTICAS SOBRE VIOLENCIA</h3>											
IDENTIFICACION DE LA VIVIENDA SELECCIONADA											
A. UBICACION GEOGRAFICA			CODIGO	B. UBICACION MUESTRAL							
DEPARTAMENTO				ZONA N°							
PROVINCIA				SEGMENTO N°							
DISTRITO				MANZANA N°							
CENTRO			Nombre	VIVIENDA							
POBLADO			Categoría								
C. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA											
Nombre de la Calle, Jirón, Av., Pasaje, etc.			N° DE PUERTA	ZONA	SECTOR						
BLOCK		Dpto./Int.	MANZANA	LOTE	KM						
D. DATOS DEL ENCUESTADOR/ SUPERVISOR/ COORDINADOR											
Encuestador:			C.C./T.L.:								
Supervisor:			C.C./T.L.:								
Coordinador:			C.C./T.L.:								
Fecha de Supervisión:			2006	Fecha de Revisión:	2006						
1 REVISADA		2 TABULADA		3 REV. FINAL							
Supervisión:		Reentrevista	01	No supervisada	03						
		Observación	02								
Hora Inicio:		Hora Terminación		Fecha encuesta:							
				<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px 5px;">DD</td> <td style="padding: 2px 5px;">MM</td> <td style="padding: 2px 5px;">AA</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		DD	MM	AA			
DD	MM	AA									
<p>Buenos días/tardes/noches, mi nombre es, y trabajo para el Instituto Cuánto. Actualmente estamos realizando un estudio sobre las creencias, actitudes y prácticas de las personas sobre la violencia en el Perú. Su vivienda y los que aquí residen han sido seleccionados al azar para participar de este estudio y sus respuestas nos ayudarán a entender, enfrentar y reducir el alto índice de violencia y de inseguridad ciudadana que se viene registrando últimamente en nuestro país.</p> <p>Esta es una encuesta anónima y la información que usted nos brinde será estrictamente confidencial. Por favor, responda cada pregunta de la manera más sincera.</p>											

Seleccione a la persona que va a entrevistar según sus instrucciones. Podría por favor hablar con ... (ENC: Mencione el nombre de la persona seleccionada) Si es menor de edad, ¿podría primero hablar con un adulto de la casa para que me autorice entrevistarlos? (ENC: Cuando esté con la persona, preséntese de nuevo y comience con la entrevista)

MÓDULO A: INFORMACIÓN PERSONAL

A1. Podría decirme ¿cuál es el último nivel educativo que Ud. Alcanzó? (ENCUESTADOR): Lea y acepte una sola respuesta)

1 Ninguna	6 Superior No Universitaria Incompleta
2 Primaria incompleta	7 Superior No Universitaria Completa
3 Primaria Completa	8 Universitaria incompleta
4 Secundaria incompleta	9 Universitaria completa
5 Secundaria Completa	

A2. ¿Es Ud. el jefe de familia?

- 1 Si
2 No

A3. ¿Actualmente usted trabaja?

- 1 Si (> A3)
2 No

A4. ¿Cuál de estas opciones describe mejor su situación actual? (ENCUESTADOR LEA Y ACEPTE UNA SOLA RESPUESTA)

1 Estudiante	5 Jubilado
2 Desempleado• buscando un trabajo	6 Ama de casa
3 Desempleado - no buscando un trabajo	7 Otro _____
4 Discapacitado	(Especificar)

A5. ¿Cuál es su estado civil actual? (ENCUESTADOR LEA Y ACEPTE UNA SOLA RESPUESTA)

1 Soltero	3 Viudo	5 Conviviente
2 Casado	4 Separado	6 Divorciado

A6. Ahora le voy a mostrar una Tarjeta con una lista de religiones para que usted me indique ¿cuál es la suya ?

(ENTREGUE TARJETA 0, Y ACEPTE UNA SOLA RESPUESTA)

1 Protestante o Evangélica Pentecostal	5 Judía
2 Protestante o Evangélica no Pentecostal	6 Musulmana
3 Espiritas o espiritualistas (Kardecistas, Umbanda, Candomblé u otra religión de origen africano)	7 Otra religión
4 Católica Romana	8 No tiene religión, pero cree en Dios (> A6)
	9 No cree en Dios / Agróstico / Ateo (> A6)

A7. ¿Con qué frecuencia asiste usted a la iglesia o a alguna actividad de su religión? (ENCUESTADOR ENTREGUE TARJETA N° 1, Y ACEPTE UNA SOLA RESPUESTA)

1 Más de una vez por semana	4 Menos de una vez por mes
2 Una vez por semana	5 Nunca asiste
3 De una a tres veces por mes	

A8. ¿Hace cuánto tiempo vive en esta ciudad?

Años Meses 99 Siempre ha vivido acá (> A10)

A9. Antes de vivir en ... (ENC: MENCIONE ESTA CIUDAD) usted vivía en ...? (ENC: LEA ALTERNATIVAS ACEPTE UNA SOLA RESPUESTA)

1 Otra ciudad como esta	3 Una zona rural
2 Una ciudad o pueblo más pequeño	4 Una Ciudad más grande

A10. ¿Hace cuánto tiempo vive en este Barrio / Urbanización / Asentamiento Humano / Sector?

Años Meses 99 Siempre ha vivido acá

MODULO D: Otras Situaciones

En relación con situaciones que pueden suceder con otras personas que no son de la familia, quisiera que me contara:

D1. ¿En los últimos 12 meses, en medio de algún problema, usted insultó a alguien que no era familiar suyo?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

D2. ¿Amenazó con lastimar a alguien que no era familiar suyo en los últimos 12 meses?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

D3. ¿Golpeó a alguien que no era familiar suyo en los últimos 12 meses?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

D4. ¿En los últimos 12 meses, ha mandado a alguien a que amenace o haga daño a otra persona?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

MODULO E: PAREJAS (Esposos/as o Compañeros/as)

E1. ¿Usted vive actualmente con su esposo/a o compañero/a?

- 1 Si 2 No (ENC: Pase a Módulo F)

E2. Hace cuánto tiempo que vive con él o ella

Años

Meses

4

Quisiera que habláramos de algunas cosas que pueden suceder en una pareja cuando se tienen diferencias, problemas o desacuerdos...

E3 ¿De qué manera resuelve usted sus desacuerdos con su pareja? (ENC: PROFUNDICE)

E4 ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, le gritó con rabia a su pareja?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

E5 ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, su pareja le gritó con rabia?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

E6 ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, le dio una cachetada a su pareja?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

E7 ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, su pareja le dio una cachetada?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

E8 ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, le pegó a su pareja con un objeto que pudo haberla lastimado?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

E9 ¿Cuántas veces, en los últimos 12 meses, su pareja le pegó con un objeto que pudo haberle lastimado?

(Enc: Entregue Tarjeta N° 5 acepte una sola respuesta)

- 1 Nunca o al menos no en el último año
- 2 Rara vez: Una o dos veces
- 3 A veces: 3-5 veces
- 4 A menudo: 6 o más veces

(ENC: HAGA REFERENCIA AL NOMBRE DEL NIÑO MENCIONADO EN LA PREGUNTA F7, Y ENTREGUE TARJETA N° 6 Y ACEPTÉ UNA SOLA RESPUESTA. CIRCULE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE)

F9. ¿Cuántas veces en el último mes tuvo que corregir a prohibiéndole hacer algo que le guste?

- 1 Todos los días
- 2 Cada 2 días (interdiario)
- 3 Una vez por semana
- 4 Una o dos veces al mes
- 5 Ninguna

F11. ¿Cuántas veces en el último mes tuvo que darle palmadas en las nalgas o manos a para corregirlo?

- 1 Todos los días
- 2 Cada 2 días (interdiario)
- 3 Una vez por semana
- 4 Una o dos veces al mes
- 5 Ninguna

F10. Cuántas veces en el último mes tuvo que gritar a para corregir?

- 1 Todos los días
- 2 Cada 2 días (interdiario)
- 3 Una vez por semana
- 4 Una o dos veces al mes
- 5 Ninguna

F12. Cuántas veces en el último mes tuvo que pegarle a ... con el puño, con una patada o con algún objeto (como por ejemplo: una correa, una chancleta, o un palo) para corregirlo?

- 1 Todos los días
- 2 Cada 2 días (interdiario)
- 3 Una vez por semana
- 4 Una o dos veces al mes
- 5 Ninguna